BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: JN2-01-07-1-1921-7/22
Датум: 11.08.2022. године

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача „NEXEN“ д.о.о. Бања Лука, број: NXN-278/22/Ž-2 од 27.06.2022. године, заступаног по пуномоћнику Борису Мандићу, адвокату из Источног Сарајева, изјављеној на Одлуку број: 03-17213-1/22 од 22.06.2022.године, уговорног органа: ЈП „Електропривреда Босне и Херцеговине“ д.д. Сарајево, у поступку јавне набавке: „Набавка материјала и опреме са успутном уградњом (грађевински и/или електромонтажни радови) за потребе изградње нисконапонских прикључака на подручју општина Маглај, Завидовићи, Тешањ и Добој-Југ за потребе подружнице „Електродистрибуција“ Зеница“, на основу члана 111. ст. (1) тачка д) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14), на пленарној сједници одржаној дана 11.08.2022. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништавају се акти уговорног органа:
   - Одлука број: 03-17213-1/22 од 22.06.2022.године;
   - Одлука број: 03-17003-1/22 од 20.06.2022.године;
   - Одлука о избору понуђача с којима ће се закључити оквирни споразум, број: 03-14123-1/22 од 19.05.2022.године;

   и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Усваја се захтјев за надокнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику у износу од 658,12 КМ са ПДВ-ом за жалбу изјављену на Одлуку о избору понуђача с којима ће се закључити оквирни споразум, број: 03-14123-1/22 од 19.05.2022.године, те у износу од 658,12 КМ за жалбу изјављену на Одлуку број: 03-17213-1/22 од 22.06.2022.године.
4. Обавезује се уговорни орган да надокнади жалиоцу трошкове састава жалбе по пуномоћнику, у вези са изјављеним жалбама из претходне тачке диспозитива, у износу од 1.316,24 КМ, у року од 15 дана од дана извршности овог рјешења.
5. Повратак средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 7.500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

Образложење

Уговорни орган ЈП „Електропривреда Босне и Херцеговине“ д.д. Сарајево објавио је дана 08.11.2021. године обавјештење о набавци број 986-1-1-206-3-444/21 у отвореном поступку јавне набавке: „Набавка материјала и опреме са успутном уградњом (грађевински и/или електромонтажни радови) за потребе изградње нисконапонских прикључака на подручју општина Маглај, Завидовићи, Тешањ и Добој-Југ за потребе подружнице „Електродистрибуција“ Зеница“.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору понуђача с којима ће се закључити оквирни споразум, број: 03-14123-1/22 од 19.05.2022.године.

Против напријед наведене одлуке жалилац је изјавио жалбу овом органу путем пуномоћника, спорећи разлоге неприхватљивости властите понуде, али и прихватљивост понуде понуђача „Elko-Marić " д.о.о. Мостар. Уговорни орган је дјелимично усвојио жалбу Одлуком број: 03-17213-1/22 од 22.06.2022.године, а жалилац незадовољан одлуком о дјелимичном усвајању жалбе, изјављује жалбу овом органу. Жалилац погрешно наводи број Одлуке о дјелимичном усвајању жалбе, али се из садржаја исте неспорно може утврдити да се ради о жалби на ову одлуку.

Жалбене наводе темељи на следећим чињеницама:

1. Да уговорни орган неосновано цијени жалитељеву понуду неприхватљивом у дијелу II Бетонске цијеви за израду темеља армирано-бетонског стуба и армирано-бетонске ногаре, што образлаже на начин да је у Табели 1 „Технички захтјеви за појединачне ставке/техничка усаглашеност", за ставку 14. "Армирано-бетонски ногар, тип УБ-2", у колони 1. Опћи подаци понудио производ произвођача ELIM д.о.о. Лакташи. За предметни производ жалилац је доставио Извјештај о испитивању (Општи подаци) број 0344/20 на којем је наведено да је произвођач BEPRO д.о.о. док је ELIM д.о.о. наручилац испитивања, а не произвођач опреме."

На страницама 200-204 жалитељеве понуде достављена је документација захтијевана тачком 7.6.1. под 5) (Извјештај о провјери механичких особина армирано – бетонских ногара), а на страници 200 понуде се налази цертификат на којем је наведено: "Произвођач/Испоручилац: ELIM д.о.о. (...) Подносилац Захтјева: ELIM д.о.о. (...) Извјештај о испитивању бр.: 0344/20". У Извјештају бр. 0344/20, на страници 202 понуде, наведено је сљедеће: „НАРУЧИЛАЦ: ELIM д.о.о; НАЗИВ ПРОИЗВОЂАЧА: BEPRO д.о.о.".

Разлог оцјене Жалитељеве понуде као неприхватљиве је неусаглашеност података, а јасно је да је веза између достављеног Цертификата и Извјештаја остварена позивом на број Извјештаја у Цертификату. Неусклађеност података није смјела бити разлог одбацивања понуде, јер је Уговорни орган дужан тражити појашњење у случају нејасноћа у понуди, те тек након што се исцрпи и овај начин појашњења понуде а нејасноћа није отклоњена, могао је поступити у складу са чланом 68 став (4) тачка ц) и Жалитељеву понуду оцијенити неприхватљивом.

Међутим, УО није захтијевао било какву врсту појашњења од стране Жалитеља те је понуду оцијенио неприхватљивом. С циљем рјешавања поменутих нејасноћа, Жалитељ је контактирао произвођача „ELIM " д.о.о., који је потврдио да је омашка учињена од стране Института за испитивање - БП Институт д.о.о., те доставио коригован Извјештај. Извјештај о испитивању који је достављен у прилогу ове жалбе, садржи сљедећи исправан податак о произвођачу ELIM д.о.о: НАРУЧИЛАЦ: ELIM д.о.о; НАЗИВ ПРОИЗВОЂАЧА: ELIM д.о.о Предметна нејасноћа Уговорног органа је могла бити ријешена и у фази евалуације понуде, да је Уговорни орган поступио у складу са Законом о јавним набавкама.

На основу свега наведеног, евидентно је да је Жалитељева понуда без оправданих разлога оцијењена као неприхватљива, уз погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање.

2. Жалилац тврди да је уговорни орган спорном одлуком незаконито одбио захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику, иако је жалбу на одлуку о избору усвојио као дјелимично основану.

Жалилац предлаже да се усвоји жалба и његова понуда оцијени као прихватљива, те да се поништи спорну одлуку, те захтјева и поврат накнаде за покретање жалбеног поступка и трошкове за састав жалбе по пуномоћнику у износу од 658,12 КМ са ПДВ-ом за жалбу изјављену на Одлуку о избору понуђача с којима ће се закључити оквирни споразум, број: 03-14123-1/22 од 19.05.2022.године, те за жалбу изјављену на Одлуку број: 03-17213-1/22 од 22.06.2022.године.

Уговорни орган је доставио изјашњење на жалбене наводе, број 03-18758-1/22 од 08.07.2022.године у којем се предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Жалилац је овом органу доставио Одговор на Изјашњење уговорног органа број: NXN-278/22/O од 20.07.2022. године, у којем спори изјашњење уговорног органа.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН).

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) ЗЈН.

Жалба је основана

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у достављену документацију од стране уговорног органа и жалиоца, и то:

- Тендерску документацију са измјена и допунама;
- Копију понуде жалиоца;
- Записник о оцјени понуда, број: 3000000446-1 од 16.05.2022. године;
- Одлуку о избору понуђача с којима ће се закључити оквирни споразум, број: 03-14123-1/22 од 19.05.2022.године;
- Одлуку број: 03-17213-1/22 од 22.06.2022.године;
- Изјашњење уговорног органа на жалбу, број: 03-18758-1/22 од 08.07.2022. године
- Одговор жалиоца на изјашњење уговорног органа, број NXN-278/22/O од 20.07.2022. године и
- Другу документацију и доказе достављене од стране уговорног органа и жалиоца.

Разматрајући први жалбени навод у којем жалилац наводи да уговорни орган неосновано цијени жалиочеву понуду неприхватљивом, овај орган извршио је увид у тендерску документацију, Записник о оцјени понуда, Одлуку о избору понуђача с којима ће се закључити оквирни споразум, Одлуку број: 03-17213-1/22 од 22.06.2022.године и копију понуде жалиоца.

Увидом у Записник о оцјени понуда, број: 3000000446-1 од 16.05.2022. године и Одлуку о избору понуђача с којима ће се закључити оквирни споразум, број: 03-14123-1/22 од 19.05.2022.године и Одлуку о дјелимичном усвајању жалбе, број: 03-17213-1/22 од 22.06.2022.године, овај орган је утврдио да је понуда жалиоца одбачена као неприхватљива из следећих разлога:

„NEXEN д.о.о Бања Лука је у Табели 1 „Технички захтјеви за појединачне ставке/техничка усаглашеност", за ставку 14. „Армирано - бетонски ногар, тип UB-2", у колони 1. Опћи подаци понудио производ Произвођача ELIM д.о.о Лакташи. За предметни производ понуђач је доставио Извјештај о испитивању (Општи подаци) број 0344/20 на којем је наведено да је Произвођач BEPRO д.о.о. док је ELIM д.о.о. наручилац испитивања а не произвођач опреме.“.

Рјешавајући по жалби истог жалиоца на Одлуку о избору понуђача с којима ће се закључити оквирни споразум, број: 03-14123-1/22 од 19.05.2022.године, уговорни орган дјелимично усваја жалбу Одлуком број: 03-17213-1/22 од 22.06.2022.године, а овај жалбени навод одбија као неоснован из сљедећих разлога:

„Цертификат о фабричкој контроли производње, поред тога што је неусклађен са Извјештајем о испитивању број 0344/20, није ни захтјеван Тендерском документацијом тако да га нисмо требали ни разматрати ни констатовати неусклађеност.
У табели 1 Понуђач је написао да је произвођач Елим д.о.о Лакташи и то овјерио потписом и печатом а онда доставио Извјештај о испитивању префабрикованих бетонских елемената на

коме пише да је произвођач BEPRO д.о.о а Наручилац ELIM д.о.о. Наручилац може бити било ко и то је потпуно небитан податак за Извјештај о испитивању."

Жалилац у својој жалби наводи да се ради о грешци начињеној у Извјештају о испитивању, те се позива на достављени Цертификат у којем је наведено да је произвођач ипак „Elim" д.о.о. Лакташи, те прилаже доказе, односно нови (исправљени) Извјештај о испитивању и коресподенцију путем мејла којом указује на чињеницу да произвођач „Elim" д.о.о. Лакташи признаје грешку у Извјештају о испитивању достављеном у понуди.

У Одговору на изјашњење уговорног органа жалилац између осталог наводи: „*У тендерској документацији, тачније у Техничком дијелу Тендерске документације на страници 59, тачка 3. Програм испитивања наводи се: „и да сва опрема посједује атестну документацију, односно цертификате/увјерења о проведеним типским испитивањима". Из претходно наведеног, понуђачима је дозвољено доставити све релевантне документе који имају недвојбену и очиту коресподенцију с производом који се нуди, односно на којима је јасно уочљиво да је испитивани производ баш онај који Понуђач нуди у својој понуди..... С обзиром да се радило о грешци BP Instituta, жалитељ као прилог жалби на Одлуку о избору понуђача с којима ће се закључити оквирни споразум доставља и коригован документ, као и комуникацију произвођача ELIM и BP Instituta.....*".

Увидом у тендерску документацију овај орган је утврдио сљедеће:

У техничком дијелу тендерске документације (страна 59 – Програм испитивања) прописано је између осталог сљедеће:

„*За опрему која је предмет овог Тендера, Добављач је дужан имати доказе о обављеним типским испитивањима и организирати сва рутинска испитивања на начин и у складу с одредбама стандарда и захтјева наведених у овом Тендеру.....Наручилац инсистира да су сва типска испитивања сваког од понуђених производа проведена у складу са важећим стандардима за провођење захтијеваних испитивања и да сва опрема посједује атестну докуметацију, односно цертификате/увјерења о проведеним типским испитивањима.....Сваки понуђени атест о проведеном типском испитивању, за сваки од понуђених производа, мора имати недвојбену и очиту кореспонденцију с производом којег се нуди, односно мора бити јасно уочљиво да је испитивани производ баш онај којег Понуђач нуди у својој понуди. Наручилац задржава право да одбије понуду у којој се то јасно не уочава.....Три су опције доставе извјештаја (атеста) о обављеним типским испитивањима које Понуђачи могу користити ..... Оцјена прихватљивости понуде ће се вршити на основу достављених извјештаја (атеста) о типским испитивањима.*"

Тачком 7. Техничког дијела тендерске документације прописани су технички захтјеви за армирано – бетонске стубове, бетонске цијеви и бетонске ногаре, а тачком 7.6.1. прописано је сљедеће:

„*У сврху техничке оцјене понуде потребно је доставити сљедећу документацију:*

1) Попуњена Табела бр.1. - Технички захтјеви за појединачне ставке/техничка усаглашеност

2) Попуњена Табела бр.2. - Документација коју је потребно доставити уз понуду

3) Попуњена Табела бр.3. - Табела типских испитивања

4) Извјештаји о испитивању механичких карактеристика АВ стубова и испитивање оптерећења стубова на називне силе увећне за фактор сигумости ks=1,8 или оптерећење до лома

5) Извјештај о провјери механичких особина армирано-бетонских ногара

6) Листа предвиђених рутинских испитивања за АВ стубове, АВ ногаре и бетонске цијеви

7) Детаљна Листа мјера сигурности за све опасне супстанце које нуђена опрема садржи с изјавом да не постоје друге опасне супстанце осим наведених или писану изјаву да опрема уопште не садржи опасне супстанце."

Табелом бр. 1 техничке спецификације, за ставку број 14 - Армирано – бетонски ногар тип UB-2, захтјевано је да понуђачи упишу опште податке о производу који нуде (произвођач, земља

поријекла, ознака типа), те су истом прописани елиминаторни захтјеви у вези са техничким карактеристикама производа.

Табелом бр. 2 прописана је документација коју је потребно доставити уз понуду у сврху техничке оцјене понуда, а за ставку у дијелу II. Бетонске цијеви за израду темеља армирано-бетонског стуба и армирано-бетонске ногаре, прописано је да се достави следећа документација у сврху техничке оцјене понуде:

„1. Попуњена Табела број 1 Технички захтјеви за појединачне ставке/техничка усаглашеност

2. Попуњена Табела број 3 – Табела типских испитивања

3. Извјештај о провјери механичких особина армирано-бетонских ногара проведен у испитној лабораторији, минимално да је регистрована у судском регистру и да мјерења врши на уредно калибрисаним инструментима

4. Листа предвиђених рутинских испитивања за АВ ногаре и бетонске цијеви

5. Детаљна листа мјера сигурности за све опасне супстанце које нуђена опрема садржи с изјавом да не постоје друге опасне супстанце осим наведених или писану изјаву да опрема уопште не садржи опасне супстанце.“

Увидом у понуду жалица овај орган је утврдио сљедеће:

- На страници 85 понуде, у Табели бр. 1, за ставку 14: Армирано-бетонски ногар тип UB-2, понуђач је навео да је произвођач: Elim д.о.о. Лакташи;
- На страници 200 понуде достављен је Цертификат о фабричкој контроли производње, број 4-28/20 издат 11.05.2020. године, издат од стране „BP Institut“ д.о.о Лакташи за АВ ногар тип UBN-2 (260x24x23) у којем је наведен као произвођач: „Elim“ д.о.о.
- На страницама 201 до 204 понуде се налази Извјештај о испитивању префабрикованих бетонских елемената - АБ НОГАР тип UBN -2 (260x24x23), број: 0344/20, издат од „BP Institut“ д.о.о Лакташи. У извјештају се наводе сљедећи општи подаци: Наручилац „Elim“ д.о.о. Лакташи; Назив производа АБ НОГАР – Тип: UBN – 2 (260x24x23); **Назив произвођача: Бепро д.о.о**; датум пријема узорка 20.04.2020 године.

Уз достављену жалбу жалилац је приложио е - маил преписке са фирмом „Elim“ д.о.о. Лакташи од 01.04.2022. године, којом жалилац указује на различитите чињенице потврђене у Цертификату о фабричкој контроли производње, издатог од стране „BP Institut“ д.о.о. Лакташи и Извјештају о испитивању префабрикованих бетонских елемената, број: 0344/20, такође издатог од стране „BP Institut“ д.о.о. Лакташи, а разлике се односе на упис назива произвођача. Такође прилаже копију новог Извјештаја о испитивању префабрикованих бетонских елемената АБ НОГАР тип UBN -2 (260x24x23) број: 0344/20, издатог од стране „BP Institut“ д.о.о. Лакташи у којем сад стоји нови назив произвођача: „Elim“ д.о.о., умјесто назива произвођача који је стајао у извјештају достављеном у понуди.

Из напријед наведеног јасно се може закључити да су садржајем понуде достављени различити подаци о називу произвођача у Табели бр. 1 и Извјештају о испитивању, гдје је у Табели бр. 1 наведено да је произвођач Елим д.о.о., док је у Извјештају о испитивању наведено да је за армирано бетонски ногар произвођач Бепро д.о.о., те овом органу није спорно да је евидентна контрадикторност у ова два достављена документа.

Међутим, жалилац указује на грешку у достављеном Извјештају о испитивању префабрикованих бетонских елемената, те упућује на везу између овог извјештаја и Цертификата о фабричкој контроли производње издатог од стране „BP Institut“ д.о.о. Лакташи, односно на чињеницу да је у цертификату достављеном на страни 200 понуде назначено да је произвођач „Елим“, те да се цертификат издаје на основу Извјештаја о испитивању број 0344/20, за који тврди да посједује грешку у вези са називом произвођача. У вези са напријед наведеним, уговорни орган пропушта да утврди све релевантне чињенице у вези са утврђеним контрадикторностима, прихватајући само дио доказа достављених у понуди. Уговорни орган у свом изјашњењу наводи да цертификат није ни захтјевао тендерском документацијом, тако да га није ни разматрао, што није

довољан и увјерљив разлог, имајући у виду да је исти достављен у понуди, те да неспорно постоји веза између цертификата и извјештаја о испитивању, што је било потребно детаљно расправити.

Са друге стране, жалилац нуди као доказ коресподенцију са фирмом „Елим“, коју је означио као произвођача у Табели бр. 1, у којој фирма „Елим“ потврђује наводну грешку у извјештају о испитивању. Међутим, ако грешка у спорном документу и постоји, исту је могао потврдити само издавалац документа, а у конкретном случају је то „BP Institut“ д.о.о. Лакташи.

Чланом 102. Став (3) Закона прописано је да у поступку правне заштите жалитељ је дужан доказати **или бар учинити вјероватним** постојање чињеница и разлога који се тичу повреда поступка или повреда материјалног права, док је уговорни орган у складу са ставом (2) истог члана дужан **доказати** постојање чињеница и околности на основу којих је одлучио о правима понуђача, што је пропустио да учини у овом поступку, **а што жалбени навод чини основаним**.

Имајући у виду чињенице на које указује жалилац у својој жалби, као и достављене доказе у понуди, уговорни орган је дужан у поновном поступку утврдити све релевантне чињенице битне за рјешавање спорног питања, те на основу свих достављених и прибављених доказа утврдити да ли се ради о грешци у Извјештају о испитивању, како то наводи жалилац, те да ли се достављени докази могу сматрати релевантним, и да ли одговарају захтјевима из тендерске документације, **поштујући принцип једнаког третмана свих понуђача у поступку**.

Разматрајући други жалбени навод у којем жалилац наводи да је уговорни орган спорном одлуком незаконито одбио захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику, иако је жалбу на одлуку о избору усвојио као дјелимично основану, овај орган извршио је увид у Одлуку број: 03-17213-1/22 од 22.06.2022.године.

Увидом у жалбу број NXN-278/22/Ž 30.05.2022. године коју је жалилац изјавио на Одлуку о избору понуђача с којима ће се закључити оквирни споразум, број: 03-14123-1/22 од 19.05.2022.године, овај орган је утврдио да је жалба изјављена путем пуномоћника Бориса Мандића, адвоката из Сарајева, те да је жалилац захтјевао накнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику у износу од 658,12 КМ.

Рјешавајући по жалби на Одлуку о избору понуђача с којима ће се закључити оквирни споразум, уговорни орган је дјелимично усвојио жалбу Одлуком број: 03-17213-1/22 од 22.06.2022.године, а тачком 3. диспозитива Одлуке одлучено је о трошковима састава жалбе на следећи начин:

„3. Одбија се захтјев жалитеља за накнаду трошкова поступка на име састављања жалбе у укупном износу од 658,12 КМ.“

У образложењу спорне одлуке уговорни орган наводи да се ради о једноставном поступку, тако да није било нужно ангажовање адвоката, односно да трошкови састава жалбе нису били нужни и оправдани, што паушално закључује, без образложења и конкретне аргументације.

Међутим, овај орган налази да је жалилац имао право да затражи стручну помоћ за састав жалбе од субјекта који је у складу са важећим прописима овлаштен да је пружа, као и да захтјева да му ти трошкови буду надокнађени. Трошкови за састављање правног лијека прописани су адвокатском тарифом, њихова висина није арбитрарно одређена, нити на било који начин зависи од воље понуђача, како је све то образложено пресудом Суда БиХ број: С1 3 У 022275 16 У од 26.01.2018. године, **тако да је жалбени навод основан**.

На крају, овај орган истиче да су у овом поступку набавке, према стању у спису, изјављене двије жалбе на Одлуку о избору понуђача с којима ће се закључити оквирни споразум, број: 03-14123-1/22 од 19.05.2022.године, и то жалба понуђача „Elcom“ д.о.о. Тузла од 29.05.2022. године и жалба овог жалиоца од 30.05.2022. године. Рјешавајући истовремено обје жалбе, уговорни орган је дана 20.06.2022. године донио Одлуку број: 03-17003-1/22, којом је дјелимично усвојио жалбу понуђача „Elcom“ д.о.о. Тузла, ставио ван снаге Одлуку о избору понуђача с којима ће се

закључити оквирни споразум, број: 03-14123-1/22 од 19.05.2022.године, те поништио поступак јавне набавке. Након два дана, уговорни орган рјешава и жалбу понуђача „NEXEN“ д.о.о. Бања Лука (сада жалиоца), те доноси дана 22.06.2022. године Одлуку број: 03-17213-1/22, која је предмет ове жалбе, а којом дјелимично усваја и жалбу овог жалиоца на одлуку о избору број: 03-14123-1/22 од 19.05.2022.године, **коју је већ ставио ван снаге,** када је и поништен поступак набавке. Напријед наведено указује на компликоване и процесно неисправне радње уговорног органа, које за посљедицу имају и поништење Одлуке број: 03-17003-1/22 од 20.06.2022.године, донесене по жалби другог понуђача, јер је истом поништен поступак јавне набавке, а при томе, није потпуно утврђено чињенично стање које је предмет ове жалбе.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 7.500,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Захтјев за накнаду трошкова поступка је усвојен у складу са чланом 105. став (2) Закона о управном поступку којим је прописано да кад у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију штету је поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку. Жалилац је правилно обрачунао трошкове у складу са тарифним бројем 3. и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“, бр. 68/05 и 96/19), у износу од 450,00 КМ + паушал у износу од 112,50 КМ (25%) + износ ПДВ-а од 95,62 КМ, што укупно износи 658,12 КМ. У складу са тим, жалиоц има право на надокнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику у износу од 658,12 КМ са ПДВ-ом за жалбу изјављену на Одлуку о избору понуђача с којима ће се закључити оквирни споразум, број: 03-14123-1/22 од 19.05.2022.године, те у износу од 658,12 КМ за жалбу изјављену на Одлуку број: 03-17213-1/22 од 22.06.2022.године, тако да је одлучено као у диспозитиву.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ
КАНЦЕЛАРИЈЕ ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Марко Колобарић, дипл.правник

Доставити:

1. Адвокат Борис Мандић, Карађорђева 10, 71123 Источно Сарајево
2. „Elcom“ д.о.о. Тузла, М.М. Диздара – Ступине Б2, 75000 Тузла
3. ЈП „Електропривреда Босне и Херцеговине“ д.д. Сарајево, Вилсоново шеталиште бр. 15, 71000 Сарајево
4. Евиденцији
5. а/а