BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1944-7/22
Sarajevo,18.08.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „ITINERA – S „ d.o.o. Brčko, izjavljene na Odluku o izbrou najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta: 13-000901/22, broj akta: 01.1-1413EK-0037/22 od 09.06.2022.godine, u odnosu na LOT 1, u postupku javne nabavke Radova na izgradnji hidrograđevinskih objekata na području Brčko distrikta BiH za potrebe Odjeljenja za poljuprivredu, šumarstvo i vodoprivredu Vlade Brčko distrikta BiH, ugovornog organa Brčko distrikt BiH – Gradonačelnik, na osnovu člana 111. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 210. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 18.08.2022.godine donio je

ZAKLJUČAK

1. Žalba ponuđača „ITINERA – S „ d.o.o. Brčko izjavljene na Odluku o izbrou najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta: 13-000901/22, broj akta: 01.1-1413EK-0037/22 od 09.06.2022.godine, u odnosu na LOT 1, u postupku javne nabavke Radova na izgradnji hidrograđevinskih objekata na području Brčko distrikta BiH za potrebe Odjeljenja za poljuprivredu, šumarstvo i vodoprivredu Vlade Brčko distrikta BiH, ugovornog organa Brčko distrikt BiH – Gradonačelnik odbacuje se kao izjavljena od neovlaštene osobe.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Brčko distrikt BiH – Gradonačelnik, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1157-1-3-197-3-245/22 od 05.04.2022.godine, u postupku javne nabavke radova na izgradnji hidrograđevinskih objekata na području Brčko distrikta BiH za potrebe Odjeljenja za poljuprivredu, šumarstvo i vodoprivredu Vlade Brčko distrikta BiH, dva lota.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ Brčko distrikt BiH – Gradonačelnik je donijeo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta: 13-000901/22, broj akta: 01.1-1413EK-0037/22 od 09.06.2022.godine, kojom su izabrani ponuđači:

1. Najpovoljniji ponuđač za LOT 1 je grupa ponuđača „ITINER-S" d.o.o. Brčko i „Agro Pejin" d.o.o. Brčko – Regulacija potoka Blizna – I faza – nastavak radova (ukrštanje kanalizacije sa potokom Blizna), vrijednost ugovora sa uračunatim PDV-om iznosi 58.413,12 KM
2. Najpovoljniji ponuđač za LOT 2 je „Papilon" d.o.o. Čelić – Sanacija i rekonstrukcija obala i dna korita Štrepačke rijeke u MZ Štrepci i Gornji Zovik vrijednost ugovora sa uračunatim PDV-om iznosi 67.122,90 KM.

Nezadovoljan sadržajem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta: 13-000901/22, broj akta: 01.1-1413EK-0037/22 od 09.06.2022.godine,u odnosu na LOT1, žalitelj „ITINERA-S" d.o.o. Brčko je izjavio žalbu broj: 02-7-I/22 od 23.07.2022.godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem o žalbenim navodima i dokumentacijom. Navedena žalba je zaprimljena kod ovog organa dana 13.07.2022.godine pod brojem: JN2-01-07-1-1944/22.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

„U pobijanom rješenju u dijelu obrazloženja,ugovorni organ navodi sljedeće: „Svi ponuđači su dostavili referenc listu i potvrde naručioca posla, međutim, komisija je ustanovila da je jedino grupa ponuđača koju čine „Itinera-S" d.o.o. Brčko i „Agro Pejin" d.o.o. Brčko dostavila potvrde naručioca posla sa svim traženim podacima. Komisija je ustanovila da je jedino Grupa ponuđača dostavila potvrde naručioca posla koje sadrže podatak o ukupnoj površini predmetnog objekta..."
Ugovorni organ nadalje navodi: „Komisija je konstatovala da se vjerovatno radi o grešci prilikom pripreme tenderske dokumentacije jer je neprirodno za ovu vrstu objekta tražti podatak o površini. Osim toga u tački 3.4.1. tenderske dokumentacije nije definisan zahtjev u pogledu minimalne površine koja se zahtjeva..."
Ugovorni organ je pogrešnom primjenom relevantnih pravnih propisa nezakonito omogućio nekvalifikovanim ponuđačima učešće u daljem postupku predmetne javne nabavke. Naime,u tenderskoj dokumentaciji predmetne javne nabavke pod tačkom 3.4.2. stav a) taksativno je navedeno koje elemente potvrda naručioca posla mora sadržavati:

1) Naziv i sjedište ugovomih strana ili privrednih subjekata;
2) Predmet ugovora;
3) Vrijednost ugovora;
4) Ukupna površina objekta;
5) Mjesto i vrijeme izvođenja ugovora;
6) Navode o uredno izvršenim ugovorima.

Od svih navedenih elemenata, u tački 3.4.1 pod a), samo je navedena novčana vrijednost izvedenih radova na koje se odnosi potvrda naručioca posla.
Polazeći od stava ugovornog organa da ako neki element koji je naveden u tački 3.4.2 pod a) nije naveden i u tački 3.4.1 pod a) ne mora biti sadržan u potvrdi naručioca posla, onda da iz takvog stava proizilazi i da ni jedan element osim vrijednosti samog ugovora ne mora biti sadržan u potvrdi da bi navedena potvrda ispunjavala tražene kriterijume.
Imajući u vidu da su svi ponuđači poslije preuzimanja tenderske dokumentacije imali pravo da u zakonskom roku traže pojašnjenje tenderskih uslova ili da upute žalbu na te i takve tenderske uslove, to je postupanje ugovornog organa nezakonito, jer je poslije otvaranja blagovremeno pristiglih ponuda, javno objavljeni uslov iz tačke 3.4.2 tendera proglasio greškom i isti zamijeni altemativnom izjavom kako bi nastavio postupak javne nabavke....."

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalioca, kako bi se uopšte pristupilo njenom razmatranju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku i članovima 105. 108. i 109. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da je žalba izjavljena od strane neovlaštenog lica iz sljedećih razloga:

Uvidom u ožalbenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ovaj organ je utvrdio da su u predmetnom postupku javne nabavke ponude dostavili sljedeći ponuđači: Santovac d.o.o. Brčko, Gradnja Cop d.o.o. Brčko, Roading d.o.o. Gračanica, Papilon d.o.o. Čelić, Astra Plan d.o.o Brčko, Dis – Company d.o.o Bijeljina, Arapovac Putevi d.o.o. Čelić, i Konzorcij „Itinera S" d.o.o. Brčko i „Agro Pejin" d.o.o Brčko.

Uvidom u žalbu, ovaj organ je utvrdio da je istu izjavio žalilac „Itinera – S" d.o.o Brčko, na memorandumu ovog privrednog društva, te da je ista potpisana i opečaćena pečatom istog privrednog društva.

Ovaj organ smatra da je izjavljivanjem žalbe na gore navedeni način izostala procesna ispravnost iste, odnosno žalba nije izjavljena od strane ovlašćenog lica jer je žalbu izjavio žalilac„Itinera – S" d.o.o Brčko samostalno, a u ovom postupku javne nabavke učestvovao kao član grupe ponuđača, te dostavio, zajedno sa gore navedenim drugim članom grupe, zajedničku ponudu.

Uvidom u samu žalbu evidentno je da žalba ni sadržajno ni formalno nije izjavljena u ime zajedničke ponude, odnosno kao žalba sa statusom žalioca grupe ponuđača, a iz iste je očito da je sadržajno izjavljena ispred privrednog društva „Itinera – S" d.o.o Brčko, te niti jednim dijelom žalbe nije vidljivo da se ista izjavljuje u ime grupe ponuđača.

Članom 2. stav (1) tačka c) podtačka 3) Zakona o javnim nabavkama propisanoje da je privredni subjekat pravno ili fizičko lice ili grupa takvih lica, koji na tržištu nude robu, usluge i/ili radove, a registrovani su za obavljanje predmetne djelatnosti, te mogu učestovati u postupku javne nabavke, između ostalog, kao grupa kandidata/ponuđača (dva ili više kandidata/ponuđača) koji su dostavili zajednički zahtjev za učešće ili zajedničku ponudu.

Zajednička ponuda, kao ponuda grupe ponuđača, koja se takvom izričito nominuje i istovremeno formira zajedničko učešće u postupku, u toku cijelog trajanja postupka se posmatra i analizira isključivo u tom smislu i niti u jednoj fazi postupka, uključujući i žalbeni postupak, nije moguće da se odabrano učešće u postupku, kao zajednička ponuda, supstituira na drugačiji način, npr kao samostalna ponuda, s obzirom da jedna, odnosno druga mogućnost podnošenja ponude /zajednička ili samostalna/jedna drugu isključuje, sve uzevši specifičnosti, karakteristike svojstvene istim, te svojevrsne razlike, počevši od iskazivanja interesa za učešće u postupku, pripreme dokaza/dokumenata pa sve do postupka zaštite prava i pravnih interesa zajedničke ponude. Dakle, konzorcij je udruživanje na dobrovljnoj osnovi radi zajedničkog učešća u postupku, pa tako članovi konzorcija svoja prava i obaveze, pa i pravo na žalbu, štite kroz konzorcij a ne pojedinačno.

Na prednje navedeno upućuju i stavovi Suda Bosne i Hecegovine u više presuda, između ostalog Presudi broj Sl 3 U02684I 17 U od 14.03.2019 godine u kojoj je jasno konstatovao „da konzorcij predstavlja vremenski ograničeno zajedničko djelovanje privrednih društava za zajedničko izvršenje posla, shodno tome odluku može osporavati samo konzorcij, a nikako član kao pojedinac, status žalitelja član grupe je mogao imati samo da je nastupio kao pojedinac ili da je imao izričite ovlasti od strane ostalih članova grupe da predstavlja konzorcij u žalbenom postupku ". Navedeni stav potvrđen i Presudom Apelacionog odjeljenja Suda BiH u Presudi broj: Sl 3 U 026841 19 Uvp od 22.7.2019. godine.

Cijeneći navedeno, ovaj organ je na osnovu člana 111. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 210. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu odluke jer je utvrdio da žalba nije izjavljena od strane ovlaštenog lica.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovaj Zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog Zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Jelena Račić

Dostaviti:
- Itinera – S d.o.o. Brčko
- Brčko distrikt BiH – Gradonačelnik
- Evidencija i
- a/a.