BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1991-7/22
Sarajevo, 18.08.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: 126/22 od 08.07.2022. godine, žalitelja: "Grupa Fortis" d.o.o. Banja Luka, izjavljenoj na Odluku o dodjeli ugovora trećerangiranom ponuđaču broj: 06-01-404-65/5-22 od 05.07.2022. godine, Ugovornog organa Opština Kozarska Dubica, u postupku nabave: „Asfaltiranje lokalnih i nekategorisanih puteva i ulica na području opštine Kozarska Dubica", na temelju članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 228. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I, održanoj dana 18.08.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

Žalba žalitelja "Grupa Fortis" d.o.o. Banja Luka, broj: 126/22 od 08.07.2022. godine, izjavljena na Odluku o dodjeli ugovora trećerangiranom ponuđaču broj: 06-01-404-65/5-22 od 05.07.2022. godine, Ugovornog organa Opština Kozarska Dubica, **odbija se kao neosnovana.**

Odbija se zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorno tijelo- Opština Kozarska Dubica, provodi otvoreni postupak javne nabave: „Asfaltiranje lokalnih i nekategorisanih puteva i ulica na području opštine Kozarska Dubica".

U navedenom postupku Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o dodjeli ugovora trećerangiranom ponuđaču broj: 06-01-404-65/5-22 od 05.07.2022. godine, protiv koje Odluke je žalitelj "Grupa Fortis" d.o.o. Banja Luka izjavio žalbu broj: 126/22 od 08.07.2022. godine.

Navedena žalba je u skladu sa člankom 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavama proslijeđena ovom tijelu na nadležno postupanje.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi sljedeće:

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, zbog povrede odredaba postupka, te pogrešne primjene materijalnog prava.

Opština Kozarska Dubica- ugovorni organ, je u otvorenom postupku nabave radova „Asfaltiranje lokalnih i nekategorisanih puteva i ulica na području Opštine Kozarska Dubica“ dana 13.06.2022. godine donio odluku broj: 01-404-65/3-22, godine kojom je prihvaćena preporuka Komisije za otvoreni postupak javne nabave o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Navedenom odlukom ponuda ponuđača „I-Selimović” d.o.o. Cazin, je nakon održane e-aukcije proglašena kao najpovoljnija, ponuda ponuđača „Sloga” d.o.o. Kozarska Dubica kao drugorangirana, ponuda „Niskogradnja Marjanović” d.o.o. Prijedor ocjenjena je kao trećerangirana, dok je ponuda grupe ponuđača „Grupa Fortis” d.o.o. Banja Luka i „Prijedor putevi” a.d. Prijedor (u daljem tekstu žalilac) bila četvrta.

Nakon navedene Odluke, dana 24.06.2022. godine, na adresu vodećeg člana Grupe ponuđača stigla je Odluka o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču broj: 01-404-65/4-22 tj. ponuđaču „Sloga” d.o.o. Kozarska Dubica, jer je prvorangirani ponuđač dostavio nevažeći dokument od 12.01.2022. godine, kojim se potvrđuje da nije predmet stečaja, te da nije predmet likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosi, te pored potvrde Suda BiH nije dostavio uvjerenje osnovnog suda prema sjedištu ponuđača.

Dana 05.07.2022. Žaliocu je stigla nova odluka, Odluka o dodjeli ugovora trećerangiranom ponuđaču „Niskogradnja Marjanović" d.o.o. Prijedor, jer je kako se navodi na protokol Ugovornog organa zaprimljen odgovor na objavještenje o dodjeli ugovora u kojem se navodi da je ponuđač „Sloga" d.o.o. Kozarska Dubica u međuvremenu izabran kao najpovoljniji ponuđač za druge poslove i kod drugih investitora te da bi sa njegove strane bilo neozbiljno potpisati ugovor u kojem ne bi mogao ispoštovati rokove.

Žalitelj navodi da je Odluka o dodjeli ugovora trećerangiranom ponuđaču nepravilna i nezakonita te da je postupak javne nabavke nezakonito sproveden i da je od strane ostalih učesnika u postupku Žalitelj doveden u neravnopravan položaj, i navodi slijedeće:

1. "Izabrani ponuđač „Niskogradnja Marjanović« d.o.o Prijedor nije u potpunosti popunio Aneks 2- Obrazac za ponudu, gdje su kolone za članove grupe ponuđača ostale nepopunjene te iako nastupa kao samostalan ponuđač, bio je dužan popuniti sve podatke koji su traženi TD."
2. "Istovremeno sa zahtjevom za uvid u ponudu, Žalitelj je ugovornom organu poslao i zahtjev za uvid u dokumentaciju koja služi kao dokaz da je aktivirana garancija za ozbiljnost ponude za ponuđača „I-Selimović" d.o.o Cazin, obzirom da je data neistinita izjava iz člana 45.3JN, te ponuđača „Sloga" d.o.o Kozarska Dubica koji je odbio potpisati ugovor sa ugovornim organom.

Odgovor ugovornog organa uslijedio je dana 06.07.2022. godine, i kao takav je krajnje neprihvatljiv, posebno u dijelu koji se odnosi na ponuđača „Sloga" d.o.o Kozarska Dubica kojim je Ugovorni organ naveo da je aktiviranje garancije za ozbiljnost ponude mogućnost ugovornog organa te da u svakom konkretnom slučaju cijeni da li je ili neće akgavirati istu.

Na osnovu navedenog Žalitelj osnovano postavlja sljedeća pitanja:

-Koji materijalni propis i kojom konkretno odredbom se daje mogućnost Ugovornom

organu da samostalno odlučuje o povlačenju dostavljene garancije za ozbiljnost ponude ukoliko se ispuni neki od uslova naveden u garanciji? Žalitelj napominje da Ugovorni organi isključivo imaju mogućnost da TD traže od ponuđača dostavljanje garancija za ozbiljnost ponude i garancije za dobro izvršenje ugovora. Zakon ne ostavlja mogućnost Ugovornim organima da samovoljno odluče da li će ista biti aktivirana, ukoliko se ispune uslovi koji su navedeni kao uslovi za aktiviranje garancije. Isto je potvrdila i Agencija za javne nabavke svojim stavom broj 04-02-1-1587-2/22 od 20.06.2022. godine.

-Koji su razlozi neaktiviranja granacije za ozbiljnost ponude ponuđaču koji je bez osnovanog razloga odbio da potpiše ugovor? Žalitelj napominje da je Drugorangarani ponuđač samo odgovorio da je izabran kao najpovoljniji ponuđač u drugim postupcima javnih nabavki, bez bilo kakvih dokaza, kao i dokaza o potpisanim ugovorima. Sa druge strane bez obzira na navode Drugorangaranog ponuđača, razlozi u navedenom ugovoru nisu prihvatljivi razlozi, te nisu razlog da se garancija za ozbiljnost ponude ne aktivira. Od momenta predaje ponude do izbora drugorangiranog ponuđača prošlo je 17 dana, a od momenta e-aukcije 14 dana, te se postavlja pitanje koliko je to odluka navedeni ponuđač mogao zaprimiti u tako kratkom roku? Takođe, navodi o poskupljenju energenata su u potpunosti apsurdni. Energenti su poskupili još početkom godine, te se u periodu od 14-17 dana ništa nije drastično promijenilo. Takođe, sa činjenicom da klizna skala nije predviđena drugorangirani ponuđač je bio upoznat u momentu preuzimanja TD. Žalitelj napominje, i da je ugovorio druge poslove u periodu od 17 dana, te da nije u mogućnosti da izvede predmetne radove na vrijeme, ponuđač je pristao na važenje ponude od 90 dana, te je za isto dostavio garanciju za ozbiljnost ponude. Isti je bio dužan procijeniti svoje kapacitete te u skladu sa istim i poslovati, u suprotnom snosi posljedice neozbiljnog učešća u postupcima javne nabave.

-Ukoliko se Ugovorni organ odlučio da ne aktivira bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude ponuđaču „Sloga" d.o.o Kozarska Dubica, da li je provjerio koliko je to poslova isti ugovorio i da li su navodi iz odgovora opravdani, koliko su to energenti poskupili u periodu od 14 dana, ili se radi isključivo o dogovoru između ponuđača, obzirom na razlike u cijenama nakon održane e-aukcije i na činjenicu da je i Prvorangirani ponuđač propustio da potpiše ugovor sa naručiocem jer nije dostavio »odgovarajuću« dokumentaciju iz člana 45. ZJN.

-Da li Ugovorni oran smatra da razlika u cijeni između drugorangiranog ponuđača i ponuđača kojem je kao trećerangaranom ponuđen ugovor u iznosu od 93.050,00 KM zanemariva, te tako nema niti potrebe da se garancija za ozbiljnost ponude aktivira? Žalitelj smatra da je finansijska razlika jedna od činjenica zbog koje je Ugovorni organ bio dužan povući garanciju neozbiljnom ponuđaču.

-Iz kojih razloga je Ugovorni organ TD tražio dostavljanje garancije za ozbiljnost ponude, te izložio ponuđače nepotrebnom trošku, obzirom da se ista nepotrebno dostavila, ili bi Ugovorni organ procijenio kod drugog ponuđača da se ista aktivira?

-Zašto ugovorni organ nije ponovo održao e-aukciju obzirom da su u istoj učestvovali neozbiljni ponuđači te da se cijena ponuda spustila za preko 200.00,00 KM od procijenjene vrijednosti nabavke, a na isto su direktno uticali ponuđači koji nisu imali namjeru da sklope ugovor za predmetne radove? Ugovorni organ je bio dužan predmetnu e-aukciju ponovo zakazati. Žalitelj dodaje da je cijeneći navedene okolnosti, cijena formirana na štetu Žalitelja, obzirom da je isti iz čistih namjera sa voljom za zaključenje ugovora ušao u predmetnu proceduru, te je na njegovu cijenu direktno uticala aktivnost drugih ponuđača koji su kasnije po spuštenim cijenama, propustili da potpišu ugovor sa Naručiocem.

-Uvidom u dokumentaciju kod Ugovornog organa Žalitelj je ustanovio da je Drugorangirani ponuđač odmah nakon prvobitne odluke od Ugovornog organa tražio povrat garancije za ozbiljnost ponude (15.06.2022.godine), te je Ugovorni organ uputio upit Agenciji za javne nabavke. Takođe, interesantna je činjenica da je pored upita za povrat garancije, Ugovorni organ postavio pitanje i da li će se drugorangiranom ponuđaču povući garancija ukoliko odbije da potpiše ugovor, upit je poslan 16.06.2022. godine. Odgovor Agencije za javne nabavke uslijedio je 20.06.2022. godine, te je Ugovornom organu jasno napisano da se garancija za ozbiljnost ponude aktivira u slučaju da ponuđač koji je izabran kao najpovoljniji odbije potpisati ugovor sa Naručiocem.

Nakon toga, 24.06.2022. godine donosi se odluka o izboru drugorangiranog ponuđača, koji 27.06.2022. godine odbija da potpiše ugovor sa Naručiocem. Iz svega navedenog, evidentna je namjera Drugorangiranog ponuđača da odustane od potpisivanja ugovora, te se postavlja pitanje kako je Ugovorni organ to mogao znati još 16.06.2022. godine, obzirom da je upravo tu situaciju iznio pred Agenciju. Žalitelj osnovano stavlja sumnju na postupak nabavke od trenutka dodjele ugovora prvorangiranom ponuđaču do današnjeg dana, obzirom na to da je ugovor ponuđen trećerangiranom ponuđaču, koji sa dva ponuđača koji su prethodno propustili da potpišu ugovor sa Naručiocem ima razne vidove poslovno-tehničke saradnje, a što je Žalitelju poznato na osnovu ranijih postupaka javne nabavke.

Takođe Ugovorni organ je suprotno članu 3.3ZJN diskriminisao Žalitelja, obzirom da se iz prepiske sa Agencijom može vidjeti „predviđanje" Ugovornog organa da će drugorangirani ponuđač odsutati od svoje ponude, te direktno zanemarivanje stava Agencije da se Garancija za ozbiljnost ponude aktivira. Žalitelj svoje tvrdnje temelji i na činjenici da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda izostavljena dokumentacija kojom je Drugorangirani ponuđač iznenada tražio povrat garancije za ozbiljnost ponude, odgovor ugovornog organa, odgovor na obavještenje o dodjeli ugovora ponuđača „Sloga" d.o.o Kozarska Dubica kao obavezan dio zapisnika, a sve u skladu sa članom 18.stav (1) pod ii) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br.90/14). Kako prepiska između Ugovornog organa i drugih ponuđača nije sastavni dio zapisnika te nije u papirnoj formi dostavljena Žalitelju, molimo Ugovorni organ da kompletnu dokumentaciju dostavi drugostepenom organu.

Iz svega gore navedenog, proizilazi pravni interes Žalitelja da se odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača poništi, jer je nesavjesnim pristupom ostalih ponuđača i Ugovornog organa došlo do diskriminacije Žalitelja. Žalitelj ugovornom organu predlaže da stavi van snage Odluku o izboru te predmetni postupak poništi. U protivnom, ukoliko Ugovroni organ ne prihvati ovu žalbu, predlažemo da istu zajedno sa spisom dostavi Uredu za razmatranje žalbi na razmatranje i donošenje odluke u skladu sa članom 100.stav 5.3JN BiH.

U svom Izjašnjenju na navode žalbe, Ugovorno tijelo ističe da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali neosnovana, te navodi sljedeće:

Vođa grupe ponuđača „Fortis Grupa" d.o.o. Banja Luka izjavio je, elektronskim putem, dana 08.07.2022. godine žalbu na Odluku o dodjeli ugovora trećerangiranom ponuđaču u javnoj nabavci, pod nazivom: „Asfaltiranje lokanih i nekategorisanih puteva i ulica na području ošptine Kozarska Dubica". Tačkom 9.6.2 Tenderske dokumentacije u

predmetnom postupku javne nabavke definisano je da se žalba izjavljuje ugovornom organu u najmanje tri primjerka, u pisanoj formi direktno ili preporučenom pošiljkom, u rokovima propisanim članom 101.3akona te da se Žalba ne može dostavljati elektronskim sredstvom (mejlom). Ovaj ugovorni organ je dana 08.07.2022 .godine Žalitelju putem mejla dostavio odgovor sa pojašnjenjem tačke 9.6.2 Tenderske dokumentacije da je potrebno da se Žalba dostavi na opisan način kako bi ugovorni organ mogao postupiti po Žalbi. Nakon toga, Žalba je zaprimljena kod ugovornog organa u 3 primjerka dana 11.07.2022.godine.

Posebno ukazujemo Uredu za razmatranje žalbi da je žalba neuredna jer dostavljena žalba, u skladu sa članom 106, ne sadrži sve podatke iz člana 105, a koji se pre svega odnose na podatke o objavljivanju obavještenja o javnoj nabavci. Dalje, žalbeni osnov ne može se odnositi na to da ugovorni organ nije iskoristio neko pravo prema drugim ponuđačima već žalbeni osnov može samo postojati ukoliko je Žalitelju tim prouzrokovana šteta. Razmatrajući navode iz žalbe smatramo da je ista neosnovana po svim navodima, iz slijedećih razloga:

1. Navod iz žalbe pod tačkom 1. nije osnovan, a iz razloga što je ponuđač u Aneksu 2- Obrascu za ponudu naveo tačne podatke iz čega je jasno vidljivo da nastupa kao samostalan ponuđač. Nepopunjavanje dijelova obrasca za ponudu koji se odnose na članove grupe ponuđača, a pri tome ponuđač nedvosmisleno nastupa kao samostalan, ne čini povredu postupka javne nabavke nisti se sa tim dovodi u pitanje prihvatljivost ponude. Prema tome, nema sumnje niti bilo kakve zablude da ponuđač nastupa kao samostalan. Smatramo da je ovakvim navodima žalitelja cilj ometanje ugovornog organa u provođenju i okončanju postupka javne nabave, te da je Obrazac za ponudu- Aneks II ispravno popunjen.
2. Navodi iz žalbe pod tačkom 2. su neosnovani, nakon što su preispitani i analizirani svi navodi pojedanačno i u njihovoj međusobnoj vezi i to iz slijedećih razloga:

Budući da je vidljivo da Žalitelj nije upoznat sa pravnim institutom bankarske garancije i kojim zakonom je ista regulisana, ugovorni organ smatra neophodnim pojasniti pojam i pravnu prirodu bankarske garancije. Bankarska garancija je jedan od instrumenata osiguranja obaveza stranaka iz ugovornog odnosa, odnosno zaštita rizika neizvršenja ili njihovog neurednog izvršenja. Kao pravni institut, bankarska garancija pojavila se 1960-ih godina i to najčešće u vezi sa izvođenjem velikih građevinskih radova često povezanih sa isporukom oprema zemalja u razvoju. Znatnu međunarodnu primjenu bankarska garancija je započela 1970-ih godna sa recesijom u razvijenim zapadnim zemljama. U većini zemalja bankarska garancija je nenominovan ugovor, dakle ugovor koji nije regulisan zakonskim odredbama, a samo u manjem broju država ona je propisana zakonom.

U Republici Srpskoj bankarska garancija propisana je Zakonom o obligacionim odnosima. Bankarskom garancijom obavezuje se banka prema primaocu garancije (korisniku) da će mu u slučaju da mu treće lice ne ispuni obavezu o dospjelosti ispuniti obavezu ako budu ispunjeni uslovi navedeni u garanciji. Bankarska garancija se može definisati kao samostalan, jednostrano obavezan ugovor, kojim se jedno lice (banka garant) obavezuje drugom licu (korisniku garancije) da će mu isplatom određene sume novca nadokanditi štetu koju je pretrpio neostvarivanjem određenog privrednog interesa.

Prema članu (član 1084.3OO) garancija mora biti izdata u pismenoj formi. Iz definicije bankarske garancije pravna teorija izvodi zaključak da je bankarska garancija po svojoj pravnoj prirodi jednostrani pravni posao, a ne ugovor, jer obaveza banke prema korisniku

garancije nastaje jednostranom izjavom volje bake izraženoj u datoj garanciji. Otuda se povjerilac iz osnovnog pravnog posla (korisnik garancije) može koristiti garancijom i kada nije saglasan sa njenim uslovima. Za bankarsku garanciju je karakteristično da ona može ali i ne mora biti akcesornog karaktera, tj. može ali i ne mora zavisiti o ispunjenju dužnikove obaveze prema njegovom povjeriocu. Bankarska garancija predstavlja obavezu banke koju ova preuzima na sebe kao garant, a koja nije vezana uz odnos povjerioca i dužnika. Prema tome, kod bankarske garancije banka, kao pravno lice preuzima na sebe obavezu koja je nezavisna od obaveze iz dužničko povjerilačkog odnosa povodom kojeg je izdata. Ta obaveza banke, za razliku od jemstva, može biti samo obaveza plaćanja određenog novčanog iznosa. Banka se garancijom obavezuje korisniku garancije da će mu u granicama visine iznosa navedenog u garanciji nadoknaditi štetu koju trpi zbog izostanka činidbe dužnika iz osnovnog ugovora-nalogodavca za izdavanje garancije.

Prema tome, banka koja izdaje garanciju osigurava lice u čiju je korist dala garanciju protiv rizika izostanka ispunjenja ili neurednog ispunjenja obaveze glavnog dužnika obeštećujući korisnika garancije isplatom određenog novčanog iznosa navedenog u garanciji. U ekonomskom smislu, bankarska garancija predstavlja svojevrsnu naknadu štete koja nastane povjeriocu iz obaveznog odnosa, ako mu dužnik ne ispuni svoju ugovornu obavezu.

Dakle, kod bankarske garancije radi se o dvostranom pravnom poslu, ali i o jednostrano obaveznom ugovoru. Izvodi se zaključak da je bankarska garancija dvostrani pravni posao jer nastaje ugovorom koje sklapaju dvije ugovorne stranke, ali ona je i Jednostrano obavezni pravni posao, jer njime nastaje samo obaveza banke u odnosu prema korisniku garancije (obaveza isplate novčanog iznosa). Nasuprot tome, prema banci kornsnik garancije nema nikakvu obavezu.

Bankarska garancija razlikuje se od naloga za plaćanje sa računa. Bankarska garancija je sredstvo obezbjeđenja plaćanja u smislu člana 1083. ZOO i ona nije nalog za plaćanje sa računa u okviru propisa o platnom prometu. Nema nesavjesnog postupanja povjerioca (korisnika garancije), u činjenici da nije po proteku roka za blagovremeno ispunjenje dužnikove novčane obaveze, aktivirao bankarsku garanciju jer je ona sredstvo obezbjeđenja ugovorena u njegovu korist –njegovo pravo a ne obaveza. (Presuda Vrhovnog suda Republike Srpske 62 0 Ps 010454 17 rev od 16.11.2017.godine).

Shodno svemu navedenom, prema odredbama ZOO, pravo povjerioca- ugovornog organa kao korisnika garancije je da odluči da li će se koristiti obezbijeđenim sredstvom obezbjeđenja-bankarskom garancijom za ozbiljnost ponude, ali ne i obaveza. Pravo da aktivira sredstvo obezbjeđenja-bankarska garancija za ozbljinost ponude, ugovorni organ nije propustio jer za korištenje ovog prava rok nije istekao, o čemu je i u svom odgovoru Žalitelju na zahtjev o slobodi pristupa informacijama dana 06.07.2022 godine naveo da nije za sada aktivirana garancija ali da i nije isključio mogućnost aktiviranja u roku i da iskoristi navedeno pravo aktiviranja garancije.

Članom 61. Zakona o javnim nabavkama predviđene su dvije vrste garancije, garancija za ozbiljnost ponude i garancija za uredno izvršenje ugovora, a detaljnije regulisane Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH", br.90/14). Članom 61.3ZJN, Garancija za ozbiljnost ponude ne može se zahtijevati ukoliko je vrijednost nabavke manja od 100.000,00 KM, te je budući da se radi o većoj vrijednosti nabavke od navedene u ovom članu ZJN, tenderskom dokumentacijom tražena bankarska garancija za ozbiljnost ponude. Prema navedenom

Pravilniku, ugovorni organ je dužan koristiti utvrđene oblike garancije uz ponudu prilikom pripreme tenderske dokumentacije, što je ugovorni organ i učinio. Obrazac garancije za ozbiljnost ponude u postupcima javne nabavke propisan je kao prilog naprijed navedenom Pravilniku, kako je to Aneksom 7 TD, propisao i ugovorni organ a obrascem su propisani razlozi za aktiviranje bankarske garancije, odnosno navedeni su slučajevi u kojima je banka dužna isplatiti ugovornom organu predviđeni iznos. Dakle, radi se o obavezi banke, i pravu ugovornog organa.

Navodi Žalitelja da je ugovorni organ „samostalno odlučio o povlačenju dostavljene garancije« nisu tačni jer ugovorni organ nije povukao-izvršio povrat garancije za ozbiljnost ponude nijednom ponuđaču. Nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01-404-65/3-22 od 13.06.2022. godine, dana 15.06.2022. godine od drugorangiranog ponuđača „Sloga" d.o.o Kozarska Dubica zaprimljen je na protokol ugovornog organa zahtjev za povlačenje garancije za ozbiljnost ponude. Budući da, na osnovu člana 92.stav 3 tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14), Agencija za javne nabavke, u cilju osiguranja pravilne primjene zakona, pruža tehničku i savjetodavnu pomoć ugovornim organima i dobavljačima u vezi s primjenom i tumačenjem odredbi zakona i podzakonskih akata, ugovorni organ je zatražio mišljenje u vezi navedenog zahtjeva. S obzirom da je postupak u toku i ugovorni organ ne može predvidjeti postupanja svih ponuđača i sve situacije koje mogu nastati u predmetnom postupku, u cilju predostrožnosti i otklanjanja nedoumica, jer je zatražen povrat garancije dok postupak nije ni okončan, postavljeno je takođe pitanje za situaciju ako se desi da drugorangirani ponuđač bude izbaran kao najpovoljniji i odustane od svoje ponude, da li je ugovorni organ obavezan aktivirati bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude ili istu može vratiti bez aktiviranja ponuđaču.

Zvaničan stav Agencije za javnu nabavku br. 04-02-1-1587-2/22 od 20.06.2022. godine, je da je u predmetnom slučaju, za povrat garancije za ponudu potrebno sačekati stupanje na snagu ugovora o javnoj nabavci, na osnovu čega je ugovorni organ i postupio i nije nijednom ponuđaču izvršio povrat garancije.

Analitičkim prikazom traženih i dostavljenih dokumenata na osnovu kojih se utvrđuje postoje li razlozi isključenja ponuđača (obavezni razlozi i ako je primjenjivo ostali razlozi isključenja), kao i analitički prikaz traženih i dostavljenih dokaza u svrhu ispunjavanja uslova za ličnu i profesionalnu sposobnost, Komisija za javne nabavke je utvrdila da svi ponuđači učesnici u postupku predmetne javne nabavke ispunjavaju kvalifikacione uslove i pripremljene su u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, i sve konstatovala Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda. Shodno navedenom, sve prihvatljive ponude unesene su u sistem e-nabavke i zakazana je e-aukcija za 10.06.2022.godine.

Prema tome, ugovorni organ je u skladu sa članom 3. ZJN postupio transparentno i prema svim kandidatima ponašao se jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. Rezultati e-aukcije prikazani su kroz Izvještaj o toku i završetku e-aukcije. Nakon što se okonča e-aukcija ugovorni organ, odnosno Komisija za nabavke nastavlja raditi na Zapisniku o ocjeni ponuda u kojem će konstatovati rezultate e-aukcije i dati preporuku ugovornom organu. Dana 13.06.2022.godine, na

osnovu rezultata e-aukcije i Preporuke Komisije za javne nabavke, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br.01-404-65/3-22.
Navedenom Odlukom, najuspješnijem ponuđaču „I-Selimović" d.o.o Cazin, naloženo je da dostavi originale ili ovjerene kopije dokumenata iz člana 45.stav (1) tačka a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH. Rok za dostavljanje navedene dokumentacije je 5 (pet) dana, računajući od dana prijema ove odluke, te
-Licencu za izvođenje radova na objektima niskogradnje koju izdaje nadležno ministarstvo a za koje građevinsku dozvolu izdaje organ lokalne samouprave.Rok za dostavl>anje Licence je do momenta zaključenja ugovora.
U vezi sa navedenim, Komisija za nabavku konstatovala je da je ponuđač „I-SELIMOVIĆ" d.o.o Cazin:
- u ostavljenom roku dostavio nevažeći dokument u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, član 45.stav 2. jer je isti stariji od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude a odnosi se na -Uvjerenje Općinskog suda u Bihaću br.017-0-R1 -22-16 od 12.01.2022.godine kojim se potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka i da nije premdet likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti, i
-u ostavljenom roku nije dostavio pored Uvjerenja Suda BiH i Uvjerenje Osnovnog suda prema sjedštu ponuđača, kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravsonažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca.

Prema Mišljenju Agencije za javne nabavke br. 02-02-1-1912-2/22 od 23.09.2020,godine, slučaj nedostavljanja kvalifikacionih dokumenata nije naveden kao slučaj u kojem se može aktivirati garancija za ozbiljnost ponude jer ovaj razlog nije eksplicitno propisan Zakonom i podzakonskim aktom. Prema tome, neosnovani su i navodi Žalitelja da je ponuđač „I-Selimović" d oo Cazin dao neistišpu izjavu iz člana 45.3JN, jer činjenica da je ponuđač propusgao da cosgavi dokument iz člana 45.stav 2.3JN, u predviđenom roku, ne može se smatrati nesporno dokazanom činjenicom da je ponuđač dao neistinitu/lažnu izjavu u vezi sa uslovima propisanim iz člana 45 .ZJN.

Prema članu 72.3JN, ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang-listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, u slučaju da najuspješniji ponuđač pod a) -propusti da dostavi originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz čl.45 i 47.ovog zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće, u roku koji odredi ugovorni organ, te pod b) -propusta da dostavi dokumengaciju koja je bila uslov za potpisivanje ugovora, a koju je bio dužan da dostavi u skladu sa propisima u Bosni i Hercegovini. Ugovorni organ je ispravno postupio u skladu sa članom 72. ZJN i nakon pravosnažnosti Odluke br.01-404-65/3-22 od 13.06.2022.godine, donio Odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču „Sloga" d.o.o Kozarska Dubica br.01-404-65/4-22 od 24.06.2022. godine.

U propisanom roku za žalbu nijedan ponuđač se nije žalio na navedenu odluku niti na prvu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01-404-65/3-22 od 13.06.2022. godine niti smatrao da je ponuđač neozbiljan jer je cijena ponude nakon provedenog postupka e-aukcije manja za preko 200 hiljada konvertibilnih maraka od procijenjene vrijednosti nabavke. Dana 27.06.2022. godine ugovornom organu je dosgavljen Odgovor na obavještenje o dodjeli ugovora od strane drugorangiranog ponuđača „Sloga" d.o.o

Kozarska Dubica, u kojem je obrazložio da je izabran kao najpovoljniji ponuđač u drugim postupcima javnih nabavki te da bi bilo neozbiljno prihvatiti potpisivanje ugovora sa ugovornim organom u tom slučaju kao i da je došlo do poskupljenja energenata zbog čega odbija potpisivanje ugovora.

Članom 72. takođe su predviđeni slučajevi kada se ugovor dodjeljuje slijedećem najuspješnijem ponuđaču na rang listi, te prema tome razlozi koje je obrazložio drugorangirani ponuđač u pismenoj formi da odustaje od dodjele ugovora, za ovaj ugovorni organ su dovoljni i radi se o slučaju navedenom u članu 72.stav 3 pod c), i žalbeni navodi Žalitelja su neosnovani da je bilo potrebno tražiti dokaze o zaključenim ugovorima. Ugovorni organ je, uzimajući u obzir slučaj iz člana 72.stav 3 pod c) kada ponuđač odbije u pisanoj formi dodjelu ugovora, ispravno postupio, i donio odluku o dodjeli ugovora trećerangiranom ponuđaču.

Naime, zakonskom odredbom člana 72. stav 3. ZJN, propisani su slučajevn kada ugovorni organ dodjeljuje ugovor sledećem ponuđaču na rang listi, što su i jedine propisane posljedice u slučaju nedostavljanja dokumentacije iz člana 45 stav 2. ZJN kao i slučaj odbijanja u pisanoj formi dodjele ugovora, a koju odredbu je Žalitelj nezakonito proširio u svojim žalbenim navodima i na garanciju za ozbiljnost ponude nepravilno tumačeći odredbu člana 61. ZJN i na taj način podnio žalbu na odluku o dodjeli ugovora trećerangiranom ponuđaču pri čemu se fokusira na pravo ugovornog organa prema garanciji za ozbiljnost ponude.

Neosnovano je takođe, ponovno zakazivanje e-aukcije kako to ističe Žalitelj u svojim navodima da je ugovorni organ trebao ponovo zakazati e-aukciju jer su kako navodi učestvovali neozbiljni ponuđači, jer to nisu razlozi zbog kojih je potrebno ponovo zakazivanje e-aukcije, te je takođe ugovorni organ ocijenio da ponude nisu neprirodno niske. Agencija za javne nabavke iznijela je i zvaničan stav po pitanju neprirodno niske cijene, i to da:

„Član bb.stav 1. ZJN propisuje da ukoliko ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu.

U skladu sa navedenom odredbom, ugovorni organ ocjenjuje da li je ponuđena cijena neprirodno niska, te je samim tim na dispoziciji ugovornog organa da ocijeni da li je ponuđena cijena neprirodno niska ili ne. Pored ove dispozitivne norme, članom 17. stav 7.Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (u daljem tekstu Uputstvo) propisani su uslovi kada je ugovorni organ obavezan da od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom, i to kada je:

A) cijena ponude za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili

B) cijena ponude za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

Stavom 8) iste odredbe Uputstva je propisano da ugovorni organ može od ponuđača zatražiti objašnjenje ponuđene cijene, ako smatra da je ona neprirodno niska i iz drugih razloga navedenih u članu 66. zakona.

Ugovornom organu nije zabranjeno da zahtijeva obrazloženje neprirodno niske cijene i prije zakazivanja i nakon završetka e-aukcije. Naime, član 66. Zakona, ne definiše eksplicitno na koju ponuđenu cijenu se isto može zahtijevati već je to ostavljeno na dispozitiv ugovornom organu tj. da obrazloženje može zahtijevati kada „ocijeni" odnosno „smatra" da je ponuđena cijena neprirodno niska. Izuzetak obaveznosti provjere jeste gore pomenuta situacija definisana članom 17.stav 7 Uputstva."

Ugovorni organ okončava postupak u skladu sa članom 69. ZJN i donosi odluku koju u skladu sa članom 71. ZJN dostavlja svim ponuđačima koji su blagovremeno dostavili svoje ponude, zajedno sa Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda što je i učinjeno. Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sačinjen je u skladu sa Uputstvom i svi prilozi se nalaze u spisu predmeta uz Zapisnik. Prijedlog Žalitelja da se odluka poništi, zbog kako on navodi nesavjesnog pristupa ostalih ponuđača i ugovornog organa da je došlo do diskriminacije Žalitelja, takođe je neosnovan jer članom 69. ZJN detaljno i precizno je propisano kako se okončava postupak javne nabavke:
A) zaključivanjem ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma i B) poništenjem postupka javne nabavke, te slučejvi kada je ugovorni organ obavezan da poništi postupak javne nabavke, i to:
A) kada nije dostavljena nijedan ponuda u određenom krajnjem roku, b) nije dostavljen nijedan zahtjev za učešće u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku sa objavom ili bez objave obavještenja ili u takmičarskom dijalogu, c) nije dostavljen broj ponuda određen u članu 32.stav 4 ovog zakona, ukoliko je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma, d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva i e) cijene prihvatljivih ponuda su znatno veće od obezbijeđenih sredstava za predmetnu nabavku.

Ugovorni organ, smatra da je u potpunosti ispoštovao osnovne principe, prava, dužnosti i odgovornosti, pravne zaštite učesnika u postupku iz Zakona i svih pratećih podzakonskih akata i pojašnjenja Agencije za javne nabavke, te je Odluku o dodjeli ugovora trećerangiranom ponuđaču br.01-404-65/5-22 od 05.07.2022. godine, pripremio u potpunosti u skladu sa legislativom o javnim nabavkama, kao i važećim materijalnim propisima iz oblasti predmeta javne nabavke (izvršenje nabavke u skladu sa postupcima utvrđenim predmetnim Zakonom, kao i osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju među ponuđačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti). Prema tome, ugovorni organ smatra da je ovakvim besmislenim navodima od strane Žalitelja prvenstveno nepravilnim i nezakonitim proširenjem na odredbe koje se tiču garancije za ozbiljnost ponude i prava ugovornog organa u odnosu na istu, cilj ometanje ugovornog organa u provođenju i okončanju postupka nabavke. Ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH donese rješenje kojim se žalba „Fortis Grupa« d.o.o Banja Luka odbija kao neosnovana.

Prije nego što se upustilo u meritorno rješavanje predmetne žalbe, ovo tijelo je pristupilo utvrđivanju ispunjenosti procesnih predpostavki za rješavanje žalbe sukladno članku 109. a u svezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovo tijelo je izvelo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno odbiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u izreci rješenja.

Žalitelj u žalbi navodi da je Odluka o dodjeli ugovora trećerangiranom ponuđaču nepravilna i nezakonita te da je postupak javne nabavke nezakonito proveden i da je od strane ostalih učesnika u postupku Žalitelj doveden u neravnopravan položaj.

Vezano za prvi žalbeni navod u kojem žalitelj navodi da "Izabrani ponuđač „Niskogradnja Marjanović« d.o.o Prijedor nije u potpunosti popunio Aneks 2- Obrazac za ponudu, gdje su kolone za članove grupe ponuđača ostale nepopunjene, ovaj organ je utvrdio da je isti neosnovan.

Ovaj organ je izvršio uvid u Aneksu 2- Obrascu za ponudu u kojem je jasno navedeno da je ponuđač obavezan upisati podatke za ostale članove grupe ukoliko u postupku ne nastupa samostalno nego kao član grupe. S obzirom da nije sporno da je ponuđač u predmetnom postupku nastupao samostalno, evidentno je da da je Obrazac za ponudu- Aneks II ispravno popunjen iz razloge što izabrani ponuđač nije morao niti je mogao navesti ostale članove grupe ukoliko nastupa samostalno.

Vezano za žalbeni navod da je Žalitelj ugovornom organu poslao izahtjev za uvid u dokumentaciju koja služi kao dokaz da je aktivirana garancija za ozbiljnost ponude ponuđača „Sloga" d.o.o Kozarska Dubica koji je odbio potpisati ugovor sa ugovornim organom, a da ugovorni organ nije aktivirao bankovnu garanciju, ovaj organ je utvrdio da je žalbeni navod neosnovan.

Vezano za ovaj žalbeni navod, žalitelj u žalbi pored žalbenog navoda postavlja i određena hipotetička pitanja ne navodeći kome su konkretno upućena, koja se između ostalog odnost na slijedeće :

- Koji materijalni propis i kojom konkretno odredbom se daje mogućnost Ugovornom organu da samostalno odlučuje o povlačenju dostavljene garancije za ozbiljnost ponude ukoliko se ispuni neki od uslova naveden u garanciji?
-Koji su razlozi neaktiviranja granacije za ozbiljnost ponude ponuđaču koji je bez osnovanog razloga odbio da potpiše ugovor?
-Ukoliko se Ugovorni organ odlučio da ne aktivira bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude ponuđaču „Sloga" d.o.o Kozarska Dubica, da li je provjerio koliko je to poslova isti ugovorio i da li su navodi iz odgovora opravdani, koliko su to energenti poskupili u periodu od 14 dana, ili se radi isključivo o dogovoru između ponuđača, obzirom na razlike u cijenama nakon održane e-aukcije i na činjenicu da je i Prvorangirani ponuđač propustio da potpiše ugovor sa naručiocem jer nije dostavio »odgovarajuću« dokumentaciju iz člana 45. ZJN.
-Da li Ugovorni oran smatra da razlika u cijeni između drugorangiranog ponuđača i ponuđača kojem je kao trećerangaranom ponuđen ugovor u iznosu od 93.050,00 KM zanemariva, te tako nema niti potrebe da se garancija za ozbiljnost ponude aktivira? Žalitelj smatra da je finansijska razlika jedna od činjenica zbog koje je Ugovorni organ bio dužan povući garanciju neozbiljnom ponuđaču.
-Iz kojih razloga je Ugovorni organ TD tražio dostavljanje garancije za ozbiljnost ponude, te izložio ponuđače nepotrebnom trošku, obzirom da se ista nepotrebno dostavila, ili bi Ugovorni organ procijenio kod drugog ponuđača da se ista aktivira?

U svome Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ daje odgovor na žalbene navode a dijelom i na postavljena pitanja obrazlažući između ostalog da su članom 61. Zakona o javnim nabavkama predviđene dvije vrste garancije, garancija za ozbiljnost ponude i garancija za uredno izvršenje ugovora, a detaljnije regulisane Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH", br.90/14). Članom 61.3ZJN, Garancija za ozbiljnost ponude ne može se zahtijevati ukoliko je vrijednost nabavke manja od 100.000,00 KM, te je budući da se radi o većoj vrijednosti nabavke od navedene u ovom članu ZJN, tenderskom dokumentacijom tražena bankarska garancija za ozbiljnost ponude. Prema navedenom Pravilniku, ugovorni organ je dužan koristiti utvrđene oblike garancije uz ponudu prilikom pripreme tenderske dokumentacije, što je ugovorni organ i učinio. Obrazac garancije za ozbiljnost ponude u postupcima javne nabavke propisan je kao prilog naprijed navedenom Pravilniku, kako je to Aneksom 7 TD, propisao i ugovorni organ a obrascem su propisani razlozi za aktiviranje bankarske garancije, odnosno navedeni su slučajevi u kojima je banka dužna isplatiti ugovornom organu predviđeni iznos. Dakle, radi se o obavezi banke, i pravu ugovornog organa.

Navodi Žalitelja da je ugovorni organ „samostalno odlučio o povlačenju dostavljene garancije« nisu tačni jer ugovorni organ nije povukao-izvršio povrat garancije za ozbiljnost ponude nijednom ponuđaču. Nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01-404-65/3-22 od 13.06.2022. godine, dana 15.06.2022. godine od drugorangiranog ponuđača „Sloga" d.o.o Kozarska Dubica zaprimljen je na protokol ugovornog organa zahtjev za povlačenje garancije za ozbiljnost ponude. Budući da, na osnovu člana 92.stav 3 tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14), Agencija za javne nabavke, u cilju osiguranja pravilne primjene zakona, pruža tehničku i savjetodavnu pomoć ugovornim organima i dobavljačima u vezi s primjenom i tumačenjem odredbi zakona i podzakonskih akata, ugovorni organ je zatražio mišljenje u vezi navedenog zahtjeva. S obzirom da je postupak u toku i ugovorni organ ne može predvidjeti postupanja svih ponuđača i sve situacije koje mogu nastati u predmetnom postupku, u cilju predostrožnosti i otklanjanja nedoumica, jer je zatražen povrat garancije dok postupak nije ni okončan, postavljeno je takođe pitanje za situaciju ako se desi da drugorangirani ponuđač bude izbaran kao najpovoljniji i odustane od svoje ponude, da li je ugovorni organ obavezan aktivirati bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude ili istu može vratiti bez aktiviranja ponuđaču.

Zvaničan stav Agencije za javnu nabavku br. 04-02-1-1587-2/22 od 20.06.2022. godine, je da je u predmetnom slučaju, za povrat garancije za ponudu potrebno sačekati stupanje na snagu ugovora o javnoj nabavci, na osnovu čega je ugovorni organ i postupio i nije nijednom ponuđaču izvršio povrat garancije.

Po ocjeni ovog organa, ovakvo obrazloženje ugovornog organa je osnovano iz razloga što je uvidom u predmetni spis evidentno i nesporno među strankama da ugovorni organ nakon dostavljenog mišljenja Agencije za javnu nabavku nije niti jednom ponuđaču izvršio povrat garancije za ozbiljnost ponude.
Drugi dio žalbenog navoda odnosi se na činjenicu da ugovorni organ nije aktivirao bankovnu garanciju za ozbiljnost ponude ponuđaču koji je odustao od ponude. Vezano za ovaj žalbeni navod, ovaj organ je izvršio uvid u predmetni spis i bankovnu garanciju za ozbiljnost ponude ponuđača Sloga d.o.o. Kozarska Dubica od 03.06.2022.godine

dostavljenoj na stranici 42 ponude nakon čega je utvrđeno da je u istoj naznačeno da odgovornost prema navedenoj garanciji ističe dana 05.09.2022.godine u 24. sata.

S obzirom na navedeno, evidentno je da Garancija za ozbiljnost ponude je još aktivna te da treba imati u vidu obavezu ugovornog organa da vodi računa o ispunjavanju uvjeta za aktiviranje iste u vremenu trajanja garancija. Međutim, ovaj organ ne može uzeti kao osnovan žalbeni navod u kojem se ističe da je ugovorni organ propustio da aktivira bankovnu garanciju iz razloga što niti jedan zakonski ili podzakonski propis ne definira u kojem trenutku se aktivira bankovna garancija, odnosno, suština je da se ista aktivira u periodu važanja garancijam ako su se ispunili zakonski uvjeti, o čemu vodi računa i odgovara ugovorni organ.

Vezano za žalbeni navod u kojem žalitelj navodi da je ugovorni organ propustio da ponovo održai e-aukciju obzirom da su u istoj učestvovali neozbiljni ponuđači te da se cijena ponuda u e aukciju spustila za preko 200.00,00 KM od procijenjene vrijednosti nabavke, a na isto su direktno uticali ponuđači koji nisu imali namjeru da sklope ugovor za predmetne radove, ovaj organ je utvrdio da je isti neosnovan.

Ovaj organ ukazuje na član 66.stav 1. ZJN koji propisuje da ukoliko ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu.
U skladu sa navedenom odredbom, ugovorni organ ocjenjuje da li je ponuđena cijena neprirodno niska, primjenjujući član 17. stav 7.Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojim su propisani uslovi kada je ugovorni organ obavezan da od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom, i to kada je:
A) cijena ponude za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili
B) cijena ponude za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.
Stavom 8) iste odredbe Uputstva je propisano da ugovorni organ može od ponuđača zatražiti objašnjenje ponuđene cijene, ako smatra da je ona neprirodno niska i iz drugih razloga navedenih u članu 66. zakona.

Prema navedenoj odredbi, nakon utvrđivanja kvalifikovanosti ponuđača, a prije zakazivanja e aukcije ugovorni organ utvrđuje da li su ispunjeni uvjeti za utvrđivanje neprirodno niske cijene u skladu za zakonskim i podzakonskim aktima, a nakon završene e aukcije, ugovorno organ nema navedenu obavezu provjere neprirodno niske cijene.

Ugovorni organ pravilno ukazuje da su članom 72. ZJN-a predviđeni slučajevi kada se ugovor dodjeljuje slijedećem najuspješnijem ponuđaču na rang listi, te prema tome razlozi koje je obrazložio drugorangirani ponuđač u pismenoj formi da odustaje od dodjele ugovora, za ugovorni organ su dovoljni i radi se o slučaju navedenom u članu 72.stav 3 pod c).
Naime, zakonskom odredbom člana 72. stav 3. ZJN, propisani su slučajevn kada ugovorni organ dodjeljuje ugovor sledećem ponuđaču na rang listi, kao i slučaj odbijanja u pisanoj formi dodjele ugovora.
Zakon o javnim nabavkama u članu 72. stav 3., niti podzakonski akti koji reguliraju navedenu oblast ne propisuje obavezu donošenja nove odluke niti provođenja nove e

aukcije već navodi da „ Ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang – listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača u slčajevima navedenim u tačkama a) do f) navedenog člana. Prema tome, obaveza ugovornog organa je da predloži zaključenje ugovora prema uslovima iz tenderske dokumentacije i njegove ponude, te ako ponuđač pristane, da se pristupi zaključenju ugovora

S obzirom na navedeno, ovaj organ cijeni da je ugovorni organ pravilno utvrdio činjenično stanje donio pravilnu odluku.

Na temelju svega naprijed navedenog, sukladno članku 111. Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine, a u svezi sa člankom 230. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDATELJ VIJEĆA I

Sanela Salihović

Dostaviti:
- "Grupa Fortis" d.o.o. Banja Luka
- Opština Kozarska Dubica
- evidencija
- a/a