BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1923-7/22
Sarajevo, 11.08.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „EURO DAM – JAS“ d.o.o. Lukavac, izjavljene na Tendersku dokumentaciju broj: JN-01-16-4-18-2/22 od 24.06.2022.godine, u postupku javne nabavke auto guma, ugovornog organa Ministarstvo za ljudska prava i izbjeglice BiH na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230 stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 11.08.2022. godine donio je:

RJEŠENJE

1. **Usvaja** se žalba ponuđača „EURO DAM – JAS“ d.o.o. Lukavac izjavljene na Tendersku dokumentaciju broj: JN-01-16-4-18-2/22 od 24.06.2022.godine, u postupku javne nabavke auto guma, ugovornog organa Ministarstvo za ljudska prava i izbjeglice
2. **Poništava se** Tenderska dokumentacija broj: JN-01-16-4-18-2/22 od 24.06.2022.godine ugovornog organa Ministarstvo za ljudska prava i izbjeglice BiH
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM ponuđača „EURO DAM – JAS“ d.o.o. Lukavac izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Ministarstvo za ljudska prava i izbjeglice je pokrenulo postupak javne nabavke putem Obavještenja o nabavci broj: 679-7-1-15-3-8/22 objavljenim na Portalu javnih nabavki dana 24.06.2022.godine, konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavku auto guma, kao i tenderske dokumentacije broj: JN-01-16-4-18-2/22. Žalitelj „EURO DAM JAS“ d.o.o. Lukavac nezadovoljan istom ulaže žalbu broj: JN-155/22 od 04.07.2022.godine, koja je u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH proslijeđena ovom organu na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

Tačka 2.3. Tehničke specifikacije ugovorni organ se pozvao na konkretne brendove koje po svom nahođenju nazvao „premium brendovi“ bez dodatka „ili ekvivalent“ kako to izričito nalaže čl. 54

stav (9) ZJN. Nadalje istom odredbom je propisano: *„Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi"*. Žalitelj smatra da predmet nabavke apsolutno nije specifičan da bi se UO morao pozvati na određene brendove i da je moguće dovoljno precizno i razumljivo opisati predmet nabavke, te tehničkim specifikacijama postaviti razumne kriterije koji neće narušavati opće principe ZJN koji se odnose na zabranu favoriziranja određenih ponuđača i ograničavanja konkurencije.
Nadalje netačna je tvrdnja UO da su premium brendovi od strane auto kuća, tačnije auto magazina ocijenjeni kao „veoma preporučljivi za upotrebu". Dokaz: prilog 1 ispis ADAC – ove stranice. Kao što vidimo iz priloga, Bridgestone i Continental su brendovi guma koje su ocijenjene srednjom ocjenom, na skali od 1 do 5 (sehr gut, gut, befriedigend, ausreichend, mangelhafl) ocjenjena je sa 3 odnosno „befriedigend" što prevedeno sa njemačkog jezika znači zadovoliavajući, nikako „veoma preporučljivo za upotrebu", kako zahtijeva UO kod nuđenja guma „koje nisu premium brendovi". Navedeno podupire naše tvrdnje da auto magazini nisu mjerodavni za ocjenjivanje kvaliteta guma, a još manje da se UO poziva na njihova testiranja kao relevantna, i da na osnovu njih koncipira TD pozivajući se na neku svoju premium klasifikaciju koja očigjedno nema nikakvog smisla niti uporišta. Zakonom je propisano da ocjene predmeta nabavke u smislu kvaliteta i tehničkih specifikacija mogu vršiti jedino nezavisni laboratoriji, institucije koje su ovlaštene za takve radnje. Član 54.stav (5) ZJN.

- UO pored guma zahtjeva i uslugu montaže i balansiranja, te skladištenje istih. Ovakav zahtjev/uslov stavlja u nepovoljan položaj ponuđače koji nemaju servis u mjestu u kojem je UO, što je u suprotnosti sa čl.3 ZJN stav (1). Ponuđači koji nemaju servisnu radionicu u Sarajevu moraju tražene usluge da podugovaraju ili da servis i skladište uzmu pod zakup; što značajno povećava cijenu ponude u odnosu na ponuđače koji imaju servisne radionice i skladišta u Sarajevu jer mogu uračunati mnogo manju cijenu usluga, za razliku od ponuđača koji usluge moraju podugovarati ili zakupiti po uslovima koje diktira treća strana, a koji nisu nimalo povoljni. Ponuđač koji ima skladište/prostor u Sarajevu može da uopšte ne ukalkuliše uslugu skladištenja u cijenu guma, jer mu, realno, ne predstavlja nikakav trošak, dok ponuđači koji podugovaraju uslugu ili uzimaju pod zakup : skladište moraju platiti podugovaraču ili zajmodavcu, što ih dovodi u nepovoljan položaj sa cijenom ponude. Kako bi postupak nabavke ponuđačima omogućio pravičnu konkurenciju, UO treba da iz konkretnog postupka izuzme usluge montaže, balansiranja i skladištenja guma i da omogući potencijalnim ponuđačima da se nadmecu samo sa cijenom guma, a da za usluge objavi poseban postupak nabavke na koji će se javiti zainteresovani ponuđači koji će se nadmetati za što bolju cijenu tih usluga, u skladu sa članom 3. ZJN
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji žalbu i istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi podnosioc žalbe zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka koji odredi drugostepeni organ, u skladu sa članom 108. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ugovorni organ je zajedno sa žalbom proslijedio i Izjašnjenje na žalbu žalioca „EURO DAM JAS" d.o.o. Lukavac broj JN-01-16-4-18-6/22 od 05.07.2022.godine i utvrdio sljedeće činjenice: „Ministarstvo za ljudska prava i izbjeglice Bosne i Hercegovine je dana 04.07.2022. godine putem e-maila zaprimilo žalbu Žalioca „EURO DAM-JAS" d.o.o. Lukavac na tendersku dokumentaciju broj: JN-01-16-4-18-2/22 od 24.06.2022. godine, a za predmet nabavke auto guma.
U skladu sa članom 100. stav (1) i (5) Zakona o javnim nabavkama BiH utvrđeno je da je žalba blagovremena i konstatovano da je žalba neosnovana.

Advokat Sanel Nezirić, kao punomoćnik žalitelja je dostavio ovom organu Odgovor na Izjašnjenje ugovornog organa dana 21.07.2022.godine, u kojem navodi sljedeće: „...ukazujemo da se Ugovorni organ nije jasno očitovao na konkretan žalbeni navod žalitelja u kojem isti isporava zahtjev Ugovornog organa u dijelu da je Ugovorni organ zahtijevao robu, odnsono autogume konkretnih brendova i to Michelim, Bridgestone, Goodyear, Pirelli, Continental i Dunlop, te je iste brendove po svom subjektivnom i neutemeljenom stanovištu odredio i naznačio kao „premuim brendovi". Pored toga, nije jasno niti iz kojih razloga je Ugovorni organ vršio provjeru zvanične web stranice žalitelja i u kakvoj su vezi navodi Ugovornog organa da žalitelj ,faspolaže sa jako puno brendova", budući da predmet žalbenih navoda žalitelja nisu bilo kakvi podaci o artiklima koje nudi žalitelj, pa je nadležnost i obaveza Ugovornog organa da odlučuje o žabenim navodima žalitelja i ocjeni osnovanosti istih, a ne da vrši pretrage web stranice žalitelja i ocjenjuje da li je isti ili nije ovlašteni distributer i uvoznik određenih brendova guma, što cijenimo krajnje neprihvatljivim od strane Ugovornog organa.....Pored toga, Ugovorni organ se nije jasno očitovao iz kojih razloga u slučaju nuđenja dragih brendova, ponuđači su u obavezi da dostave i dobre ocjene renomiranih kuća za testiranje i to ACAD, Power car ili Auto express sa oznakom minimum „veoma preporačljive za upotrebu". Naprijed navedeno posebno iz razloga, kako je žalitelj jasno u žalbi i obrazložio, jer premium brendovi od strane auko kuća, tačnije atuo magazina nisu ocijenjeni kao „veoma preporačljivo za upotrebu", a o čemu je žalitelj jasno dostavio i dokaz ispisa sa ASAC zvanične web stranice iz koje je vidljivo da gume brednove Bridgestone i Continental su brendovi guma koje su ocijenjene srednjom ocjenom, a ne „veoma preporačljivo za upotrebu", kako to zahtijeva Ugovorni organ kod nuđenja guma koje nisu premium brendovi". S tim u vezi, Ugovorni organ se nije očitovao niti na žalbeni navod žalitelja da auto magazini nisu mjerodavni za ocjenjivanje kvaliteta guma niti je ocjena istih relevantna, imajući u vidu da je odredbama Zakona propisano da ocjene predmeta nabavke u smislu kvaliteta i tehničkih specifikacija mogu vršiti jedino nezavisni laboratoriji, odnosno ovlaštene institucije za ispitivanje, shodno odredbama člana 54. stav 5. ZJN.

Također su neprihvatljivi, ali i netačni navodi Ugovornog organa dati na strani 4. obrazloženja Izjašnjenja na kojoj stranici Ugovorni organ praktično potvrđuje žalbeni navod žalitelja u segmnetu podjele postupka javne nabavke na LOT-ove kao osnovan, ali iz sopstvenih i subjetivnih razloga obrazlaže da podjela nije efikasna, ekonomična i produktivna, da će samom podjelom Ugovorni organ doći u situaciju da će „gubiti vrijeme i novac" i da bi podjela na LOT-ove predstavlja cijepanje postupka. Prije svega, žalitelj ukazuje da navodi Ugovornog organa da je u TD predviđena mogućnost da žalitelj izvrši podugovaranje žalitelju nije niti sporna, međutim jasno ukazujemo da je predmet nabavke „Nabavka autoguma", odnosno nabavka robe, a ne nabavka robe i usluga, odnosno nabavka autoguma i usluga balansiranja, montiranja i skladištenja guma, a posebno iz razloga jer upravo ponuđači koji nemaju vlasnito skladište su u nepovoljnijeg i nejednakom položaju od ponuđača koji ima u vlasništvu takvo skladište....Shodno navedenom, smatramo da je Izjašnjenje Ugovomog organa od 05.07.2022. godine apsolutno neprihvatljivo, te da je žalba žalitelja osnovana, a osporavana Tenderska dokumentacija nepravilna i nezakonita, te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH žalbu žalitelja usvoji kao osnovanu, te obaveže Ugovorni organ da žalitelju nadoknadi troškove na ime sastava ovog odgovora na Izjašnjenje Ugovomog organa u iznosu od 360,00 KM + 17% PDV = 421,20 KM.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja da „Tehničkom specifikacijom ugovorni organ se pozvao na konkretne brendove koje po svom nahođenju nazvao „premium brendovi" bez dodatka „ili ekvivalent" kako to izričito nalaže čl. 54 stav (9) ZJN.... Nadalje netačna je tvrdnja UO da su premium brendovi od strane auto kuća, tačnije auto magazina ocijenjeni kao „veoma preporučljivi za upotrebu", ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi sljedeće: „ Ugovorni organ je imao poslovnu suradnju sa Žaliocem i to na temelju iste tenderske dokumentacije za nabavku auto guma. Dakle, Žalioc je bio prvoplasirani ponuđač i to u konkurenciji više ponuđača, a to znači da je ponudio traženu robu (auto gume) i imao podugovoranje sa dobavljačem koji je bio zadužen za montažu i skladištenje auto guma. Kao dokaz o tome, dostavljamo vam kopiju ugovora. Dalje, ugovorni organ nije ograničio auto gume samo na premium brendove (*Michelin, Bridgestone, Goodyear, Pireelli, Continental i Dunlop*) jer je u tenderskoj dokumentaciji navedeno sljedeće: „Ukoliko ponuđač želi da ponudi druge brandove, dužan je uz ponudu dostaviti dobre ocjene renomiranih kuća za testiranja (ADAC, Power car, ili Auto express) sa oznakom najmanje „veoma preporučljive za upotrebu". Dakle, jasno je da ponuđači mogu ponuditi auto gume različitih brendova, ali moraju ispunjavati određene uvjete. Ugovorni organ nije dužan sačiniti tendersku dokumentaciju kako bi ponuđači ponudili robu koja je najlošije kvalitete, pogotovo u ovom slučaju kada je u pitanju sigurnost vozača. Podjela auto guma se vrši na tri segmenta i to kako slijedi:

1. Premium segment: odlikuju ga gume i brendovi koji se ističu najvećom razinom kvalitete, posebno u pogledu što se radi o gumama koja gube jako malo svojstva nakon 2-3 godine u odnosu na gume iz nižeg segmenta. Također, izdvajaju se cijenom a što je rezultat same kvalitete.
2. Srednji segment (value): odlikuju ga gume koje su cjenovno ispod premium segmenta, kvalitetom su lošiji u odnosu na premium segment ali se dešava da se u testovima približe premium segmentu. Upravo iz tog razloga se ugovorni organ nije ograničio samo na premium segmet, već i na srednji, tako da u ovom slučaju ponuđači koji nude gume iz ovog segmenta moraju dostaviti test renomiranih kuća za testiranja (ADAC, Power car, ili Auto express), a kako bi se dokazalo da se radi o gumama koje ispunjavaju određene uvjete po pitanju sigurnosti i efikasnosti.
3. Budžet segment - radi se o najnižem segmentu, kojeg karakterizira jako niska cijena ali isto tako najmanji kvalitet u odnosu na prethodna dva segmenta.

Dakle, ugovorni organ je putem testova definirao kako će se ocjeniti ponude ukoliko se radi o auto gumama koje nisu iz premium segmenta, a sve kako bi faza ocjene ponuda od strane Komisije za javne nabavke bila transparenta, jasna i precizna, odnosno kako bi svi ponuđači imali jednak i definiran tretman u fazi pregleda, ocjene i rangiranja ponuda. Dakle, nisu jasni navodi Žalioca daje ugovorni organ ograničio konkurenciju, bilo da se radi o uvjetima koji su definirani tenderskom dokumentacijom ili da se radi o analizi tržišta koja pokazuje da je jako mali broj ponuđača koji u svojoj ponudi nemaju bar dva brenda iz premium segmenta, uključujući i brendove iz srednjeg segmenta koji zadovoljavaju na testovima. Jedan manji dio ponuđača je koji ne može ispuniti ove uvjete i uglavnom radi se o ponuđačima koji nude protekt gume. Dakle, tenderskom dokumentacijom je itekako omogućeno da svi ponuđači dostave auto gume koje ispunjavaju uvjete iz TD, a logično je da će ponuđači ponuditi one koje ispunjavaju sve uvjete i koje su im cijenom najpovoljnije. Dakle, navod Žalioca da je ugovorni organ ograničio auto gume na samo određene brendove, nije istinit, a to se vidi i iz same tenderske dokumentacije koju vam dostavljamo u sklopu Izjašnjenja na žalbu. Također, uvidom u oficijelnu stranicu Žalioca www.eurodamjas.com (adresa je navedena i na memorandumu Žalioca), utvrđene su sljedeće činjenice: Citiramo: Iz ponude guma za putnička i teretna vozila izdvajamo brendove guma čiji smo ovlašteni uvoznici i distributeri za BiH tržište Michelin, Pirelli,

Bridgestone, BFGoodrich, Riken, Tigar i Davnti. Pored guma navedenih grupacija u našoj ponudi imamo i gume svih ostalih proizvođača: Continental, Matador, Goodyear, Dunlop i Sava. Dakle, Žalioc na svojoj oficijelnoj web stranici navodi da je ovlašteni uvoznik i distributer za Michelin, Pirelli, Bridgestone, Continental, Goodyear i Dunlop. Radi se o brendovima iz premium segmenta.
Dalje, uvidom u web shop guma, utvrđeno je da Žalioc raspolaže sa jako puno brendova i to uključujući sve segmente koji su prethodno nabrojani. Kao dokaz navedenom prilažemo print screen sa oficijelne web stranice Žalioca.
Kada je u pitanju priloženi ADAC test u odnosu na premium gume/brendove, nije jasno što Žalioc želi postići s obzirom da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definirano da za premium brendove/gume, odnosno premium segment, ne treba dostaviti test.
Nije jasno, koji je cilj i namjera Žalioca „EURO DAM-JAS" d.o.o. Lukavac samom žalbom na tendersku dokumentaciju, s obzirom da raspolaže sa velikim portfolijom guma koje može ponuditi na temelju zahtjeva ugovornog organa iz tenderske dokumentacije. Iskreno se nadamo da namjera i cilj Žalioca nije taj da uvjete iz tenderske dokumentacije svede na minimum, a kako bi se riješile stare zalihe guma koje su upitne kvalitete i starijeg DOT-a (datuma proizvodnje).
Žalioc dalje navodi: „Član 54. stav (5) ZJN: Ovlašteni organ za ocjenjivanje usklađenosti u smislu ovog člana je nezavisni laboratorij, tijelo koje će potvrditi usklađenost, nadzorno ili drugo tijelo koje učestvuje u postupku ocjenjivanja usklađenosti, koje je od organa državne uprave ovlašteno da provodi ocjenjivanja usklađenosti prema odgovarajućim standardima kojima se preuzimaju europski standardi. Ugovorni organ prihvatit će certifikate koje su izdali ovlašteni organi u drugim državama, ako su izdati u skladu s međunarodnim ugovorima koje je zaključila Bosna i Hercegovina". Stav ugovornog organa po ovom pitanju je sljedeći:

- Bosna i Hercegovina u ovom slučaju (predmetu nabavke) nema nezavisni laboratorij tj. tijelo koje će potvrditi usklađenost, nadzorno ili drugo tijelo koje učestvuje u postupku ocjenjivanja usklađenosti, koje je od organa državne uprave ovlašteno da provodi ocjenjivanja usklađenosti prema odgovarajućim standardima kojima se preuzimaju europski standardi. Također, Žalioc nije naveo, niti dokazao, da postoji navedeno tijelo unutar Bosne i Hercegovine.
- Navod Žalioca da će ugovorni organ prihvatit certifikate koje su izdali ovlašteni organi u drugim državama, ako su izdati u skladu s međunarodnim ugovorima koje je zaključila Bosna i Hercegovina, također nije jasan, jer Žalioc nije naveo da li uopće postoje certifikati, i koji su to ako postoje, a koji su su izdati u skladu s međunarodnim ugovorima koje je zaključila Bosna i Hercegovina. Također, ugovorni organ nije obavezan da prihvata uvrštavanje uvjeta u tendersku dokumentaciju u skladu sa željama ponuđača, sve dok postojeći definirani uvjeti nisu protivni Zakonu o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Tenderskom dokumentacijom propisano je sljedeće:

- 2.3 Tehničke specifikacije

Tehničke specifikacije predmeta nabavke su detaljno specificirane u Aneksu broj 1, tenderske dokumentacije. Ponuđač je dužan izvršiti predmetnu nabavku u skladu sa specifikacijom i uslovima koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji
Ponuđač je dužan ponuditi brandove koji se izdvajaju najvišim kvalitetom (premium brandovi), odnosno: Michelin, Bridgestone, Goodyear, Pireelli, Continental i Dunlop.
Napomena: premium brandovi određeni su po osnovu provedenog istraživanja tržišta, renomiranih kuća testiranja i preporuka u stručnim časopisima.
Ukoliko ponuđač želi da ponudi druge brandove, dužan je uz ponudu dostaviti dobre ocjene renomiranih kuća testiranja (ADAC, Power car ili Auto Express) sa oznakom najmanje „veoma preporučljive za upotrebu".
Ukoliko se nude premium brandovi tj. Michelin, Bridgestone, Goodyear, Pireelli, Continental i Dunlop, nisu potrebni testovi u sklopu ponude.

- 3.1.4 Tehnička i profeesionalna sposobnost

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti vršit će se na osnovu slijedećeg:

- Da je uspješno realizovao najmanje 2 ugovora a koji se odnose na predmet javne nabavke u predhodne 3 godine (računajući period do datuma objavljivanja Obavještenja o nabavci) a minimalno ukupne zbirne vrijednosti ovog predmeta nabvake.
- Ponuđač je dužan ponuditi brandove koji se izdvajaju najvišim kvalitetom (premium brandovi) odnosno: Michelin, Bridgestone, Goodyear, Pireelli, Continental i Dunlop.
- Ukoliko ponuđač želi da ponudi druge brandove dužan je uz ponudu dostaviti dobre ocjene renomiranih kuća za testiranje (ADAC, Power car ili Auto Express) sa oznakom najmanje „veoma preporučljive za upotrebu".

Napomena: ukoliko se nude premium brandovi tj. Michelin, Bridgestone, Goodyear, Pireelli, Continental i Dunlop, nisu potrebni testovi u sklopu ponude.

Dokazi koji se zahtjevaju:

- Potvrde o uredno izvršenim ugovorima (orginal ili ovjerena kopija).
- Test renomiranih kuća za testiranja ADAC, Power car ili Auto Express (ovjeren i potpisan pečatom ponuađača u odgovarajućem dijelu) – samo za ponuđače koji nude druge brandove.

Uvidom u dostavljene dokaze od strane žalitelja ovaj organ je utvrdio sljedeće:

U prilogu 1 se nalazi dokument auto kuće za testiranje ADAC u kojem stoji da je brend Continental i Bridgestone ocjena 3,0 te da je od 2,6 bis 3,5 befriedigend.

Iz naprijed navedenog ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ pokrenuo postupak javne nabavke auto guma, te da je za iste u tehničkim specifikacijama se pozvao na određene brendove za koje tvrdi da su premium brendovi, i da ukoliko ponuđač ponudi neke druge brendove dužan je dostaviti test renomiranih kuća za testiranja sa oznakom najmanje „veoma preporučljive za upotrebu". Žalitelj spori tendersku dokumentaciju jer se ugovorni organ poziva na brendove koji su po mišljenjima renomiranih kuća za testiranje srednje klase iako ugovorni tvrdi da su premium, te za svoje tvrdnje dostavlja i dokaze.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da su auto gume podijeljenje na tri segmenta koja odlikuju gume te da on zahtjeva tenderskom dokumentacijom samo premium segment, te samim tim se poziva na određene brendove koji su prema njegovim tvrdnjama premium brendovi.

Prije svega potrebno je naglasiti da se ugovorni organ uopće ne osvrće na žalbeni navod žalitelja, da je se tenderskom dokumentacijom pozvao na konkretne brendove koje nazvao „premium brendovi" bez dodatka „ili ekvivalent", te da je tvrdnjama žalitelja dovedeno u sumnju da su svi brendovi koje je ugovorni organ naveo premium brendovi i da su od strane auto kuća, tačnije auto magazina ocijenjeni kao „veoma preporučljivi za upotrebu".

Član 54 stav Zakona o javnim nabavkama propisuje:

Stav (9) „Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom „ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi."

Stav (10) „Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom „ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stvakama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke..."

Ugovorni organ, u skladu sa članom 54. stav (9) Zakona o javnim nabavkama, ukoliko se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, može u tenderskoj dokumentaciji da se pozove na određenog proizvođača, ali je potrebno je bilo označiti s dodatkom „ili ekvivalent“ .

Nadalje, tenderskom dokumentacijom je propisano da prilikom nuđenja drugih brendova ponuđači su u obavezi da dostave dobre ocjene renomiranih kuća za testiranje sa oznakom minimum „veoma preporučljivo za upotrebu“, žalitelj u žalbenom navodu kao i dostavljenim dokazima tvrdi da su brendovi Bridgestone i Continental ocjenjeni srednjom ocjenom, a ne „veoma preporučljivom za upotrebu“ kako to zahtjeva ugovorni organ tačkom tenderske dokumentacije. Ugovorni organ propušta da se očituje na žalbeni navod žalitelja, i nedopustivo se poziva na testove renomiranih kuća za testiranje, a propušta jasno navesti tehničke karakteristke kako bi se mogao ponuditi predmet nabavke koji zadovoljava potrebe ugovornog organa.

Dakle, nesporno je da se ugovorni organ pozivao na brendove, međutim nije naveo mogućnost „ili ekvivalent“ i za isti nije naveo tehničke karakteristike, već se pozivao na mišljenja renomiranih kuća za testiranje, te je samim tim propustio postupiti prema gore navedenom članu 54. ZJN, te se iz navedenog naprijed navedenog ovaj žalbeni navod smatra osnovanim.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „.....UO pored guma zahtjeva i uslugu montaže i balansiranja, te skladištenje istih. Ovakav zahtjev/uslov stavlja u nepovoljan položaj ponuđače koji nemaju servis u mjestu u kojem je UO, što je u suprotnosti sa čl.3 ZJN stav (1). Ponuđači koji nemaju servisnu radionicu u Sarajevu moraju tražene usluge da podugovaraju ili da servis i skladište uzmu pod zakup; što značajno povećava cijenu ponude u odnosu na ponuđače koji imaju servisne radionice i skladišta u Sarajevu.....“, ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi sljedeće: „Žalioc „EURO DAM-JAS" d.o.o. Lukavac, navodi da je ugovorni organ zahtijeva usluge montaže, balansiranja i skladištenja auto guma izvan Sarajeva, a što dovodi u nepovoljan položaj ponuđače koji nemaju prostor u mjestu u kojem je ugovorni organ. U skladu sa navedenim, Žalioc zahtijeva da ugovorni organ provede zaseban postupak za montažu i skladištenje guma. Ugovorni organ ne može prihvatiti ni ovaj zahtjev a zbog sljedećih činjenica:

1. Ugovorni organ je odredio mjesto montaže i skladištenja auto guma na temelju sjedišta Ministarstva jer je logično da vozači ne mogu izvršiti kupovinu, zamjenu, balansiranje, montažu i skladištenje auto guma na mjesta koja su izvan Sarajeva, jer bi to predstavljao veliki trošak za ugovorni organ.
2. U Obavještenju o nabavci je predviđena rubrika „mjesto isporuke roba ili izvršenja usluga ili izvođenja radova", tako da po tome ispada da je i sistem „e-nabavke" kreiran pogrešno jer se taj navod ne smije odrediti ukoliko se uzme u razmatranje žalba Žalioca.
3. Tenderskom dokumentacijom je predviđeno podugovaranje, tako da Žalioc ima mogućnost podugovoranja po ovom pitanju.
4. Žalioc navodi da mu podugovaranje stvara dodatni trošak i time nastoji izbjeći operativne troškove ili ih prebaciti na ugovorni organ. Pogrešna je teza Žalioca da se tenderska dokumentacija mora uraditi na način da niti jedan ponuđač nema (dodatne) operativne troškove.
5. Žalioc navodi da on nema svoj vlastiti prostor u Sarajevu, tako da je primoran podugovorati, te da su prednosti ponuđači koji imaju svoj vlastiti prostor. Nije jasno šta se želi postići ovom konstatacijom i koja je tu krivica ugovornog organa.
6. Ukoliko bi se razdvojio postupak javne nabavke na dva dijela, odnosno jedan dio samo za nabavku guma, a drugi za montažu i skladištenje, to bi predstavljalo cijepanje postupka javne nabavke, a što je u suprotnosti sa ZJN.
7. Ukoliko je određivanja mjesta isporuke robe i izvršenja usluge diskriminatorna odredba, to bi značilo da ugovorni organ ne smije odrediti mjesto izvršenja usluga i ukoliko objavi zaseban postupak za usluge montiranja i skladištenja guma.
8. Ukoliko bi kojim slučajem Ured za razmatranje žalbi prihvatilo žalbu Žalioca, to bi bio moglo izazvati kaos u javnim nabavkama jer bi to značilo npr. da za servis vozila mora biti jedan ponuđač za isporuku dijelova, a drugi za ugradnju dijelova ili kod građevinski radova-jedan ponuđač za

isporuku građevinskog materijala, a drugi zadužen za samu gradnju. Dakle, radi se o klasičnom cijepanju postupka javne nabave, a što je u suprotnosti sa ZJN.

Dva različita ponuđača, jedan za nabavku guma, a drugi za montažu i skladištenje, predstavljalo bi sljedeće probleme za ugovorni/e organ/e:

1. Auto gume bi se isporučivale poštom i u slučaju da su isporučene u suprotnosti sa ugovorom i ponudom (drugi brend, stariji DOT itd.) ugovorni organ bi iste morao vraćati ponuđaču i time gubiti vrijeme i novac.
2. Ugovorni organ bi bio primoran da kod sebe skladišti gume dok se ne dogovori sa drugim ponuđačem kada ga može primiti za demontažu starih guma, montažu novih i skladištenje starih.
3. Problem kod prijema guma - prema internom pravilniku ugovornog organa, vozači su zaduženi za službena vozila, uključujući i njihovo održavanje, tako da ukoliko su gume došle poštom, a vozač je na putu, predstavljaće problem da ih nitko ne može preuzeti i zadužiti.
4. Isporuke su sukcesivne i učestale jer se gume ne mijenjaju samo zbog sezone ljeto/zima, već i na temelju pređene kilometraže i drugih nepredviđenih okolnosti.
5. Ukratko, ovakav proces nije efikasan, ekonomičan i produktivan.

U skladu sa svim navedenim, ugovorni organ - Ministarstvo za ljudska prava i izbjeglice BiH predlaže da se žalba Žalioca „EURO DAM-JAS" d.o.o. Lukavac odbije i to po više osnova.

Tenderskom dokumentacijom propisano je sljedeće:

2.3 Tehničke specifikacije

U cijenu ponude trebaju biti uključeni i

- Ventili
- Troškovi balansiranja i montiranja
- Troškovi skladištenja guma za vrijeme trajanja ugovornog perioda.

Aneks 1 – Obrazac za cijenu ponude – robe

- Tabelarni prikaz Grupa 1 ljetne auto gume
- Tabelarni prikaz Grupa 2 zimske auto gume
- Tabelarni prikaz Grupa 3 balansiranje i montiranje auto guma
- Tabelarni prikaz Grupa 4 skladištenje auto guma.

Iz naprijed navedenog ovaj organ je utvrdio da žalitelj spori zahtjev tenderske dokumentacije da se pored nabavke guma zahtjeva i usluga montaže i balansiranja istih, te da tako postavljenim zahtjevom stavlja u nepovoljan položaj ponuđače koji nemaju servis u mjestu u kojem je ugovorni organ. Ugovorni organ navodi da je ponuđačima predviđena mogućnost podugovaranja, te da podijela na lotove nije efikasna, i predstavljalo bi veliki trošak za ugovorni organ.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da ugovorni organ predmetnom nabavkom roba auto guma uključuje i nabavku usluge, kao što je montiranje, balansiranje i skladištenje istih. Ovom organu je nesporno da je ugovorni organ odredio mjesto isporuke svoje sjedište, međutim ugovorni organ propušta dati jasan osvrt na žalbeni navod kao i detaljno obrazložiti nabavku robe i usluge obuhvaćenu jednom predmetnom nabavkom, iako je u obrascu za cijenu, za robu kao i za svaku uslugu posebno odvojio obrazac za cijenu. Također je ovom organu ostalo nejasno i neutemeljeno zašto predmetna nabavka auto guma, koja ujedino sadrži i nabavku usluga montiranja, balansiranja i skladištenja, podijeljena na lotove predstavljala cijepanje postupka, i da ovako postavljena je jedino moguća i održiva. Ugovorni organ prilikom pripreme tenderske dokumentacije dužan je poštovati principe jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, te se iz svega navedenog ovaj žalbeni navod smatra osnovanim.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Zahtjev za naknadu troškova sastava Odgovora na izjašnjenje ispostavljen od strane advokata Sanela Nezirića , odbijen je iz razloga što odgovor na izjašnjenje nije obavezan, niti ga je ovaj organ zahtijevao, iz čega proizilazi da traženi troškovi nisu nužni i opravdani, a sve u skladu sa članom 105.stav (3) Zakona o upravnom postupku („Sl. glasnik BiH", br.29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Jelena Račić

Dostaviti:
- EURO DAM JAS d.o.o. Lukavac
- BH Ministarstvo za ljudska prava i izbjeglice
- Evidencija
- a/a