BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2128-5/22
Sarajevo, 11.08.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača ASA TESTING CENTAR d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Advokatsko društvo Vac Legal d.o.o., advokat Veličanin Ermin iz Sarajeva, od 13.06.2022. godine, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj: JN1 11-03-26-145-3/22, Ugovornog organa: Ministarstvo odbrane BiH, Sarajevo, u postupku nabavke usluga- tehnički pregled motornih vozila i baždarenje tahografa, regija Sarajevo, na osnovu čl.103 i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 11.08.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača ASA TESTING CENTAR d.o.o. Sarajevo od 13.06.2022. godine se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija broj: JN1 11-03-26-145-3/22 i Obavještenje o nabavci broj: 723-1-2-88-3-97/22 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 07.06.2022. godine.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM ponuđaču ASA TESTING CENTAR d.o.o. Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Zahtjev ponuđača ASA TESTING CENTAR d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Advokatsko društvo Vac Legal d.o.o., advokat Veličanin Ermin iz Sarajeva , za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 13.06.2022. godine, usvaja se u iznosu od 280,80 KM.
5. Obavezuje se ugovorni organ Ministarstvo odbrane BiH, Sarajevo, da žalitelju ASA TESTING CENTAR d.o.o. Sarajevo nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Ministarstvo odbrane BiH, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 723-1-2-88-3-97/22 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 07.06.2022. godine, u postupku javne nabavke usluga- tehnički pregled motornih vozila i baždarenje tahografa, regija Sarajevo.

Nezadovoljan sadržajem Tenderskog dokumenta broj: JN1 11-03-26-145-3/22, ponuđač ASA TESTING CENTAR d.o.o. Sarajevo je uložio žalbu od 13.06.2022. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Podnosilac žalbe predlaže da se tenderska dokumentacija koriguje na način da se uslov naveden u tački 9.1. Kriterij za dodjelu ugovora koriguje na način da se izbaci kriterij najniže cijene te da se na drugi način odredi uslov za najprihvatljiviju ponudu, a koji je propisan Zakonom o javnim nabavkama broj ("Službeni glasnik broj 39/14°) u daljem tekstu ZJN, da se iz Obrasca za cijenu ponude izbrišu stavke 6. i 7. popust i ukupna cijena sa popustom bez PDV-a.

  Ponuđač smatra da ovi kriteriji nisu u skladu sa odredbama člana 34. Pravilnika o tehničkim pregledima vozila „Službeni glasnik BiH", broj 33/19) a koji obavezuje sve stanice tehničkog pregleda na jedinstvene cijene. Naime, stanice tehničkog pregleda vozila na području Federacije Bosne i Hercegovine rade na temelju odobrenja Federalnog ministarstva prometa i komunikacija. U Rješenju/odobrenju za rad je istaknuto da se stanica tehničkog pregleda mora pridržavati Cjenovnika usluga u skladu sa propisima iz te oblasti. Eventualnim nepoštivanjem propisanih cijena stanica gubi pravo obavljanja tehničkih pregleda vozila. Iz toga proizilazi da su cijene za usluge tehničkog pregleda jednake na području FBiH za svaki tehnički pregled vozila iste vrste, te da kriterij u tenderskoj dokumentaciji "najniža cijena tehnički ispravne ponude" nema smisla, kao ni opcija davanja popusta na jediničnu cijenu, jer se na taj način ne može utvrditi najpovoljnija ponuda. Nadalje, stav Ministarstva je da se ponuđač koji nudi nižu cijenu usluga tehničkog pregleda vozila diskvalifikuje iz postupka Javne nabavke.

  Iz tačke 9.1. Kriterij za dodjelu ugovora se može zaključiti da potencijalni ponuđači mogu po svom nahođenju nuditi cijene i iste upisivati u opisanu kolonu, od čega se zbirom dobija ukupna ponuđena cijena.

  Naime, "Cijena ponude bez PDV-a", a koja se odnosi na tehnički pregled vozila, je utvrđena Pravilnikom o tehničkim pregledima vozila (Službeni glasnik BiH, 33/19) i Pravilnikom o ispitivanju ispušnih plinova motornih vozila u stanicama za tehnički pregled vozila, i to članom 12. Stav 1. (Službene novine FBiH, 102/16) kao JEDINSTVENA CIJENA tehničkog pregleda i eko testa, i kao takva ne može biti umanjivana popustima. U prilog navedenom podsjećamo na stav Ureda za razmatranje žalbi iz Rješenja broj JN2-03-07-1-856-8/20 od 21.05.2020. godine. Također, Federalno ministarstva prometa je obznanilo sličan stav, te ugovorni organ može konsultirati ovaj organ izvršne vlasti radi provjere da je davanje popusta na jedinstvenu cijenu tehničkog pregleda i ekotesta nezakonito.

  Međutim, iz sadržaja tenderske dokumentacije, u ukazanim dijelovima, se navode potencijalni ponuđači da ipak cijenu, u opisanom segmentu, upišu sa već uračunatim popustima, iako se, kako je prethodno navedeno, popust može omogućiti samo na "cijene usluge tehničkog pregleda". Najniža cijena koja se može ponuditi na konkretni tender mora biti jednaka ili veća od zbira cijena troškova tehničkog pregleda bez PDV-a. Sve ponude koje bi sadržavale popuste na "cijenu tehničkog pregleda" bi trebalo odbaciti, obzirom da su protivne propisima.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe ...da je potrebno tendersku dokumentaciju korigovati da se izbaci kriterij najniže cijene te da se na drugi način odredi uslov za najprihvatljiviju ponudu, a koji je propisan Zakonom,te da se iz Obrasca za cijenu ponude izbrišu stavke 6. i 7. popust i ukupna cijena sa popustom bez PDV-a... ponuđač smatra da ovi kriteriji nisu u skladu sa materijalnim propisima vezanim za predmetni postupak javne nabavke, naročito ako se uzme da su cijene za usluge tehničkog pregleda jednake na području FBiH za svaki tehnički pregled iste vrste, te da kriterij u tenderskoj dokumentaciji „najniža cijena tehnički ispravne ponude“ nema smisla, kao ni opcija davanja popusta na jediničnu cijenu, jer se na taj način ne može utvrditi najpovoljnija ponuda..."cijena ponude bez PDV-a", a koja se odnosi na tehnički pregled vozila, je utvrđena materijalnim propisima kao JEDINSTVENA CIJENA tehničkog pregleda i eko testa, i kao takva ne može biti umanjivana popustima..."...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„U odnosu na žalbeni navod vezan za tč. 9.1. Kriterij za dodjelu ugovora, nakon ponovnog uvida u TD, utvrdili smo da je Ugovorni organ prilikom pripreme Tenderske dokumentacije, u tački 9.1. definisao, da će kriterij za dodjelu ugovora biti ekonomski najpovoljnija ponuda, a ne kriterij najniža cijena kako žalitelj navodi.

Kao dokaz, da smo kao kriterij za dodjelu ugovora izabrali najniža cijena, žalitelj se poziva na tačku 9.1. iz Tenderske dokumentacije, a iz koje se jasno može utvrditi da je kriterij za dodjelu ugovora, ekonomski najpovoljnija ponuda, sa detaljno razrađenim potkriterijima za ocijenu ponuda. S obzirom da Ugovorni organ kao kriterij za dodjelu ugovora u predmetnom postupku, nije izabrao kriterij najniža cijena, nego ekonomski najpovoljnija ponuda sa detaljno razrađenim potkriterijima za ocijenu ponuda, u odnosu na zahtjev žalioca (da se tenderska koriguje i da se odredi novi uslov)nije nam u potpunosti jasno šta bi trebali korigovati u TD, jer je pored najniže cijene, jedini kriterij po kojem se može dodjeliti ugovor je ekonomski najpovoljnija ponuda, a koji smo već definisali (51. 64. ZJN). Žalbeni navod je neosnovan.

U odnosu na žalbeni navod vezan za izmjenu obrasca pod stavkama 6 i 7, nakon ponovnog uvida u Obrazac za cijenu ponude Aneks 3, utvrdili smo da je u koloni 6. navedeno sljedeće: „popust koji se daje iskazan u %, u koloni 7. navedeno je sljedeće: "popust koji se daje bez

PDV-a,u KM. U članu 5. stav (3) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda navedeno je sljedeće: „(3) U obrascu za cijenu ponude mora biti data mogućnost da se posebno iskaže ponuđeni popust Popust može bili iskazan po svakoj stavci i ukupno ili samo ukupno"
Na osnovu utvrđenih činjenica zaključili smo da je Obrazac za cijenu ponude, Aneks 3. u potpunosti definisan u skladu sa pozvanim članom Uputstva. S obzrirom da se radi o otvorenom postupku nabavke, pri čemu tenderska dokumentacija objavljena na Portalu javnih nabavki, što ovaj postupak čini najtransparentnijim, bez diskriminacije bilo kojeg ponuđača. Zakon o javnim nabavkama BiH je (Lex specialis). Na osnovu čega zaključili daje žalbeni navod neosnovan.
Sljedeće što žalitelj upozorava odnosi se na:... „eventualno nepoštivanje propisanih cijena, stanica gubi pravo na obavljanje tehničkih pregleda vozila.... te da kriterij u tenderskoj dokumentaciji „najniža cijena tehnički ispravne ponude" nema
smisla ".
Analizirajući žalbeni navod, jedino što možemo zaključiti je da žalitelj upozorava na neku buduću aktivnost ponuđača, da ako se ne bude pridržavao propisanih cijena, može izgubiti pravo na obavljanje tehničkih pregleda, što je irelevantno za ovu fazu.... Napominjemo, tenderskom dokumentacijom nije predviđeno da ponuđači upisuju cijene tehničkih pregleda, jer su cijene već unesene u Obrazac za cijenu ponude, Aneks 3 u skladu za pozitivnim propisima koji uređuju ovu oblast, što žaliteljev navod čini neosnovanim. Dalje, ono što ponuđači trebaju unijeti u Aneks 3 je : „ popust koji se daje (iskazan u %), popust koji se daje bez PDV-a, i cijene usluga sa popustom bez PDV-a u KM", što je u skladu s ZJN. Predviđeni popust se, ne odnosi na umanjenje jedinačnih cijena kako žalitelj navodi, predviđeni popust se odnosi na cijenu usluga bez PDV-a, (npr. cijena usluga tehničkog pregleda za putničke automobile je 47,00 KM, kad pomnoženo sa okvrnom količinom brojem usluga 63., što je u našem prvom slučaju), na osnovu čega dobijemo kao proizvod cijenu usluga bez PDV-a, na koju ponuđač daje popust ako želi da se odrekne jednog dijela dobiti..."

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

-Tačkom 9.1. Tenderskog dokumenta, Kriterij za dodjelu ugovora, navedeno je:

9.1.1. U skladu sa članom 64. Zakona kriterij za dodjelu ugovora je:
ekonomski najpovoljnija ponuda.

Ugovor se dodjeljuje ponuđaču koji je ponudio **ekonomski najpovoljniju ponudu.**

Sljedeći podkriteriji se primjenjuju za ocjenu ponuda:
- Cijena ..... - 70 bodova (70%)
- Operativni troškovi - udaljenost stanice/stanica za tehnički pregled vozila ponuđača od kasarne - sjedišta regije..... - 20 bodova (20%)
- Operativni troškovi - broj stanica za tehnički pregled vozilaponuđača na lokacijama razmještaja jedinica OS BIH po..... -10 bodova (10%) regijama

Odabir najpovoljnijih ponuđača za pružanje navedenih usluga vršit će se po mogućnosti prema lokacijama razmještaja jedinica OS BiH, odnosno što bliže lokacijama jedinica OS BiH, kako bi omogućili jedinicama da izvrše TP vozila i baždarenje tahografa uz što manje troškove i bez nepotrebnih kretanja, čime bi podigli efikasnost usluga na viši nivo.

Prilikom ocjenjivanja ponuda uzeti u obzir troškove prevoza od kasarne - sjedišta regije do stanice/stanica za TP vozila ponuđača:

- Regija Sarajevo: kasarna Rajlovac (glavni ulaz/kapija);

Lokacije razmještaja jedinica OS BIH u regiji Sarajevo su:

- Pale, Pazarić, Kiseljak, Visoko, Travnik, Zenica.

Ugovor se dodjeljuje kvalifikovanom dobavljaču koji je dostavio najbolje ocijenjenu prihvatljivu ponudu u skladu sa navedenim podkriterijima.
Ugovor se dodjeljuje dobavljaču koji je dobio najviši ukupan broj bodova."

Aneksom 3. Obrazac za cijenu ponude, tenderskog dokumenta, propisano je slijedeće:

Specifikacija usluga tehničkog pregleda vozila i baždarenja tahografa za regiju Sarajevo:

Oznaka kategorije vozila	OPIS KATEGORIJE VOZILA	Cijena usluge tehn.pregleda vozila..... u KM	Okvirna količina usluga	Cijena usluga bez PDV u KM	Popust koji se daje (iskazan u %)	Popust koji se daje bez PDV-a u KM	Cijena usluga sa popustom bez PDv-a u KM
		bez PDV					
1	2	3	4	5=(3*4)	6	7	8= (5-7)

U odnosu na sve prednje navedeno, treba naglasiti da iako ugovorni organ iznosi argumente u suprotno u smislu da se ne radi o kriteriju najniže cijene, s pozivanjem na tč.9.1 Tenderskog dokumenta, ugovorni organ nije odgovorio na suštinsko pitanje koje je u svezi sa materijalnim propisom i odnosi se na daljnje sporno pitanje koje upućuje žalitelj u smislu da ... "Cijena ponude bez PDV-a", a koja se odnosi na tehnički pregled vozila,koja je utvrđena Pravilnikom o tehničkim pregledima vozila (Službeni glasnik BiH, 33/19) i Pravilnikom o ispitivanju ispušnih plinova motornih vozila u stanicama za tehnički pregled vozila, i to članom 12. Stav 1. (Službene novine FBiH, 102/16) kao JEDINSTVENA CIJENA tehničkog pregleda i eko testa... ne može biti umanjivana popustima...
Ugovorni organ ne daje dovoljno poentiran odgovor na navedeno pitanje, s obzirom da se načelno osvrće i ne pruža dovoljno uvjerljivu argumentaciju u suprotno; niti istu nesmetano dovodi u svezu sa odredbom materijalnog propisa kojom je propisano da sve stanice za tehnički pregled vozila primjenjuju cijene utvrđene Jedinstvenim cjenovnikom usluga tehničkog pregleda vozila u Bosni i Hercegovini ; a naročito ne upućuje na osnovu koje analize i provjere te izvedenih dokaza,je izveo zaključak da je u navedenom smislu nesmetano moguće ponuditi popust , sve uzevši pravila materijalnog propisa s tim u svezi.
Izneseni stav ugovornog organa da ponuđači neće upisati cijene tehničkog pregleda/...cijene su već unesene u Obrazac za cijenu ponude, Aneks 3 u skladu za pozitivnim propisima koji uređuju ovu oblast/ već da ponuđači trebaju unijeti u Aneks 3 „ popust koji se daje (iskazan

u %), popust koji se daje bez PDV-a, i cijene usluga sa popustom bez PDV-a u KM", što je u skladu s ZJN"...nije niti dovoljno jasan, niti sadržajno adekvatan u odnosu na suštinu isticanja žalitelja ,a niti provjeren i potkrijepljen u zadovoljavajućoj mjeri , te je očito ugovorni organ propustio zasnovati argumentaciju, niti osnovu na bazi koje je sadržaj kolone 8 koja je navedena kao cijena usluge sa popustom bez PDV-a nesporno usklađen i nesmetano provodiv, sve uzevši pravila podzakonskog akta s tim u svezi.
Ugovorni organ na nedovoljno raspravljen način prilazi predmetnom pitanju , nepotpuno i neuvjerljivo obrazlaže,te bez podrobnijih analiza,te istaknutih rezultata provedenih procesnih radnji s tim u svezi,nije prihvatljiv načelan stav u odnosu na predmetno pitanje, a što u posljedici povlači povredu pravila postupka i u posljedici,utiče na negativan način na održivost osporenog sadržaja.
Sve prednje navedeno upućuje na odlučivanje kao u dispozitivu odluke.

U žalbi ponuđača ASA TESTING CENTAR d.o.o. Sarajevo od 13.06.2022. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava, žalbe u iznosu od 280,80 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM. U preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Sanela Salihović
Salihović S.

Dostaviti:
- ASA TESTING CENTAR d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Advokatsko društvo Vac Legal d.o.o., advokat Veličanin Ermin iz Sarajeva
- Ministarstvo odbrane BiH, Sarajevo
- evidencija
- u spis