BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1824-8/22
Sarajevo, 11.08.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača Konzorcija: „Saga Energy" d.o.o. Sarajevo i „Oda – Petrol" d.o.o. Doboj, kojeg zastupa punomoćnik Sanel Nezirić, advokat iz Sarajeva, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-223-11-I-7950 od 23.05.2022.godine, ugovornog organa MH „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje – ZP „Rudnik i Termoelektrana Gacko" a.d. Gacko, u postupku javne nabavke robe – lož ulja srednjeg – mazuta za potrebe TE Gacko u periodu 2022-2023. godine na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230 stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 11.08.2022. godine donio je:

RJEŠENJE

1. **Usvaja** se žalba ponuđača Konzorcija: „Saga Energy" d.o.o. Sarajevo i „Oda – Petrol" d.o.o. Doboj, kojeg zastupa punomoćnik Sanel Nezirić advokat iz Sarajeva.
2. **Poništava se** Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-223-11-I-7950 od 23.05.2022.godine. Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđača Konzorcija: „Saga Energy" d.o.o. Sarajevo i „Oda – Petrol" d.o.o. Doboj izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Zahtjev ponuđača Konzorcija: „Saga Energy" d.o.o. Sarajevo i „Oda – Petrol" d.o.o. Doboj, koji zastupa punomoćnik Sanel Nezirić advokat iz Sarajeva, za naknadu troškova žalbenog postupka usvaja se u iznosu od **280,80 KM**, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovano.
5. Obavezuje se Ugovorni organ MH „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje – ZP „Rudnik i Termoelektrana Gacko" a.d. Gacko da nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu. u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ MH „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje – ZP „Rudnik i Termoelektrana Gacko" a.d. Gacko ja objavio Obavještenje o nabavci broj: 825-1-1-422-3-613/21 od 22.12.2021.godine na Portalu javnih nabavki za otvoreni postupak nabavka lož ulja srednjeg – mazuta za potrebe TE Gacko u periodu 2022-2023.godine. Nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponude kao i e – aukcije ugovorni organ je donijeo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-223-11-I-7950 od 23.05.2022.godine, kojom je okvirni sporazum dodijelio ponuđaču „Trigma" d.o.o. Banja Luka. Nezadovoljan odlukom ponuđač Konzorcij: „Saga Energy" d.o.o. Sarajevo i „Oda – Petrol" d.o.o. Doboj, putem punomoćnika advokat Sanel Nezirić iz Sarajeva ulaže žalbu, koja je u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH proslijeđena ovom organu na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

1. Naime, pobijana odluka ugovornog organa u kojoj je ponudu žalitelja ocijenio kao neprihvatljivu je nepravilna i nezakonita prvenstveno u pogledu prvog razloga za odbacivanje njegove ponude, budući da je ugovorni organ u obrazloženju navedene odluke samo paušalno naveo da dostavljena garancija za ozbiljnost ponude žalitelja nije dostavljena u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima, te propisanim uslovima u tenderskoj dokumentaciji, bez bilo kakvog obrazloženja, odnosno navedenih ključnih razloga koji su doveli do odbacivanja njegove ponude. Dakle, nit iz jednog dijela odluke ugovornog organa, a niti iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ne proizilaze detaljni razlozi za odbacivanje ponude žalitelja, odnosno ugovorni organ nije naveo bilo kakvo obrazloženje iz kojih razloga smatra da dostavljena garancija za ozbiljnost ponude u ponudi žalitelja nije dostavljena u skladu sa zakonskim, podzakonskim aktima, te propisanim zahtjevima ugovornog organa u tenderskoj dokunicntaciji. Naprijed navedeno postupanje ugovornog organa je suprotno prije svega članu 70. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, a onda i članu 197. stav 3. i članu 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH (kao propisu koji se supsidijarno primjenjuje u postupcima javnih nabavki, shodno članu 117. Zakona o javnim nabavkama BiH). U smislu naprijed navedenog, pozivamo se i na relevantnu sudsku praksu, odnosno zauzete stavove u pogledu obaveznog obrazloženja donesenih odluka.
   Opreza radi, ističemo da je dostavljena garancija za ozbiljnost ponude u ponudi žalitelja u cijelosti dostavljena u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH, Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, te postavljenim zahtjevima ugovornog organa iz tačke 2.1. (odjeljak B-Kvalifikacija ponude) tenderske dokumentacije, a ista se po bilo čemu ne razlikuje od garancija za ozbiljnost ponuda svih ostalih ponuđača u ovom postupku javne nabavke, a čije ponude su ocijenjene kao prihvatljive. Time je ugovorni organ povrijedio i odredbe člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, a kojim je propisano da je ugovomi organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.
2. Odluka ugovornog organa je nepravilna i nezakonita i u pogledu drugog razloga za odbacivanje ponude žalitelja, a uz navode da u prijavnom obrascu ponuđač nije naveo podatak da u ovom postupku javne nabavke nastupa u konzorcijumu sa ODA-PETROL d.o.o. Doboj, a što je bio dužan u skladu sa uputstvom koje je navedeno u Prilogu broj 1-tenderskog dokumenta (prijava za otvoreni postupak). Naime, nije sporno da je u prijavi za otvoreni postupak-Prilog broj 1 kao naziv ponuđača naveden "SAGA ENERGY" d.o.o. Sarajevo, te su shodno zahtjevima ugovornog organa u istoj navedeni podaci za SAGA ENERGY d.o.o. Sarajevo kao predstavnika grupe ponuđača koju čine SAGA ENERGY d.o.o. Sarajevo i ODA-PETROL d.o.o. Doboj (budući da se u slučaju kada ponudu dostavlja grupa ponuđača upisuju isti podaci za sve članove grupe ponuđača kao i kada ponudu dostavlja samo jedan ponudač.) S tim u vezi, činjenica da u navedenoj prijavi, odnosno u rubrici "naziv ponuđača" nije striktno navedeno da je SAGA ENERGY d.o.o. Sarajevo predstavnik grupe ponuđača, bi se eventualno mogla smatrati manjim propustom koji ne utiče na prihvatljivost ponude žalitelja, budući da je iz sadržaja cjelokupne ponude žalitelja, nesporno da isti u ovom postupku javne nabavke sudjeluje kao grupa ponuđača koju čine SAGA ENERGY d.o.o. Sarajevo i ODA-PETROL d.o.o. Doboj, a što ni sam ugovorni organ ne spori, budući da ih i u odluci o izboru, a i u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda tako i označava, te navodi kako je tu činjenicu (danastupaju

kao grupa ponuđača) ugovorni organ utvrdio prilikom pregleda ponude i uvidom u ugovor o konzorcijumu.

Pored toga, ističemo da i iz cjelokupne dostavljene dokumentacije u ponudi grupe ponuđača, zahtijevane tačkom 6. (odjeljak B-Kvalifikacija ponude) koja se odnosi na grupu ponuđača, također nesporno proizilazi da SAGA ENERGY d.o.o. Sarajevo i ODA-PETROL d.o.o. Doboj nastupaju u ovom postupku javne nabavke kao grupa ponuđača, a ovo posebno iz ugovora o konzorciju dostavljenog u žaliteljevoj ponudi (naroeito iz članova 2. i 3. ugovora, u koiima ie navedeno da ie SAGA ENERGY d.o.o. Saraievo u ovom postupku iavne nabavke predstavnik grupe ponuđača), te punomoći u kojoj je navedeno kako "erupa ponuđača koju činiSAGA ENERGYd.o.o. Saraievo i ODA-PETROL d.o.o. Doboi ovlašćuiu Nihada Šorliiu da predstavtia grupuponuđača koju čine SAGA ENERGY d.o.o. Sarajevo kao nosilac grupe ponuđača i ODA-PETROL <Lo.o. Doboi kao član grupe ponuđača.....da daie i potpiše sve potrebne iziave i obrasce u ovom postupku javne nabavke. da potoiše ponudu...." Dakle, cijeneći svu dokumentaciju dostavljenu u ponudi žalitelja, evidentno je da ugovorni organ nije mogao ponudu istog odbaciti zbog toga što u samoj prijavi za ovaj postupak javne nabavke nije naznačeno da je SAGA ENERGY d.o.o. Sarajevo predstavnik grupe ponuđača koju čini zajedno sa ODA-PETROL d.o.o. Doboj, budući da se iz cjelokupnog sadržaja ponude, pa i kvalifikacijskih dokaza koji se dostavljaju za svakog člana grupe ponuđača, nesporno može zaključiti da se radi o grupi ponuđača, odnosno to što u rubrici "naziv ponuđača" nije navedeno naznačeno, eventualno bi se moglo smatrati manjim propustom koji ne utiče na prihvatljivost njegove ponude. U smislu naprijed navedenog, pozivamo se i na relevantnu sudsku praksu zauzetu u presudi SudaBiH broj Sl 3 U 034356 20 U od 16.04.2021.godine.i presudi Suda BiH broj Sl 3 U 028810 18 U od 05.06.2019.godine. Dakle, kako je i naprijed navedeno, ni sam ugovorni organ ne spori, štaviše potvrđuje da je iz sadržaja cjelokupne ponude utvrdio da SAGA ENERGY d.o.o. Sarajevo i ODA-PETROL d.o.o. Doboj nastupaju kao grupa ponuđača u ovom postupku javne nabavke (ugovor o konzorciju, punomoć potpisana odstrane oba člana grupe ponuđača, aktuelni izvodi iz sudskog registra, izjave...), pa je iz toga i jasno da navedeni propust u prijavi za tender-Prilog 1 (u smislu oznake da se radi o grupi ponuđača) ne čini ponudu žalitelja neprihvatljivom, budući da se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da takav propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost žaliteljeve ponude.

3. Nadalje, uvidom u ponudu izabranog ponuđača TRIGMA d.o.o. Banja Luka žalitelj je uočio kako isti u svojoj ponudi nije uopće dostavio zahtijevani pregled cijena sa berze, odnosno „Platss Europen Marketscan" CIF Mediteran (Genova/Lavera). Naime, u odjeljku g)-Odredbe o ponudi, pod tačkom 1.3. promjena cijena zahtijevano je između ostalog sljedeće: „Dobavljač je obavezan da kupcu u pisanoj formi dostavi obračun korekcije cijene sa priloženim berzanskim izvještajem. Dobavljač je obavezan da kupcu dostavi berzanski izvještai za sedmicu koja je prethodila otvaranju ponude." S tim u vezi, a kako je članom 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano da su u postupku javne nabavke kandidati/ponuđači dužni da se pridržavaju svih postavljenih zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, a kako se izabrani ponuđač istih nije pridržavao, to smatramo da je ugovorni organ shodno članu 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH bio u obavezi ponudu istog odbaciti kao neprihvatljivu.
4. Nadalje, uvidom u ponudu izabranog ponuđača, žalitelj je uočio kako ponuda istog nije sačinjena shodno tački 4. opšteg dijela TD (A), a niti je sačinjena shodno članu 8. stav 2. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda,a kojim je propisano sljedeće: „(2) Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova." Dostavljena ponuda izabranog ponuđača je pripremljena na način da se u istoj nesmetano može izvaditi ili umetati novi dokument, a čime nije osiguran integritet same ponude, odnosno čime je postupljeno suprotno

citiranoj tački člana 8. stav 2. Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, koji se kao podzakonski akt primjenjuje u postupcima javnih nabavki. S tim u vezi, smatramo da je ponuda izabranog ponuđača i zbog navedenog morala biti odbačena kao neprihvatljiva.

5. Nadalje, uvidom u ponudu četverorangiranog ponuđača HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo žalitelj je uočio kako isti nije u cijelosti izvršio prevod dostavljenog pregleda cijena „Platss Europen Marketscan" CIF Mediteran (Genova/Lavera). Naime, kako to proizilazi iz ponude istog, u prevodu dostavljene dokumentacije sačinjenom od strane sudskog tumača Šegalo Nermine, vidljivo je da je naziv dostavljenog dokumenta naveden na engleskom jeziku, a tačkom 4.4. opšteg dijela (A) TD jasno je propisano: „4.4. Ponuda i svi dokumenti i korespodencija u vezi sa ponudom između ponuđača i ugovornog organa moraju biti napisani na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini." S tim u vezi, nesporno je da ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo nije postupio u skladu sa postavljenim zahtjevom ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, jer ponuda istog nije u cijelosti dostavljena na jednom od službenih jezika u BiH, pa navedeno shodno članu 68. stav 4. tačka i), a u vezi sa članom 57. Zakona o javnim nabavkama BiH predstavlja razlog za odbacivanje ponude istog.
6. Nadalje, uvidom u ponudu drugorangjrane grupe ponuđača HIFA-OIL d.o.o. Tešanj i EURO-STIL d.o.o. Doboj, žalitelj je uočio kako je isti u svojoj ponudi, u dostavljenom obrascu za ponudu - Prilog broj 6 naveo kako nudi robu-lož ulje-srednje (mazut), a čije je zemlja porijekla robe i naziv proizvođača robe-Slovnaft a,s. Slovačka. Naime, kako je to vidljivo iz dostavljenog obrasca za ponudu, drugorangirana grupa ponuđača je u ovom postupku javne nabavke ponudila proizvod-teški mazut, a ne srednji mazut kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom. S tim u vezi, nesporno je da grupa ponuđača HIFA-OIL d.o.o. Tešanj i EURO-STIL d.o.o. Doboj, nije postupila u skladu sa postavljenim zahtjevom ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, jer ponuda istog nije u cijelosti dostavljena na jednom od službenih jezika u BiH, pa navedeno shodno članu 68. stav 4. tačka i), a u vezi sa članom 57. Zakona o javnim nabavkama BiH predstavlja razlog za odbacivanje ponude istog. U prilog naprijed navedenom, dostavljamo Certifikat ispitivanje broj 220308/114803/1 izdat od strane VURUP a.s. Inspekcija Inspekcijsko tijelo za proizvođača SLOVNAFT a.s. a koji je za predmet ispitivanja imao teški mazut HA (do 1%), a ne srednji mazut kako je to traženo ovom tenderskom dokumentacijom, te pored toga dostavljamo i odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1504/21 od 24.01.2021.godine u postupku javne nabavke mazuta (lož ulja-srednjeg) ugovornog organa MH ERS m.p. a.d. Trebinje, ZP RiTE Ugljevik a.d. Ugljevik, u kojem je ponuda navedene grupe ponuđača odbačena iz tih razloga, odnosno što je u ponudi ponuđen teški, umjesto srednjeg mazuta. Iz dostavljenog certifikata je jasno da viskozitet u granici srednjeg iznosi u parametrima od 6-26, a ovaj mazut je evidentno preko 26 što spada u teški mazut. Dakle, ponuđena roba ovog ponuđača po specifikaciji, a i certifikatu o kvalitetu spade u teške mazute, a ne u srednji mazut, kako je to zahtijevano ovom tenderskom dokumentacijom. Zbog navedenog, ponuda ove grupe ponuđača je morala biti odbačena kao neprihvatljiva.
7. Nadalje, uvidom u ponudu trećerangirane grupe ponuđača SUPER-PETROL d.o.o. Banja Luka i OPTIMA GRUPA d.o.o. Banja Luka, žalitelj je uočio kako isti nije u cijelosti izvršio prevod dostavljenog pregleda cijena „Platss Europen Marketscan" CIF Mediteran (Genova/Lavera). Naime, kako to proizilazi iz ponude istog, u prevodu dostavljene dokumentacije sačinjenom od strane sudskog tumača Tamare Pavlović, vidljivo je da je naziv dostavljenog dokumenta naveden na engleskom jeziku, a tačkom 4.4. opšteg dijela (A) TD jasno je propisano: „4.4. Ponuda i svi dokumenti i korespodencija u vezi sa ponudom između ponuđača i ugovornog organa moraju biti napisani na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini." S tim u vezi, nesporno je da trećerangirana grupa ponuđača SUPER-PETROL d.o.o. Banja Luka i OPTIMA GRUPA d.o.o.

Banja Luka nije postupila u skladu sa postavljenim zahtjevom ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, jer ponuda istog nije u cijelosti dostavljena na jednom od službenih jezika u BiH, pa navedeno shodno članu 68. stav 4. tačka i), a u vezi sa članom 57. Zakona o javnim nabavkama BiH predstavlja razlog za odbacivanje ponude istog.

S obzirom na sve navedeno, smatramo da je Odluka ugovornog organa- Mješoviti holding "Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje-ZP Rudnik I Termoelektrana Gacko, a.d. Gacko nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku broj 02/2-223-1-7950 od 23.05.2022.godine, donese novu Odluku, te žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe. U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje da je po zahtjevu advokata Sanela Nezirića upravni odbor Advokatske komore Federacije BiH, a u skladu sa ovlaštenjem iz Zakona o advokaturi i odredbi člana 34. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata dato autentično tumačenje odredbi tarife, a koji se odnose upravo na troškove sastava žalbi u postupcima javnih nabavki.
Ukazujemo da je Upravni odbor advokatske komore FBiH autentični tumač odredbi tarife te da se ovakvo tumačenje ima smatrati jedini relevantnim, a u smislu pravilne primjene odredbi tarife u pogledu troškova sastava žalbi, posebno jer je takvo tumačenje dato vrlo jasno i nedvosmisleno.
S tim u vezi, na strani 3. Pismenog odgovora Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine od 11.06.2020. godine, Federalne advokatska komora kroz tri stava donosi mišljenje, a u kojem mišljenju se navodi sljedeće:
„Žalbe u postupcima javnih nabavki smatraju se podnescima kao u postupcima procjenjive vrijednosti i tarifiraju se prema članu 12. Tarife o nagradi i naknadi troškova za rad advokata. Pri tome, treba imati u vidu da je članom 18. stav 6. Tarife, određen iznos 75% nagrade od osnovice za određivanje nagrade u parničnom postupku iz člana 12. Tarife, te da je u postupcima javnih nabavki nužno pozivati se na isti. Ovo tim prijejer su postupci javnih nabavki uvijek procjenjivi ijer URŽprilikom određivanja iznosa takse i naknade za pokretanje žalbengo postupka, prilikom određivanja naknade kojuje žalilac obavezan platitiza pokretanje žalbenog postupka, koristi procjenjenu vrijednost javne nabavke iz člana 108. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, dok istovremeno, za odmjeravanje troškova advokata u postupcima javnih nabavki koristi termin „neprocjenjiv predmet" i primjenjuje odredbu člana 18. stav 2. Tarife, što je upravo nezakonito i diskriminatorno." U prilogu ove žalbe dostavljamo i Pismeni odgovor Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovinebroj: 664/20 od 11.06.2020. godine.
Žalitelj se poziva i na stav zauzet u knjizi „Vjerodostojno tumačenje zakona", dr. sc. Teodora Antića na stranici 623. u kojoj je navedeno: „Vjerodostojnim ili autentičnim tumačenjem zakona uobičajeno se smatra tumačenje koje daje njegov tvorac, odnosno zakonodavac, dakle tumačenje u kojem se stvaralac i tumač poklapaju. Kad zakonodavno tijelo samo uoči da se u praksi odnosno primjeni, neka odredba zakonapogrešno ili različito tumači ili kad ga na to upozori neki drugi subjekat, tada radi pravilnogtumačenja i jedinstvene primjene zakona može utvrditi njezino vjerodostojno, odnosno autentično tumačenje i donijeti ga kao poseban akt. Ono se obavljuje jednako kao i samzakon, smatra se integralnim njegovim dijelom i obveznoje za sve subjekte, a vrijedi od kadai sam zakon, odnosno ima povratno (retroaktivno) djelovanje."

Dakle, s tim u vezi Upravni odbor advokatske komore FBiH, u konkretnom slučaju je jediniorgan koji je ovlašten davati tumačenje predmetne Tarife o nagradama i naknadi troškova zarad advokata FBiH. Procijenjena vrijednost javne nabavke : 5.000.000,00 KM bez PDV-a Troškovnik:-Sastav žalbe 996,00 KM+17%=1.165,32 KM

Ugovorni organ u svom izjašnjenju po žalbi grupe ponuđača koju čine „Saga Energy“ d.o.o. Sarajevo i „Oda – Petrol“ d.o.o. Doboj broj: 06-5293 od 15.06.2022. godine postupajući po izjavljenoj žalbi utvrdio je sljedeće činjenice:

- Sektorski ugovorni organ - Mješoviti holidng "Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje - ZP „Rudnik i Termoelektrana Gacko", a.d. Gacko je dana 22.12.2021. godine u 11:53 objavio Obavještenje o nabavci, broj: 825-1-1-422-3-613/21 na Portalu za javne nabavke i tendersku dokumentaciju za Otvoreni postupak, Tenderski dokument, broj: 33/22 -Nabavka lož ulja srednjeg - mazuta za potrebe TE Gacko u periodu.2022-2023. godina.
- Ugovorni organ je 26.01.2022. godine, putem pošte, zaprimio Žalbu, broj: 06-410 od strane potencijalnog ponuđača - preduzeća „Super petrol" d.o.o. Banja Luka, zastupanog po dr Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banja Luke.
- Ugovorni organ je osporio žalbene navode i svoje Izjašnjenje, broj: 06-1047 od 31.01.2022. godine dostavio Kancelariji za razmatranje žalbi Sarajevo. Kancelarija je predmetnu žalbu odbacila kao neurednu, Zaključkom, broj: JN2-01-07-1-493-6/22 od 16.03.2022. godine.
- Javno otvaranje blagovremeno dostavljenih ponuda je izvršeno dana 29.03.2022. godine, o čemu je sačinjen Zapisnik o otvaranju ponuda. broj: 11-I-5752.
- Poslije je uslijedio proces pregleda i ocjene ponuda, kao i izrade Zapisnika o kvalifikaciji ponuđača za e-aukciju, broj: 11-I-7449 od 10.05.2022. godine. E-aukcija je održana dana 12.05.2022. godine u terminu od 14:30 do 14:40 sati i tokom iste nije bilo podnošenja novih cijena ponuda od strane kvalifikovanih ponuđača.
- Komisija Ugovornog organa je izradila Izvještaj, broj: 11-I-7687 od 16.05.2022. godine i Zapisnik, broj: 11-I-7686 od 16.05.2022. godine sa preporukom Upravi preduzeća da se okvirni sporazum za predmetnu javnu nabavku dodijeli prvorangiranom ponuđaču „Trigma" d.o.o. Banja Luka, do maksimalne finansijske vrijednosti do 5.000.000,00 KM bez PDV-a.
- Uprava preduzeća je prihvatila preporuku komisije i donijela Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02/2-223-I-7950 od 23.05.2022. godine, kojom je okvirni sporazum za nabavku lož ulja srednjeg - mazuta za potrebe TE Gacko u periodu 2022.-2023. godina dodijelila ponuđaču „Trigma" d.o.o. Banja Luka do maksimalne finansijske vrijednosti do 5.000.000,00 KM bez PDV-a i to za 2022. godinu u iznosu do 2.500.000,00 KM bez PDV-a i za 2023. godinu u iznosu do 2.500.000,00 KM bez PDV-a.
- Nezadovoljna Odlukom, gornji broj i datum, a nakon izvršenog uvida u ponude ostalih ponuđača, Grupa ponuđača koju čine „Saga Energy“ d.o.o. Sarajevo i „ODA-PETROL“ d.o.o. Doboj je izjavila Žalbu, broj: 06-4505 od 06.06.2022. godine, kojom pobija njenu zakonitost.
- Nakon što je Sektorski ugovorni organ, postupajući po izhavljenoj žalbi utvrdio da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, pristupio je meritornom odlučivanju po žalbenim navodima, analizirao svaki dokaz pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a sve u odnosu na navode Žalbe i propisani zakonski postupak. Iz razloga što je Ugovorni organ konstatovao da je Žalba neosnovana, u skladu sa članom 100. stav (5) ZJN BiH („Sl.Gl. BiH", broj: 39/14) daje svoje izjašnjenje o žalbenim navodima.

Žalitelj Konzorcij: „Saga Energy“ d.o.o. Sarajevo i „Oda – Petrol“ d.o.o. Doboj, putem punomoćnika Sanel Nezirić advokat iz Sarajeva ovom organu je dostavio odgovor na Izjašnjenje ugovornog organa MH „Elektroprivreda Republike Srpske“ Matično preduzeće a.d. Trebinje – ZP „Rudnik i

Termoelektrana Gacko“ a.d. Gacko dana 15.07.2022.godine u kojem navodi da ostaje u cjelosti kod žalbenih navoda te u cjelosti osporava izjašnjenje ugovornog organa.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja da „ ...pobijana odluka ugovornog organa u kojoj je ponudu žalitelja ocijenio kao neprihvatljivu je nepravilna i nezakonita prvenstveno u pogledu prvog razloga za odbacivanje njegove ponude, budući da je ugovorni organ u obrazloženju navedene odluke samo paušalno naveo da dostavljena garancija za ozbiljnost ponude žalitelja nije dostavljena u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima, te propisanim uslovima u tenderskoj dokumentaciji, bez bilo kakvog obrazloženja, odnosno navedenih ključnih razloga koji su doveli do odbacivanja njegove ponude.....“, ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-223-I-7950 od 23.05.2022.godine ovaj organ je utvrdio sljedeće: „Pregledom ponude ponuđača „Saga Energy“ d.o.o. Sarajevo, Komisija je ustanovila da ovaj ponuđač nije dostavio garanciju za ozbiljnost ponude u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, ZJN BiH i Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Sl.glasnik BiH br.90/14).“

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi sljedeće: „Ponovnim uvidom u tendersku dokumentaciju za predmetnu javnu nabvaku, ponudu Žalitelja ali i ponude ostalih ponuđača koji su dostavili ponude, a prevashodno razmatrajući u njima dostavljene garancije za ozbiljnost ponuda, Ugovorni organ je utvrdio da je predmetni postupak proveo, u cjelosti, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, Pravilnikom o obliku garancije ga ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („SlGl. BiH" br: 90/2014) i svim drugim pozitivno-pravnim propisima koji se odnose na javne nabavke. Tenderskim dokumentom Ugovornog organa, Poglavlje II, Dio V, tačka 2.1., a sve na osnovu Pravilnika o obliku garancije ga ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Sl.Gl. BiH" br: 90/2014) su jasno propisani uslovi koje mora ispunjavati garancija za ozbiljnost ponude. Navedeno je, između sljedeće: „Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji koja se na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača, ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača i uvezano u cijelinu čini sastavni dio ponude. Garancija ne smije ni na koji način biti oštećena (bušenjem i sl.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti." Uvidom u ponudu koju je dostavila Grupa ponuđača „Saga Energy“d.o.o. Sarajevo i „ODA-PETROL" d.o.o. Doboj, Komisija Ugovornog organa je utvrdila da je Grupa ponuđača dostavila garanciju za ozbiljnost ponude u originalu, u plastičnoj foliji koja je na vrhu zatvorena naljepnicom sa obje strane (samoljepljiva traka), na kojoj se nalazi otisak pečata samo sa jedne strane samoljepljive naljepnice, pa pečat samo sa te, jedne, strane prelazi na foliju u kojoj se garancija nalazi. Na ovaj način zatvorena, garancija za ozbiljnost ponude nije obezbijeđena od mogućnosti zloupotreba i naknadnog vađenja i umetanja dokumenata, a da se pri tome ne naruši otisak pečata. Tenderskim dokumentom Ugovornog organa je jasno postavljen uslov u pogledu dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude. Ovakvim dostavljanjem garancije za ozbiljnost poude, Žalitelj je narušio uslov koji je

Ugovorni organ precizirao tenderskim dokumentom, a koji se tiče pakovanja garancije za ozbiljnost ponude.U identičnoj situaciji je Kancelarija za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi ponuđača „Izoprogres" a.d. Beograd, koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku skelarsko-izolaterskih usluga za period od 01.01.2021. do 31.12.2021. godine, Ugovornog organa MH „ERS" MP a.d. Trebinje - ZP „RiTE Gacko" a.d. Gacko, donijela Rješenje, broj: JN2-02-07-1 -172-8/20 od 11.02.2021. godine, kojim je žalbu koja se osnosila na identičan žalbeni navod odbila ka neosnovanu. U Rješenju je navedeno da je predmetna Žalba neosnovana, iz razloga kako slijedi: „Na osnovu navedenog žalbenog navoda žalioca, u dijelu kojim se poziva na unošenje bankarske garancije, odnosno njeno pakovanje u ponudi, ovaj organ je izvršio uvid u ponudu žalioca i ustanovio da je bankarska garancija nepropisno upakovana u plastičnu foliju jer se iz iste na takav način mogla umetati i vaditi, čime se narušava integritet ponude, a što čini povredu postupka javne nabavke. Žalilac i ne osporava, a što se vidi u ponudi, da je naljepnica postavljena preko otvora folije. Nebitno koliko je pečat naslonjen na foliju i na naljepnicu, već je bitno da se postavi da se naljepnica ne može odljepljivati. Stoga je ovaj žalbeni navod neosnovan. Ugovorni organ je pravilno postupio i nije načino povredu postupka i navodi žalioca su neosnovani." Iz citiranih dijelova Rješenja, gornji broj i datum, jasno se može utvrditi da je Ugovorni organ pravilno postupio time što je odbacio ponudu navedene grupe ponuđača, obzirom da je garancija za ozbiljnost ponude upakovana na način kojim se narušava integritet ponude. Predstavnici žalitelja su prilikom uvida u ponude ostalih ponuđača, dana 30.05.2022. godine (što je evidentirano Zapisnikom o uvidu u ponude, broj: 06-I-8230) imali pristup ponudama svih ostalih ponuđača u ovom postupku i mogli su utvrditi jasnu i, čak i laicima, očiglednu razliku u načinu na koji je upakovana garancija u ponudi žalitelja u odnosu na način pakovanja garancija za ozbiljnost ponuda ostalih ponuđača. Stoga je netačan navod Žalitelja: „... ista se po bilo čemu ne razlikuje od garancija za ozbiljnost ponuda svih ostalih ponuđača u ovom postupku javne nabavke, a čije ponude su ocijenjene kao prihvatljive", a što će drugostepeni organ nesumnjivo moći utvrditi prilikom pregleda ponuda koje mu bude dostavljene, zajedno sa Izjašnjenjem."

Tačka tenderske dokumentacije 2.1 Garancija za ozbiljnost ponude propisuje sljedeće: iznos: 70.000,00 KM; Orginalna bezuslovna bankarska garancija na minimalan iznos od 70.000,00 KM u trajanju 30 dana duže od perioda važnosti Ponude ili blanko mjenica bez protesta sa mjeničnom izjavom; Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u orginalu u zatvorenoj plastičnoj foliji koja se na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača i uvezano u cjelini čini sastavni dio ponude. Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i sl.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti. Tekst garancije (Prilog 7).

Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcij: „Saga Energy" d.o.o. Sarajevo i „Oda – Petrol" d.o.o. Doboj ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Garancija za ozbiljnost ponude br: 1401026221601712 izdata od Sberbank, Sarajevo, 25.03.2022.godine, klijentu „Saga Energy" d.o.o. Sarajevo, je zapakovana u plastičnu prozirnu foliju„ na vrhu zatvorena bijelom naljepnicom, na koju je sa prednje strane garancije otisnut pečat ponuđača, koji jednim dijelom prelazi na foliju, a jednim na naljepnicu.

  Pravilnik o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora član 3. propisuje sljedeće:
  (1) Garancija za ozbiljnost dostavlja se u orginalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.

(2) Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i sl.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti.
(3) Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, shodno stavu (1) ovog člana, ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti.

Iz svega naprijed navedenog ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ ocjenio ponudu žalitelja neprihvatljivom, jer garancija za ozbiljnost ponude nije upakovana u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora. U svom izjašnjenju ugovorni organ tvrdi da otisak pečata nalazi samo sa prednje strane samoljepljive naljepnice, te da isti prelazi pola na naljepnicu, a pola na foliju u kojoj se garancija nalazi. Uvidom u ponudu ovaj organ je utvrdio da je garancija za ozbiljnost ponude zapakovana u plastičnu foliju koja je na vrhu zatvorena bijelom naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača, a kako je i propisano Pravilnikom o formi garancije, da *„Garancija za ozbiljnost dostavlja se u orginalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača"*. Ugovorni organ će u ponovnom postupku jasno utvrditi koji dio tenderske dokumentacije tačke 2.1 i Pravilnika o formi garancije žalitelj nije ispunio te dati argumentovano obrazloženje u čemu se ogleda nezakonitost dostavljene garancije, te na osnovu čega ugovorni organ tvrdi da garancija nije obezbjeđena od mogućnosti zloupotrebe i naknadnog vađenja i umetanje dokumenta, te će u konačnici donijeti ispravnu odluku. Iz svega navedenog ovaj žalbeni navod se smatra osnovanim.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „...u pogledu drugog razloga za odbacivanje ponude žalitelja, a uz navode da u prijavnom obrascu ponuđač nije naveo podatak da u ovom postupku javne nabavke nastupa u konzorcijumu sa ODA-PETROL d.o.o. Doboj, a što je bio dužan u skladu sa uputstvom koje je navedeno u Prilogu broj 1- tenderskog dokumenta (prijava za otvoreni postupak).....činjenica da u navedenoj prijavi, odnosno u rubrici "naziv ponuđača" nije striktno navedeno da je SAGA ENERGY d.o.o. Sarajevo predstavnik grupe ponuđača, da bi se eventualno mogla smatrati manjim propustom koji ne utiče na prihvatljivost ponude žalitelja, budući da je iz sadržaja cjelokupne ponude žalitelja, nesporno da isti u ovom postupku javne nabavke sudjeluje kao grupa ponuđača koju čine SAGA ENERGY d.o.o. Sarajevo i ODA-PETROL d.o.o. Doboj....", ovaj organ izvršio uvid u sljedeće činjenice:

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-223-I-7950 od 23.05.2022.godine ovaj organ je utvrdio sljedeće:

„Također, u prijavnom obrascu ponuđač nije naveo podatak da u ovom postupku javne nabavke nastupa u konzorcijumu sa „Oda – Petrol" d.o.o. Doboj, a što je bio dužan u skladu sa upustvom koje navedeno u Prilogu br.1 . Tenderskog dokumenta (prijava za Otvoreni postupak). Komisija je tu činjenicu utvrdila prilokom pregleda ponude i uvidom u ugovor o konzorcijumu. Zbog navedenog, ponuda ponuđača – konzorcijuma koga čine „Saga energy" d.o.o. Sarajevo i „Oda-Petrol" d.o.o. Doboj se odbacuje, a zbog neispunjenosti uslova iz člana 68.stav(4) tačka i) ZJN BiH."

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi sljedeće: „Uvidom u Obrazac ponude dostavljen u ponudi Žalitelja, Ugovorni organ je utvrdio ispravnost svog postupanja i neispravnost u načinu kako je Žalitelj dostavio ovaj prilog iz Tenderskog dokumenta. Istim prilogom je jasno i nedvosmisleno precizirano da „Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, upisuju se isti podaci za sve članove grupe ponuđača, kao i kada ponudu dostavlja samo jedan ponuđač, a pored naziva ponuđača koji je predstavnik grupe ponuđača upisuje i se podatak da je to predstavnik grupe ponuđača. Podugovarač se ne smatra članom grupe ponuđača u smislu postupka javne nabave." U obrascu ponude koji je dostavljen u ponudi Žalitelja ne postoji nikakav podatak o drugom članu grupe. Zbog navedenog je Ugovorni organ doveden u zabludu - prilikom otvaranja ponuda ali i ostali ponuđači koji su dostavili svoje ponude - sve do momenta kada im je dostavljena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, koji je njen sastavni dio. Prijavni

obrazac je dokument čiji je izgled preciziran Tenderskim dokumentom a u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Sl.Gl.BiH" br: 90/2014 i 20/2015) i ponuđači su dužni, da bi bili kvalifikovani, da ga popune onako kako je zahtijevano i pojašnjeno, da ga ne mijenjaju. Žalilac ne spori da je isti zahtjev iz.TD prekršio i da nije naveo bitne podatke za sve članove grupe ponuđača kao što su: naziv ponuđača-člana grupe, adresa, PDV broj, Poreski i ID broj. Apsolutno je neosnovana tvrdnja Žalioca da se ovi nedostajući podaci mogu utvrditi iz u ponudi dostavljenog ugovora o konzorcijumu i ostalih dokumenata dostavljenih u ponudi budući da dostavljeni ugovor o konzorcijumu i ostala dokumentacija u ponudi ne sadrži Poreski i ID broj za člana grupe ponuđača. Istim prilogom, Obrascem ponude Sektorski ugovorni organ je zahtijevao da Ponuđači naznače "Popis dostavljenih dokumenata, izjava i obrazaca sa nazivima istih"- sadržaj ponude sve iz razloga osiguravanja cjelovitosti-integriteta same ponude. Navedeni zahtjev Žalilac iz samo njemu znanih razloga nije ispunio što ni sam žalbenim navodima ne spori. Dakle, u Prilogu broj 1 TD-Obrazac ponude Žalilac je načinio čak dva propusta koja ni sam Žalbenim navodima ne spori. Osnovano Žalilac ističe da postupci javnih nabavki jesu formalni postupci, ali forma nije sama sebi svrha, veće je svrha da se osigura ispunjenje cilja i svrhe materijalnog propisa. Upravo, cilj i svrha Priloga broj 1 TD-Obrasca ponude, u skladu sa ZJN BiH i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Sl. glasnik BiH", br. 90/2014 i 20/2015) je između ostalog i da se iz istog utvrdi ko dostavlja ponudu, ponuđač pojedinac ili grupa ponuđača u kom slučaju je obavezno navesti ko su članovi grupe ponuđača sa tačnom adresom, PDV brojem, Poreskim i ID brojem. Svi ovi podaci nisu vidljivi iz istog priloga u ponudi Žalioca, kao ni iz ostale dokumentacije u ponudi (ugovora o formiranju grupe ponuđača) što Žalilac apsolutno neosnovano ističe u Žalbi. Nadalje cilj obrasca ponude jeste i da se u ovom dokumentu navede popis dostavljenih dokumenata, izjava i obrazaca sa nazivima istih- sadržaj ponude sve iz razloga osiguravanja cjelovitosti-integriteta same ponude. Sve ove zahtjeve Žalilac nije ispunio, što ni sam Žalbom ne spori, tako da svi oni pojedinačno, a posebno u međusobnoj vezi ne mogu da osiguraju ispunjenje cilja i svrhe imperativnog materijalnog propisa iz ZJN BiH i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojim propisima je obrazac za cijenu ponude predviđen kao obavezan dio tenderske dokumentacije sa tačno naznačenim obaveznim elementima. Tolerisanjem ovakvih propusta, koje Žalitelj naziva "sitnim" Ugovorni organ bi se našao u situciji da obesmišljava cijeli postupak javne nabavke! Na osnovu svega iznesenog, Ugovorni organ kategorično ostaje pri svom ranijem stavu, da je ispravno postupio što je ponudu Žalitelja odbacio kao neprihvatljivu, između ostalog i zbog nadostataka u sadržini obrasca."

Prilog 1 tenderske dokumentacije – Prijava za otvoreni postupak tender br. 33/22 se sastoji od:

- Tabelarnog prikaza Ponuđač - Naziv, Adresa, PDV broj, poreski i ID broj, te tabelarni prikaz Podaci za kontakt osobu ponuđača koja se sastoji od Ime i prezime; Adresa; Telefon; Faks; e-mail.
- Ispoda tabelarnog prikaza Priloga je navedeno sljedeće: „(*Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, upisuju se isti podaci za sve članove grupe ponuđača, kao i kada ponudu dostavlja samo jedan ponuđač, a pored naziva ponuđača koji je predstavnik grupe ponuđača upisuje se i podatak da je to predstavnik grupe ponuđača. Podugovarač se ne smatra članom grupe ponuđača u smislu postupka javne nabavke.)
- Nadalje se nalazi Izjava ponuđača (Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, onda Izjavu ponuđača popunjava predstavnik grupe ponuđača).
- U prilogu je na kraju navedeno sljedeće: Uz ponudu je dostavljena slijedeća dokumentacija: Popis dostavljenih dokumenata, izjava, i obrazaca sa nazivima istih se nalazi u prilogu, odnosno na stranicama 4.i 5. ove ponude. (Popis dostavljenih dokumenta, izjava i obrazaca sa nazivima istih)

Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcija: „Saga Energy“ d.o.o. Sarajevo i „Oda – Petrol“ d.o.o. Doboj ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Prilog 1 na stranici 2 i 3 je popunjen na sljedeći način:
  Ponuđač: Saga Energy d.o.o. Sarajevo; Skenderpašina br.25; PDV broj: 201756480006; Poreski i ID broj: 4201756480006, te nadalje podaci za kontakt osobu ponuđača: Nihad Šorlija; Skenderpašina br.25; Tel/faks: 033/200-548; email: sagaenergy1@gmail.com
  Izjava ponuđača je potpisana i ovjerena od strane „Saga Energy“ d.o.o. Sarajevo
- Na stranici 4 i 5 ponude se nalazi Popis dokumetacije koja je priložena uz ponudu za tender broj obavještenja o nabavci: 825-1-1-422-3-613/21 i ispravke obavještenja 825-1-1-422-8-271/22 iz kojeg se može utvrditi da su dostavljeni kvalifikacioni dokumenti, aktuelni izvodi, bilans stanja i uspjeha za oba člana konzorcijuma, kao i ugovor o konzorciju.
- Na stranici 48 ponude se nalazi Ugovor o konzorciju, zaključen 24.03.2022.godine između: „Saga Energy“ d.o.o. Sarajevo ID broj: 4400077680007, koga zastupa direktor Nihad Šorlija, ul. Skenderpašina broj 25, 71000 Sarajevo i „Oda Petrol“ d.o.o. Doboj, ID broj: 4400077680007, koga zastupa direktor Stipo Slišković, ul. NikolePašića 41, 74000 Doboj.
- Na stranici 51 ponude se nalazi Punomoć kojom grupa ponuđača koju čine Saga Energy d.o.o. Sarajevo, a koga zastupa direktor Nihad Šorlija, i „Oda Petrol“ d.o.o. Doboj, koga zastupa direktor Stipo Slišković, ovlašćuju Nihada Šorliju da predstavlja grupu ponuđača ...

Iz svega naprijed navedenog ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ ponudu žalitelja ocjenio neprihvatljivom iz razloga što u Prilogu 1 tenderske dokumentacije nije naveo da se radi o grupi ponuđača, kako je istom bilo i zahtjevano, već je tabelarni prikaz Priloga 1 popunio kao ponuđač Saga Energy d.o.o Sarajevo. Uvidom u Prilog 1 ovaj organ je utvrdio da je žalitelj u tabelarnom prikazu Ponuđač kao i u Izjavi ponuđača naveo samo podatke za Saga Energy d.o.o. Sarajevo, bez da je ukazao da se radi o Sagy Energy d.o.o. predstvaniku grupe ponuđača, te nije upisao iste podatke i za ponuđača Oda Petrol d.o.o. kao člana grupe. Nadalje uvidom u popis dokumentacije koja je dostavljena kao prilog Prijavi za otvoreni postupak (Prilogu 1), te iz ugovor o konzorcijumu, priloženu punomoć, kvalifikacione dokaze koje je grupa ponuđača dostavila za svakog člana posebno, jasno se moglo utvrditi da je ponudu dostavio Konzorcijum „Saga Energy“ d.o.o. Sarajevo i „Oda – Petrol“ d.o.o. Doboj. Također, ugovorni organ je u daljem postupku nakon otvaranja ponuda kroz Izvještaj o radu Komisije, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, kao i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ponudu žalitelja tretirao kao konzorcijum „Saga Energy“ d.o.o. Sarajevo i „Oda – Petrol“ d.o.o. Doboj. Navedeni propust u prilogu 1 kojeg i sam žalitelj ne spori, se može smatrati formalnim propustom koji nije mogao da utiče na samu prihvatljivost ponude, jer ponuda žalitelja sadrži sve ostale dokumente koje se odnose na samu grupu ponuđača. Iz svega navedenog ovaj žalbeni navod se smatra osnovanim.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „...u ponudi izabranog ponuđača TRIGMA d.o.o. Banja Luka žalitelj je uočio kako isti u svojoj ponudi nije uopće dostavio zahtijevani pregled cijena sa berze, odnosno „Platss Europen Marketscan“ CIF Mediteran (Genova/Lavera). Naime, u odjeljku g)-Odredbe o ponudi, pod tačkom 1.3. promjena cijena zahtijevano je između ostalog sljedeće: „Dobavljač je obavezan da kupcu u pisanoj formi dostavi obračun korekcije cijene sa priloženim berzanskim izvještajem. Dobavljač je obavezan da kupcu dostavi berzanski izvještaj za sedmicu koja je prethodila otvaranju ponude.““, ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće činjenice:

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi sljedeće: „Ponovnim pregledom ponude ponuđača „Trigma" d.o.o. Banja Luka i uvidom u tendersku dokumentaciju Ugovornog organa, a imajući u vidu izneseni žalbeni navod, Ugovorni organ je utvrdio da je isti neosnovan. Poglavljem G, tačka 1.3. (Promjena

cijena), strana 19/40 tenderske dokumentacije jasno je preciziran zahtjev koji glasi: Dobaljač je obavezan da Kupcu u pisanoj formi dostavi obračun korekcije cijene sa priloženim berzanskim izvještajem." Dobavljač je obavezan da Kupcu dostavi berzanski izvještaj za sedmicu koja je prethodila otvaranju ponude." Žalitelj u svom žalbenom poistovjećuje termine „dobavljač" i „ponuđač" i time pokazuje svoju neprofesionalnost, odnosno očito nepoznavanje terminologije u postupcima javnih nabavki. Ta razlika je potencijalnim ponuđačima objašnjena u Izjašnjenju, broj: 06-1047 od 31.01.2022. godine, prilikom odgovora na navode iz žalbe na Teendersku dokumentaciju, koju je izjavio potencijalni ponuđač „Super Petrol" d.o.o. Banja Luka, broj: 06-410 od 26.01.2022. godine. Izjašnjenjem je precizirano, između ostalog, sljedeće: „... nesporno u skladu sa tenderskom dokumentacijom obaveza dostaljanja obračuna korekcije cijene sa priloženim berzanskim izvještajem nije obaveza ponuđača, odnosno isti dokument ponuđači nisu u obavezi da dostave. Iz navedenog je evidentno da Žalilac ne poznaje osnovnu Zakonsku terminologiju i ne prvi razliku između termina Dobavljač" pravno ili fizičko lice koje je nakon provedenog postupka javne nabavke dodijeljen ugovor o javnoj nabavci i „Ponuđač" pravno ili fizičko lice koje je dostavilo ponudu, a što samo za sebe govori o neosnovanosti predmetnog žalbenog navoda pa isti nije potrebno dalje komentarisati..." Pored žalbe na tendersku dokumentaciju koja se odnosila, između ostalog, i na dostavljanje obračuna korekcije cijena, od strane potencijalnog ponuđača „Trigma" d.o.o. Banja Luka, vezano za ovu problematiku, je dostavljen sljedeći upit Službi za javne nabavke Ugovornog organa: "... da li su ponuđači u ponudama u obavezi da dostave obračun korekcije cijene sa priloženim berzanskim izvještajem za sedmicu koja je prethodila otvaranju ponude ili je to obaveza izabranog ponuđača odnosno dobavljača nakon zaključenog okvirnog sporazuma po predmetnom postupku javne nabavke?" Na upit je odgovoreno sljedeće: "... u skladu sa tenderskom dokumetacijom obaveza dostavljanja obračuna korekcije sa priloženim berzanskim izvještajem nije obaveza ponuđača, odnosno isti dokument ponuđači nisu u obavezi da dostave. Zakonom o javnim nabavkama termin "dobavljač" predstavlja pravno ili fizičko lice kojem je nakon postupka javne nabavke dodijeljen ugovor o javnoj nabavci, dok termin "ponuđač" predstavlja pravno ili fizičko lice koje je dostavilo ponudu, ali ne i dobilo ugovor za javnu nabavku." Dakle, dostavljanje obračuna korekcije cijene sa priloženi berzanskim izvještajem nije ni bila obaveza ponuđača u ovoj fazi postupka javne nabavke, odnosno to nije bio kvalifikacioni uslov koji su ponuđači morali da ispune. Stoga, nedostavljanje istog u ponudi ponuđača „Trigma" d.o.o. Banja Luka se ne može tretirati kao nedostatak u istoj."

Tenderska dokumentacija tačka G. Odredbe o ponudi, pod 1 Izrada ponude, 1.3 Promjena cijene glasi:

„Promjena cijene lož ulja – srednjeg (mazuta) na evropskoj berzi usloviće korekciju cijena, u kom slučaju korekcija cijene predstvalja razliku cijene na berzi sa dodatnim iznosom carinskih troškova u momentu isporuke robe (za ponuđače izvan BiH), u odnosu na berzansku cijenu u momentu otvaranja ponude, uvećanu za pripadajuće carinske troškove i PDV.

Pod cijenom na evropskoj berzi podrazumjeva se „Platss Europen Marketscan" CIF Mediteran (Genova/Lavera), prosjek svih objavljenih visokih kotacija za sedmicu koja predhodi isporuci robe. Za preračunavanje cijena uzima se prosječni srednji kurs USD/KM iz sedmice koja prethodi isporuci robe. Shodno odredbama iz predhodnog stava, korekcija cijene se računa prema sljedećoj formuli: Kc=(Bcmi x kurs USD mi – Bcmo x kurs Usd mo) x (Cs/100+1)/1000 x 1,17 (KM/kg)

Gdje je:

- Kc- korekcija cijene
- Bcmi – berzanska cijena u momentu isporuke robe USD/toni
- Bcmo USD – iznosi ____ USD/toni, što je jednako berzanskoj cijeni iz sedmice koja je predhodila otvaranju ponude
- Cs – carinska stopa koja se primjenjuje samo na robu uvoznog porijekla (kada robu prati carinska dokumentacija)

- USD mi – kurs dolara iz sedmice koja predhodi isporuci robe
- USD mo iznosi ------ srednji kurs CB BiH za USD iz sedmice koja je predhodila otvaranju ponude
- 1,17 – stopa PDV-a (17%) na koerkciju cijena.

Dobavljač je obavezan da Kupcu u pisanoj formi dostavi obračun korekcije cijene sa priloženim berzanskim izvještajem.

Dobavljač je obavezan da Kupcu dostavi berzanski izvještaj za sedmicu koja je predhodila otvaranju ponude.

Uvidom u ponudu ponuđača „Trigma" d.o.o. Banja Luka ovaj organ je utvrdio da ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio pregled cijena sa berze, odnosno „Platss Europen Marketscan" CIF Mediteran (Genova/Lavera).

Iz naprijed navedenog ovaj organ je utvrdio da žalitelj spori ponudu izabranog ponuđača Trigma d.o.o., da isti nije dostavio zahtjevani pregled cijena sa berze u skladu sa zahtjevom Tenderska dokumentacija tačka G. Odredbe o ponudi. Ugovorni organ u svom izjašnjenju tvrdi da je isti trebao dostaviti dobavljač, a ne ponuđač te da to nije bio kvalifikacioni uslov.

Iz same tenderske dokumentacije ovaj organ je utvrdio da se u poglavlju G Odredbama o ponudi pod tačkom 1 koja glasi Izrada ponude, u 1.3 Promjena cijene, ugovorni organ zahtjeva da u slučaju korekcija cijene na evropskoj berzi, predstavlja razliku cijene na berzi u momentu isporuke robe i u momentu otvaranja ponude, da se korekcija cijene računa prema formuli, te nadalje zahtjeva da je dobavljač obavezan da kupcu dostavi berzanski izvještaj za sedmicu koja je predhodila otvaranju ponude. Tačka tenderske dokumentacije Promjena cijene je u sklopu poglavlja Izrade ponude te je nejasno pozivanje ugovornog organa da je berzanski izvještaj koji se odnosi na sedmicu prije otvaranja ponuda, nije trebao ni biti dostavljen u sklopu ponude. Pozivanje ugovornog organa na pojam Dobavljač/Ponuđač je nedovoljno i neuvjerljivo, te će Ugovorni organ u ponovnom postupku jasno da utvrdi postavljeni zahtjev tenderske dokumentacije koji je očigledno doveo do navedenih nejasnoća među samim ponuđačima. Potrebno je nedvojbeno iznijeti jasan stav da li je berzanski izvještaj za sedmicu koja je predhodila otvaranju ponuda trebao da bude dostavljena u sklopu same ponude, jer je sam zahtjev dostavljanja izvještaja naveden u dijelu tenderske dokumentacije koja se odnosi na Izradu ponude. Tek onda kad se u konačnici rasprave sve nejasnoće ugovorni organ će donijeti odluku u svezi s tim.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „....uvidom u ponudu izabranog ponuđača, žalitelj je uočio kako ponuda istog nije sačinjena shodno tački 4. opšteg dijela TD (A), a niti je sačinjena shodno članu 8. stav 2. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda,a kojim je propisano sljedeće: „(2) Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova." Dostavljena ponuda izabranog ponuđača je pripremljena na način da se u istoj nesmetano može izvaditi ili umetati novi dokument, a čime nije osiguran integritet same ponude....", ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi sljedeće: „Ponovnim detaljnim pregledom ponude ponuđača „Trigma" d.o.o. Banja Luka, očigledno se može utvrditi apsurdnost gore citiranog žalbenog navoda kao i nestručnost lica, koja su za Žalitelja, izvršila uvid u ponude i slikala stranice istih. Ponuda ponuđača „Trigma" d.o.o. Banja Luka je uredno potpisana, ispravno numerisana, osigurana jemstvenikom i ispunjava sve zahtjeve koji su traženi u Tenderskom dokumentu, Poglavljem II, Uputstva ponuđačima, A - Opšti dio, tačka 4 - Priprema ponude."

U Tenderskoj dokumentaciji poglavlje II Upustva ponuđačima A.Opšti dio pod 4. propisano je sljedeće:

„Na prvoj stranici ponude obavezno navesti spisak svih priloženih dokumenta. Sve stranice ponude, treba da budu čvrsto uvezane i numerisane u obliku t/n (gdje je t broj tekuće stranice a n ukupan broj stranica ponude). Pod čvrstim uvezom podrazumjeva se ponuda ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jemstvenikom. Svi listovi ponude, osim neizmjenjene odštampane literature, trebaju parafirati ili potpisati lica koja su ovlaštena da zastupaju ponuđača. Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Kada je ponuda izrađena

od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio..."

Uvidom u ponudu ponuđača „Trigma" d.o.o. Banja Luka ovaj organ je utvrdio da je ponuda ukoričena, čvrsto uvezena sa jemstvenikom koji je osiguran bijelom naljepnicom, na kojoj se na sastavima nalaze pečati ponuđača, stranice su numerisane na način kako je zahtjevano tenderskom dokumentacijom te imaju kontinuitet od 1 do 106.

Iz naprijed navedenog ovaj organ je utvrdio da žalitelj spori da ponuda izabranog ponuđača nije sačinjena shodno tački 4. opšteg dijela TD (A), a niti je sačinjena shodno članu 8. stav 2. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je ista čvrsto uvezana, osigurana jemstvenikom, svi listovi su numerisani kako je ugovorni organ i odredio tenderskom dokumentacijom, te je nejasno ovom organu ukazivanje žalitelja da ponuda ponuđača nije osigurana od nesmetanog vađenja i umetanja dokumenata i da ista nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Upustvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te se ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „uvidom u ponudu četverorangiranog ponuđača HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo žalitelj je uočio kako isti nije u cijelosti izvršio prevod dostavljenog pregleda cijena „Platss Europen Marketscan" CIF Mediteran (Genova/Lavera). Naime, kako to proizilazi iz ponude istog, u prevodu dostavljene dokumentacije sačinjenom od strane sudskog tumača Šegalo Nermine, vidljivo je da je naziv dostavljenog dokumenta naveden na engleskom jeziku, a tačkom 4.4. opšteg dijela (A) TD jasno je propisano: „4.4. Ponuda i svi dokumenti i korespodencija u vezi sa ponudom između ponuđača i ugovornog organa moraju biti napisani na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini." Te nadalje od žalbenog navoda „...uvidom u ponudu trećerangirane grupe ponuđača SUPER-PETROL d.o.o. Banja Luka i OPTIMA GRUPA d.o.o. Banja Luka, žalitelj je uočio kako isti nije u cijelosti izvršio prevod dostavljenog pregleda cijena „Platss Europen Marketscan" CIF Mediteran (Genova/Lavera). Naime, kako to proizilazi iz ponude istog, u prevodu dostavljene dokumentacije sačinjenom od strane sudskog tumača Tamare Pavlović, vidljivo je da je naziv dostavljenog dokumenta naveden na engleskom jeziku, a tačkom 4.4. opšteg dijela (A) TD jasno je propisano: „4.4. Ponuda i svi dokumenti i korespodencija u vezi sa ponudom između ponuđača i ugovornog organa moraju biti napisani na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini."" , ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi sljedeće: „Prvenstveno, Ugovorni organ je izjašnjenjem na žalbeni navod broj 3 istakao da obaveza dostavljanja obračuna korekcije sa priloženim berzanskim izvještajem nije obaveza ponuđača, niti je to kvalifikacioni uslov koji su ponuđači morali da ispune. Opreza radi, i pored činjenica da sporni dokument ponuđači nisu ni morali dostavljati u svojim ponudama i da je žalbeni navod neosnovan, Ugovorni organ se izjašnjava da je ponuda ponuđača "HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo ispravna u potpunosti, uključujući i to da je izvršen ispravan prevod dostavljenog pregleda cijena - „Platss Europen Marketscan" CIF Mediteran (Genova/Lavra) u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa i dokument je ovjeren od strane sudskog tumača. Radi se o dokumentu koji se i ne može adekvatno prevesti iz kog razloga je Sektorski ugovorni organ u Tenderskom dokumentu, Poglavlje II, Dio G, Odredbe o ponudi, tačka 1.3. - Promjena cijene, ovaj dokument naznačio njegovim izvornim nazivom na engleskom jeziku, identično kako ga je ponuđač "HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo i naznačio u svojoj ponudi tj. prevodu dokumenta ("Promjena cijene lož ulja - srednjeg (mazuta) na evropskoj berzi usloviće korekciju cijena, u kom slučaju korekcija cijene predstavlja razliku cijene na berzi sa dodatim iznosom carinskih troškova u momentu isporuke robe, u odnosu na berzansku cijenu u momentu otvaranja ponude, uvećanu za pripadajuće carinske troškove i PDV.

Pod cijenom na evropskoj berzi podrazumijeva se „Platss Europen Marketscan" CIF Mediteran (Genova/Lavra) prosjek svih objavljenih visokih kotacija za sedmicu koja prethodi isporuci robe.

Za preračunavanje cijena uzima se prosječni srednji kurs USD/KM iz sedmice koja prethodi isporuci robe... "- str. 20/42 Tenderskog dokumenta).

Te nadalje u vezi sa žalbenim navodom vezani za grupu ponuđača Super Petrol d.o.o.Banja Luka i „Optima Grupa“ d.o.o. Banja Luka „Ugovorni organ se izjašnjava je ovaj žalbeni navod neosnovan, iz istih razloga kao i prethodno obrađeni žalbeni navodi broj 3 i broj 5. Ovo iz razloga što dostavljanje obračuna korekcije cijene sa priloženi berzanskim izvještajem nije ni bila obaveza ponuđača u ovoj fazi postupka javne nabavke. A Grupa ponuđača "SUPER-PETROL" d.o.o. Banja Luka i "Optima Grupa" d.o.o. Banja Luka, koja je taj obračun dostavila u sadržini svoje ponude je to učinila na ispravan način. Preciznije, u skladu sa zahtjevima iz tenderskog dokumenta je izvršen prevod dokumenta pregleda cijena - „Platss Europen Marketscan“ CIF Mediteran (Genova/Lavra) ISTI je ovjeren od strane sudskog tumača i radi se o dokumentu koga i Ugovorni organ tako formuliše u tenderskoj dokumentaciji koja je izrađena na jednom od službenih jezika u BiH.“

Uvidom u ponudu ponuđača „Hifa Petrol“ d.o.o Sarajevo ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Na stranicama 293, 299, 305, 311 i 317 ponude se nalaze berzanski izvještaji Europen Marketscan, od 21.03.2022, 22.03.2022, 23.03.2022, 24.03.2022 i 25.03.2022. prevedni od strane sudskog tumača Nermina Šegalo, potpisani i ovjereni. Naziv dokumenta je European Marketscan, a svi ostali podatci su prevedeni sa engleskog jezika na službeni jezik

Uvidom u ponudu grupe ponuđača Super Petrol d.o.o. Banja Luka i „Optima Grupa“ d.o.o. Banja Luka organ je utvrdio sljedeće:

- Na stranicama 129, 133, 137, 141 i 145, ponude se nalaze berzanski izvještaji Europen Marketscan, od 21.03.2022, 22.03.2022, 23.03.2022, 24.03.2022 i 25.03.2022. prevedni od strane sudskog tumača Tamara Pavlović, potpisani i ovjereni. Naziv dokumenta je European Marketscan, a svi ostali podatci su prevedeni sa engleskog jezika na službeni jezik

Tačka 4.4 tenderske dokumentacije propisuje sljedeće: „Ponuda i svi dokumenti i korespodencija u vezi sa ponudom između ponuđača i ugovornog organa moraju biti napisani na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini.

Tenderska dokumentacija tačka G. Odredbe o ponudi, pod 1 Izrada ponude, 1.3 Promjena cijene glasi: „Promjena cijene lož ulja – srednjeg (mazuta) na evropskoj berzi usloviće korekciju cijena, u kom slučaju korekcija cijene predstvalja razliku cijene na berzi sa dodatnim iznosom carinskih troškova u momentu isporuke robe (za ponuđače izvan BiH), u odnosu na berzansku cijenu u momentu otvaranja ponude, uvećanu za pripadajuće carinske troškove i PDV.

Pod cijenom na evropskoj berzi podrazumjeva se „Platss Europen Marketscan“ CIF Mediteran (Genova/Lavera), prosjek svih objavljenih visokih kotacija za sedmicu koja predhodi isporuci robe.“

Iz naprijed navedenog žalitelj spori da ponuđač Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo i grupa ponuđača Super Petrol d.o.o. Banja Luka i „Optima Grupa“ d.o.o. Banja Luka nije u cjelosti izvršio prevod pregleda cijene na berzi, tačnije, nije naziv dostavljenog dokumenta preveden te je ostao na engleskom jeziku. Uvidom u ponude ponuđača ovaj organ je utvrdio je dokument koji je u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije tačkom 1.3 dostavljen preveden od strane sudskog tumača, dok sam naziv dokumenta koji je ostao na engleskom jeziku „European Marketscan“ ne može se smatrati propustom jer je i sam ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji isti formulisao njegovim izvorni imenom „Platss Europen Marketscan“ CIF Mediteran (Genova/Lavera), te se žalbeni navod žalitelja smatra neosnovanim.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „...uvidom u ponudu drugorangirane grupe ponuđača HIFA-OIL d.o.o. Tešanj i EURO-STIL d.o.o. Doboj, žalitelj je uočio kako je isti u svojoj ponudi, u dostavljenom obrascu za ponudu - Prilog broj 6 naveo kako nudi robu-lož ulje-srednje (mazut), a čije je zemlja porijekla robe i naziv proizvođača robe-Slovnaft a,s. Slovačka. Naime, kako je to vidljivo iz dostavljenog obrasca za ponudu, drugorangirana grupa ponuđača je u ovom postupku javne nabavke ponudila proizvod-teški mazut, a ne srednji mazut kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom. S tim u vezi, nesporno je da grupa ponuđača HIFA-OIL d.o.o. Tešanj i EURO-STIL d.o.o. Doboj, nije postupila u skladu sa postavljenim zahtjevom ugovornog organa iz tenderske dokumentacije.....U prilog naprijed navedenom, dostavljamo Certifikat ispitivanje broj 220308/114803/1 izdat od strane VURUP a.s. Inspekcija Inspekcijsko tijelo za

proizvođača SLOVNAFT a.s. a koji je za predmet ispitivanja imao teški mazut HA (do 1%), a ne srednji mazut kako je to traženo ovom tenderskom dokumentacijom, te pored toga dostavljamo i odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1504/21 od 24.01.2021.godine u postupku javne nabavke mazuta (lož ulja-srednjeg) ugovornog organa MH ERS m.p. a.d. Trebinje, ZP RiTE Ugljevik a.d. Ugljevik, u kojem je ponuda navedene grupe ponuđača odbačena iz tih razloga, odnosno što je u ponudi ponuđen teški, umjesto srednjeg mazuta....", ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi sljedeće: "Tenderskim dokumentom Ugovornog organa, Poglavlje II, Dio B - Kvalifikacija ponuđača, Tačka 4.1. precizirano je da će ponuda biti odbačena ako ponuđač ne ispuni slijedeće minimalne uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača:

a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog Ugovora u prethodne 3 godine za isporuku lož ulja srednjeg- mazuta, minimalne količine po svakom ugovoru na godišnjem nivou u obimu od minimalno 2.000.000 kg. Ponuđač mora biti ili nosilac ugovora ili član konzorcija;

b) Raspolaganje sa minimalno dvije cisterne/kamiona koje posjeduju ADR sertifikat za prevoz opasnog tereta kapaciteta od minimalno 25 tona;

v) Raspolaganje sa minimalno dva vozača koji imaju ADR sertifikat za prevoz
opasnog tereta;

g) Izvještaj o kvalitetu robe;

d) Usklađenost sa BAS standardima."

Ponovnim pregledom ponude koju je dostavila Grupa ponuđača "HIFA-OIL" d.o.o. Tešanj i "EURO-STIL" d.o.o. Doboj, a razmatrajući žalbeni navod Žalitelja koji se odnosi na njihovu ponudu, Ugovorni organ je utvrdio da je ova grupa ponuđača ispunila sve, gore zahtijevane, uslove dostavivši svu potrebnu i validnu dokumentaciju. Navedene notorne činjenice ni sam Žalitelj ne spori. Međutim, Žalitelj prostim nahođenjem, bez pozivanja na bilo koji dokument iz njihove ponude, navodi da Grupa ponuđača nije ponudila adekvatnu robu Ugovornom organu. Žaliteljevi žalbeni navodi su kontradiktorni sami sebi, prvenstveno iz razloga što Žalitelj ne navodi iz kog dokumenta u ponudi je utvrdio da je Grupa ponuđača "HIFA-OIL" d.o.o. Tešanj i "EURO-STIL" d.o.o. Doboj ponudila teški umjesto srednjeg mazuta. Osnovanost žalbenog navoda Žalitelj pokušava da dokaže Certifikatom -Ispitivanje, broj: 220308/1, koji je izdat od strane VURUP a.s. Inspekcija Inspekcijsko tijelo za proizvođača SLOVANAFT a.d. - koji nije dostavljen u ponudi i iz kog se jedino može utvrditi da SLOVANAFT a.d. proizvodi teški mazut. Apsurdno i bespredmetno je pozivanje Žalitelja na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 1504/21 od 24.01.2021. godine u postupku javne nabavke mazuta (lož ulja-srednjeg) ugovornog organa MH "ERS" MP. a.d. Trebinje, ZP "RiTE Ugljevik" a.d. Ugljevik, jer se radi o drugom postupku javne nabavke gdje je možda ova grupa ponuđača ponudila teški mazut, ali to isto ne znači da isti proizvođač u svom proizvodnom procesu ne proizvodi ili ne može da proizvodi i lož ulje srednje - mazut, koje je u Grupa ponuđača "HIFA-OIL" d.o.o. Tešanj i "EURO-STIL" d.o.o. Doboj u predmetnom postupku javne nabavke ponudila Ugovornom organu."

U tenderskoj dokumentaciji prilog 6 se nalazi Obrazac za cijenu ponude u kojem je propisano sljedeće:

Naziv robe: lož ulje i srednje (mazut)
Bitna karakteristika standard: Bas
Jed mjera: kg
Količina: 4.166.000
Jedinična cijena bez PDV-a
Ukupan iznos bez PDV-a
Zemlja porijekla robe i naziv proizvođača robe

Uvidom u ponudu grupe ponuđača "HIFA-OIL" d.o.o. Tešanj i "EURO-STIL" d.o.o. Doboj ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- U prilogu 6 Obrazac za cijenu ponude ponuđač je naveo sljedeće:
  - Naziv robe: lož ulje i srednje (mazut)
  - Bitna karakteristika standard: Bas

- Jed mjera: kg
- Količina: 4.166.000
- Jedinična cijena bez PDV-a 1,80 KM
- Ukupan iznos bez PDV-a 7.498.800,00 KM
- Zemlja porijekla robe i naziv proizvođača robe: Slovnaft a.s. Slovačka

Uvidom u dostavljene dokaze od strane žalitelja ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Vurup – inspection certificate No 220308/114803/1 ; Procducer: Slovnaft, a.s; Inspection object: HEAVY FUEL OIL HA (up to 1% S) naslovljena na SAGA Energy d.o.o. Sarajevo
- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke: „Nabavka mazuta" otvoreni postupak interni broja:36/21 broj: 1504/22 od 24.01.2022.godine ugovornog organa MH „Elektroprivreda RS" Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik" a.d. Ugljevik sa označenim sljedećim tekstom iz Obrazloženja pomenute odluke „ Ponuda grupe ponuđača: Hifa – OIL d.o.o. Tešanj i Euro Stil d.o.o. Doboj. Takođe i iz Aneksa 3 – Obrazac za cijenu ponude koji je imenovana grupa ponuđača dostavila na strani 17 svoje ponude, nedvosmisleno se može utvrditi da je ista u ponudi ponudila teški mazut, a ne srednji mazut kako je to zahtjevano navedenim tačkama tenderskog dokumenta"
- Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 1383/22 od 24.01.2022.goidne ugovornog organa MH „Elektroprivreda RS" Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik" a.d. Ugljevik.

Iz naprijed navedenog ovaj organ je utvrdio da žalitelj navodi da grupa ponuđača Hifa Oil d.o.o. Tešanj i Euro Stil d.o.o Doboj je ponudila teški mazut, a ne srednji kako je to navela u svom Obrascu za cijenu ponude, a i kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Žalitelj svoje tvrdnje zasniva na dostavljenom inspekcijskom izvještaju Vurup, Odluci o izboru najpovoljnije ponuđača kao i Zapisniku o ocjeni ponuda ugovornog organa MH „Elektroprivreda RS" Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik" a.d. Ugljeviku u postupku javne nabavke - nabavka mazuta od 24.01.2022. Žalitelj se poziva da je u pomenutom postupku javne nabavke je grupa ponuđača ocjenjena kao neprihvatljiv, jer je ponudila teški, a ne srednji mazut. Ugovorni organ tvrdi da je grupa ponuđača u ovoj predmetnoj ponudi ispunila sve minimalne uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača.

Prije svega žalitelj ne ukazuje u predmetnoj ponudi, na osnovu kojeg dostavljenog dokumenta u ponudi grupe ponuđača Hifa Oil d.o.o i Euro Stil d.o.o.se može utvrditi da je ponudila teški mazut umjesto srednjeg te je nejasno ovom organu na kojim činjenicama u ponudi grupe ponuđača žalitelj zasniva svoje tvrdnje. Iz ponude grupe ponuđača ovaj organ je na osnovu činjenica utvrdio da je grupa ponuđača ponudila srednji mazut proizvođača Slovnaft a.s. Slovačka. Pozivanje žalitelja na dokumente grupe ponuđača koji su dostavljeni u drugoj predmetnoj nabavci, drugog ugovornog organa, ne može se sa sigurnošću tvrditi da se radi o istoj predmetnoj stvari.

Član 102 stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisuje da je žalilac u postupku pravne zaštite dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postaojanje činjenica i razloga koji se tiču podnošenja žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi za koje zna ili bi trebalo da zna, te se i svega navedenog žalbeni navod smatra neosnovanim.

Pri ponavljanju radnji postupka, ugovorni organ će nakon što provede radnje postupka, raspravi i analizira te iznese uvjerljivo obrazloženje, izvesti potpun i uvjerljiv zaključak te donijeti pravilnu i zakonitu odluku o ishodu postupka, pri čemu će istodobno voditi računa o načelima postupka, a što podrazumijeva da se na jednak način vode radnje postupka, na jednak način rasprave sporna pitanja i da se na jednakoj osnovi donese pravična odluka za sve ponuđače u postupku, jer svaki ponuđač u postupcima javne nabavke, mora imati isti položaj i mogućnost da pod jednakim uslovima sudjeluje u postupku ali i da se posljedično,na jednoznačan način rasprave sporna pitanja i izvedu potrebna zaključivanja.

Na osnovu naprijed navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16).

Povrat uplaćenih sredstava po osnovu naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 7.500,00 KM, izvršiće se posebnim aktom, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 280,80 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine. U preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova postupka se odbija kao neosnovan.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
KANCELARIJE ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić, dipl.pravnik

Dostaviti:

1. Sanel Nezirić, Ul. La Benevolencija br.2 Sarajevo (za grupu ponuđača Saga Energy d.o.o Sarajevo i Oda – Petrol d.o.o. Doboj)
2. MH „Elektroprivreda Republike Srpske“ Matično preduzeće a.d. Trebinje – ZP „Rudnik i Termoelektrana Gacko“ a.d. Gacko
3. Evidenciji
4. a/a