BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1396-22/20
Sarajevo,04.08.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po presudi Suda BiH broj: S1 3 U 036728 20 U od 15.06.2022.godine donesenoj u upravnom sporu tužitelja JZU „Zdravstveni centar Brčko" Brčko Distrikt BiH, kojeg zastupa punomoćnik Amer Ramić, advokat iz Brčkog, protiv Rješenja ovog organa broj: JN2-01-07-1-1396-10/20 od 01.07.2020. godine, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 04.08.2022.godine, ,donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača SANAM STYRKA d.o.o. Sarajevo od 10.06.2020. godine se usvaja.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM ponuđača SANAM STYRKA d.o.o. Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev ponuđača SANAM STYRKA d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku Behiji Ljubović Aganović, advokatu iz Sarajeva za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 10.06.2020. godine usvaja se u iznosu od 280,80 KM. U ostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.
4. Ugovorni organ je izvršio uplatu troškova žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM te stoga nema obavezu ponovo izvršiti uplatu po istom osnovu.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, JZU Zdravstveni centar Brčko,Brčko distrikt, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 509-1-1-56-3-76/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 03.03.2020. godine u postupku javne nabavke potrošnog materijala za laboratoriju Doma zdravlja.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:67/20-1 od 10.04.2020. godine kojom je kao najpovoljnija ponuda izabrana ponuda ponuđača SANAM STYRKA d.o.o. Sarajevo.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač BROMA BEL d.o.o. Banja Luka je izjavio žalbu broj:272/20 od 24.04.2020. godine koju je ugovorni organ Rješenjem

broj:67/20-66 od 28.04.2020.godine usvojio i donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:67/20-1.1 od 19.05.2020. godine.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač SANAM STYRKA d.o.o. Sarajevo je izjavio žalbu koja je Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-1396-10/20 od 01.07.2020. godine usvojena i predmet je vraćen ugovornom organu u fazu postupanja po žalbi ponuđača BROMA BEL d.o.o. Banja Luka broj:272/20 od 24.04.2020. godine ,izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:67/20-1 od 10.04.2020. godine.

Protiv Rješenja broj: JN2-01-07-1-1396-10/20 od 01.07.2020. godine, donesenog od strane Ureda za razmatranje žalbi, tužitelj JZU „Zdravstveni centar Brčko" Brčko Distrikt BiH, je pokrenuo upravni spor, te je Sud Bosne i Hercegovine, donio **Presudu** broj: S1 3 U 036728 20 U od 15.06.2022.godine, kojom se tužba uvažava, osporeno Rješenje poništava i predmet vraća nadležnom organu na ponovni postupak .

Žalitelj u žalbi navodi:

- Iz obrazloženja pobijane odluke slijedi da je Broma bel Banja Luka protiv ove odluke uložio žalbu te da je Ugovorni organ odlučujući po toj žalbi donio Rješenje po žalbi broj 67/20-66 od 28.04.2020.godine. Ovo rješenje nikada nije dostavljeno ponuđaču Sanam Stvrka d.o.o. Sarajevo, ovdje žalitelju.Članom 100. ZJN je propisano da je ugovorni organ dužan u roku od 5 dana od zaprimanja žalbe utvrditi pravovremenost i dopuštenost žalbe i je li žalba uložena od ovlaštene osobe pa ako je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, razmotriti žalbu. U kom slučaju može utvrditi da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave. O tome je dužno obavijestiti sudionike u postupku javne nabave roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe. Protiv ovog rješenja ugovornog organa može se uložiti žalba URŽ-u u roku od pet dana od dana zaprimanja rješenja. Ugovorni organ nije postupio po ovoj odredbi.Obzirom da Rješenje Ugovoronog organa broj 67/20-66 od 28.04.2020.godine nije ni dostavljeno žalitelju jasno je da mu je potpuno onemogućeno ulaganje žalbe protiv tog rješenja. Da to rješenje postoji ,odnosno da je doneseno slijedi iz obrazloženja pobijane odluke gdje je na strani 1. jasno navedeno kao osnov za ponovnu evaluaciju prispjelih ponuda.Ugovorni organ je na ovaj način postupio i suprotno odredbi člana 94. ZJN koji propisuje da su u postupku pravne zaštite u skladu sa tim Zakonom stranke : žalitelj, ugovorno tijelo i odabrani ponuđač, a svojstvo stranke mogu imati i drugi gospodarski subjekti koji imaju pravni interes u predmetnom postupku javne nabave. Sanam Styrka je nesumnjivo bila odabrani ponuđač a potom, donošenjem spornog rješenja dobila svojstvo osim ponuđača i lica sa pravnim interesom u predmetnom postupku. O samoj žalbi i njenom ishodu nije obaviještena na zakonit način pa postupak koji je proveden prije donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 67/20-1.1 od 9.05.2020.godine je proveden potpuno nezakonito što i samu odluku čini nezakonitom.
- Sanam Styrka d.o.o. Sarajevo je neosporno dostavila dokaz nastr. ponude 253/300 - uputstvo za upotrebu ponuđenog proizvoda Human Multisera Normal kataloški broj CT19800; LOTN° 19777 sa vrijednostima, zajedno sa prijevodom dostavljenog dokumenta na jedan od službenih jezika u BIH od strane ovlaštenog sudskog tumača sa str 259/300 tenderske ponude, Iz navedenog dokumenta, koji je priložen u tenderskoj ponudi, onakav kakav je dostavljen žalitelju od strane proizvođača Linear Chemical S.L. Španija, čiji je žalitelj i ovlašteni distributeri za područje Bosne i Hercegovine je jasno vidjivo da ponuđeni proizvod u potpunosti zadovoljava traženi

tenderski zahtjev .Vjerodostojnost i tačnost priloženog dokumenta potvrđuje se i izjavom proizvođača u prilogu.- dokaz : Izjava proizvođača Linear Chemical S.L. Španija.

- Naknadnim tumačenjem dijela tačke 10 . u korist drugog ponuđača, Ugovorni organ ponuđača Sanam Styrka d.o.o. stavlja u nepovoljniji položaj bez osnova, posebno uzimajući u obzir da ni u samoj tenderskoj dokumentaciji nije navedena obaveza dostave aplikacije posebno za BT 3500 a posebno za BT 4500.Ističemo da je Sanam Styrka d.o.o. Sarajevo u skladu sa tačkom 16. Pod i) tenderske dokumentacije, i sa izjavom pod brojem 10. iz izjave ponuditelja — aneks 2, dostavila aplikacije sa svim parametrima za svaki reagens posebno.To znači, Sanam Styrka d.o.o. Sarajevo je dostavila aplikacije za oba aparata, odnosno BT3500 i BT 4500. a ne kako to Ugovorni organ navodi da su dostavljene aplikacije samo za jedan aparat, dok za drugi nisu dostavljene aplikacije., ne navodeći pri tome na koji model aparata se odnosi konstatacija.Gore navedeno potvrđujemo i posebno zbog činjenice, jer na dostavljenim aplikacijama nije naveden model aparata, tako da smatramo navod Ugovornog organa, paušalnim i netačnim.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da iz obrazloženja pobijane odluke slijedi da je Broma bel Banja Luka protiv ove odluke uložio žalbu te da je Ugovorni organ odlučujući po toj žalbi donio Rješenje po žalbi broj 67/20-66 od 28.04.2020.godine. Ovo rješenje nikada nije dostavljeno ponuđaču Sanam Stvrka d.o.o. Sarajevo, ovdje žalitelju.Članom 100. ZJN je propisano da je ugovorni organ dužan u roku od 5 dana od zaprimanja žalbe utvrditi pravovremenost i dopuštenost žalbe i je li žalba uložena od ovlaštene osobe pa ako je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, razmotriti žalbu. U kom slučaju može utvrditi da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave. O tome je dužno obavijestiti sudionike u postupku javne nabave roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe. Protiv ovog rješenja ugovornog organa može se uložiti žalba URŽ-u u roku od pet dana od dana zaprimanja rješenja. Ugovorni organ nije postupio po ovoj odredbi.Obzirom da Rješenje Ugovoronog organa broj 67/20-66 od 28.04.2020.godine nije ni dostavljeno žalitelju jasno je da mu je potpuno onemogućeno ulaganje žalbe protiv tog rješenja. Da to rješenje postoji ,odnosno da je doneseno slijedi iz obrazloženja pobijane odluke gdje je na strani 1. jasno navedeno kao osnov za ponovnu evaluaciju prispjelih ponuda.Ugovorni organ je na ovaj način postupio i suprotno odredbi člana 94. ZJN koji propisuje da su u postupku pravne zaštite u skladu sa tim Zakonom stranke : žalitelj, ugovorno tijelo i odabrani ponuđač, a svojstvo stranke mogu imati i drugi gospodarski subjekti koji imaju pravni interes u predmetnom postupku javne nabave. Sanam Styrka je nesumnjivo bila odabrani ponuđač a potom, donošenjem spornog rješenja dobila svojstvo osim ponuđača i lica sa pravnim interesom u predmetnom postupku. O samoj žalbi i

njenom ishodu nije obaviještena na zakonit način pa postupak koji je proveden prije donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 67/20-1.1 od 9.05.2020.godine je proveden potpuno nezakonito što i samu odluku čini nezakonitom.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Neutemeljena je tvrdnja žalitelja da je ugovorno tijelo prekršilo Zakon o javnim nabavama prilikom donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja 67/20-1.1 od 19.5.2020 iz sljedećih razloga:

a.Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 67/20-1 od 10.4.2020 kojom je ugovor dodijeljen ponuditelju doo Sanam Styrka Sarajevo, a sad žalitelju. Ponuditelji obavješteni po odluci 15.4.2020.

b.Dana 24.4.2020. ponuditelj doo Broma Bel Banja luka, nezadovoljan navedenom odlukom, ulaže žalbu na istu sa zahtjevom da se ista poništi i da se ugovor dodijeli njemu kao jedinom kvalificiranom ponuditelju.

c.Ugovorno tijelo, a sukladno članku 100. ZJN, donosi Rješenje po žalbi broj 67/20-66 od 28.4.2020, kojim je (temeljem dostavljenih dokaza) žalba ponuditelja doo Broma Bel Banja Luka uvažena i poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 67/20-1 od 10.4.2020, te naloženo donošenje nove Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja sukladno Zakonu i tenderskoj dokumentaciji.

d.Postupajući po Rješenju po žalbi broj 67/20-66 od 28.4.2020 donijeta je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 67/20-1.1 od 19.5.2020, koja je u cijelosti usuglašena sa Zakonom o javnim nabavama, tj odluka je obrazložena i u njoj su navedeni razlozi zbog kojih je ponuda ponuditelja doo Sanam Styrka Sarajevo, a sad žalitelja, odbijena kao neprihvatljiva, te u konačnici u navedenoj odluci postoji uputa o pravnom lijeku, koju je žalitelj i konzumirao. Dakle, ugovorno tijelo je postupilo sukladno odredbama ZJN i prilikom donošenja ožalbene odluke nije uskraćeno niti jedno pravo žalitelja, kako on navodi. U odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 67/20-1.1 od 19.5.2020 (koju žalitelj osporava) su detaljno navedeni i žalbeni navodi ponuditelja doo Broma Bel Banjaluka, kao i način ocjene tih navoda od strane ugovornog tijela, tako da u konkretnom slučaju ne može se govoriti o netransparentnosti postupka."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Ugovorni organ, JZU Zdravstveni centar Brčko,Brčko distrikt, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 509-1-1-56-3-76/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 03.03.2020. godine u postupku javne nabavke potrošnog materijala za laboratoriju Doma zdravlja.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:67/20-1 od 10.04.2020. godine kojom je kao najpovoljnija ponuda izabrana ponuda ponuđača SANAM STYRKA d.o.o. Sarajevo.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač BROMA BEL d.o.o. Banja Luka je izjavio žalbu broj:272/20 od 24.04.2020. godine koju je ugovorni organ Rješenjem broj:67/20-66 od 28.04.2020.godine usvojio , te nakon toga donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:67/20-1.1 od 19.05. 2020. godine.

Imajući u vidu naprijed navedeno ovaj organ ističe da Rješenje broj:67/20-66 od 28.04.2020.godine ugovorni organ nije dostavio žalitelju Sanam Styrka d.o.o. Sarajevo čime je propustio obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen zakonom i na taj način ga onemogućio da protiv istog izjavi žalbu .Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg

ponuđača broj:67/20-1.1 od 19.05.2020. godine ovaj organ je utvrdio da je u istoj navedeno da se ponovna evaluacija prispjelih ponuda vrši na osnovu Rješenja broj:67/20-66 od 28.04.2020. godine. Stoga, iako je ponuđač SANAM STYRKA d.o.o. Sarajevo žalbu izjavio na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:67/20-1.1 od 19.05.2020. godine ovaj organ je odlučivao o zakonitosti Rješenja broj:67/20-66 od 28.04.2020.godine i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:67/20-1.1 od 19.05.2020. godine imajući u vidu činjenicu da je na osnovu Rješenja broj:67/20-66 od 28.04.2020. godine vršena ponovna evalucija ponuda i donešena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:67/20-1.1 od 19.05.2020. godine a sve kao posljedica nepravilnog postupanja ugovornog organa prilikom donošenja Rješenja broj:67/20-66 od 28.04.2020. godine, zbog čega ovaj organ nije mogao raspravljati o zakonitosti Odluke o izboru a da pri tome ne raspravi i zakonitost predmetnog Rješenja.

Radi se o očito vezanim odlukama u kojima jedna odluka proizvodi pravno dejstvo na drugu pa je u smislu cjelovitosti pristupa, neophodno utvrditi posljedice pravnog dejstva koje nastaju pri donošenju jedne odluke na drugu.Očito je dakle da bi se parcijalnim pristupom i osvrtom samo na jednu odluku /na koju se žalitelj i žali jer usljed propusta ugovornog organa,nije imao niti pristupa na drugu/ daljnje komplikovale radnje postupka i dovele do otežanog vođenja radnji postupka.U tom smislu, neophodno je odlučivanje s tim u svezi posmatrati jedinstveno.Međutim, uzevši pri tome daljnje okolnosti koje su evidentno nastupile u konkretnom slučaju,a vezane su za ishod postupka, utvrđeno je slijedeće:

U odnosu na navode žalitelja koji se odnose na prihvaljivost ponude ponuđača SANAM STYRKA d.o.o. Sarajevo ovaj organ ističe da je po istim ovaj organ raspravljao Rješenjem broj: JN2-01-07-1-2237-11/20 od 16.12.2020. godine i Rješenjem broj: JN2-01-07-1-281-7/21 od 17.02.2021. godine , nakon čega je ugovorni organ donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj:67/20-1.3 od 15.04.2021. godine na koju nijedan od učesnika postupka javne nabavke nije izjavio žalbu.

Istodobno, po zaprimanju Presude Suda BIH broj: S1 3 U 036728 20 U od 15.06.2022.godine godine, ovaj organ je zatražio izjašnjenje od ugovornog organa u cilju utvrđivanja okolnosti o toku postupka konkretne nabavke, naročito po pitanju da li je zaključen ugovor, te u kojoj je fazi njegovo izvršenje.Shodno izjašnjenju ugovornog organa, broj:67/20-66 od 29.07.2022. godine, utvrđeno je da je ugovorni organ poništio predmetni postupak javne nabavke te da niti jedan od učesnika postupka na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj:67/20-1.3 od 15.04.2021. godine nije izjavio žalbu.

Stoga, u odnosu na sve prednje izneseno,ovaj organ je prihvatajući prednje izneseni pravni stav i shvaćanje iz predmetne Presude Suda BIH a uzevši u obzir i konkretne okolnosti predmetnog slučaja, uvažio izjavljenu žalbu ,usljed niza propusta koji su načinjeni od strane ugovornog organa,te pri tome pojasnio uticaj jedne odluke na drugu ,pri čemu treba naglasiti da usljed specifičnih utvrđenih okolnosti u svezi okončanja postupka nabavke poništenjem , na koji nije niti jedan učesnik postupka izjavio žalbu/dokaz u spisu/izricanje posljedice u smislu ispravki nedostataka koji su prethodno navedeni sadržajem ove odluke, pri okolnostima da je postupak okončan shodno čl.69 st 1b)Zakona/i niti jedan učesnik nije navedenu odluku osporio,upućuje na ocjenu ovog organa, da nisu ostvareni preduslovi da se radnje postupka vrate na ponavljanje u smislu ispravljanja nedostataka procesne prirode, s obzirom da učinak ispravke ne može proizvesti odlučno pravno dejstvo na krajnji ishod postupka, u konkretnom smislu –okončanje postupka javne nabavke poništenjem,na koji su se složili svi ponuđači/uključujući i žalitelja/ a da se pri tome, istodobno, ne povrjeđuju načela postupka.

Sagledavši sve okolnosti konkretnog slučaja cjelovito i jedinstveno uobzirivši sve što je potrebno, riješeno je kao u dispozitivu odluke

U žalbi ponuđača SANAM STYRKA d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku Behiji Ljubović Aganović, advokatu iz Sarajeva od 10.05.2020. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava, žalbe u iznosu od 1.1123,20 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM. U ostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan,

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Jelena Račić

Dostaviti:
- SANAM STYRKA d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku Behiji Ljubović Aganović, advokatu iz Sarajeva
- JZU Zdravstveni centar Brčko,Brčko distrikt
- evidenciji a/a