Број: С1 3 У 038527 21 У
Сарајево,09.08.2022. године

Суд Босне и Херцеговине, у вијећу за управне спорове састављеном од судија Давора Жилића као предсједника вијећа, Љиљане Лаловић и Жељке Крмек као чланова вијећа, уз судјеловање записничара Енисе Имамовић у управном спору тужиоца „Mipex Auto RS" д.о.о. Бања Лука, којег заступа пуномоћник Татјана Ћурлик, адвокат из Бања Луке, против рјешења број: ЈН2-01-07-2304-7/20 од 24.09.2020. године, туженог Канцеларије за разматрање жалби БиХ, у управој ствари јавних набавки, на нејавној сједници одржаној дана 09.08.2022. године, донио је сљедећу:

П Р Е С У Д У

Тужба се одбија.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним рјешењем туженог број: ЈН2-01-07-2304-7/20 од 24.09.2020. године одбијена је као неосновна тужиочева жалба изјављена против одлуке о избору најповољнијег понуђача, број: 11-03-26-882-26/20 од 28.07.2020. године, уговорног органа Министарство одбране БиХ, Сарајево и одбијен је захтјев за повратак накнаде за покретање жалбеног поступка, као и захтјев за накнаду трошкова за састав жалбе.

Тужилац је благовремено поднио тужбу за покретање управног спора због погрешне примјене материјалног права. У образложењу тужбе

наводи да је туженом упутио и приједог за понављање поступка, јер није провјерио жалбени навод након што је прибавио доказе. Наводи да је у жалби истицао да изјава коју је доставио изабрани понуђач нема садржај на основу којег се може закључити да је у сегменту пословања који је предмет уговора, извршио испоруке управо таквих роба Хеликоптерском сервису Републике Српске, нити је дата под пуном одговорношћу. У жалби је навео и да је изабрани понуђач у изјави само навео бројеве, датуме и вриједност уговора које је реализовао са Хеликоптерским сервисом РС, али не и на које производе су се ти уговори односили, те је остало нејасно на основу чега је уговорни орган закључио да је остварио промет од минимално 22.000,00 КМ у сегменту пословања који је предмет уговора. Истиче да, иако је била обавеза уговорног органа да на основу сумње исказане у жалби изврши провјеру достављене изјаве, то није урађено, те с обзиром на овај пропуст тужени је морао жалбу усвојити и захтијевати да уговорни орган изврши провјеру жалбеног навода. Коначно је предложио да се тужба уважи, оспорено рјешење поништи и предмет врати туженом на поновни поступак.

У одговору на тужбу тужени је предложио да се тужба одбије као неоснована, остајући код разлога оспореног акта.

Суд је испитао правилност и законитост оспореног рјешења у границама одредбе члана 35. Закона о управним споровима БиХ (Службени гласник БиХ, број: 19/02 до 74/10 у даљем тексту ЗУС), па је одлучио као у диспозитиву пресуде из сљедећих разлога:

Из стања списа и образложења оспореног рјешења произлази да је уговорни орган, Министарство одбране БиХ, покренуо поступак јавне набавке резервних дијелова и потрошног материјала за хеликоптере за потребе МО и ОС БиХ у 2020. години, 3 Лот-а, за који је обавјештење о набавци број: 723-1-1-99-3-145/20 објављено на порталу јавних набавки дана 21.05.2020. године, те је након окончаног постпка дана 28.07.2020. године донио одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 11-03-26-882-26/20. Тужилац је против наведене одлуке изјавио жалбу, коју је тужени оспореним рјешенем одбио као неосновану, јер је закључио, како то произлази из образложења оспореног рјешења, да је изабрани понуђач своју понуду доставио у складу са захтјевима тендерске документације.

Цијенећи правилност и законитост оспореног рјешења овај суд је нашао да се оспорено рјешење заснива на правилно утврђеном чињеничном стању и правилној примјени закона.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88;
Telefon ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

Одредбама члана 44. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" број: 39/14, у даљњем тексту: ЗЈН), уговорни орган провјерава и оцјењује да ли је понуђач поуздан и способан да изврши уговор, у складу са условима утврђеним у тендерској документацији. Оступак јавне набавке јесте формалан поступак, али понуду што се тиче форме, неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом, али не и одређени пропуст у документу, ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да тај пропуст из садржаја документа не утиче на ваљаност понуде. Зато је Законом прописан поступак провјере квалификације добављача, ограничење за учешће у поступку јавне набавке, техничке и професионалне способности понуђача, те остали критериј за оцјену понуде, а чланом 68. тог закона прописани су и разлози за одбацивање понуде. Према ставу 4. наведеног члана, уговорни орган је дужан одбацити понуду ако понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације.

Према схватању овог вијећа, из наведене одредбе произилази да је уговорни орган дужан одбацити понуду која је непотпуна, недостаје јој неки од докумената или не испуњава неки од захтјева ТД, дакле, понуда не задовољава постављене услове. Код вођења поступка, управног или судског, сваки орган је дужан правне норме тумачити полазећи од циља и сврхе коју је законодавац желио постићи њиховим прописивањем, те у складу с тако утврђеном сврхом примјењивати одговарајућу норму. Сходно наведном, формална примјена норме, без анализе појединости конкретне ситуације, па и у поступцима јавне набавке који имају прописану форму у односу на начин вођења поступка, квалификационих услова, као и услова који морају бити задовољени, може за резултат имати врло неповољне посљедице по основни циљ јавне набавке, а то је ефиксано коришћење јавних средстава и повреду одредби члана 3. Закона о јавним набавкама БиХ.

С тим у вези, а након што је извршило непосредно увид у понуду изабраног понуђача као и у тендерски документ у оквиру жалбених, а сада тужбених навода, ово вијеће је оцијенило да нису основани жалбени наводи којима се указује да понуда изабраног понуђача није прихватљива. Наиме, тачком 7.3.1 д) ТД прописано је да ће, у односу на услове прописане за доказ економске и финансијске способности понуђача, у складу са чланом 47. Закона, понуда бити одбачена ако понуђач не испуни сљедеће минималне услове, а који се могу потврдити доказима из члана 47. закона, а то су: да је укупан промет у посљедње 3 године (2019. и/или 2018. и/или 2017. година) односно од почетка пословања у предметном сегменту који је предмет уговора, ако је добављач регистрован, односно почео са радом прије мање од 2 године,

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88;
Telefon ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

био изнад по Лот-у: Лот 1=98.000,00 КМ, Лот 2=22.000,00 КМ и Лот 3=150.000,00 КМ. Тачком 7.3.2 д) ТД прописано је да ће се оцјена економског и финансијског стања понуђача вршити на основу достављене изјаве овјерене од стране понуиђача, која се доставља у форми утврђеној Амексом 7 тендерске документације и достављене обичне копије сљедећих докумената: изјава о укупном промету понуђача да је у сегменту пословања који је предмет уговора за посљедње 3 финансијске године (2019. и/или 2018. и/или 2017. година) за које се располаже подацима или од датума регистрације, односно почека пословања у предметном сегменту ако је понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од 2 године, изјава која се прилаже овјерава се код надлежног органа. Правилан је закључак туженог да је изабрани понуђач „ATEX" д.о.о. Сарајево испунио тражени захтјев из ТД достављањем, на страни 35 своје понуде, Анекс 7 - изјаву о испуњености услова из члана 47. ЗЈН и на страни 51. изјаву о укупном промету понуђача у сегменту пословања који је предмет уговора, у којој је наведено 6 уговора са Владом Републике Српске, у укупној вриједности 353.365,40 КМ. Неосновано тужилац указује да изабрани понуђач у изјави није навео на које производе су се ти уговори односили, с обзиром да такав захтјев није ни постављен тендерском документацијом.

У конкретном случају из података у спису произлази да је изабрани понуђач доставио своју понуду у складу са захтјевима из тендерске документације. Имајући у виду да је, према одредбама Закона о јавним набавкама, понуда прихватљива када је поднесе квалификовани понуђач и када испуњава све обавезне спецификације и захтјеве које је навео уговорни орган у тендерској документацији, налазећи да је понуда изабраног понуђача испуњавала све захтјеве које је навео уговорни орган у тендерској документацији, то овај суд прихвата као правилан закључак туженог органа да жалба није основана, због чега је у оспореном рјешењу чињенично стање правилно утврђено и правилно примијењено материјално право, а како није било ни повреда правила поступка, овај суд је жалбу одбио примјеном члана 37. став 2. Закона о управним споровима БиХ („Службени гласник БиХ" број: 19/02 до 74710).

ЗАПИСНИЧАР

Ениса Имамовић

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
С У Д И Ј А

Давор Жилић

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88;
Telefon ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321