BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2037-8/22
Sarajevo, 04.08.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača 6. NOVEMBAR d.o.o. Zvornik, zastupan po punomoćniku Gotovac Jovanu, advokatu iz Zvornika, od 12.07.2022. godine, izjavljenoj na Odluku o ocjeni najpovoljnije ponude i dodjeli ugovora, broj: 01-16-12-2587-47/21 od 04.07.2022. godine, Ugovornog organa Uprava za indirektno oporezivanje BiH, Banja Luka, u postupku javne nabavke i isporuke zastava, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 04.08.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača 6. NOVEMBAR d.o.o. Zvornik od 12.07.2022. godine se usvaja. Poništava se Odluka o ocjeni najpovoljnije ponude i dodjeli ugovora, broj: 01-16-12-2587-47/21 od 04.07.2022. godine.
   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM ponuđača 6. NOVEMBAR d.o.o. Zvornik, izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev ponuđača 6. NOVEMBAR d.o.o. Zvornik, zastupan po punomoćniku Gotovac Jovanu, advokatu iz Zvornika, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 12.07.2022. godine, usvaja se u iznosu od 658,12 KM.
4. Obavezuje se ugovorni organ Uprava za indirektno oporezivanje BiH, Banja Luka, da žalitelju 6. NOVEMBAR d.o.o. Zvornik, nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Uprava za indirektno oporezivanje BiH, Banja Luka, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 743-7-1-14-3-6/22 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 08.02.2022. godine, u postupku javne nabavke i isporuke zastava.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-16-12-2587-21/21 od 11.03.2022. godine, kojom je kao najpovoljnija ponuda izabrana ponuda ponuđača HIDEX d.o.o. Sarajevo.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-16-12-2587-21/21 od 11.03.2022. godine, ponuđač 6. NOVEMBAR d.o.o. Zvornik, zastupan po punomoćniku Gotovac Jovanu, advokatu iz Zvornika, je izjavio žalbu od 01.04.2022. godine.

Rješavajući po žalbi od 01.04.2022. godine, ovaj organ je donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-909-7/22 od 28.04.2022. godine kojim se žalba ponuđača 6. NOVEMBAR d.o.o. Zvornik od 01.04.2022. godine usvaja i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

U ponovnom postupku, ugovorni organ je donio Odluku o ocjeni najpovoljnije ponude i dodjeli ugovora, broj: 01-16-12-2587-47/21 od 04.07.2022. godine, te je za najpovoljnijeg ponuđača izabran ponuđač HIDEX d.o.o. Sarajevo.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o ocjeni najpovoljnije ponude i dodjeli ugovora, broj: 01-16-12-2587-47/21 od 04.07.2022. godine, ponuđač 6. NOVEMBAR d.o.o. Zvornik, zastupan po punomoćniku Gotovac Jovanu, advokatu iz Zvornika, je izjavio žalbu od 12.07.2022. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa, Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Odluka Ugovornog organa je već jednom poništena iz istih razloga

KRŽ je svojim rješenjem br. JN2-01-07-1-909-7/22 od 28. aprila 2022. godine („Rješenje"), žalbu usvojio, odluku Ugovornog organa poništio, a predmet vratio na ponovni postupak sa jasnim instrukcijama u pogledu dopune Istog.

Ponuda Žalioca je ispunjavala sve zahtjeve tehničke, profesionalne i ekonomske sposobnosti, odnosno apsolutno sve relevantne zahtjeve za ocjenu ponude iz TD. Pri tom, Žalilac je u svojoj Izjavi priloženoj na str. 41 svoje ponude, obuhvatio i sve relevantne konstatacije iz TD, uključujući naročito i Izjavu da „prihvata sve tenderske uslove propisane nabavkom br. 01-16-12-2587-1/21 od 04.u2.20^2. godine". Dakle, Žalilac je ovakvom izjavom jasnom i nedvosmislenom izjavom svakako obuhvatio i sve zahtjeve iz člana 4.6 TD, uključujući naročito i rok do koga će uzorke preuzeti.

Pri tom, ZJN predviđa da tenderska dokumentacija mora biti pripremljena u skladu sa njegovim odredbama. Sa druge strane, odredbama članova 45. do 52. ZJN-a je predviđeno koju dokumentaciju Ugovorni organ može da zahtijeva u postupku javne nabavke. Između ostalog, taksativno je predviđen i niz izjava koje Ugovorni organ u tom pogledu može zahtijevati od ponuđača. Međutim, sporna Izjava iz člana 4.6 TD se ne može naći ni u jednoj od predmetnih odredaba ZJN, niti se uopšte može približno identifikovati u koju kategoriju izjave bi ista mogla da potpadne. Ovo je iz razlogu što tražena izjava ni na koji način ne utiče na sposobnost i kvalifikovanost ponuđača - te zbog toga ne može ni da služi kao osnov za eliminaciju. Kao što je to KRŽ pravilno istakao u svom Rješenju.

Ugovorni organ nije postupio po Rješenju KRŽ-a

S obzirom na propuste koje je učinio Ugovorni organ, KRŽ je istom dao jasnu instrukciju u pogledu načina ponavljanja postupka.

Međutim, Ugovorni organ nije postupio po drugostepenom rješenju. Umjesto toga, isti je u ožalbenoj odluci ponovo eliminisao ponudu Žalioca, oslanjajući se na izuzetno površnu i cirkularnu argumentaciju. Tačnije, Ugovorni organ se isključivo pozivao na strogu formalnost postupka, i činjenicu da je predmetna Izjava tražena u tenderskoj dokumentaciji - ali ni u jednom dijelu nije pokazao na koji način nedostatak date izjave utiče na kvalifikovanost/sposobnost ponuđača. Sve što je Ugovorni organ ponavljao jeste da Žalilac nije kvalifikovan zato što nije dostavio predmetnu izjava.

Kao što je to navedeno i u prethodnom Rješenju KRŽ-a, takvo obrazloženje prosto nije dovoljno budući da se ne obrazlaže na koji način nedostavljanje sporne Izjave utiče na sposobnost i kvalifikovanost ponuđača da učestvuje u postupku. Stoga, Ugovorni organ je time samo još jednom potvrdio da je „ponuđač sposoban i pouzdan da sudjeluje u postupku", te da zapravo ne postoji nijedan dokaz koji bi govorio suprotno. Imajući u vidu da Ugovorni organ nije postupio po Rješenju KRŽ-a, te da je napravio iste propuste kao i u prvobitnoj odluci, Žalilac predlaže da KRŽ poništi odluku Ugovornog organa br, 01-16-12-2587-47/21 od 4. jula 2022. godine, a predmet vrati na ponovni postupak.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe ...da Ugovorni organ nije postupio po drugostepenom rješenju. Umjesto toga, isti je u ožalbenoj odluci ponovo eliminisao ponudu Žalioca, oslanjajući se na izuzetno površnu i cirkularnu argumentaciju. Tačnije, Ugovorni organ se isključivo pozivao na strogu formalnost postupka, i činjenicu da je predmetna Izjava tražena u tenderskoj dokumentaciji - ali ni u jednom dijelu nije pokazao na koji način nedostatak date izjave utiče na kvalifikovanost/sposobnost ponuđača. Sve što je Ugovorni organ ponavljao jeste da Žalilac nije kvalifikovan zato što nije dostavio predmetnu izjava. Kao što je to navedeno i u prethodnom Rješenju KRŽ-a, takvo obrazloženje prosto nije dovoljno budući da se ne obrazlaže na koji način nedostavljanje sporne Izjave utiče na sposobnost i kvalifikovanost ponuđača da učestvuje u postupku"... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ, između ostalog navodi:
„...Postupajući po predmetnom rješenju URŽ broj: JN2-01-07-1-909-7/22 od 28.04.2022. godine, kojim je poništena pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-16-12-2587-21/21 od 15.03.2022. godine i predmet vraćen ugovornom organu u ponovni postupak, komisija je sprovela ponovni postupak te analizirajući ponudu, izvršila provjeru ponude u odnosu na sadržaj TD gdje je propisao što ponuda treba sadržavati, te nesporno utvrdila da u ponudi nedostaje gore navedena pismena izjava propisana u tački 4.6. TD.
Dakle, u ponovnom postupku komisija je utvrdila stanje stvari koje je navedeno u Rješenju URŽ, a u odnosu na dostavljanje izjave iz tačke 4.6. TD. Ponavljajući radnje postupka utvrđeno je da je ponuda žalioca neprihvatljiva jer isti nije dostavio navedenu izjavu. Slijedom navedenog komisija je postupila i prema ponudama ostalih ponuđača, koje je ocjenio prihvatljivim, jer su dostavili predmetnu izjavu"...

Uvidom u Odluku o ocjeni ponuda broj: 01-16-12-2587-47/21 od 04.07.2022. godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 02-16-12-2587-45/21 od 31.05.2022. godine, Ugovorni organ je između ostalog naveo da „analizirajući ponudu ponuđača 6. Novembar doo. nesporno je utvrđeno da u ponudi nedostaje gore navedena pismena izjava propisana u tački 4.6. TD, gdje je propisao što ponuda treba sadržavati, i koju su dostavili svi ostali ponuđači, a koja izjavu je ugovorni organ izričito i tražio shodno zahtjevu iz TD. Dakle, za izradu i dostavljanje ponuda prije svega su relevantne odredbe tenderske dokumentacije Dosljedno poštivanje tenderske dokumentacije i od strane ugovornog organa prilikom ocjene ponuda i od strane ponuđača prilikom sastavljanja ponude, predstavlja zakonito i pravilno provođenje postupka javne nabavke, a na što upućuje i član 3. ZJN kojim se između ostalog navodi da se u postupku javne nabavke primjenjuju opšti principi javnih nabavi koji se odnose na jednak tretman i nediskriminaciju među potencijalnim ponuđačima"...

Sve izneseno upućuje da pri ponavljanju radnji postupka,ugovorni organ pojednostavljeno i paušalno pristupa,s obzirom da ugovorni organ očito propušta u ponovljenom postupku postupiti tako da razjasni i raspravi sve relevantne okolnosti u odnosu na predmetno sporno pitanje.

Osim što ugovorni organ konstantno i načelno upućuje da navedena izjava predstavlja sadržaj Konkurentskog zahtjeva/a što nije niti sporno/....ugovorni organ ne odgovara na relevantno pitanje, a na koje je trebao odgovoriti ponavljanjem radnji postupka, naročito pri činjenici da je sadržaj predmetne *izjave specifično postavljen (u odnosu na koji je trebalo dati ocjenu da/li/ se radi o eliminatornom sadržaju /i gdje je to izričito navedeno/, pri tom, da se raspravi i utvrdi da /li/ se nesumnjivo može vezati i imati odlučan uticaj na sposobnosti ponuđača da isporuči robu,pruži usluge ili izvede radove,odnosno; da /li/se radi o zahtjevu koji se po svojoj pravnoj prirodi nesumnjivo veže za pouzdanost ponuđača da provede ugovor i sl.. a što jeste suština provjere sposobnosti/pouzdanosti ponuđača).*

Pri tome,ostaje nedorečenim i neraspravljenim,na osnovu koje odredbe zakonskog i podzakonskog akta se nesmetano izriče negativna pravna posljedica za ocjenu ponude ponuđača /sve uzevši specifičnosti i prirodu sadržaja koji je u konkretnom slučaju sporan, te uticaj istog na rješenje stvari/ ukoliko su drugi zahtjevi koji se tiču provjere sposobnosti /pouzdanosti ponuđača pozitivno ocjenjeni.

Osim navedenog, evidentno je da je ugovorni organ na strani 6. Konkurentskog zahtjeva, jasno uputio kako će u svezi uzoraka postupiti- da će uzorke ponuđača kome je dodijeljen ugovor, koji su dostavljeni uz ponudu, zadržati do isteka ugovora i uračunavati u isporuku...a da će ...uzorke ostalih ponuđača zadržati do okončanja postupka nabavke, poslije čega će pozvati ponuđače, da iste preuzmu u odgovarajućem roku....pri čemu ostaje nerazmotrenim i neraspravljenim, da li bi i na koji način bi ponuđači u odnosu na dostavljene uzorke mogli postupiti drugačije u odnosu na izričitu informaciju, naročito uzevši,da je ugovorni organ takvim sadržajem jasno i nedvojbeno dao do znanja ponuđačima o načinu postupanja ugovornog organa u svezi njihovih uzoraka –da će ih zadržati,odnosno pozvati ponuđače da iste preuzmu, pri čemu, navedeni sadržaj, nije niti bio sporan ponuđačima.

Očito je dakle da su evidentne neraspravljene okolnosti,a bez cjelovitog pristupa i podrobno razmotrenih i utvrđenih relevantnih okolnosti konkretnog slučaja , pravilnog provedenih radnji postupka i suštinskog razumijevanja osnovnih pretpostavki za način određivanja i

provjere zahtjeva sposobnosti/podobnosti ponuđača, ugovorni organ ne može izvesti pravilan i potpun zaključak, te je stoga potrebno da se radnje postupka vrate na ponavljanje kako bi se upotpunosti raspravile i pouzdano utvrdile pravno relevantne činjenice , a što prethodi izvođenju pravilne pravne ocjene utvrđenih okolnosti s tim i svezi.
Napominje se pri tome,da je ugovorni organ u obavezi da upotpunosti ispoštuje nalog za ponavljanjem radnji postupka; da isti pravilno shvati i primjeni , te da poduzme sve neophodne aktivnosti da razjasni i cjelovito i potpuno raspravi sve što je potrebno da se doprinese ocjeni o pouzdanom utvrđenju činjeničnog stanja kako bi se stvorio valjan osnov za donošenje pravilne odluke.
Paušalan i proizvoljan pristup pri provođenju radnji postupka, bez da se sagleda suština stvari i procijeni uticaj svakog dokaza posebno i svih zajedno; bez da se rasprave i razjasne sve potrebne okolnosti,te pouzdano utvrdi uticaj istih na rješenje stvari ,ne može predstavljati ispravan i prihvatljiv osnov za donošenje odluke ,već povlači povredu pravila postupka.
Nakon što ponovi radnje postupka, raspravi sve potrebne okolnosti ,uz uvjerljivo obrazloženje,ugovorni organ će donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

U žalbi ponuđača „6. NOVEMBAR“ d.o.o. Zvornik od 12.07.2022. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM.
Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, paušal u iznosu od 11,25 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, ukupno 658,12 KM.
U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Adin Kondžić

Dostaviti:
- 6. NOVEMBAR d.o.o. Zvornik, zastupan po punomoćniku Jovan Gotovac, advokat iz Zvornika
- Uprava za indirektno oporezivanje BiH, Banja Luka
- evidenciji
- u spis