BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1796-9/22
Sarajevo, 04.08.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača DVG-ALM COMPANY d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Advokatsko društvo Ademović, Nožica i partneri, iz Sarajeva, od 23.06.2022. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN01-16-11-26-20/22 od 17.06.2022. godine, Ugovornog organa: Služba za zajedničke poslove Institucija BIH, u postupku javne nabavke servisiranja i održavanja lifta u zgradi Institucija BiH u Istočnom Sarajevu, na osnovu čl.104 i čl. 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 04.08.2022. godine, donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača DVG-ALM COMPANY d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Advokatsko društvo Ademović, Nožica i partneri, iz Sarajeva, od 23.06.2022. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN01-16-11-26-20/22 od 17.06.2022. godine, Ugovornog organa: Služba za zajedničke poslove Institucija BIH, u postupku javne nabavke servisiranja i održavanja lifta u zgradi Institucija BiH u Istočnom Sarajevu, odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za nadoknadu troškova postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Žalitelj DVG-ALM COMPANY d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Advokatsko društvo Ademović, Nožica i partneri, iz Sarajeva izjavio je žalbu od 23.06.2022. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN01-16-11-26-20/22 od 17.06.2022. godine, Ugovornog organa: Služba za zajedničke poslove Institucija BIH, u postupku javne nabavke servisiranja i održavanja lifta u zgradi Institucija BiH u Istočnom Sarajevu, koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem proslijedio ovom organu, te je ista kod ovog organa zaprimljena na dan 30.06.2022. godine.

Žalitelj u žalbi ističe da...je ponuđač DVG-ALM COMPANY" Društvo za inženjering, montažu i servisiranje liftova d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: Žalitelj), dana 17. 06. 2022. godine putem službenog faksa je zaprimio Obavijest o rezultatima postupka javne nabavke broj JNO1-16-11-26-21/22 od 17. 06. 2022. godine. Uz obavijest, kao prilog dostavljeni su Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u postupku javne nabavke usluge servisiranja i održavanja liftova u zgradi Institucija Bosne i Hercegovine u Istočnom Sarajevu broj JN01-16-11-26-18/22 od 09. 06. 2022. godine (u daljnjem tekstu: Zapisnik) i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke usluge servisiranja i održavanja lifta u zgradi institucija Bosne i Hercegovine u Istočnom Sarajevu broj JN01-16-11-26-20/22 od 17. 06. 2022. godine (u daljnjem tekstu Odluka).

Dokaz: Obavijest o rezultatima postupka javne nabavke broj JN01 -16-11-26-21/22 od 17. 06. 2022, godine sa Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda u postupku javne nabavke usluge servisiranja i održavanja liftova u zgradi Institucija Bosne i Hercegovine u Istočnom Sarajevu broj JN01-16-11 -26-18/22 od 09. 06. 2022. godine i Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke usluge servisiranja i održavanja lifta u zgradi institucija Bosne i Hercegovine u Istočnom Sarajevu broj JNO 1-16-11-26-20/22 od 17. 06. 2022. godine (u daljnjem tekstu Odluka).

Ad.2. Iz Zapisnika je vidljivo daje ponuda Žalitelja ocijenjena kao neprihvatlj iva „iz razloga što ponuđač nije upisao tehnički opis artikla/rezervnog cijela koji nudi u polja predviđena u Obrascu za cijenu ponude koji je dat u Aneksu 1 tenderske dokumentacije, te nije naveo da li su ponuđeni artikli kompatibilni sa postojećom instalisanom opremom".

Ad.3. U Tenderskoj dokumentaciji za nabavku usluga servisiranja i održavanja lifta u zgradi institucija Bosne i Hercegovine u Istočnom Sarajevu broj JNO 1-16-11 -26-7/22 od 23. 03. 2022. godipe (u daljnjem tekstu: Tenderska dokumentacija) u Odjeljku 12.2. Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača, tačka 4. na strani 9 i 10 je' navedeno: „Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjer se smatraju ponuđenim ako ponuditelj ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu". Navedeno je u skladu sa članom 50 stav 10) ZJN.

Dokaz: Uvid u Tendersku dokumentaciji za nabavku usluga servisiranja i održavanja lifta u zgradi institucija Bosne i Hercegovine u Istočnom Sarajevu broj JN01-16-11-26-7/22 od 23. 03. 2022. godine, strana 9 i 10.

Ad.4. Iz Ponude broj 811/22 za pružanje usluga servisiranja i održavanja liftova u Zgradi institucija BiH u Istočnom Sarajevu od 26. 04. 2022. godine (u daljnjem tekstu: Ponuda) je vidljivo daje kod svih stavi u Obrascu za cijenu ponude koji je dat u Aneksu 1 tenderske dokumentaciji, a koje je Ugovorni organ naveo kao primjer, Žalitelj kao ponuđač upisao jediničnu cijenu po stavci bez PDV-a, kao i ukupnu cijenu po stavci bez PDV-a.

Dokaz: Uvid u Ponudu broj 811/22 za pružanje usluga servisiranja i održavanja liftova u Zgradi institucija BiH u Istočnom Sarajevu od 26. 04. 2022. godine, strane od 4 do 6.

Ad.5. Shodno navedenom, nesporno je daje Žalitelj kao ponuđač ponudio proizvode koji su navedeni kao primjer, te daje njihova kompatibilnost nesporna budući da se radi o proizvodima koje je sam Ugovorni organ zahtijevao u svojoj tehničkoj specifikaciji, te da Ponuđač nije bio u obavezi popuniti tehnički opis proizvoda jer nije nudio ekvivalent. Navedeno je jasno propisano Tenderskom dokumentacijom, kao i Zakonom o javnim nabavkama. Stoga nesporno je da je Ponuda Žalitelja neosnovano odbijena kao nekvalifikovana.

Ad.6. Nadalje, Žalitelj je blagovremeno, u skladu sa članom 11. stav 5) ZJN zahtijevao uvid u ponude svih ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke. Uvid je odobren na osnovu Rješenja Službe za zajedničke poslove Bosne i Hercegovine broj JN 01-16-11-26-24/22 od 21. 06. 2022. godine i zakazan za dana 22. 06.2022. godine u lOh. Žalitelj

je pristupio uvidu u zakazanom terminu o čemu je sačinjen Zapisnik i izvještaj sa odobrenog uviđa u ponude broj JN01-16-11-26-25/22 od 22. 06. 2022. godine.

Dokaz: Uvid u Rješenje Službe za zajedničke poslove Bosne i Hercegovine broj JN 01-16-11-26-24/22 od 21. 06. 2022. godine i Zapisnik i izvještaj sa odobrenog uvida u ponude broj JN01-16-11-26-25/22 od 22. 06. 2022. godine.

Ad.7. Prilikom uvida u ponudu ponuđača "LIFTMONT" doo Sarajevo, kao jedinu kvalifikovanu ponuda po mišljenju Ugovornog organa, a koja je prihvaćena i kao najpovoljnija ponuda, Žalitelj je ustanovio da najpovoljniji ponuđač, "LIFTMONT" doo Sarajevo, nije dostavio dokaz o ekvivalentnosti za proizvode koje je ponudio kao ekvivalent traženim proizvodima. Stoga je nejasno na koji način je dokazao da su proizvodi koje nudi kompatibilni sa proizvodima koji su navedeni kao primjer.

Ad.8. Shodno tački 4, Odjeljka 12.2. Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača tenderske dokumentacije, "LIFTMONT" doo Sarajevo je bio dužan da dostavi dokaz o ekvivalentnosti proizvoda koje nudi izdat od stane nadležne institucije za ocjenjivanje usklađenosti proizvoda kojim se dokazuje da su ponuđeni proizvodi ekvivalent proizvodima traženog kvaliteta ili navedenog referentnog proizvođača sa tačno navedenom pozicijom proizvoda iz Obrasca za cijenu ponude. Dokazi o ekvivalentnosti moraju biti izdati ili prevedeni na jedan od tri službena jezika koji su u upotrebi u Bosni i Hercegovini.

Dokaz: Uvid u Tendersku dokumentaciji za nabavku usluga servisiranja i održavanja lifta u zgradi institucija Bosne i Hercegovine u Istočnom Sarajevu broj JN01-16-11-26-7/22 od 23. 03. 2022. godine, strana 9.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu navodi:

„Tačkom 12.2.4. Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača predmetne tenderske dokumentacije propisano je sljedeće:

„Ponuđač je u Obrascu za cijenu ponude rezervnih dijelova dužan navesti tehnički opis rezervnog dijela koji nudi (proizvođač, tip ili model ili kataloški broj). Pored tehničkog opisa u predmetnoj koloni ponuđači su obavezni da navedu da je ponuđeni artikal (rezervni dio) kompatibilan sa postojećom instalisanom opremom.

U slučaju nuđenja ekvivalent opreme u odnosu na definisanu opremu ili opremu navedenog referentnog proizvođača, Ponuđači su dužni da za istu za svaku navedenu poziciju i dijelove pozicija uz ponudu dostaviti dokaz o ekvivalentnosti proizvoda izdat od nadležne Institucije za ocjenjivanje usklađenosti proizvoda da su ponuđeni proizvodi ekvivalent proizvodima traženog kvaliteta ili navedenog referentnog proizvođača sa tačno navedenom pozicijom proizvoda iz Obrasca za cijenu ponude.

Dokazi o ekvivalentnosti moraju biti izdati ili prevedeni na jedan od tri službena jezika koji su u upotrebi na području Bosne i Hercegovine. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuditelj ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu, član 54. stav (10) Zakona o javnim nabavkama BiH. Dokazivanje ekvivalent proizvoda pada ne teret Ponuđača.“

Tačkom 13.2.3. predmente tenderske dokumentacije propisano je da ponuda mora sadržavati:

„Obrazac za cijenu ponude - Usluge, sačinjen i popunjen u skladu sa šemom koja je data u Aneksu 1 tenderske dokumentacije, ovjeren i potpisan od strane ponuđača; Napomena: Ukoliko ponuđač ne dostavi kompletnu traženu dokumentaciju iz sadržaja ponude na način kako je propisano u tenderskoj dokumentaciji ponuda istog će biti odbačena kao neprihvatljiva.

Tačkom 16.2. Obrazac za cijenu ponude predmetne tenderske dokumentacije propisano je:

„Ponuđači su dužni dostaviti popunjen i ovjeren Obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke kojesu sadržane u obrascu. U slučaju da Ponuđač propusti popuniti Obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena."

Ugovorni organ Aneks-om 1 (Obrazac za cijenu ponude), dio B), Nabavka i zamjena rezervnih dijelova u Zgradi Predsjedništva Bosne i Hercegovine, predmetne tenderske dokumentacije za pozicije 1,5,6,7,8,9,10 i 11 nije propisao kao primjer proizvođača, tip ili model ili kataloški broj predmetnih artikala sa naznakom ekvivalent za šta je Ponuđač u skladu sa naprijed navedenim tačkama i uputama (Tačkom 12.2.4., Tačkom 13.2.3, i 16.2.) bio obavezan popuniti obrazac za cijenu ponude u skladu sa navedenom šemom obrasca a što je propustio da uradi.

U skladu sa naprijed navedenim ponuda ponuđača DVG-ALM COMPANY doo Sarajevo nije popunjena u skladu sa uputama predmetne tenderske dokumentacije i ista je ocjenjena kao nekvalifikovana.

U skladu sa navodima žalbe Ad.7. i Ad.8 koji se odnose na ponudu ponuđača LIFTMONT doo Sarajevo da je u skladu sa tačkom 12.2.4. Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača predmetne tenderske dokumentacije propisano da u slučaju nuđenja ekvivalent opreme u odnosu na definisanu opremu ili opremu navedenog referentnog proizvođača, Ponuđači su dužni da za istu za svaku navedenu poziciju i dijelove pozicija uz ponudu dostaviti dokaz o ekvivalentnosti proizvoda izdat od nadležne institucije za ocjenjivanje usklađenosti proizvoda da su ponuđeni proizvodi ekvivalent proizvodima traženog kvaliteta ili navedenog referentnog proizvođača sa tačno navedenom pozicijom proizvoda iz Obrasca za cijenu ponude.

Obzirom da ponuđač LIFTMONT doo Sarajevo nije nudio ekvivalent rezervne dijelove i opremu u odnosu na definisane nije bio ni obavezan da prilaže dokaze o ekvivalentnosti. Ponuđač LIFTMONT doo Sarajevo popunio je ANEKS 1 (Obrazac za cijenu ponude) u skladu sa naprijed navedenim zahtjevima i uputama iz predmetne tenderske dokumentacije te je predmetna ponuda ocjenjena kao prihvatljiva."

Ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama te je izjavljena žalba odgodila nastavak postupka javne nabavke za predmetni postupak do donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio je kao u dispozitivu.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je u Zapisniku o evaluaciji ponuda konstatovano sljedeće:

„Komisija je izvršila provjeru kvalifikacija ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke prema minimalnim uslovima navedenim u tenderskoj dokumentaciji i ponudu ponuđača DVG - ALM COMPANY d.o.o Sarajevo ocijenila kao neprihvatljivu iz razloga što ponuđač nije upisao tehnički opis artikala/rezervnog dijela koji nudi u polja predviđena u Obrascu za cijenu ponude koji je dat u Aneksu 1 tenderske dokumentacije, te nije naveo da li su ponuđeni artikli kompaktibilni sa postojećom instalisanom opremom."

Žalitelj spori da je u Tenderskoj dokumentaciji za nabavku usluga servisiranja i održavanja lifta u zgradi institucija Bosne i Hercegovine u Istočnom Sarajevu broj JNO 1-16-11 -26-7/22 od 23. 03. 2022. godipe u Odjeljku 12.2. Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača, tačka 4. na strani 9 i 10 je navedeno: „Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjer se smatraju ponuđenim ako ponuditelj ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu". Navedeno je u skladu sa članom 50 stav 10) ZJN. Iz Ponude broj 811/22 za pružanje usluga servisiranja i održavanja liftova u Zgradi institucija BiH u Istočnom Sarajevu od 26. 04. 2022. godine (u daljnjem tekstu: Ponuda) je vidljivo da je kod svih stavki u Obrascu za cijenu ponude koji je dat u Aneksu 1 tenderske dokumentaciji, a koje je Ugovorni organ naveo kao primjer, Žalitelj kao ponuđač upisao jediničnu cijenu po stavci bez PDV-a, kao i ukupnu cijenu po stavci bez PDV-a. Shodno navedenom, nesporno je da je Žalitelj kao ponuđač ponudio proizvode koji su navedeni kao primjer, te da je njihova kompatibilnost nesporna budući da se radi o proizvodima koje je sam Ugovorni organ zahtijevao u svojoj tehničkoj specifikaciji, te da Ponuđač nije bio u obavezi popuniti tehnički opis proizvoda jer nije nudio ekvivalent. Navedeno je jasno propisano Tenderskom dokumentacijom, kao i Zakonom o javnim nabavkama. Stoga nesporno je da je Ponuda Žalitelja neosnovano odbijena kao nekvalifikovana.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi....." „Tačkom 12.2.4. Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača predmetne tenderske dokumentacije propisano je sljedeće:

„Ponuđač je u Obrascu za cijenu ponude rezervnih dijelova dužan navesti tehnički opis rezervnog dijela koji nudi (proizvođač, tip ili model ili kataloški broj). Pored tehničkog opisa u predmetnoj koloni ponuđači su obavezni da navedu da je ponuđeni artikal (rezervni dio) kompatibilan sa postojećom instalisanom opremom.

U slučaju nuđenja ekvivalent opreme u odnosu na definisanu opremu ili opremu navedenog referentnog proizvođača, Ponuđači su dužni da za istu za svaku navedenu poziciju i dijelove pozicija uz ponudu dostaviti dokaz o ekvivalentnosti proizvoda izdat od nadležne Institucije za ocjenjivanje usklađenosti proizvoda da su ponuđeni proizvodi ekvivalent proizvodima traženog kvaliteta ili navedenog referentnog proizvođača sa tačno navedenom pozicijom proizvoda iz Obrasca za cijenu ponude.

Dokazi o ekvivalentnosti moraju biti izdati ili prevedeni na jedan od tri službena jezika koji su u upotrebi na području Bosne i Hercegovine. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuditelj ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu, član 54. stav (10) Zakona o javnim nabavkama BiH. Dokazivanje ekvivalent proizvoda pada ne teret Ponuđača."

Tačkom 13.2.3. predmente tenderske dokumentacije propisano je da ponuda mora sadržavati:

„Obrazac za cijenu ponude - Usluge, sačinjen i popunjen u skladu sa šemom koja je data u Aneksu 1 tenderske dokumentacije, ovjeren i potpisan od strane ponuđača; Napomena: Ukoliko ponuđač ne dostavi kompletnu traženu dokumentaciju iz sadržaja ponude na način kako je propisano u tenderskoj dokumentaciji ponuda istog će biti odbačena kao neprihvatljiva.

Tačkom 16.2. Obrazac za cijenu ponude predmetne tenderske dokumentacije propisano je:

„Ponuđači su dužni dostaviti popunjen i ovjeren Obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke kojesu sadržane u obrascu. U slučaju da Ponuđač propusti popuniti Obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena."

Ugovorni organ Aneks-om 1 (Obrazac za cijenu ponude), dio B), Nabavka i zamjena rezervnih dijelova u Zgradi Predsjedništva Bosne i Hercegovine, predmetne tenderske dokumentacije za pozicije 1,5,6,7,8,9,10 i 11 nije propisao kao primjer proizvođača, tip ili model ili kataloški broj predmetnih artikala sa naznakom ekvivalent za šta je Ponuđač u skladu sa naprijed navedenim tačkama i uputama (Tačkom 12.2.4., Tačkom 13.2.3, i 16.2.) bio obavezan popuniti obrazac za cijenu ponude u skladu sa navedenom šemom obrasca a što je propustio da uradi.

U skladu sa naprijed navedenim ponuda ponuđača DVG-ALM COMPANY doo Sarajevo nije popunjena u skladu sa uputama predmetne tenderske dokumentacije i ista je ocjenjena kao nekvalifikovana.

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

„Tačkom 12.2.4. Tenderskog dokumenta, Tehnička i profesionalna sposobnost propisano je između ostalog sljedeće:

„Ponuđač je u Obrascu za cijenu ponude rezervnih dijelova dužan navesti tehnički opis rezervnog dijela koji nudi (proizvođač, tip ili model ili kataloški broj). Pored tehničkog opisa u predmetnoj koloni ponuđači su obavezni da navedu da je ponuđeni artikal (rezervni dio) kompatibilan sa postojećom instalisanom opremom. U slučaju nuđenja ekvivalent opreme u odnosu na definisanu opremu ili opremu navedenog referentnog proizvođača, Ponuđači su dužni da za istu za svaku navedenu poziciju i dijelove pozicija uz ponudu dostaviti dokaz o ekvivalentnosti proizvoda izdat od nadležne Institucije za ocjenjivanje usklađenosti proizvoda da su ponuđeni proizvodi ekvivalent proizvodima traženog kvaliteta ili navedenog referentnog proizvođača sa tačno navedenom pozicijom proizvoda iz Obrasca za cijenu ponude.

Dokazi o ekvivalentnosti moraju biti izdati ili prevedeni na jedan od tri službena jezika koji su u upotrebi na području Bosne i Hercegovine. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuditelj ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu, član 54. stav (10) Zakona o javnim nabavkama BiH. Dokazivanje ekvivalent proizvoda pada ne teret Ponuđača."

Tačkom 13.2. Tenderskog dokumenta, Ponuda mora obavezno sadržavati najmanje:

2.) „Obrazac za cijenu ponude - Usluge, sačinjen i popunjen u skladu sa šemom koja je data u Aneksu 1 tenderske dokumentacije, ovjeren i potpisan od strane ponuđača

U Napomeni tč. 13.2. Tenderskog dokumenta, propisano je:
„Ukoliko ponuđač ne dostavi kompletnu traženu dokumentaciju iz sadržaja ponude na način kako je propisano u tenderskoj dokumentaciji ponuda istog će biti odbačena kao neprihvatljiva.“

Tačkom 16.2. Tenderskog dokumenta, Obrazac za cijenu ponude, propisano je:

„Ponuđači su dužni dostaviti popunjen i ovjeren Obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da Ponuđač propusti popuniti Obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena.“

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je nesporno utvrdio da isti nije popunio Obrazac za cijenu u dijelu „tehnički opis rezervnog dijela koji nudi (proizvođač, tip ili model ili kataloški broj). Pored tehničkog opisa u predmetnoj koloni ponuđači su obavezni da navedu da je ponuđeni artikal (rezervni dio) kompatibilan sa postojećom instalisanom opremom.“

Dakle ono što je nesporno jeste činjenica da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nesporno zahtijevao dostavljanje popunjenog Obrasca za cijenu. Navedeno ima značiti da su ponuđači bili u obavezi popuniti i dio koji se odnosi na tehnički opis tj. navesti proizvođača, tip ili model ili kataloški broj, te u zavisnosti od tipa (navedeni proizvođač ili ekvivalent) naznačiti i kompatibilnost sa postojećom opremom u slučaju nuđanja ekvivalenta.

Cjeneći sve navedeno nesporno je da žalitelj pogrešno tumači tendersku dokumentaciju navodeći da nije niti postojala obaveza popunjavanja Obrasca te da je ponudio zahtijevano, iz razloga jer žalitelj nije popunio proizvođač, tip ili model ili kataloški broj niti za jednu stavku (naglašavamo da su postojale stavke bez navođenja proizvođača od strane ugovornog ili su navedena dva proizvođača) pa ostaje spornim koji tip model i proizvođač je ponuđen u konkretnom slučaju od strane žalitelja.

S tim u vezi nesporno je da je punuđač bio u obavezi popuniti traženo tj naznačiti da li nudi proizvođača KLEEMANN ili KLEFER kako je traženo u stavci 2. Obrasca ili eventualno nudi ekvivalent. U zavisnosti od navedenog naznačiti da li je ponuđeno kompatibilno sa postojećom opremom.

Imajući u vidu navedeno ovaj organ cijeni da je ugovorni organ pravilno ocijenio da ponuda žalitelja nije kvalifikovana, te je navod ocijenjen neosnovanim.

Dalje žalitelj spori da prilikom uvida u ponudu ponuđača "LIFTMONT" doo Sarajevo, kao jedinu kvalifikovanu ponuda po mišljenju Ugovornog organa, a koja je prihvaćena i kao najpovoljnija ponuda, žalitelj je ustanovio da najpovoljniji ponuđač, "LIFTMONT" doo Sarajevo, nije dostavio dokaz o ekvivalentnosti za proizvode koje je ponudio kao ekvivalent traženim proizvodima. Stoga je nejasno na koji način je dokazao da su proizvodi koje nudi kompatibilni sa proizvodima koji su navedeni kao primjer. Shodno tački 4, Odjeljka 12.2. Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača tenderske dokumentacije, "LIFTMONT" doo Sarajevo je bio dužan da dostavi dokaz o ekvivalentnosti proizvoda koje nudi izdat od stane nadležne institucije za ocjenjivanje usklađenosti proizvoda kojim se dokazuje da su ponuđeni proizvodi ekvivalent proizvodima traženog kvaliteta ili navedenog referentnog proizvođača sa tačno navedenom pozicijom proizvoda iz Obrasca za cijenu ponude. Dokazi o ekvivalentnosti moraju biti izdati ili prevedeni na jedan od tri službena jezika koji su u upotrebi u Bosni i Hercegovini.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi... " U skladu sa navodima žalbe Ad.7. i Ad.8 koji se odnose na ponudu ponuđača LIFTMONT doo Sarajevo da je u skladu sa tačkom 12.2.4. Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača predmetne tenderske dokumentacije propisano da u slučaju nuđenja ekvivalent opreme u odnosu na definisanu opremu ili opremu navedenog referentnog proizvođača, Ponuđači su dužni da za istu za svaku navedenu poziciju i dijelove pozicija uz ponudu dostaviti dokaz o ekvivalentnosti proizvoda izdat od nadležne institucije za ocjenjivanje usklađenosti proizvoda da su ponuđeni proizvodi ekvivalent proizvodima traženog kvaliteta ili navedenog referentnog proizvođača sa tačno navedenom pozicijom proizvoda iz Obrasca za cijenu ponude. Obzirom da ponuđač LIFTMONT doo Sarajevo nije nudio ekvivalent rezervne dijelove i opremu u odnosu na definisane nije bio ni obavezan da prilaže dokaze o ekvivalentnosti. Ponuđač LIFTMONT doo Sarajevo popunio je ANEKS 1 (Obrazac za cijenu ponude) u skladu sa naprijed navedenim zahtjevima i uputama iz predmetne tenderske dokumentacije te je predmetna ponuda ocjenjena kao prihvatljiva. "

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

„Tačkom 12.2.4. Tenderskog dokumenta, Tehnička i profesionalna sposobnost propisano je između ostalog sljedeće:

„....U slučaju nuđenja ekvivalent opreme u odnosu na definisanu opremu ili opremu navedenog referentnog proizvođača, Ponuđači su dužni da za istu za svaku navedenu poziciju i dijelove pozicija uz ponudu dostaviti dokaz o ekvivalentnosti proizvoda izdat od nadležne Institucije za ocjenjivanje usklađenosti proizvoda da su ponuđeni proizvodi ekvivalent proizvodima traženog kvaliteta ili navedenog referentnog proizvođača sa tačno navedenom pozicijom proizvoda iz Obrasca za cijenu ponude... "

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača u dijelu Obrasca za cijenu ponude, ovaj organ je utvrdio da je isti popunjen u cjelosti. Dalje je utvrđeno da ponuđač za stavke u kojima je ostavljena mogućnost nuđenja ekvivalenta nije ponudio ekvivalent već upravo proizvođača koji je i naznačen od strane ugovornog organa npr. Stavka 4 tražen Klefer 6040.00000 ili ekvivalent, ponuđač upisao da nudi KLEFER 6040.00000. Isti slučaj je i sa ostalim stavkama.

Dakle, imajući u vidu činjenicu da je postojala obaveza dokazivanja ekvivalenta samo u slučaju nuđenja ekvivalenta a što kod navedenog ponuđača nije slučaj, shodno tome navod žalitelja u predmetnom smislu ocijenjen je neosnovanim.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 228. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Marko Kolobarić

Dostaviti:
- *DVG-ALM COMPANY d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Advokatsko društvo Ademović, Nožica i partneri, iz Sarajeva*
- *Služba za zajedničke poslove Institucija BIH*
- *evidenciji*
- *u spis*