BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1942-7/22
Datum: 04.08.2022. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, postupajući po žalbi potencijalnog ponuđača „SAGA ENERGY" d.o.o. Sarajevo, zastupanom po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj 020-426/22, Obavještenje o nabavci broj 1046-1-1-6-3-6/22 od 08.07.2022. godine, Ugovornog organa Toplane-INS a.d. Istočno Sarajevo, u postupku javne nabavke 1.300 tona mazuta – srednje „S" do 1% sumpora, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na plenarnoj sjednici Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 04.08.2022. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Poništava se Izjašnjenje ugovornog organa broj 020-449/22 od 11.07.2022. godine. Nalaže se ugovornom organu postupanje u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14).**

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni Toplane-INS a.d. Istočno Sarajevo objavio je dana 08.07.2022. godine Obavještenje o nabavci broj 1046-1-1-6-3-6/22 i Tendersku dokumentaciju broj 020-426/22 u u postupku javne nabavke 1.300 tona mazuta – srednje „S" do 1% sumpora.

Potencijalni ponuđač „SAGA ENERGY" d.o.o. Sarajevo, nezadovoljan tekstom tenderske dokumentacije, izjavio je žalbu protiv iste, tražeći da se žalba usvoji, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog dana 13.07.2022. godine.

Žalilac u žalbi ističe sledeće navode:

- Zahtjev ugovornog organa iz tačke 6.5. TD u pogledu tehničkih karakteristika za traženu robu protivan je državnoj regulativi koja uređuje navedenu oblast, odnosno standardu BAS za loživa ulja, odnosno mazut. Takođe, kvalitet zahtijevane robe ne dokazuje se sadržajem same vode u istom, odnosno isto ne utiče na kvalitet mazuta.

Zahtjev ugovornog organa u pogledu viskoznosti za mazut protivan je državnoj regulativi koja uređuje navedenu oblast, odnosno standardu BAS za loživa ulja, odnosno mazut.

- Zahtjev ugovornog organa iz tačke 7.4.1. TD u okviru propisanih minimalnih uslova iz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača je neopravdan i nesrazmjeran jer upravo ugovorni organ sa ovako postavljenim zahtjevom eventulane kandidate/ponuđače dovodi u neravnopravan položaj.
- Žalilac postavlja zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 1.111,50 KM.

U izjašnjenju na žalbene navode ugovorni organ navodi, između ostalog, sledeće:

- Odbija se žalba oba ponuđača i „SAGA ENERGY" d.o.o. Sarajevo.....i „EOL PETROL" d.o.o. Sarajevo..... kao neosnovane.

Ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio da je potrebno poništiti Izjašnjenje ugovornog organa broj 020-449/22 od 11.07.2022. godine i naložiti ugovornom organu postupanje u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) iz sledećih razloga:

*Članom 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je ugovorni organ dužan da u roku od pet dana od zaprimanja žalbe utvrdi **blagovremenost, dopuštenost i da li je žalba izjavljena od ovlašćenog lica.***

Članom 100. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da ako ugovorni organ utvrdi da je žalba neblagovremena, nedopuštena ili izjavljena od neovlašćenog lica, odbaciće je zaključkom. Protiv ovog zaključka žalilac ima mogućnost podnošenja žalbe KRŽ-u, i to u roku od 10 dana od dana prijema zaključka.

*Članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da ako ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlašćenog lica, ali je neosnovana, dužan je da je u roku od pet dana od datuma njenog zaprimanja proslijedi KRŽ-u, sa svojim **izjašnjenjem na navode žalbe,** kao i **kompletnom dokumentacijom** vezano za postupak protiv kojeg je izjavljena žalba.*

U izjašnjenju na navode žalbe ugovorni organ ističe da je u skladu sa članom 100. stav (5) ZJN rješavajući po žalbama ponuđača „SAGA ENERGY“ d.o.o. Sarajevo i ponuđača „EOL PETROL“ d.o.o. Sarajevo donio izjašnjenje kojim se odbijaju obe žalbe kao neosnovane, sa daljim obrazloženjem neosnovanosti žalbi.

Prije svega, ovaj organ ističe da se ugovorni organ u svom Izjašnjenju poziva na član 100. stav (5) ZJN, dok ostale stavove člana 100. ZJN i propisane obaveze iz istog u potpunosti zanemaruje.

Ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 100. stav (1) ZJN jer nije utvrdio blagovremenost, dopuštenost te da li je žalba izjavljena od strane ovlašćenog lica, a što mu je bila obaveza.

Nadalje, ugovorni organ je Izjašnjenjem na navode žalbe obuhvatio dvije žalbe koje je zaprimio u ovom postupku i obe je proslijedio ovom organu kao neosnovane sa zajedničkim izjašnjenjem na navode žalbe. Međutim, ugovorni organ nije cijenio da dvije žalbe ne dijele nužno isti pravni ishod, jer za postupanje i razmatranje žalbi pred ovim organom zakonom su propisane pretpostavke, između ostalog i naknada za žalbu.

U konkretnom slučaju postupak po žalbi potencijalnog ponuđača „EOL PETROL“ d.o.o. Sarajevo okončan je Zaključkom broj JN2-01-07-1-1941-5/22 od 28.07.2022. godine kojim je žalba odbačena kao neuredna, jer potencijalni ponuđač „EOL PETROL“ d.o.o. Sarajevo nije uplatio naknadu za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je predmetnim Izjašnjenjem obuhvatio žalbene navode oba žalioca, bez jasne diferencijacije žalbenih navoda. Dakle, ugovorni organ nije jasno razgraničio u izjašnjenju žalbene navode jednog ponuđača i žalbene navode drugog ponuđača. Prednje navedeno je dalje rezultiralo odgovorom na žalbu od strane žalioca u kojem ističe da činjenica u pogledu tražena garancije i eventualnog aktiviranja iste nije od značaja za samo odlučivanje o osnovanosti žalbenih navoda, niti je ista predmet žalbe žalioca.

Takođe, ugovorni organ ni pri dostavljanju dokumentacije postupka nije vodio računa o činjenici da se radi o dvije odvojene žalbe i da se pred ovim organom svaka zasebno razmatra u pogledu procesnih pretpostavki, te u spisu po žalbi žalioca nije dostavljanja dokumentacija koja čini spis predmeta, a što je i vidljivo iz priloga izjašnjenja i nabrojane dostavljene dokumentacije.

Prednje navedeno stanje stvari, prema stavu ovog organa, dovelo je do nepotrebnog odugovlačenja radnji postupka, a što je protivno načelu ekonomičnosti postupka.

Posebno ovaj organ ističe da propuštanjem ispitivanja procesnih pretpostavki na strani žalioca, te nedostavljanju relevantne dokumentacije ovom organu, ovaj organ je onemogućen da u okviru posupanja po ovoj žalbi odluči i o troškovima postupka koje postavlja žalilac.

Dakle, evidentno je da je ugovorni organ dostavljenim Izjašnjenjem propustio da ispita procesnu ispravnost žalbe, a što mu je obaveza iz člana 100. stav (1) ZJN. Dalje, ugovorni organ nepotrebno komplikuje radnje postupka dostavljanjem zajedničkog izjašnjenja za oba potencijalna ponuđača, a što kod stanja stvari da drugi potencijalni ponuđač nije uplatio naknadu pred ovim organom, dodatno komplikuje provođenje postupka pred ovim organom. U konačnici ugovonri organ je u okviru ove žalbe propustio da dostavi kompletan spis predmeta ovom organu.

Potrebno je da ugovorni organ postupajući po žalbi potencijalnog ponuđača „SAGA ENERGY“ d.o.o. Sarajevo postupi u skladu sa članom 100. stav (1) ZJN, te u zavisnosti od ocjene procesnih pretpostavki na strani žalioca, postupi u skladu sa ostalim gore citiranim relevantnim stavovima člana 100. ZJN.

Imajući u vidu navedeno predmetno Izjašnjenje ugovornog organa nije održivo, radi čega ovaj organ isto poništava u skladu sa članom 111. stav d) Zakona o javnim nabavkama.

Navedeno upućuje na dispozitiv ove odluke.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI KRŽ-a
Marko Kolobarić

Dostaviti:

1. „SAGA ENERGY“ d.o.o. Sarajevo, putem punomoćnika Sanela Nezirića, advokata iz Sarajeva, ul. La Benevolencija broj 2, 71 000 Sarajevo,
2. Toplane-INS a.d. Istočno Sarajevo, ul. Karađorđeva broj 8, 71 123 Istočno Sarajevo,
3. Evidencija i
4. a/a.