BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1765-6/22
Sarajevo, 28.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača CONUS-INŽENJERING d.o.o. Prnjavor, zastupan po punomoćniku Jeleni Diljević, advokatu iz Banja Luke, od 20.06.2022. godine, izjavljenoj na Odluku po žalbi broj: 01.1-1413EK-0013/22 od 09.06.2022. godine, Ugovornog organa: Vlada Brčko distrikta BIH, u postupku javne nabavke usluga izrade investiciono-tehničke dokumentacije (idejni i glavni projekti) vodovodne i kanalizacione mreže, na osnovu čl.104 i čl. 111. stav (1) tačka d)Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 28.07.2022. godine, donio je

R J E Š E NJ E

1. Usvaja se žalba ponuđača CONUS-INŽENJERING d.o.o. Prnjavor, izjavljena na Odluku po žalbi broj: 01.1-1413EK-0013/22 od 09.06.2022. godine, Ugovornog organa: Vlada Brčko distrikta BIH, u postupku javne nabavke usluga izrade investiciono-tehničke dokumentacije (idejni i glavni projekti) vodovodne i kanalizacione mreže i poništava se:

- Odluka po žalbi broj: 01.1-1413EK-0013/22 od 09.06.2022. godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM ponuđača izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

3. Zahtjev ponuđača CONUS-INŽENJERING d.o.o. Prnjavor zastupan po advokatu Jeleni Diljević iz Banja Luke, za nadoknadu troškova se usvaja u iznosu od 562,50 KM.

4. Obavezuje se ugovorni organ,da žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 562,50 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Žalitelj CONUS-INŽENJERING d.o.o. Prnjavor izjavio je žalbu na tendersku dokumentaciju Ugovornog organa: Vlada Brčko distrikta BIH, u postupku javne nabavke usluga izrade investiciono-tehničke dokumentacije (idejni i glavni projekti) vodovodne i kanalizacione mreže, koju je Ugovorni organ usvojio te je donio Odluku po žalbi broj: 01.1-1413EK-0013/22 od 09.06.2022. godine.

Nezadovoljan sadržajem predmetne Odluke po žalbi broj: 01.1-1413EK-0013/22 od 09.06.2022. godine, žalitelj CONUS-INŽENJERING d.o.o. Prnjavor izjavio je žalbu od 20.06.2022. godine, koju je ugovorni organ proslijedio ovom organu, te je ista zaprimljena kod ovog organa na dan 29.06.2022. godine.

Žalitelj u žalbi ističe da je.... odredbama člana 199. istog zakona, propisano je da se dispozitivom rješava o predmetu postupka u cjelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno, te ako se rješenjem nalaže izvršenje kakve radnje, u dispozitivu će se odrediti i rok u kome se ta radnja ima izvršiti.

Žalitelj je izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju i u istoj jasno opredijelio zahtjeve za njenom izmjenom. Ugovorni organ, navodno, usvaja 1,2,3. i 5. žalbeni navod, ali nigdje ne navodi na koji način će biti izvršena izmjena tenderske dokumentacije nego se postavlja, praktično kao drugostepeni organ, i „dostavlja tendersku dokumentaciju Odjeljenju za komunalne poslove kako bi se izvršilo usklađivanje sa Zakonom o javnim nabavkama".

Ovakvo postupanje Ugovornog organa je apsolutno nezakonito. Isti je, ukoliko je smatrao da je žalba djelimično osnovana, bio u obavezi da u dispozitivu rješenja tačno navede koje žalbene navode cijeni osnovanim, a koje ne te na koji način se mijenja pobijana tenderska dokumentacija dok u obrazloženju navodi razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na onakvo rješenje kakvo je dato u dispozitivu

Ovakav način postupanja je jedini zakonit jer samo dispozitiv odluke (rješenja, zaključka) stiče svojstvo konačnosti.

Dakle, iako Ugovorni organ, u obrazloženju pobijane odluke, navodi da su prvi, drugi, treći i peti žalbeni navodi iz žalbe na tenderske dokumentaciju osnovani, ne odlučuje na koji način će biti izmijenjena tenderska dokumentacija nego samo u obrazloženju ožalbene odluke samo kratko navodi iz kojih razloga ih smatra osnovanim ali ne i na koji način će isti biti eventualno izmijenjeni ili brisani.

II- U nacrtu Ugovora Naručilac nigdje nije definisao koliko će vremenski dugo trajati postupak potvrđivanja ovlaštenih predstavnika Naručioca usluga niti je takav navod sadržan na bilo kojem mjestu u TD.

Nedopustivo je da isto ne bude sadržano o samom nacrtu okvirnog sporazuma jer ne može izvršilac da bude odgovoran zbog eventualnog kašnjenja u izvršenju usluga, a koje kašnjenje može biti prouzrokovano radom naručioca na koji on nema uticaja kao što ne može da bude uslovljen plaćanjem za izvršene usluge tek nakon kontrole i potvrde dostavljenih projekata od strane naručioca, a da ne zna koliko dugo će trajati postupak kontrole i potvrde istih.

S obzirom na navedeno, smatramo da je neophodno izvršiti izmjenu TD na način da se jasno definišu svi bitni elementi za zaključenje pojedinačnih ugovora na osnovu zaključenog okvirnog sporazuma, a naročito rok, način i uslovi plaćanja izabranom ponuđaču.

U obrazloženju ožalbene odluke Ugovorni organ nijednom riječju ne daje obrazloženje zašto je navedeni žalbeni navod neosnovan nego samo isti dijelom citira i navodi kako takav način

propisivanja načina plaćanja smatra ispravnim na koji način ponovo krši odredbe Zakona o upravnom postupku.
Postupajući na ovakav način Ugovorni organ je propustio da jasno i precizno definiše sve uslove zaključenja pojedinačnih ugovora u skladu sa TD i zaključenim okvirnim sporazumom, suprotno obavezi da u TD da jasne i potpune informacije o uslovima ugovora.

Ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama te je izjavljena žalba odgodila nastavak postupka javne nabavke za predmetni postupak do donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu.

Žalitelj navodi ...."da je izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju i u istoj jasno opredijelio zahtjeve za njenom izmjenom. Ugovorni organ, navodno, usvaja 1,2,3. i 5. žalbeni navod, ali nigdje ne navodi na koji način će biti izvršena izmjena tenderske dokumentacije nego se postavlja, praktično kao drugostepeni organ, i „dostavlja tendersku dokumentaciju Odjeljenju za komunalne poslove kako bi se izvršilo usklađivanje sa Zakonom o javnim nabavkama".

Ovakvo postupanje Ugovornog organa je apsolutno nezakonito. Isti je, ukoliko je smatrao da je žalba djelimično osnovana, bio u obavezi da u dispozitivu rješenja tačno navede koje žalbene navode cijeni osnovanim, a koje ne te na koji način se mijenja pobijana tenderska dokumentacija dok u obrazloženju navodi razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na onakvo rješenje kakvo je dato u dispozitivu ..."

Ugovorni organ postupajući po žalbi žalitelja izjavljenoj na tendersku dokumentaciju donosi odluku broj: 01.1-1413EK-0013/22 od 09.06.2022. godine kojom žalbu usvaja i konstatuje sljedeće:

„Prvi žalbeni navod je osnovan jer je utvrđeno da ne postoje skice za koje je navedeno da postoje u tački 2.4. - Tehničke specifikacije kao sastavni dio tenderske dokumentacije što onemogućava ponuđače da pripreme ponude.
Drugi žalbeni navod je osnovan jer je utvrđeno da obrasci za cijenu ponude nemaju definisane dužine trasa i da je neophodno da se definišu dužine trasa vodovodne i kanalizacione mreže po različitim lokalitetima u obrascu za cijenu ponude tako što će se rangirati dužine trasa po lokalitetima i to: 100. 100-200, 200-500, 500-1000, 1000-1500, 1500-2500 metara.
Treći žalbeni navod je osnovan jer projektovanje pumpne stanice nije razdvojeno kao zasebna stavka projektovanja, kako bi se ostavila mogućnost iskazivanja pojedinačnih cijena za takvo projektovanje.
Četvrti žalbeni navod je neosnovan jer je u nacrtu ugovora-okvirnog sporazuma naveden ispravan način plaćanja - u roku od 30 kalendarskih dana od dan prijema fakture na način

plaćanja u cjeokupnom iznosu koji će se vršiti po prijemu i kontroli dostavljene projektne dokumentacije na nivou Idejnog i Glavnog projekta nakon potvrde ovlaštenih predstavnika Naručioca usluge u skladu sa pojedinačnim ugovorom.
Peti žalbeni navod je osnovan. Kreator tehničkih specifikacija mora dostaviti ponuđačima sve informacije o elementarnim uslovima kao što je lokacija takvih objekata, prostorna predstava budućih objekata ili skica, situacija i dispozicija sa dostavljenim dužinama kao cjeline ili krakova kao i broj objekata koji treba priključiti na nove objekte, njihove udaljenosti od glavnih objekata i si. tako da se jasno definišu svi podaci i stvore uslovi za pripremu ponuda na konkurentskoj osnovi.
Šesti zahtjev se odnosi na naknadu troškova za rad advokata u ukupnom iznosu od 1.455.00 KM što je neosnovano jer u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata („Službeni Glasnik RS", broj: 68/05) u konkretnom slučaju može se primjeniti samo tarifa u neprocjenjivim stvarima. Takav stav je zauzeo i Sud BIH presudom broj: SI 3 U 023495 U od 16.03.2018. godine, jasnije i presudama Apelacionog vijeća Suda BiH. Žaliocu može pripasti naknada troškova postupka za podnošenje žalbe, ukoliko uspije sa svojom žalbom, u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, po kome je naknada za sastavljanje podnesaka u upravnom postupku određena u vrijednosti od 150 bodova uvećana za 50%, što iznosi 225 bodova. S obzirom da vrijednost boda. u skladu sa Članom 14. tarife, iznosi 2.00 KM.+ paušal, tar. br. 12 to žaliocu pripada naknada u iznosu 562,50 KM koju će ugovorni organ isplatiti u roku od 15 dana od dana izvrsnosti ove odluke."

Sagledavši sve u cjelini ovaj organ ističe:

Članom 100 stav (3) Zakona propisano je da ukoliko ugovorni organ utvrdi da je žalba blagovremena,dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

Iz predmetnog spisa utvrđeno je da je žalba izjavljena Tendersku dokumentaciju čiju formu spori žalitelj ali i sam meritum iste. Ugovorni organ usvaja žalbu u dijelu navoda 1.,2.,3. i 5 dok navod 4 odbija kao neosnovan.. Dalje ugovorni organ nigdje ne navodi na koji način će biti izvršena izmjena tenderske dokumentacije nego se postavlja, već „dostavlja tendersku dokumentaciju Odjeljenju za komunalne poslove kako bi se izvršilo usklađivanje sa Zakonom o javnim nabavkama".
Uzimajući u obzir sve navedeno ovaj organ ističe da ugovorni organ nije u cjelosti postupio u skladu sa gore navedenim odredbama zakona. Naime, zakonodavac je jasno dao ovlasti ugovornom organu u slučaju da utvrdi osnovanost žalbe ugovorni organ će svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

Napominjemo da stanje spisa upućuje na nepravilnosti i nedostatke uočene prilikom provođenja predmetnih radnji postupka, a obzirom da se u postupku nije vodilo računa o pravilima postupka koja su od uticaja na rješenje stvari. U konkretnom slučaju ugovorni organ je utvrdio osnovanost žalbe i dao uputu komisiji da izvrši izmjenu tenderske dokume

ntacije. Posmatrajući odluku u cjelini iz obrazloženja iste nije vidljivo obrazloženje u pogledu osnovanosti žalbenih navoda obzirom da ugovorni organ samo konstatuje da su navodi osnovani ne dajući nikakvu argumentaciju za navedeno niti navodi na koji način će biti izvršena izmjena tenderske dokuemntaciju u osporenim dijelovima a što predmetnu odluku čini nepotpunom. Dakle evidentni su očiti propusti pri donošenju predmetne Odluke, s obzirom da ne sadržava sve što je potrebno da bi se nesporno mogla ocjeniti ispravnost iste, propušteno je pri tome na cjelovit način razmotriti sve okolnosti slučaja i iznijeti argumentaciju i sporne tačke zamijeniti novim, što u konačnici,usljed sadržaja, težine i broja propusta i nedostataka,dovodi do neodrživosti osporene odluke na snazi i njihovih posljedičnih pravnih dejstava.

Dalje, ovaj organ prevashodno naglašava da se Tenderska dokumentacija ne priprema u smislu da otežava radnje postupka, da iste učini protivrječnim, nejasnim i konfuznim,već je prema čl.53 Zakona jasno da su informacije koje su sadržane u sadržaju tenderske dokuemntacije takve prirode da na nesmetan način olakšaju pripremu ponuda, jer se prilikom pripreme ponuda i odvijanja radnji postupka ne treba dvojiti na što i kako određena informacija upućuje ponuđače na pripremu ponuda,već ista treba biti određena, potpuna i jasna da bi se nesmetano utvrdilo pravo stanje stvari.

Obzirom na istaknuti drugi žalbeni navod u kojem se spori neosnovanost navoda za koji ugovorno organ ne daje jasne razloge neosnovanosti, ovaj organ ističe da će ugovorni organ prilikom razmatranja predmetnog navoda voditi računa o gore navedenim odredbama.

Imajući u vidu navedeno ovaj organ cijeni da je potrebno žalbu usvojiti i predmet vratiti u fazu postupanja po žalbi, te će ugovorni organ u ponovnom postupku postupiti u skladu sa datim uputama u ovom rješenju.

U žalbi ponuđača CONUS-INŽENJERING d.o.o. Prnjavor od 20.06.2022. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, paušal u iznosu od 11,25 KM.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Marko Kolobarić

Dostaviti:
- *CONUS-INŽENJERING d.o.o. Prnjavor, zastupan po punomoćniku Jeleni Diljević, advokatu iz Banja Luke*
- *Vlada Brčko distrikta BIH*
- *evidenciji*
- *u spis*