BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1728-8/22
Sarajevo, 21.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača **„Sloboda" Nenad Bojanić s.p. Banja Luka,** kojeg zastupa advokatska kancelarija Brkić Marinko, Banja Luka, izjavljene na Tendersku dokumentaciju broj: 01-16-12-1139-3/22 od 09.06.2022. godine, u odnosu na LOT 1 i LOT 2, Ugovornog organa: **Uprava za indirektno oporezivanje Bosne i Hercegovine,** u postupku javne nabavke usluga održavanja klima uređaja i sistema za hlađenje za potrebe UIO, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća održanoj dana 21.07.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se** žalba ponuđača „Sloboda" Nenad Bojanić s.p. Banja Luka, kojeg zastupa advokatska kancelarija Brkić Marinko, Banja Luka, izjavljene na Tendersku dokumentaciju broj: 01-16-12-1139-3/22 od 09.06.2022. godine, u odnosu na LOT 1 i LOT 2, Ugovornog organa: Uprava za indirektno oporezivanje Bosne i Hercegovine, u postupku javne nabavke usluga održavanja klima uređaja i sistema za hlađenje za potrebe UIO.
2. **Poništava se** Tendersku dokumentaciju broj: 01-16-12-1139-3/22 od 09.06.2022. godine, u odnosu na LOT 1 i LOT 2, Ugovornog organa: Uprava za indirektno oporezivanje Bosne i Hercegovine, u postupku javne nabavke usluga održavanja klima uređaja i sistema za hlađenje.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od **5.000,00 KM** ponuđača **„Sloboda" Nenad Bojanić s.p. Banja Luka,** izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Zahtjev ponuđača **„Sloboda" Nenad Bojanić s.p. Banja Luka,** kojeg zastupa advokatska kancelarija Brkić Marinko, Banja Luka, za naknadu troškova žalbenog postupka usvaja se u iznosu od **562,50 KM.**
5. Obavezuje se ugovorni organ **Uprava za indirektno oporezivanje Bosne i Hercegovine,** da ponuđaču **„Sloboda" Nenad Bojanić s.p. Banja Luka,** nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 562,50 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Uprava za indirektno oporezivanje Banja Luka pokrenuo je postupak javne nabavke usluga – Vršenje usluga održavanja klima uređaja i sistema za hlađenje za potrebe Uprave za indirektno oporezivanje, Obavještenje o nabavci broj: 743-1-2-51-3-39/22, objavljeno 14.06.2022.godine.

Ponuđač „Sloboda" Nenad Bojanić s.p. Banja Luka, kojeg zastupa advokatska kancelarija Brkić Marinko, Banja Luka, izjavio je žalbu na Tendersku dokumentaciju broj: 01-16-12-1139-3/22 od 09.06.2022. godine, u odnosu na LOT 1 i LOT 2 u postupku javne nabavke usluga – Vršenje usluga održavanja klima uređaja i sistema za hlađenje za potrebe Uprave za indirektno oporezivanje, Ugovornog organa: Uprava za indirektno oporezivanje Bosne i Hercegovine,

Navedena žalba je u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH proslijeđena ovom organu na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

1. Žalbeni navod odnosi se na diskriminatorski uslov iz tačke 7.3. pobijane TD. U konkretnoj tački, kao uslov za profesionalnu i tehničku sposobnost se navodi da ponuđač mora imati 7 zaposlenih ili angažovanih radnika, od kojih zaposlenih najmanje jednog diplomiranog inžinjera mašinstva sa položenim stručnim ispitom. Ugovorni organ je konkretnu nabavku podelio na 5 lotova, a uslovi iz tačke 7.3. TD su definisani za cijelu nabavku, odnosno protivno članu 7. stav 3. Uputstva pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (u daljem tekstu: Uputstvo). Osim toga, žalilac smatra da tako definisani uslovi su suprotni od člana 2. stav 2. tačka c) alineja 2. Uputstva odnosno da isti predstavljaju diskriminaciju u odnosu na zainteresovane ponuđače za neki od 5 lotova. Osim toga, žaliocu ostaje nejasno zašto ugovorni organ traži 7 zaposlenih radnika, a da je za servisiranje klima i rashladnih uređaja, nije potreban toliki broj izvršioca. Nadalje, žalilac naglašava da je za servisiranje i održavanje klima uređaja i rashladnih sistema neophodno znanje iz elektro struke (servisiranje kompresora, matičnih ploča, elektronike, an je kondezatora i upravljanje elektronikom i drugi poslovi). Slijedom toga, pogrešan je tenderski uslov kojim se traži diplomirani inžinjer mašinstva sa položenim stručnim ispitom.
2. U okviru istog žalbenog osnova, žalilac ukazuje na uslov iz tačke 6.5. TD - Rok izvršenja usluge. Tom tačkom, ugovorni organ je propisao da će se ponuđač odazvati najkasnije u roku od 4 sata, računajući od momenta poziva na telefon ili fax/e-mail. Imajući u vidu da se radi o servisiranju uređaja na graničnim prelazima (LOT 2), žalilac tvrdi da tako definisan vremenski uslov nije moguće ispuniti, pa samim tim nije ni održiv. Naime, ukoliko bi ovako definisan uslov ostao na snazi (LOT 1), žalilac bi morao organizovati rad 24/7, a da za tako kratak rok ne postoji valjan razlog. Slijedom toga, žalilac smatra da se, u konkretnom slučaju, treba ostaviti duži rok koji će biti treba izražen u danima, a ne u satima.
3. Na kraju, žalilac ukazuje i na nedovoljno definisanom opisu uređaja za servis. U Aneksu 3 LOT 1, žalilac nije naveo vrstu i tip čilera. Ugovorni organ je u drugim LOT-ovim iste nabavke naznačio proizvođača i model uređaja. Žalilac ukazuje da je ova nesporna činjenica veoma bitna jer cijena: "Servis rashladnog agregata", "Spajanja čilerana instalacije" i "Provjera stanja čilera" zavisi od proizvođača, modela i kapaciteta uređaja. Uzimajući u obzir da u konkretnom obrascu nije naveden proizvođač i model, žalilac smatra da obazac Aneks 3 LOT 1 nije u skladu sa odredbom članom 3 Uputstva, odnosno da konkretni uređaj za servis nije jasno definisan.
   Žalitelj zahtjeva da mu se priznaju troškovi postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM.

Ugovorni organ je ovom organu dostavio Izjašnjenje po žalbi broj: 01-16-12-1139-6/22 od 24.06.2022.godine u kojem navodi sljedeće:

1. Tačkom 7.3.1. Tenderske dokumentacije u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, između ostalog je propisano da ponuđači trebaju ispuniti minimalne uslove i to: " ***a) Da ponuđač ima na raspolaganju najmanje 7zaposlenih ili angažovanih radnika (servisera), od toga: - Najmanje***

jednog diplomiranog inženjera mašinstva sa položenim stručnim ispitom." Nadalje, u aneksu 3 je zahtjevano min. 7 angažiranih radnika, za min. slijedeće usluge:

- Dezinfekcija i sezonski servis klima uređaja,
- Dezinfekcija i sezonski servis plafonskih kaseta,
- Semis rashladnog agregata,
- Spajanje čilera na instalacije,
- Punjenje vodom vanjskog cjevovoda i čilera,
- Prebacivanje na sistem grijanja/hlađenja,
- Provjera stanja čilera,
- Provjera ispravnosti ventilokonvektora i otklanjanje nedostataka na instalacijama ventilokonvektora,
- Sanacija i zamjena dotrajalih elemenata (radne sklopke, zaštitne sklopke, osigurači, vremenski releji, pumpe i upravljačke elektronike),
- Pregled i sanacija cjevovoda i izolacije,
- Puštanje u rad sa kontrolom rada.

Budući da su predmetne usluge održavanja klima uređaja i sistema za hlađenje u UIO obimne (na održavanju ima ukupno oko 1200 uređaja) i da po prirodi posla mašinske intervencije obuhvaćaju pretežni dio usluga u odnosu na elektro struku, to je ugovorni organ što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 50. tačka b) Zakona o javnim nabavkama, između ostalog zahtjevao najmanje 7 zaposlenih ili angažovanih radnika (servisera), od kojih najmanje jednog diplomiranog inženjera mašinstva. Osim toga, ugovorni organ ima veliki broj organizacionih jedinica, koji se nalaze na međusobno udaljenim lokacijama. Ako se uzme da ponuđači mogu dostaviti ponude za sve LOT-ove, a da npr. istovremeno bude više intervencija usluga, (što je npr. realno moguće za oko 1200 uređaja za sve LOT-ove), to je predviđeni broj radnika od 7 opravdan (oko 170 uređaja najednog radnika), posebno kad se zna da se intervencije po obimu ne mogu predvidjeti i da su uređaji nalaze na međusobno udaljenim lokacijama, npr. intervencija može biti od GP Zupci do GP Šamac, od GP Izačić, do GP Zvornik, i sl.), te je ugovorni organ u TD zahtjevao najmanje 7 zaposlenih ili angažovanih radnika (servisera), što je u odnosu na obim posla, broj organizacionih jedinica u UIO i eventualnih intervencija usluga, minimalan uslov u vezi ovog predmeta nabavke.

Članom 44. Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uvjete na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača u pogledu njihove tehničke i profesionalne sposobnosti a članom 48. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, propisano je da ponuđač može, gdje je to odgovarajuće, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata. Slijedom prednjeg nesporno je da je ugovorni organ u okviruZakona o javnim nabavkama, u skladu sa članom 50. tačka b), u TD zahtjevao da ponudači dokažu obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga, te je zahtjevao najmanje 7 zaposlenih ili angažovanih radnika (servisera), od kojih najmanje jednog diplomiranog inženjera mašinstva sa položenim stručnim ispitom.

Budući da predmetne usluge održavanja klima uređaja i sistema za hlađenje u UIO obuhvataju uglavom mašinske radnje u odnosu na elektro radnje, to je ugovorni organ zahtjevao najmanje jednog diplomiranog inženjera mašinstva. S tim u svezi, nesporno je da žalioc pušalno i bez ikakvih dokaza samo ističe da za ove usluge nije potreban toliki broj izvršilaca i da se više traši elektro struka, iako je ugovorni organ u TD osim jednog dipl. ing. mašinstva, zahtjevao joŠ 6 radnika za predmetne usluge, a koji mogu biti i elektro struka. Osim toga, nejasno je isticanje žalioca da za ove usluge nije potreban toliki broj izvršilaca a da pri tome ne konkretizira koliki je to broj radnika koji su poželjni za njega, budući da Zakon propisuje da angažirano tehničko osoblje ne mora biti zaposleno kod ponuđača, što ostavlja široku mogućnost ponuđaču, da može dostavljati ponudu i ako ima samo jednog zaposlenika s tim da može anagažirati zaposlene po potrebi, što nikako ne ulazi u

sferu diskriminacije, kako žalioc ističe.

Budući da je shodno članu 53. Zakona o javnim nabavkama propisano da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i dati potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, to je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji propisao da ponuđači dostave dokaze, koji se odnose na kvalifikaciju lica koja su odgovorna za izvođenje konkretne nabavke (za oko 1200 uređaja) tj. da imaju najmanje 7 zaposlenih ili angažovanih radnika (servisera), od kojih najmanje jednog diplomiranog inženjera mašinstva, jer će se dokazivanjem da je taj uvjet ispunjen uvjeriti da je dobavljač tehnički sposoban, i da se radi o dobavljaču čija tehnička i profesionalna sposobnost pokazuje da će izvršenje ugovora biti uspješno, a sve na temelju člana 50. tačka b) Zakon o javnim nabavkama. Imajući uvidu sve navedeno, nesporno je da je navod žalioca neosnovan.

2. Nadalje. neosnovani su i paušalni navodi žalioca da definisan vremenski uslov iz tačke 6.5. TD - Rok izvršenja usluge, nije moguće ispuniti, te da treba ostaviti duži rok koji će biti izražen udanima, aneusatima. Tačkom 6.5. Rok izvršenja usluga Tenderske dokumentacije je propisano slijedeće: *„ **Ponuđačje dužan odazvati se na poziv Ugovornog organa najduže u roku od 4 sata, računajući od momenta kada muje poziv upućen na njegov telefon ili na fax/e-mail za podršku korisnicima, koje će naznačiti u ugovoru.** "*

Obzirom da je veoma važno da se predmetne usluge izvrše u Što kraćem roku, kao npr. održavanje rada servera u UIO, čiji rad između ostalog ovisi od rada klima uređaja, i čiji rad ne može kako žalioc predlaže danima čekati na intervencije, to je ugovorni organ u TD, uzimajući u obzir međusobnu udaljenost organizacionih jedinica, propisao da se za ponuđeno vrijeme odaziva može odazvati na lokaciju gdje je mjesto kvara, računajući od momenta kada mu je poziv upućen na njegov telefon ili na fax/e-mail. Ovo znači, da se ponuđač za ponuđeno vrijeme odaziva od 4 sata, odazove na poziv i pristupi intervenciji a istu završi u roku koji zavisi od samog kvara, što može biti nekoliko minuta ili više sati.

Dakle, kada je u pitanju rok izvršenja usluge, odnosno odaziv ponuđača smatramo da je rok od 4 (četiri) sata prihvatljiv i moguć, u odnosu na udaljenost organizacionih jedinica, te je i ovaj navod žalioca neosnovan.

3. Neosnovani su navodi žalioca da u Aneksu 3 LOT 1, nije navedena vrsta i tip čilera, te da isti nije u skladu sa odredbom članom 3. Uputstva, odnosno da konkretni uređaj za servis nije jasno definisan. Ovo iz razloga jer je, ugovorni organ u tački 2.3. tenderske dokumentacije između ostalog propisao da će se produžiti rok za dostavljanje ponuda, ako se nakon dostavljanja Tenderske dokumentacije pokaže da se ponude mogu pripremiti samo nakon posjete mjestu izvođenja radova ili usluga. Uvidom u aneks 3 LOT I i II, nesporno je da su svi uređaji opisani a žalioc ukoliko je imao dodatnih nejasnoća mogao je sukladno navedenoj tački iz TD, izvršiti uvid u uređaje na terenu, a u cilju pripreme ponude, bez da je unaprijed ulagao žalbu.

Osim toga, žalioc je prethodno imao zaključen ugovor sa UIO u vezi predmetnog održavanja, i kao izvršilac usluga nije imao nejasnoća po tom pitanju.

Iz svega naprijed navedenog Ugovorni organ smatradajeovaj žalbeni navod neosnovan.

Iz prednje navedenog proizilazi daje Ugovorni organ jasno i precizno opisao predmet nabavke, odnosno tehničke karakteristike iste, uslove koje potencijalni ponuđači moraju ispuniti u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, te dokaze kojim se dokazuje ispunjenost propisanih uslova.

Zahtjev žalioca za nadoknadu troškova postupka u iznosu od 562,50 KM, a koji se odnose na sastav žalbe i paušal, ovaj organ cijeni kao neosnovan, imajući u vidu odredbu člana 105. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16). Po ocjeni ovog organa, u konkretnom angažovanje advokata za sastavljanje žalbe nije bilo nužno i opravdano obzirom da se ne radi o kompleksnoj upravnoj stvari zbog koje bi angažovanje advokata bilo nužno, zbog čega predlažemo da se ovaj zahtjev žalioca odbije kao neosnovan.

Opreza radi ističemo da bi se u slučaju eventualnog priznavanja troškova žalbenog postupka isti trebali obračunavati prema odredbama Tarifhog broja 3 i broja 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata i to u iznosu 450,00 KM + 17% PDV. Navedeno je u skladu i sa stavom Suda Bosne i Hercegovine, iznijetom u Presudi broj: Sl 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine, a prema kojem stavu žaliocu pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocijenjivom predmetu.

Žalitelj je ovom organu dostavio Odgovor na Izjašnjenje ugovornog organa 30.06.2022.godine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „.....kao uslov za profesionalnu i tehničku sposobnost se navodi da ponuđač mora imati 7 zaposlenih ili angažovanih radnika, od kojih zaposlenih najmanje jednog diplomiranog inžinjera mašinstva sa položenim stručnim ispitom. Ugovorni organ je konkretnu nabavku podelio na 5 lotova, a uslovi iz tačke 7.3. TD su definisani za cijelu nabavku, odnosno protivno članu 7. stav 3. Uputstva pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (u daljem tekstu: Uputstvo). Osim toga, žalilac smatra da tako definisani uslovi su suprotni od člana 2. stav 2. tačka c) alineja 2. Uputstva odnosno da isti predstavljaju diskriminaciju u odnosu na zainteresovane ponuđače za neki od 5 lotova. žalilac naglašava da je za servisiranje i održavanje klima uređaja i rashladnih sistema neophodno znanje iz elektro struke....", ovaj organ je izvršio uvid i sljedeće:

U svom izjašnjenju, a u vezi sa žalbenim navodom, ugovorni organ navodi sljedeće: „Budući da su predmetne usluge održavanja klima uređaja i sistema za hlađenje u UIO obimne (na održavanju ima ukupno oko 1200 uređaja) i da po prirodi posla mašinske intervencije obuhvaćaju pretežni dio usluga u odnosu na elektro struku, to je ugovorni organ što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 50. tačka b) Zakona o javnim nabavkama, između ostalog zahtjevao najmanje 7 zaposlenih ili angažovanih radnika (servisera), od kojih najmanje jednog diplomiranog inženjera mašinstva. Osim toga, ugovorni organ ima veliki broj organizacionih jedinica, koji se nalaze na međusobno udaljenim lokacijama. Ako se uzme da ponuđači mogu dostaviti ponude za sve LOT-ove, a da npr. istovremeno bude više intervencija usluga, (što je npr. realno moguće za oko 1200 uređaja za sve LOT-ove), to je predviđeni broj radnika od 7 opravdan (oko 170 uređaja najednog radnika), posebno kad se zna da se intervencije po obimu ne mogu predvidjeti i da su uređaji nalaze na međusobno udaljenim lokacijama, npr. intervencija može biti od GP Zupci do GP Šamac, od GP Izačić, do GP Zvornik, i sl.), te je ugovorni organ u TD zahtjevao najmanje 7 zaposlenih ili angažovanih radnika (servisera), što je u odnosu na obim posla, broj organizacionih jedinica u UIO i eventualnih intervencija usluga, minimalan uslov u vezi ovog predmeta nabavke. Članom 44. Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uvjete na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača u pogledu njihove tehničke i profesionalne sposobnosti a članom 48. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, propisano je da ponuđač može, gdje je to odgovarajuće, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata. Slijedom prednjeg nesporno je da je ugovorni organ u okviruZakona o javnim nabavkama, u skladu sa članom 50. tačka b), u TD zahtjevao da ponudači dokažu obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga, te je zahtjevao najmanje 7 zaposlenih ili angažovanih radnika (servisera), od kojih najmanje jednog diplomiranog inženjera mašinstva sa položenim stručnim ispitom.

Budući da predmetne usluge održavanja klima uređaja i sistema za hlađenje u UIO obuhvataju uglavom mašinske radnje u odnosu na elektro radnje, to je ugovorni organ zahtjevao najmanje jednog diplomiranog inženjera mašinstva. S tim u svezi, nesporno je da žalioc pušalno i bez ikakvih dokaza samo ističe da za ove usluge nije potreban toliki broj izvršilaca i da se više traši elektro struka, iako je ugovorni organ u TD osim jednog dipl. ing. mašinstva, zahtjevao joŠ 6 radnika za predmetne usluge, a koji mogu biti i elektro struka. Osim toga, nejasno je isticanje žalioca da za ove usluge nije potreban toliki broj izvršilaca a da pri tome ne konkretizira koliki je to broj radnika koji su poželjni za njega, budući da Zakon propisuje da angažirano tehničko osoblje ne mora biti zaposleno kod ponuđača, što ostavlja široku mogućnost ponuđaču, da može dostavljati ponudu i ako ima samo jednog zaposlenika s tim da može anagažirati zaposlene po potrebi, što nikako ne ulazi u sferu diskriminacije, kako žalioc ističe.
Budući da je shodno članu 53. Zakona o javnim nabavkama propisano da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i dati potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, to je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji propisao da ponuđači dostave dokaze, koji se odnose na kvalifikaciju lica koja su odgovorna za izvođenje konkretne nabavke (za oko 1200 uređaja) tj. da imaju najmanje 7 zaposlenih ili angažovanih radnika (servisera), od kojih najmanje jednog diplomiranog inženjera mašinstva, jer će se dokazivanjem da je taj uvjet ispunjen uvjeriti da je dobavljač tehnički sposoban, i da se radi o dobavljaču čija tehnička i profesionalna sposobnost pokazuje da će izvršenje ugovora biti uspješno, a sve na temelju člana 50. tačka b) Zakon o javnim nabavkama. Imajući uvidu sve navedeno, nesporno je da je navod žalioca neosnovan.

Tenderskom dokumentacijom je propisano sljedeće:

- Predmet nabavke: Vršenje usluga održavanja klima uređaja i sistema za hlađenje za potrebe Uprave za indirektno oporezivanje
- Tačka 7.3.1. što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači moraju ispuniti minimalne uslove tehničke i profesionalne sposobnosti izvršenih ugovora:
  a) da ponuđač ima na raspolaganju najmanje 7 zaposlenih ili angažovanih radnika (Servisera), od toga: najmanje jednog diplomiranog inženjera mašinstva sa položenim stručnim ispitom.
- Aneks 3 za LOT 1 - Vršenje usluga održavanja klima uređaja i sistema za hlađenje u Središnjem uredu;
- Aneks 3 za LOT 2 - Vršenje usluga održavanja klima uređaja i sistema za hlađenje u Regionalnom centru Banja Luka i njegovim organizacionim jedinicama
- Za LOT 1 i LOT 2 je navedeno sljedeće: Usluga održavanja klima uređja i sistema za hlađenje u u Središnjem uredu Uprave za indirektno oporezivanje obuhvata i sljedeće radnje:
  - Dezinfekcija i sezonski servis klima uređaja,
  - Dezinfekcija i sezonski servis plafonskih kaseta,
  - Servis rashladnog agregata,
  - Spajanje čilera na instalacije,
  - Punjenje vodom vanjskog cjevovoda i čilera,
  - Prebacivanje na sistem grijanja/hlađenja,
  - Provjera stanja čilera,
  - Provjera ispravnosti ventilokonvektora i otklanjanje nedostataka na instalacijama ventilokonvektora,
  - Sanacija i zamjena dotrajalih elemenata (radne sklopke, zaštitne sklopke, osigurači, vremenski releji, pumpe i upravljačke elektronike),
  - Pregled i sanacija cjevovoda i izolacije,
  - Puštanje u rad sa kontrolom rada.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da je zahtjev u tenderskoj dokumentaciji za tehničku i profesionalnu sposobnost, da ponuđač ima na raspolaganju najmanje 7 zaposlenih srevisera, kao i da najmanje jedan od njih bude diplomirani injžinjer mašinstva, nesrazmjeran za ponuđače koji ne bi učestvovali za sve lotove, kao što je namjera žalitelja. Žalitelj je imao namjeru da učestvuje u predmetnoj nabavci samo za LOT 1 i LOT 2, tačnije samo za vršenje usluga održavanja klima uređaja i sistema za hlađenje u Središnjem uredu i u Regionalnom centru Banja Luka i njegovim organizacionim jedinicama. Također žalitelj spori i zahtjev tenderske dokumetacije da najmanje jedan serviser bude diplomirani inžinjer mašinstva, te se poziva na Upustvo za pripremu tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ zahtjev tenderske dokumentacije opravdava ukupnim brojem uređaja za sve lotove te smatra da je takvim uslovom utvrdio minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača u pogledu njihove tehničke i profesionale sposobnosti. Nadalje tvrdi da su predmetne usluge uglavnom mašinske radnje, a ne elektro kako to navodi žalitelj u svojoj žalbi.

Član 7. Upustva o pripremu tenderske dokumentacije i ponuda propisuje:

- Stav (2) „Ako ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti tada mora da kandidata/ponuđača tražiti da zadovolje minimalne uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti
- Stav (3) Obim informacija i minimalni uslovi finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtjevaju za određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerni predmetu nabavke, odnosno lotu.

Iz svega naprijed navedenog ovaj organ je utvrdio ugovorni organ propušta dati odgovor na konkretno pitanje žalitelja, odnosno zašto se postavlja zahtjev jednak za učesnike u jednom lotu kao i za učesnike svih lotova. Neprihvatljivo je pozivanje ugovornog organa na broj svih uređaja koji su obuhvačeni predmetnom nabavkom svih lotova, tačnije 1200 uređaja da zahtjevaju minimalno 7 servisera. Ugovorni organ je prije svega trebao da odredi tehničko profesionalne sposobnosti u skladu sa Upustvom za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda, da jasno i precizno utvrdi uslove u vezi sa predmetom nabavke uzimajući u obzir podjelu na lotove, kao i da zahtjev prilagodi svim ponuđačima podjednako, te da ne smije biti ograničavajućeg karaktera na konkurenciju kako je to i propisano članom 44. Zakona o javnim nabavkama. Također ugovorni organ propušta detaljno obrazložiti i zasnovati na činjenicama da je zahtjev isključivo za mašinskim injžinjerem neophodan za obavljenja usluga održavanja klima uređaja i sistema za hlađenje,te se iz svega navedenog ovaj žalbeni navod smatra osnovanim.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „...žalilac ukazuje na uslov iz tačke 6.5. TD - Rok izvršenja usluge. Tom tačkom, ugovorni organ je propisao da će se ponuđač odazvati najkasnije u roku od 4 sata, računajući od momenta poziva na telefon ili fax/e-mail. Imajući u vidu da se radi o servisiranju uređaja na graničnim prelazima (LOT 2), žalilac tvrdi da tako definisan vremenski uslov nije moguće ispuniti, pa samim tim nije ni održiv. Naime, ukoliko bi ovako definisan uslov ostao na snazi (LOT 1), žalilac bi morao organizovati rad 24/7, a da za tako kratak rok ne postoji valjan razlog...", ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi sljedeće: „Obzirom da je veoma važno da se predmetne usluge izvrše u što kraćem roku, kao npr. održavanje rada servera u UIO, čiji rad između ostalog ovisi od rada klima uređaja, i čiji rad ne može kako žalioc predlaže danima čekati na intervencije, to je ugovorni organ u TD, uzimajući u obzir međusobnu udaljenost organizacionih jedinica, propisao da se za ponuđeno vrijeme odaziva može odazvati na lokaciju gdje je mjesto kvara, računajući od momenta kada mu je poziv upućen na njegov telefon ili na fax/e-mail. Ovo znači, da se ponuđač za ponuđeno vrijeme odaziva od 4 sata, odazove na poziv i pristupi intervenciji a istu završi u roku koji zavisi od samog kvara, što može biti nekoliko minuta ili više sati. Dakle, kada je u pitanju rok izvršenja usluge, odnosno odaziv ponuđača smatramo da je rok od 4 (četiri) sata prihvatljiv i moguć, u odnosu na udaljenost organizacionih jedinica, te

je i ovaj navod žalioca neosnovan."

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi sljedeće: „...kako bi žalilac eventualno ispoštovao ovakav nezakonit uslov, akko se uzme u obzir da se radi o servisiranju uređaja na graničnim prelazima BiH. Zahtjev za servisiranje klima uređaja u server sobi se ima smatrati kao prioritet prvog reda ali taj zahtjev se ne može reflektovati i na uređaje koji se ne mogu smatati prioritetom prvog reda (po navodu ugovornog organa preko 1200 uređaja)....žaliocu ostaje nejasno kako bi žalilac mogao stići za 4 sata na granične prelaze: Gorica, Orahovlje, Crveni Grm, Bijača, Zviriči, Gabela Polje, Doljani, Neum I, Neum II, Duži, Trebimlja, Orahov Do, Ivanica, Zupci, Klobuk, Deleuša, Krstac, Hum, Vitine, Metaljka, Uvac, Vardište, i drugi granični prelazi koji su od sjedišta žalioca udaljeni više od 300 kilometara... ne postoji valjan razlog da se zahtjeva ovako kratak rok od 4 sata za odziv, kao i da je takav uslov nemoguće ispuniti za gore pobrojane granične prelaze (npr udaljenost od sjedišta žalioca do GP Zupci je 364 km).

Tenderskom dokumentacijom je propisano sljedeće:

- Tačka 6.5 tenderske dokumentacije propisuje sljedeće: Rok izvršenja usluga – Ponuđač je dužan odazvati se na poziv ugovornog organa najduže u roku od 4 sata, računajući od momenta kada mu je poziv upućen na njegov telefon ili na fax/e-mail za podršku korisnicima, koje će naznačiti u ugovor.
- Lot 1 - Vršenje usluga održavanja klima uređaja i sistema za hlađenje u Središnjem uredu
- Lot 2 - Vršenje usluga održavanja klima uređaja i sistema za hlađenje u Regionalnom centru Banja Luka i njegovim organizacionim jedinicama
  Uvidom u Aneks 3 za Lot 2 ovaj organ je utvrdio da su osim Banja Luke pobrojane i sljedeće lokacije: Bihać, Velika Kladuša, Prijedor, Gradiška, Izačić, Strmica, Gradina, Donji Svilaj, Dobrljin, Kozarska Dubica, Šamac, Hukića Brdo, Hadžin potok.

Žalitelj spori rok za izvršenje usluge koji je tenderskom dokumentacijom utvrđen da je ponuđač obavezan u roku od 4 sata nakon prijema obavjesti od ugovornog organa odazvati se pozivu, te se kroz odgovor na izjašnjenje ugovornog organa poziva na udaljenosti gradova koji su navedeni u svim lotovima predmet ne nabavke, tačnije pozivajući se na granični prelaz Zubac, Neum, Doljani i ostali.

Ugovorni organ se u svom izjašnjenju poziva na održavanje rada servera u Upravi za indirektno oporezivanje, čiji rad između ostalog ovisi od rada klima uređaja, te da je vrijeme od 4 sata za odziv prihvatljivo i moguće.

Iz naprijed navedenog prije svega nejasno je pozivanje žalitelja na granične prelaze koji se nalaze u lotovima 3, 4 i 5, kada žalitelj predmetnom žalbom spori samo Lot 1 i 2, a za koji je ovaj organ utvrdio da se radi održavanju uređaja u Središnjem uredu kao i Regionalnom centru Banja Luka i njenim organizacionim jedinicama. Žalitelj je u svom žalbenu navodu propustio detaljno obrazložiti i zasnovati na činjenicama da je ovako postavljen uslov diskriminirajući na vršenje usluga u ovoj regiji koja je definisana lotom 1 i 2, a za koju je imao namjeru se prijaviti, kao i za koju je i dostavio predmetnu žalbu. Žalitelj je trebao, a propustio je dokazati ili barem učiniti vjerovatnim postojanje činjenica da kao potencijalni ponuđač za lot 1 i 2 nije u mogučnosti u roku 4 sata odazvati se na sva odredišta koja su navedena u pmenutim lotovima. Ugovorni organ je postavio ovakav uslov u tenderskoj dokumentaciji isključivo održavanje rada servera u UIO, čiji rad između ostalog ovisi od rada klima uređaja, a kako je to žalitelj također potvrdio u svom odgovoru na izjašnjenje da *„...Zahtjev za servisiranje klima uređaja u server sobi se ima smatrati kao prioritet prvog reda...* " ovaj žalbeni navod se smatra neosnovanim.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „....U Aneksu 3 LOT 1, nije naveo vrstu i tip čilera. Ugovorni organ je u drugim LOT-ovim iste nabavke naznačio proizvođača i model uređaja. Žalilac ukazuje da je ova nesporna činjenica veoma bitna jer cijena: "Servis rashladnog agregata", "Spajanja čilerana instalacije" i "Provjera stanja čilera" zavisi od proizvođača, modela i kapaciteta uređaja. Uzimajući u obzir da u konkretnom obrascu nije naveden proizvođač i model, žalilac smatra da obazac Aneks 3 LOT 1 nije u

skladu sa odredbom članom 3 Uputstva, odnosno da konkretni uređaj za servis nije jasno definisan", ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi sljedeće: „...ugovorni organ u tački 2.3. tenderske dokumentacije između ostalog propisao da će se produžiti rok za dostavljanje ponuda, ako se nakon dostavljanja Tenderske dokumentacije pokaže da se ponude mogu pripremiti samo nakon posjete mjestu izvođenja radova ili usluga. Uvidom u aneks 3 LOT I i II, nesporno je da su svi uređaji opisani a žalioc ukoliko je imao dodatnih nejasnoća mogao je sukladno navedenoj tački iz TD, izvršiti uvid u uređaje na terenu, a u cilju pripreme ponude, bez da je unaprijed ulagao žalbu.

Tenderskom dokumentacijom je propisano sljedeće:

- U Aneksu 3 Lot 1 Vršenje usluga održavanja klima uređaja i sistema za hlađenje u Središnjem uredu je navedeno sljedeće: FUJITSU model ASYA 24 LCG (1), GREE MIDEA I 24 (1), LG E24Q (1), SAMSUNG AQ12TSBN (1), TOSHIBA RAV-SM 1107 CTP-E (1), TOSHIBA RAV-SM 1107 CTP-E (2), TOSHIBA RAV-SM 804 CTP-E (1), MAXON klime (1), čišćenje unutrašnjih jedinica tipa FAN COIL FST 150 (150)
- U Aneksu 3 Lot 2 Vršenje usluga održavanja klima uređaja i sistema za hlađenje u Regionalnom centru Banja Luka i njegovim organizacionim jedinicama je navedeno sljedeće:
  49: čiler MCQUAY M4AC150CRFXAD,
  50: čiler DAIKIN EWYQ064BAWP
  51: čiler DAIKIN EWYQ025BAWP
  52: čiler DAIKIN EWYQ050BAWP
  57: čiler ZIEHL-ABEGG 155163
  62: čiler GEA.

Žalitelj spori da u Aneksu 3 za lot 1 ugovorni organ nije naveo naziv proizvođača i model čilera, jer su takvi podaci mu jako bitni kako bi mogao da obavlja uslugu koja je navedena, kao što je spajanje čilera, provjera stanja čilera i slično.

Ugovorni organ navodi da je žalitelj ukoliko je imao nejasnoća izvrši uvid na terenu, jer mu je to omogućeno tenderskom dokumentacijom.

Iz naprijed navedenog ovaj organ je utvrdio da je ugovorni prije svega propustio da da odgovor na poentiran žalbeni navod žalitelja. Ugovorni organ je bio u obavezi da u Lotu 1 da jasne informacije o čilerima, jer je u istom lotu također naveo da je ponuđač obavezan da vrši spajanje čilera i provjerav stanje čilera. Neopravadno je pozivanje na tendersku dokumentaciji kojom je omogućen uvid na terenu, jer prije svega ugovorni organ je u obavezi da prilikom pripreme tenderske dokumentacije daje jasne i precizne podatake ponuđačima kako bi im omogućili najjedostvaniju pripremu ponuda. U vezi sa naprijed navedenim, ovaj žalbeni navod se smatra osnovanim.

Na osnovu naprijed navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16).

Povrat uplaćenih sredstava po osnovu naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 KM, izvršiće se posebnim aktom, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

U žalbi ponuđača „Sloboda" Nenad Bojanić s.p. Banja Luka, kojeg zastupa advokatska kancelarija Brkić Marinko, Banja Luka postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od ukupno 562,50 KM.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Jelena Račić

Dostaviti:

- „Sloboda" Nenad Bojanić s.p. Banja Luka, kojeg zastupa advokatska kancelarija Brkić Marinko, Banja Luka
- Uprava za indirektno oporezivanje Bosne i Hercegovine, Banja Luka
- a/a
- evidnecija