BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1641-6/22
Sarajevo, 28.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača SECTOR SECURITY d.o.o. Banja Luka, broj: 0/7.10-509/22 od 10.06.2022. godine, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj: 02.07/3-01381/22, Ugovornog organa: JP Komunalno Brčko d.o.o. Brčko, u postupku javne nabavke- Nabavka i ugradnja dotrajalih instalacija i opreme- rezervnih dijelova za video nadzor- alarmni sistem, na osnovu čl.104 i čl. 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 28.07.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Usvaja se žalba ponuđača SECTOR SECURITY d.o.o. Banja Luka, broj: 0/7.10-509/22 od 10.06.2022. godine, izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj: 02.07/3-01381/22, Ugovornog organa: JP Komunalno Brčko d.o.o. Brčko, u postupku javne nabavke- Nabavka i ugradnja dotrajalih instalacija i opreme- rezervnih dijelova za video nadzor- alarmni sistem i poništava se :

- Tenderska dokumentacija broj: 02.07/3-01381/22
- Obavještenje o nabavci broj: 1179-7-1-160-3-130/22 od 07.06.2022. godine

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Žalitelj SECTOR SECURITY d.o.o. Banja Luka izjavio je žalbu broj: 0/7.10-509/22 od 10.06.2022. godine na Tendersku dokumentaciju broj: 02.07/3-01381/22, Ugovornog organa: JP Komunalno Brčko d.o.o. Brčko, u postupku javne nabavke- Nabavka i ugradnja dotrajalih instalacija i opreme- rezervnih dijelova za video nadzor- alarmni sistem, koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem proslijedio ovom organu, te je ista kod ovog organa zaprimljena na dan 20.06.2022. godine.

Žalitelj u žalbi ističe da... ugovorni organ tačkom 9.1. TD traži da Ponuđači dostave dokaz o registraciji u relevantnim profesionalnim ili drugim registrima u zemlji u kojoj su registrovani, ili da dostave posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo za obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u vezi sa predmetom nabavke, ali je isti propustio da u skladu sa važećim Zakonom o Agencijama za osiguranje lica i imovine i privatnoj detektivskoj djelatnosti („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH" broj 27/04, 15/05 i 37/05) traži i dostavljanje Odobrenje za obavljanje poslova osiguranja lica i imovine, a koje izdaje Policija Brčko distrikta.

Smatramo da je Ugovorni organ, propuštajući da u tenderskoj dokumentaciji kao uslov za kvalifikaciju navede i:

1. Odobrenje za obavljanje poslova osiguranja lica i imovine Povrijedio odredbe Zakona o Agencijama za osiguranje lica i imovine i privatnoj detektivskoj djelatnosti („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH" broj 27/04, 15/05 i 37/05) i to člana 6. stav 2 Zakona, a u vezi sa članovima 7., 8. i 9. stav 1, a u vezi s tim, da je povrijedio i odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH („ Službeni glasnik Bosne i Hercegovine" broj 39/14) i to člana 44. stav 2.

U skladu sa navedenim, tražimo da Ugovorni organ izvrši izmjenu odnosno dopunu Tenderske dokumentacije gdje će kao 2. uslov za kvalifikaciju ponuđača navesti i posjedovanje odnosno tražiti i dostavljanje Odobrenje za obavljanje poslova osiguranja lica i imovine koje izdaje Policija Brčko distrikta BiH."

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu navodi:

„U predmetnoj tenderskoj dokumentaciji je navedeno da ponuđač dostavi dokaz o registraciji u relevantnim i profesionalnim ili drugim registrima u zemlji u kojoj je registrovan ili da dostave posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo na obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u vezi sa predmetnom nabavkom. Slijedom navedenog vidljivo je da je Ugovorni organ poštovao sve principe javnih nabavki."

Ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama te je izjavljena žalba odgodila nastavak postupka javne nabavke za predmetni postupak do donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu.

Žalitelj spori da jeugovorni organ tačkom 9.1. TD traži da ponuđači dostave dokaz o registraciji u relevantnim profesionalnim ili drugim registrima u zemlji u kojoj su registrovani, ili da dostave posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo za obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u vezi sa predmetom nabavke, ali je isti propustio da u skladu sa važećim Zakonom o Agencijama za osiguranje lica i imovine i privatnoj detektivskoj djelatnosti („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH" broj 27/04, 15/05 i 37/05) traži i dostavljanje Odobrenje za obavljanje poslova osiguranja lica i imovine, a koje izdaje Policija Brčko distrikta.

Žalitelj smatra da je Ugovorni organ, propuštajući da u tenderskoj dokumentaciji kao uslov za kvalifikaciju navede i:

1. Odobrenje za obavljanje poslova osiguranja lica i imovine Povrijedio odredbe Zakona o Agencijama za osiguranje lica i imovine i privatnoj detektivskoj djelatnosti („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH" broj 27/04, 15/05 i 37/05) i to člana 6. stav 2 Zakona, a u vezi sa članovima 7., 8. i 9. stav 1, a u vezi s tim, da je povrijedio i odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH („ Službeni glasnik Bosne i Hercegovine" broj 39/14) i to člana 44. stav 2.

U skladu sa navedenim, traži da Ugovorni organ izvrši izmjenu odnosno dopunu Tenderske dokumentacije gdje će kao 2. uslov za kvalifikaciju ponuđača navesti i posjedovanje odnosno tražiti i dostavljanje Odobrenje za obavljanje poslova osiguranja lica i imovine koje izdaje Policija Brčko distrikta BiH."

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi....." „U predmetnoj tenderskoj dokumentaciji je navedeno da ponuđač dostavi dokaz o registraciji u relevantnim i profesionalnim ili drugim registrima u zemlji u kojoj je registrovan ili da dostave posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo na obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u vezi sa predmetnom nabavkom. Slijedom navedenog vidljivo je da je Ugovorni organ poštovao sve principe javnih nabavki."

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 9.1. Tenderskog dokumenta, Sposobnost za obavljanje profesionalne sposobnosti, propisano je slijedeće:

„Ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokaz o registraciji u relevantnim profesionalnim ili drugim registrima u zemlji u kojoj su registrovani, ili dostaviti posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo za obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u vezi sa predmetom nabavke.

Za Ugovorni organ kao dokaz o registraciji za obavljanje predmetne djelatnosti prihvatljivi su slijedeći dokazi:

- *Rješenje o upisu u sudski registar*
- *Izvod iz sudskog registra*
- *Izjava nadležnog organa ili potvrda izdata od nadležnog organa, kojom ponuđač nedvosmisleno dokazuje da je registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti"*

U vezi sa navedenim ovaj organ prevashodno naglašava da se Tenderska dokumentacija ne priprema u smislu da otežava radnje postupka, da iste učini protivrječnim, nejasnim i konfuznim,već je prema čl.53 Zakona jasno da su informacije koje su sadržane u sadržaju tenderske dokuemntacije takve prirode da na nesmetan način olakšaju pripremu

ponuda, a što je u konkretnom slučaju očito propušteno jer se prilikom pripreme ponuda i odvijanja radnji postupka ne treba dvojiti na što i kako određena informacija upućuje ponuđače na pripremu ponuda,već ista treba biti određena, potpuna i jasna da bi se nesmetano utvrdilo pravo stanje stvari.

Naime, nesporno je da je ugovorni organ u osporenoj tački tenderske dokumentacije pobrojao dokaze koje će cijeniti prilikom utvrđivanja kvalifikacije ponuđača, ali pri tome žalitelj se u svojoj žalbi poziva na materijalne propise koje je ugovorni organ propustio uzeti u obzir prilikom definisanja dokaza kako to navodi žalitelj.

S tim u vezi polazeći od žalbenog navoda u odnosu na izjašnjenje ugovornog organa ovaj organ zaključuje da ugovorni organ propušta da kao organ u čijem su djelokrugu posla,obaveze i aktivnosti u vezi predmetne nabavke, pazi na organizaciju i upravlja radnjama koje su s tim u vezi vezane, a na što upućuju sve okolnosti koje su utvrđene u konkretnom slučaju a iste su pretpostavka da se postupak koji se pokreće i provodi obavi pravilno i zakonito.

Najprije je evidentna, očita pasivnost ugovornog organa koji pokreće predmetni postupak te je apsolutno zbunjujući takav način pristupa postupku s obzirom na okolnosti da se ovaj predmet nabavke oglašava više puta, a da pritom ugovorni organ nije pristupio profesionalno na način da je uzeo u obzir materijalne propise koji reguliraju predmetnu oblast što predstavlja očit primjer izostanka upravljanja postupkom, a naročito uzevši okolnosti da se od ugovornog organa očekuje poznavanje propisa referentnih u predmetnom smislu,s obzirom na javne ovlasti koje su mu date u obavljanje, kao i s obzirom na vrstu i specifičnost predmetne usluge koja se više puta oglašava a što se u ukupnosti stanja stvari postupka posmatranog jedinstveno, ocjenjuje neprofesionalnim pristupom i dovodi do nepotrebnog odugovlačenja postupka, ali i utiče na načelo najefikasnijeg trošenja sredstava.

Napominjemo da ovaj organ ne daje ocjenu da je je ugovorni organ bio u obavezi definisati traženi dokaz kako to navodi žalitelj, već je bio u obavezi da da jasnu kontraargumentaciju u odnosu na istaknuti navod žalitelja. Očito je dakle da se ugovorni organ propušta bliže odrediti i zasnovati okolnosti kojim zasniva tvrdnju u suprotno i to ne samo da ne nudi dokazna sredstva, kao rezultat analize stanja tržišta predmeta nabavke, već navedeno niti obrazlaže te samo citira postavljeni zahtjev. Kako se radi o pravnorelevantnom pitanju, takav pristup ugovornog organa ocjenjen je nedovoljnim i površnim.

Stoga, u posljedici svega prednje iznesenog,očito je da je istaknutim navodima žalitelja dovedena u pitanje načelna argumentacija ugovornog organa i ocjenjen očito površan pristup ugovornog organa predmetnom važnom pitanju,u posljedici čega,ovaj organ, utvrdivši da je ugovorni organ u potpunosti propustio iznijeti uvjerljivu argumentaciju i zasnovati činjeničnu osnovu kako bi se utvrdilo da /li utvrđeno činjenično stanje odgovara, te da li su ispostovani svi propisi u cjelosti.

Imajući u vidu navedeno riješeno je kao u dispozitivu predmetne odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Marko Kolobarić

Dostaviti:
- *SECTOR SECURITY d.o.o. Banja Luka*
- *JP Komunalno Brčko d.o.o. Brčko*
- *evidenciji*
- *u spis*