BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1984-6/22
Sarajevo, 28.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača ALF-OM d.o.o. Banja Luka, od 11.07.2022. godine, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka broj: 11-43413/22 od 01.07.2022. godine, Ugovornog organa: Obavještajno sigurnosna agencija BiH, Sarajevo, u postupku javne nabavke usluge servisa i opravke printera, računara, kopir aparata, telefona, telefaksa i UPS uređaja za 2023-2024 godinu, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 228. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 28.07.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

Žalba ponuđača ALF-OM d.o.o. Banja Luka, od 11.07.2022. godine, izjavljena na Odluku o poništenju postupka broj: 11-43413/22 od 01.07.2022. godine, Ugovornog organa: Obavještajno sigurnosna agencija BiH, Sarajevo, u postupku javne nabavke usluge servisa i opravke printera, računara, kopir aparata, telefona, telefaksa i UPS uređaja za 2023-2024 godinu, odbija se kao neosnovana.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Obavještajno sigurnosna agencija BiH, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 929-1-2-111-3-39/22 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 31.05.2022. godine, u postupku javne nabavke usluge servisa i opravke printera, računara, kopir aparata, telefona, telefaksa i UPS uređaja za 2023-2024 godinu.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka broj: 11-43413/22 od 01.07.2022. godine.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o poništenju postupka broj: 11-43413/22 od 01.07.2022. godine, ponuđač ALF-OM d.o.o. Banja Luka je izjavio žalbu od 11.07.2022. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Smatramo da je Ugovorni organ izvršio pogrešnu primjenu Zakona o javnim nabavkama BiH iz sljedećeg razloga:
  U tenderskoj dokumentaciji, tačka 5.1, navedeno je "Vrsta postupka nabavke: otvoreni postupak"; tačka 5.4. navedeno je "Da li se predviđa zaključivanje okvirnog sporazuma: DA. ". Okvirni sporazum se može primjeniti u situacijama kada ugovorni organ ne može tačno i precizno utvrditi količinu odnosno obim ugovora niti može utvrditi kada će, u toku trajanja okvirnog sporazuma, tačno trebati ono što je predmet okvirnog sporazuma. U objavljenoj nabavci se radi o nabavci usluga servisiranja i opravke printera, računara, kopir aparata, telefona, telefaksa i UPS uređaja na osnovu potreba ugovornog organa za period od 01.01.2023. do 31.12.2024. godine. Nemoguće je predvidjeti da li će ugovornom organu uopšte i kada biti potrebne navedene usluge. Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji naveo procijenjenu vrijednosti postupka u iznosu od 21.370,00 KM bez PDV-a. U samom obrascu za cijenu ponude, Prilog 3, je pored Tabele A, cijena norma sata za servisiranje navedenih aparata naveo i Tabelu B koja sadrži cijene rezervnih dijelova najčešće mijenjanih rezervnih dijelova za opremu koju posjeduje. Teško je predvidjeti koji dio se može pokvariti, te je ugovorni organ iz opravdanih razloga tražio cijene za iste. Međutim, smatramo da zbog opreza i više navedenih rezervnih dijelova, za više uređaja koje posjeduje, te na taj način i iskazane cijene ponude koja prelazi procijenjenu vrijednost, ne bi trebao poništiti nabavku. Sve cijene norma sata, Tabela A i rezervnih dijelova, Tabela B, se sabiraju i na taj način se došlo do ukupne cijene ponude. Sa ugovornim organom smo imali potpisane ugovore u prethodnim periodima. U rezalizaciji dosadašnjih ugovora, potpisanih na osnovu okvirnih sporazuma, moramo skrenuti pažnju da su svi istekli vremenski a ne finansijski. Okvirni sporazum se potpisuje na procijenjeni iznos koji je ugovorni organ naveo.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe ...da je Ugovorni organ pogrešno ocijenio njegovu ponudu kao neprihvatljivu iz razloga što, kako navodi Ugovorni organ, cijena ponude ponuđača ALF-OM d.o.o. Banja Luka u iznosu od 41.952,40 KM znatno prekoračuje osigurana budžetska sredstva za predmetnu nabavku /21.370,00 KM/ ... Nemoguće je predvidjeti da li će ugovornom organu uopšte i kada biti potrebne navedene usluge....

smatramo da zbog opreza i više navedenih rezervnih dijelova, za više uređaja koje posjeduje, te na taj način i iskazane cijene ponude koja prelazi procijenjenu vrijednost, ne bi trebao poništiti nabavku. Sve cijene norma sata, Tabela A i rezervnih dijelova, Tabela B, se sabiraju i na taj način se došlo do ukupne cijene ponude...ugovorni organ ne bi trebao poništiti javnu nabavku...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji u dijelu A. i u dijelu B., naveo podatke o predmetu nabavke gdje je između ostalog naveo da će se okvirni sporazum zaključiti na procijenjenu vrijednost nabavke, odnosno u obrascu za cijenu ponude tražena je jedinična cijena po stavci i zbog prirode predmeta nabavke kroz Obrazac za cijenu ponude nije definisana ni tačna ni okvirna količina, što je pak u skladu sa navedenim Uputstvom za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponuda. Analizirajući i razmatrajući ponuđenu ukupnu cijenu ponude žalioca „Alf-om" d.o.o. Banja Luka od 41.952,40 KM bez PDV-a I planirana budžetska sredstva od 21.370,00 KM bez PDV-a, ocjenjeno je da ponuda Žalioca znatno prekoračuje budžetska sredstva za ovu nabavku, stoga je Ugovorni organ ocjenio da su ispunjeni zakonom propisani uslovi za poništavanje ovog postupka u skladu sa članom 69. stav (2) tačka e) Zakona o javnim nabavkama koji kaže da je ugovorni organ obavezan poništiti postupak javne nabavne nabavke u slučaju da: „cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku." Dakle i u slučaju da su tenderskom dokumentacijom propisane i tačne ili okvirne količine i da se okvirni sporazum zaključuje na vrijednost odabrane ponude postupak bi se poništio ukoliko bi najpovoljnija ponuda prelazila planirana budžetska sredstva i ako se pri tome ne mogu obezbjediti dodatna sredstva. Ugovorni organ je dužan pridržavati se Zakona i podzakonskih akata, rukovoditi se utvrđenim zakonskim načelima, te odabirom najpovoljnije ponude.Dosadašnja praksa je pokazala da ponuđači kad je predviđena e-aukcija često dostavljaju početne ponude koje ujedno nisu njihove i najbolje ponude, zato što ih u toku u e-aukcije mogu korigovati, a u konkretnom slučaju aukcija se nije mogla zakazati zbog prijema 1 ponude. Dodjelom ugovora o javnoj nabavci jedinoj primljenoj ponudi, kako predlaže Žalitelj, a koja ukupnom cijenom kao zbirom jediničnih cijena znatno prekoračuje osigurana sredstva, značilo bi postupanje suprotno navedenoj odredbi Zakona i njegovim načelima, između ostalog, načelu najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, te bi se otvorila mogućnost iscrpljivanja sporazuma kroz raspoloživa sredstava i prije isteka vremena na koji je zaključen (do 31.12.2024.g.), što bi s druge strane uticalo i otežalo funkcionisanje OSA BiH kao Ugovornog organa zbog nemogućnosti provođenja nove nabavke zbog nedostatka financijskih sredstava.“

U Odluci o poništenju postupka broj: 11-43413/22 od 01.07.2022. godine, navedeno je, između ostalog, slijedeće :

„Uzimajući u obzir da je jedina prihvatljiva ponuda ponuđača Alf-om" d.o.o. Banja Luka sa cijenom od 41.952,40 KM bez PDV-a, znatno prekoračuje osigurana budžetska sredstva za ovu nabavku, Komisija za javne nabavke je konstatovala da su ispunjeni uslovi za poništenje postupka u skladu sa čl. 69. stav (2) tč. e) ZJN i predložila donošenje odluke o poništenju postupka.“

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

-Tačkom 5. Tenderskog dokumenta, Podaci o postupku javne nabavke, propisano je:

5.2. Procijenjena vrijednost javne nabavke (bez uključenog PDV): **21.370,00 KM**

5.4. Da li se predviđa zaključivanje okvirnog sporazuma: **DA**

5.5. Period na koji se zaključuje okvirni sporazum: **01.01.2023. - 31.12.2024. godine**

Uvidom u ponudu ponuđača ALF-OM d.o.o. Banja Luka, evidentno je da je u Obrascu za cijenu ponude/str.7-11 ponude/navedeno... „Cijena ponude u KM sa popustom bez PDV-a iznosi: **41.952,40 KM**"

Tačkom 3. Tenderskog dokumenta, Količina predmeta nabavke bez PDV-a, propisano je slijedeće:
„Okvirni sporazum se potpisuje na procijenjenu vrijednost u iznosu **do 21.370,00 KM bez PDV-a za period od 01.01.2023. do 31.12.2024. godine**

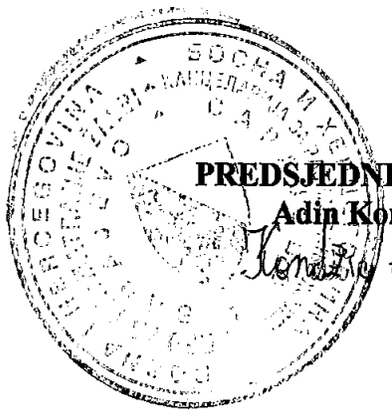
Uzevši u obzir sve prednje navedeno, svaki dokaz posebno i sve zajedno, činjenične okolnosti upućuju da žalitelj nije uspio dokazati suprotno ,u smislu da je ugovorni organ trebao nastaviti radnje postupka, pri okolnostima kada su znatno prekoračena osigurana sredstva za predmetnu javnu nabavku , niti je žalitelj uspio dokazati postojanje kontraargumenata da je pogrešno primjenjen pravni osnov za poništenje, na koji se ugovorni organ poziva, a naročito žalitelj nije zasnovao hipotetski iznošenje razloga i sumnje „... da li će ugovornom organu uopšte i kada biti potrebne navedene usluge"...ili da „... zbog opreza i više navedenih rezervnih dijelova, za više uređaja koje posjeduje, te na taj način i iskazane cijene ponude koja prelazi procijenjenu vrijednost, ne bi trebao poništiti nabavku"...
Razlozi žalitelja istaknuti u navedenom smislu ocijenjeni su proizvoljnim, jer nisu zasnovani u mjeri da bi se cijenili uvjerljivim, te stoga i nesmetano i prihvatili.
Pri tome, iznošenje neslaganja sa sadržajem dokumenata postupka, u ovoj fazi postupka je neprimjereno pravilima postupka, sve uzevši da je žalitelj bio na vrijeme i upotpunosti upoznat sa sadržajem Tenderskog dokumenta, pa je upućivanje na svezu sadržaja dokumenata postupka sa donesenom Odlukom o poništenju postupka, neprihvatljivo u ovoj fazi postupka, pri tome i neuvjerljivo, a u značajnom utiče i na načela postupka.

Sagledavši svaki dokaz posebno i sve zajedno, shodno stanju spisa, prihvaćeni su razlozi ugovornog organa, te je riješeno kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM



PREDSJEDNIK VIJEĆA
Adin Kondžić

Dostaviti:
- ALF-OM d.o.o. Banja Luka
- Obavještajno sigurnosna agencija BiH, Sarajevo
- evidencija
- u spis