BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

**Broj:** JN2-01-07-1-1374-10/22
**Sarajevo,** 13.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: NXN-261/22/Ž od 30.04.2022. godine, žalitelja „Nexen" d.o.o. Banja Luka, koga zastupa Boris Mandić, odvjetnik iz Istočnog Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 03-11749-1/22 od 20.04.2022. godine, Ugovornog organa: JP „Elektroprivreda BiH" d.d. Sarajevo, u postupku javne nabave materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje/rekonstrukcije elektroenergetskih objekata na području Poslovnih jedinica Bosanska Krupa, Velika Kladuša i Bužim za potrebe Podružnice za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija" Bihać, na temelju članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), i članka 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na Plenarnoj sjednici održanoj dana 13.07.2022. godine, donio je:

## R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba** i poništava se akt Ugovornog tijela i to:

   Izjašnjenje na navode žalbe broj: 03-14122-1/22 od 19.05.2022.godine.

   Nalaže se ugovornom organu postupanje po žalbi ponuđača „„Nexen" d.o.o. Banja Luka, koga zastupa Boris Mandić, odvjetnik iz Istočnog Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 03-11749-1/22 od 20.04.2022. godine, u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14).

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

## O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo- JP „Elektroprivreda BiH" d.d. Sarajevo, provodi otvoreni postupak javne nabave: „Nabava materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje/rekonstrukcije elektroenergetskih

objekata na području Poslovnih jedinica Bosanska Krupa, Velika Kladuša i Bužim za potrebe Podružnice za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija“ Bihać“.

U navedenom postupku Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-11749-1/22 od 20.04.2022. godine, protiv koje Odluke je žalitelj „Nexen“ d.o.o. Banja Luka koga zastupa Boris Mandić, odvjetnik iz Istočnog Sarajeva, izjavio žalbu broj: NXN-261/22/Ž od 30.04.2022. godine.

Navedena žalba je u skladu sa člankom 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavama proslijeđena ovom tijelu na nadležno postupanje.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi sljedeće:

Dana 21.04.2022. godine, Žalitelj je zaprimio Odluku o izboru ponuđača sa kojima će se zaključiti okvirni sporazum br. 03-11749-1/22 od 20.04.2022. godine kojom su ponude ponuđača „ELPOS" d.o.o. Bosanska Krupa, „MC STELLA" d.o.o. Velika Kladuša i grupe ponuđača „POWERDIS" d.o.o. Bihać, „ELEKTROVOD" d.o.o. Ključ i „ZUBAN" d.o.o. Bihać, ocijenjene kao prihvatljive, dok je Žaliteljeva ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva. Nezadovoljan Odlukom, Žalitelj izjavljuje ovu Žalbu, a prema žalbenim navodima kako slijedi:

1. Ugovorni organ neosnovano cijeni Žaliteljevu ponudu neprihvatljivom u dijelu XII Višenamjenski samonosivi kablovi 12(20) kV za primjenu u srednjenaponskim mrežama, navodeći da ponuđač nije dostavio nikakav dokaz o provedenim tipskim ispitivanjima za predmetnu opremu. Uvidom u Žaliteljevu ponudu može se utvrditi da se na stranicama 1520-1564 nalazi atest koji je zahtijevan Tenderskom dokumentacijom za ponuđeni kabal, te je Žalitelj postupio u skladu sa članom 57. ZJN te dostavio dokumente koji su zahtijevani Tenderskom dokumentacijom.

2. Ugovorni organ neosnovano cijeni Žaliteljevu ponudu neprihvatljivom u dijelu XIII Samonosivi kablovski snop i niskonaponski energetski kablovi navodeći da dostavljeni atesti tipskog ispitivanja ne sadrži provjeru konstrukcije vodiča za navedeni kabal. Ugovorni organ propustio utvrditi da je ponuda Žalitelja prihvatljiva, budući da su unutar atesta dostavljene sve potrebne informacije, odnosno atesti sadrže sva zahtijevana ispitivanja, a kako je to i traženo Tenderskom dokumentacijom.

3.Ugovorni organ neosnovano cijeni Žaliteljevu ponudu neprihvatljivom i to u dijelu XVIII pvc crijeva, cijevi ikanalice navodeći da je ponuđač dostavio atest za stavku 215. Gibljivo crijevo samogasivo, pojačane mehaničke otpornosti (minimalno 750/5 N/cm) koji nije validan jer važio do 20.10.2021".Ocjena Ugovornog organa je nepravilna i nezakonita jer je Žalitelj dostavio validan atest za navedenu stavku na stranicama 2352 – 2372 koji vrjjedi do 02.11.2022. godine.

4.U ponudi kvalifikovanog ponuđača „ELPOS" d.o.o. Bosanska Krupa, dostavljen je Obrazac za ponudu na stranicama 3 i 4 ponude koji nije ispunjen u skladu sa zahtjevom iz Obrasca. Naime, na stranici 4. ponude u Izjavi kvalifikovanog ponuđača koja čini sastavni dio Obrasca za ponudu, nije upisan datum davanja Izjave, što istu čini nepravilno pripremljenom.

5. Kvalifikovani ponuđač „ELPOS" d.o.o. Bosanska Krupa je dostavio Izjavu o dostavljanju garancije za uredno izvršenje ugovora koja je nepravilno pripremljena. Na stranici 31. ponude kvalifikovanog ponuđača dostavljena je Izjava o dostavljanju garancije za uredno izvršenje ugovora koja ne sadrži niti jedan podatak koji upućuie da se ista odnosi na predmetni postupak javne nabavke.

6. Ponuda kvalifikovanog ponuđača „ELPOS" d.o.o. Bosanska Krupa nije pripremljena u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije koji se odnosi na dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 6.6. tenderske dokumentacije. Kvalifikovani ponuđač je dostavio referenc listu sa navedenih 9 realizovanih ugovora. Ugovori broj 128-EDB/2017 i 043-EDB/2017 su stariji od postavljenog uslova iz tačke 6.6. TD, 5 ugovora kvalifikovani ponuđač je izvodio u konzorciju, te za iste nije dostavio dokaze o vrijednosti izvedenih radova koje je sam izvodio. Na osnovu prethodno iznesenog, ne može se utvrditi da li dostavljene potvrde zadovoljavaju postavljeni zahtiev, to jest da iznos dostavljenih potvrda -mora biti minimalno 30% procijenjene vrijednosti predmetne nabavke".

7. Ponuda kvalifikovanog ponuđača „ELPOS" d.o.o. Bosanska Krupa nepravilno je pripremljena jer u ponudi nije naznačeno plaćanje podugovaraču. Kvalifikovani ponuđač je naveo da će vršiti podugovaranje u iznosu od 20%, međutim nigdje u ponudi nije naznačeno plaćanje podugovaraču, a isti podatak je nužno dostaviti u ponudi, kako je i zahtijevano u tački 4.6. tenderske dokumentacije.

8. Kvalifikovani ponuđač „ELPOS" d.o.o. Bosanska Krupa u svojoj ponudi nije ponudio odgovarajući energetski uljni transformator. Kvalifikovani ponuđač je za eliminatorne zahtjeve za stavke 1-2 ponudio vrijednosti iznad zahtijevanih: Stavka broj 1. Red.br. 6. Gubici u praznom hodu pri nazivnom naponu: < 0,77 kW, ponuđeno <i,48kW, Stavka broj 2. Red. br. 6 Gubici u praznom hodu pri nazivnom naponu: < 0,6 kW, ponuđeno < i,3 kW.

9. U ponudi kvalifikovanog ponuđača „ELPOS" d.o.o. Bosanska Krupa, dostavljena je Tabela 1 koja je nepravilno popunjena. U koloni „Zahtjev ispunjen DA/NE", ponuđač je po svim stavkama naveo DA, iako to nije obaveza ponuđača s obzirom da je ispunjavanje navedene kolone obaveza Ugovornog organa i koristi se pri evaluaciji ponuda.

*10.* Ponuda kvalifikovanog ponuđača „ELPOS" d.o.o. Bosanska Krupa je nepravilno pripremljena jer je ponuđena alternativna ponuda po stavkama 174-184 Kablovska stopica. Naime, po navedenim stavkama ponuđač je ponudio opremu dva različita proizvođača, navodeći: „Plamen" d.o.o. Srbija i „Metalprodukt" d.o.o. Hrvatska, što nije dopušteno.

11. Ponuda kvalifikovanog ponuđača „ELPOS" d.o.o. Bosanska Krupa, nepravilno je pripremljena jer ne ispunjava postavljeni zahtjev za stavku 19. iz Tabele 1. U ponudi kvalifikovanog ponuđača, na stranici 107. u Tabeli 1, za stavku broj 19 u koloni ponuđeno, upisano je: „Blok ima mogućnost proširenja sa desne strane", dok zahtjev glasi: ‚Blok treba imati mogućnost proširenja sa lijeve strane".

12. Ponuda kvalifikovanog ponuđača „ELPOS" d.o.o. Bosanska Krupa, nepravilno je pripremljena jer ne ispunjava postavljeni zahtjev za stavku 72. iz Tabele 1. U Tabeli 1, na stranici 133 ponude, za stavku br. 72: Kablovska spojnica za spajanje jednožilnih kablova izolovanih umjetnom masom, 20 kV, za vodiče presjeka od 70 do 150 $mm^2$, s vijčanim čahurama, kvalifikovani ponuđač nije popunio kolonu ponuđeno, nego je naveo „Ne zahtijeva se!". Naime, navedena stavka jeste predmet nuđenja, jer je ista navedena u Tehničkoj specifikaciji na stranici 9/11, pod rednim brojem 339. Ponuđači su dužni popuniti Tabelu 1 za sve stavke koje su predmet nuđenja, a koju kvalifikovani ponuđač nije popunio, te je time njegovu ponudu potrebno ocijeniti neprihvatljivom.

13. Ponuda kvalifikovanog ponuđača „ELPOS" d.o.o. Bosanska Krupa, nepravilno je pripremljena jer Tabela 1 nije u potpunosti popunjena u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije. Naime, ćelija kolone „ponuđeno" za redni broj 5.3. Boja je ostala nepopunjena, dok je kvalifkovani ponuđač na stranici 179 ponude u koloni ponuđeno« Red.br 6. Konstrukcija, samo prepisao „N x mm", bez navođenja traženih podataka, to jest broj žila i poprečni presjek.

14.Ponuda kvalifikovanog ponuđača „ELPOS" d.o.o. Bosanska Krupa je nepravilna jer nije dostavljena zastavica čelična pocinčana, u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije u dijelu XV Spojna i ovjesna oprema za srednjenaponske nadzemne vodove, odnosno dizajn, dužina i otvor na zastavici nisu u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije.

15. Ponuda kvalifikovanog ponuđača „ELPOS" d.o.o. Bosanska Krupa, je nepotpuna, s obzirom da nije dostavljena zahtijevana lista predviđenih rutinskih ispitivanja uz ponudu. Tenderskom dokumentacijom, za dio XVIH PVC crijeva, cijevi i kanalice, zahtijevano je da se uz ponudu dostavi lista predviđenih rutinskih ispitivanja, a kvalifikovani ponuđač je dostavio „Listu rutinskih ispitivanja", iz koje se ne može utvrditi na šta se tačno odnosi dostavljeni dokument. Istom ponuđač nije potvrdio, niti dokazao da će navedena rutinska ispitivanja biti obavljena na pomenutoj opremi. Jasno se da su rutinska ispitivanja samo pobrojana, bez navođenja njihove svrhe, te se dovodi u pitanje da li će navedena ispitivanja uopšte biti izvršena, biti izvršena na opremi koja je predmet nuđenja ili ona ipak predstavljaju spisak izvršenih rutinskih ispitivanja za dio opreme koja neće biti isporučena Naručiocu, već je ista proizvedena i ispitana za potrebe drugog kupca.

16. Ponuda kvalifikovanog ponuđača „ELPOS" d.o.o. Bosanska Krupa je nepravilno pripremljena usljed nuđenja opreme karakteristika koje ne odgovaraju postavljenom zahtjevu iz Tenderske dokumentacije. U tabeli 1, stranica 228, za stavku br. 237. Strujni mjerni transformator prenosnog odnosa 2x15/5 A, Un=i2(24) (kV), definisan je eliminatorni zahtjev r.b. 12 Izolacija (suha) "Klasa E". Ponuđeno je "Klasa E/B", što nije

u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije. Klasa izolacije E/B kao takva ne postoji, što znači da ponuđač nije ponudio izolaciju čija temperaturna klasa podliježe standardnoj klasifikaciji u elektroenergetici.

17. Ponuda kvalifikovanog ponuđača „ELPOS" d.o.o. Bosanska Krupa je neprihvatljiva usljed nuđenja energetskog uljnog transformatora koji ne odgovara postavljenom zahtjevu. Ponuđač je dostavio vrijednosti koje su jednake traženim, a ne manje kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. *Summary of test* je dostavljen u ponudi u kojem su uočeni navedeni podaci koji odstupaju od zahtijevanih. Dakle, ponuđeni energetski uljni transformator nije ispunio zahtijevane karakteristike, te ga kao takvog Ugovorni organ nije mogao prihvatiti.

18.Kvalifikovani ponuđač „ELPOS" d.o.o. Bosanska Krupa nije dostavio ateste u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije. Naime, Tenderskom dokumentacijom u prilogu „Opis SN Blokova (RMU)" u tački 1. J1MU 8DJH, SF6, sa tri vodne i jednom trafo ćelijom (RRRT)" jedna od zahtijevanih karakteristika glasi: „Vodna polja opremljena tropoložajnim sklopka - rastavljačem nazivne struje 630 A i zemljospojnikom sa mogućnošću zaključavanja, a trafo polja sa tropoložajnim sklopka -rastavljačem nazivne struje minimalno 200 A i zemljospojnikom sa mogućnošću zaključavanja i VN osiguračima nazivne struje odabrane za transformator snage 630 kVA". Kvalifikovani ponuač je dostavio atestnu dokumentaciju iz koje se vidi da ne raspolaže opremom zahtijevanih karakteristika, dostavljeni su atesti za trafo ćeliju struje od 180A.

19.Ponuda kvalifikovanog ponuđača „ELPOS" d.o.o. Bosanska Krupa je nepravilno pripremljena jer ne sadrži validan dokument. Naime, u predmetnoj ponudi je dostavljena Potvrda o tipskom ispitivanju izdata od strane „Končar institut", izdata 12.08.2016. godine. Potvrda sadrži sljedeći podatak: *Bez promjene materijala ili konstrukcije ili se može osporiti ako je starija od 5 godina."* Nadalje, u ponudi nigdje nije dostavljena Izjava kojom se potvrđuje da nije bilo promjene materijala ili konstrukcije, što implicira da je dostavljena Potvrda koja se ne može smatrati validnom. Dakle, na osnovu dostavljene dokumentacije Ugovorni organ uopšte nije mogao, u cjelosti, tehnički ocijeniti ponudu usljed dostavljanja nevalidnog dokumenta. Ugovorni organ je morao uočiti navedeni nedostatak u predmetnoj ponudi te na osnovu toga istu i ocijeniti.

20.Ponuda kvalifikovanog ponuđača „ELPOS" d.o.o. Bosanska Krupa nije pripremljena u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije po pitanju jezika. Naime, dio ponude je dostavljen na bugarskom jezikom što nije u skladu sa postavljenim zahtjevom iz tačke 5.4. Tenderske dokumentacije.

21. Ponuda kvalifikovanog ponuđača „ELPOS" d.o.o. Bosanska Krupa, nepotpuna je usljed nuđenja energetskog uljnog transformatora i armirano betonskog stuba koji ne odgovaraju postavljenim zahtjevima. U Tabeli 1, na stranici 99 ponude, kvalifikovani ponuđač za stavku broj 3: Energetski uljni transformator $_3$xio(2o)/o,$_4$2 kV, 400 kVA, 50 Hz, Dyns, hermetički zatvoren, nudi energetski uljni transformator 40 kVA, što je manje

od zahtijevanog. Na stranici 112, za stavku broj 38: Armirano-betonski stub, tip 12/2100 dužina 12 m, dozvoljena sila u vrhu stuba 2100 daN, nudi stub visine 10 m, što je manje od zahtijevanog.

22.Ponuda kvalifikovanog ponuđača „ELPOS" d.o.o. Bosanska Krupa nije pravilno pripremljena usljed nedostavljanja odgovarajuće atestne dokumentacije u skladu sa Tabelom 1 i zahtjevom iz Tenderske dokumentacije. Kvalifikovani ponuđač je u dostavljenoj Tabeli 1 za stavku - naponski mjerni transformator i strujni mjerni transformator Un=i2(24) (kV) naveo proizvođača „Minel Fepo" d.o.o. Zrenjanin. Za pomenute stavke je bilo neophodno dostaviti atestnu dokumentaciju u skladu sa zahtjevom iz tačke 5.6.i) TD.Uvidom u ponudu, uočeno je da dostavljena je atestna dokumentacija za strujne mjerne i naponski mjerni transformator proizvođača Minel Energy d.o.o., te je evidentno da ponuđač nije dostavio atestnu dokumentaciju koja odgovara ponuđenoj opremi, te Ugovorni organ nije mogao utvrditi usklađenost ponuđene robe sa traženom robom.

23.Ponuda kvalifikovanog ponuđača „MC Stella" d.o.o. Velika Kladuša je nepravilno pripremljena u dijelu u kojem su dostavljene potvrde o izvršenim ugovorima. U predmetnoj ponudi kvalifikovanog ponuđača, na stranicama 67-94, dostavljena je referenc lista i potvrde o uredno izvršenim ugovorima iz kojih se jasno vidi da je navedeni ponuđač u gotovo svim ugovorima nastupao kao član grupe ponuđača. Iz dostavljenih potvrda, odnosno referenc liste nije moguće zaključiti u kojem procentu je ponuđač učestvovao u realizaciji, što implicira da ponuđač nije dokazao svoju sposobnost na osnovu postavljenog zahtjeva, odnosno nije dokazano da je realizovao ugovore u vrijednosti od 30% od procijenjene vrijednosti javne nabavke (525.000,00 KM).

24.Kvalifikovani ponuđač „MC Stella" d.o.o. Velika Kladuša u svojoj ponudi nije ponudio odgovarajući energetski uljni transformator. Ponuđač je za eliminatorne zahtjeve za stavke 1-2 ponudio vrijednosti iznad zahtijevanih. Stavka broj 1. Red.br. 6. Gubici u praznom hodu pri nazivnom naponu: < 0,77 kW, ponuđeno <i,48kW; Stavka broj 2. Red. br. 6 Gubici u praznom hodu pri nazivnom naponu: < 0,6 kW, ponuđeno < 1,3 kW.

25.Ponuda kvalifikovanog ponuđača „MC STELLA" d.o.o. Velika Kladuša nepravilno je pripremljena jer ne ispunjava zahtjev iz Tabele 1 koji se odnosi na nivo buke. Na stranici 111 ponude, a u Tabeli 1, zahtjev je *Buka (nivo zvučne snage LwA) : <70 dB.* Ponuđač je ponudio 70 dB. Ugovorni organ je morao u fazi evaluacije ponude kvalifikovanog ponuđača prethodno navedeno primijetiti i jednako u odnosu na ostale ponuđače, navedem nedostatak kao takav i ocijeniti.

26.Ponuda kvalifikovanog ponuđača „MC STELLA" d.o.o. Velika Kladuša, nepotpuna je usljed nuđenja energetskog uljnog transformatora i armirano betonskog stuba koji ne odgovaraju postavljenim zahtjevima. U Tabeli 1, na stranici 112 ponude, kvalifikovani ponuđač za stavku broj 3: Energetski uljni transformator 3x10(205/0,42 kV, 400 kVA, 50 Hz, Dyns, hermetički zatvoren, nudi energetski uljni transformator 40 kVA, što je manje od zahtijevanog.

27. Ponuda kvalifikovanog ponuđača „MC STELLA" d.o.o. Velika Kladuša, nepravilno je pripremljena jer Tabela 1 nije u potpunosti popunjena u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije. Naime, ćelija kolone „ponuđeno" Red.br 6. Konstrukcija, samo prepisano *„Nx mm"*, bez navođenja traženih podataka, to jest broj žila i poprečni presjek.

28.Ponuda kvalifikovanog ponuđača „MC Stella" d.o.o. Velika Kladuša je nepravilna jer u oblasti XV Spojna i ovjesna oprema za srednjenaponske nadzemne vodove nije dostavljena zastavica čelična pocinčana, u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije, odnosno dizajn, dužina i otvor na zastavici nisu u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije.

29.Ponuda kvalifikovanog ponuđača „MC Stella" d.o.o. Velika Kladuša je nepravilno pripremljena jer je ponuđena alternativna ponuda po stavkama 174-184 Kablovska stopica. Naime, po navedenim stavkama ponuđač je na stranici 205 ponudio opremu dva različita proizvođača, navodeći:„Plamen" d.o.o. Srbija i „Metalprodukt" d.o.o. Hrvatska, što nije dopušteno.

30. Ponuda ponuđača „MC STELLA" d.o.o. Velika Kladuša je nepravilno pripremljena usljed nuđenja opreme karakteristika koje ne odgovaraju postavljenom zahtjevu iz Tenderske dokumentacije. U tabeli 1, stranica 228, za stavku br. 237. Strujni mjerni transformator prenosnog odnosa 2x15/5 A, Un=12(24) (kV), definisan je eliminatorni zahtjev r.b. 12 Izolacija (suha) "Klasa E". Ponuđeno je „Klasa E/B", što nije u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije.

31. Ponuda kvalifikovanog ponuđača „MC STELLA" d.o.o. Velika Kladuša je neprihvatljiva usljed nuđenja energetskog uljnog transformatora koji ne odgovara postavljenom zahtjevu. Ponuđač je dostavio vrijednosti koje su jednake zahtjevanim, a ne manje, kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. *Summary of test* je dostavljen u ponudi u kojem su uočeni navedeni podaci koji odstupaju od zahtijevanih. Dakle, ponuđeni energetski uljni transformator nije ispunio zahtijevane karakteristike, te ga kao takvog Ugovorni organ nije mogao prihvatiti.

32.Ponuda ponuđača „MC STELLA" d.o.o. Velika Kladuša, je nepotpuna, s obzirom da nije dostavljena zahtijevana lista predviđenih rutinskih ispitivanja uz ponudu. Kvalifikovani ponuđač je dostavio „listu rutinskih ispitivanja", iz koje se ne može utvrditi na šta se tačno odnosi dostavljeni dokument. Istom ponuđač nije potvrdio, niti dokazao da će navedena rutinska ispitivanja biti obavljena na pomenutoj opremi. Jasno se da su rutinska ispitivanja samo pobrojana, bez navođenja njihove svrhe, te se dovodi u pitanje da li će navedena ispitivanja uopšte biti izvršena, biti izvršena na opremi koja je predmet nuđenja ili ona ipak predstavljaju spisak izvršenih rutinskih ispitivanja za dio opreme koja neće biti isporučena Naručiocu, već je ista proizvedena i ispitana za potrebe drugog kupca.

33. Kvalifikovani ponuđač „MC STELLA" d.o.o. Velika Kladuša u svojoj ponudi nije dostavio ateste u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije. Kvalifikovani ponuđač je dostavio atestnu dokumentaciju iz koje se vidi da ne raspolaže opremom zahtijevanih karakteristika, dostavljeni su atesti za trafo ćeliju struje od 180A umjesto minimuma od

200A kako je to zahtjevano u prilogu „Opis SN Blokova (RMU)" u tačH 1. JiMU 8DJH, SF6, sa tri vodne ijednom trafo ćelijom (RRRT).

34.Ponuda kvalifikovanog ponuđača „MC STELLA" d.o.o. Velika Kladuša je nepravilno pripremljena jer ne sadrži validan dokument. Naime, u predmetnoj ponudi je dostavljena Potvrda o tipskom ispitivanju izdata od strane „Končar institut", izdata 12.08.2016. godine. Potvrda sadrži sljedeći podatak: ‚Bez promjene materijala ili konstrukcije ili se može osporiti ako je starija od 5 godina." U ponudi nigdje nije dostavljena Izjava kojom se potvrđuje da nije bilo promjene materijala ili konstrukcije, što implicira da je dostavljena Potvrda koja se ne može smatrati validnom.

35.Ponuda kvalifikovanog ponuđača „MC STELLA" d.o.o. Velika Kladuša nije pripremljena u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije po pitanju jezika. Naime, dio ponude je dostavljen na bugarskom jezikom što nije u skladu sa postavljenim zahtjevom iz tačke 5.4. Tenderske dokumentacije.

36.Ponuda kvalifikovanog ponuđača „MC STELLA" d.o.o. Velika Kladuša nije pravilno pripremljena usljed nedostavljanja odgovarajuće atestne dokumentacije u skladu sa Tabelom 1 i zahtjevom iz Tenderske dokumentacije. Kvalifikovani ponuđač je u dostavljenoj Tabeli 1 za stavku - naponski mjerni transformator i strujni mjerni transformator Un=i2(24) (kV) naveo proizvođača „Minel Fepo" d.o.o. Zrenjanin. Za pomenute stavke je bilo neophodno dostaviti atestnu dokumentaciju u skladu sa zahtjevom iz tačke 5.6. Tenderske dokumentacije. Uvidom u ponudu, uočeno je da dostavljena je atestna dokumentacija za strujne mjerne i naponski mjerni transformator proizvođača „Minel Energy" d.o.o., te je evidentno da ponuđač nije dostavio atestnu dokumentaciju koja odgovara ponuđenoj opremi, te Ugovorni organ nije mogao utvrditi usklađenost ponuđene robe sa traženom robom.

37.Ponuda kvalifikovane grupe ponuđača „POWERDIS" d.o.o. Bihać, „ELEKTROVOD" d.o.o. Ključ i „ZUBAN" d.o.o. Bihać, nepravilno je pripremljena jer Tabela 1 nije u potpunosti popunjena u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije. Tabela 1, dostavljena na stranici 123 ponude nije u potpunosti popunjena jer Grupa ponuđača nije navela izolaciju kabla. Na stranici 139. u Tabeli 1, za stavku 83 nije popunjeno polje za red broj 7 Vijčane stopice uključene.

38.Ponuda kvalifikovane grupe ponuđača „POWERDIS" d.o.o. Bihać, „ELEKTROVOD" d.o.o. Ključ i „ZUBAN" d.o.o. Bihać je neprihvatljiva usljed nuđenja energetskog uljnog transformatora koji ne odgovara postavljenom zahtjevu. Ponuđač je dostavio vrijednosti koie su jednake navedenim, a ne manje, kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. *Summary of test* je dostavljen u ponudi u kojem su uočeni navedeni podaci koji odstupaju od zahtijevanih. Dakle, ponuđeni energetski uljni transformator nije ispunio zahtijevane karakteristike, te ga kao takvog Ugovorni organ nije mogao prihvatiti.

39. Ponuda kvalifikovane grupe ponuđača „POWERDISa d.o.o. Bihać, „ELEKTROVOD" d.o.o. Ključ i „ZUBAN" d.o.o. Bihać nepravilno je pripremljena jer Tabela 1 nije ovjerena i potpisana od strane ovlaštenog lica ponuđača za stavke koje su predmet nuđenja.

40.Ponuda kvalifikovane grupe ponuđača „POWERDIS" d.o.o. Bihać, „ELEKTROVOD" d.o.o. Ključ i „ZUBAN" d.o.o. Bihać je nepravilno pripremljena jer nije dostavljena zastavica čelična pocinčana, u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije u dijelu XV Spojna i ovjesna oprema za srednjenaponske nadzemne vodove, odnosno dizajn, dužina i otvor na zastavici nisu u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije.

41.Ponuda kvalifikovane grupe ponuđača „POWERDIS" d.o.o. Bihać, „ELEKTROVOD" d.o.o. Ključ i „ZUBAN" d.o.o. Bihać, je nepotpuna, s obzirom da nije dostavljena zahtijevana lista predviđenih rutinskih ispitivanja uz ponudu. Kvalifikovani ponuđač je na stranici 2938 ponude dostavio "Listu rutinskih ispitivanja", iz koje se ne može utvrditi na šta se tačno odnosi dostavljeni dokument. Istom ponuđač nije potvrdio, niti dokazao da će navedena rutinska ispitivanja biti obavljena na pomenutoj opremi. Jasno se da su rutinska ispitivanja samo pobrojana, bez navođenja njihove svrhe, te se dovodi u pitanje da li će navedena ispitivanja uopšte biti izvršena, biti izvršena na opremi koja je predmet nuđenja ili ona ipak predstavljaju spisak izvršenih rutinskih ispitivanja za dio opreme koja neće biti isporučena Naručiocu, već je ista proizvedena i ispitana za potrebe drugog kupca.

42. Ponuda kvalifikovane grupe ponuđača „POWERDIS" d.o.o. Bihać, „ELEKTROVOD" d.o.o. Ključ i „ZUBAN" d.o.o. Bihać je nepravilno pripremljena usljed nuđenja opreme karakteristika koje ne odgovaraju postavljenom zahtjevu iz Tenderske dokumentacije. U tabeli 1, stranica 228, za stavku br. 237. Strujni mjerni transformator prenosnog odnosa 2x15/5 A, Un=12(24) (kV), definisan je eliminatorni zahtjev r.b. 12 Izolacija (suha) "Klasa E". Ponuđeno je "Klasa E/B", što nije u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije. Klasa izolacije E/B kao takva ne postoji, što znači da ponuđač nije ponudio izolaciju čija temperaturna klasa podliježe standardnoj klasifikaciji u elektroenergetici.

43.Kvalifikovana grupa ponuđača „POWERDIS" d.o.o. Bihać, „ELEKTROVOD" d.o.o. Ključ i „ZUBAN" d.o.o. Bihać u svojoj ponudi nije dostavio ateste u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije u dijelu *„Opis SN Blokova (RMU)" u tački 1. RMU 8DJH, SF6, sa tri vodne i jednom trafo ćelijom (RRRT)"*. Kvalifikovana grupa ponuđača je dostavila atestnu dokumentaciju iz koje se vidi da ne raspolaže opremom zahtijevanih karakteristika, dostavljeni su atesti za trafo ćeliju struje od 180A A umjesto zahtjevanih minimalno 200 A.

44.Ponuda kvalifikovane grupe ponuđača „POWERDIS" d.o.o. Bihać, „ELEKTROVOD" d.o.o. Ključ i „ZUBAN" d.o.o. Bihać je nepravilno pripremljena jer ne sadrži validan dokument. U predmetnoj ponudi je dostavljena Potvrda o tipskom ispitivanju izdata od strane „Končar institut", izdata 12.08.2016. godine. Potvrda sadrži sljedeći podatak: Bez promjene materijala ili konstrukcije ili se može osporiti ako je starija od 5 godina. U ponudi nigdje nije dostavljena Izjava kojom se potvrđuje da nije bilo promjene materijala ili konstrukcije, što implicira da je dostavljena Potvrda koja se ne može smatrati validnom.

45. Ponuda kvalifikovane grupe ponuđača „POWERDIS" d.o.o. Bihać, „ELEKTROVOD" d.o.o. Ključ i „ZUBAN" d.o.o. Bihać nije pripremljena u skladu sa zahtjevom iz Tenderske

dokumentacije po pitanju jezika. Dio ponude je dostavljen na bugarskom jezikom što nije u skladu sa postavljenim zahtjevom iz tačke 5.4. Tenderske dokumentacije.

46.Ponuda kvalifikovane grupe ponuđača „POWERDIS" d.o.o. Bihać, „ELEKTROVOD" d.o.o. Ključ i „ZUBAN" d.o.o. Bihać nije pravilno pripremljena usljed nedostavljanja odgovarajuće atestne dokumentacije u skladu sa Tabelom i zahtjevom iz Tenderske dokumentacije. Kvalifikovana grupa ponuđača je u dostavljenoj Tabeli 1 za stavku - naponski mjerni transformator i strujni mjerni transformator Un=12(24) (kV) naveo proizvođača „Minel Fepo" d.o.o. Zrenjanin. Uvidom u ponudu, uočeno je da je dostavljena atestna dokumentacija za strujne mjerne i naponski mjerni transformator proizvođača „Minel Energy" d.o.o. Na osnovu prethodno navedenog, evidentno je da ponuđač nije dostavio atestnu dokumentaciju koja odgovara ponuđenoj opremi.

Žalitelj navodi da je Ugovorni organ je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje (povrijedio načelo materijalne istine iz člana 9. Zakona o upravnom postupku), što je rezultiralo neprimjeni zakonskih odredbi (povreda načela zakonitosti iz člana 4. ZoUP BiH), a na koncu takvi postupci su doveli do kršenja Opтših principa propisanih članom 3. ZJN.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno žalitelj predlaže da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH: Usvoji žalbu „Nexen" d.o.o. Banja Luka u potpunosti, Poništi Odluku o izboru ponuđača sa kojima će zaključiti okvirni sporazum br. 03-11749-1/22 od 20.04.2022. godine, donese novu Odluku kojom će Žaliteljevu ponudu ocijeniti kao prihvatljivu, te žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.

**Izjašnjenje Ugovornog organa na navode žalbe:**

Ugovorni organ je dostavio izjašnjenje na žalbene navode, broj: 03-14122-1/22 od 19.05.2022. godine u kojem predlaže da se žalba odbije kao neosnovana. Međutim, uvidom u Izjašnjenje vezano za 3 žalbeni navod ugovorni organ navodi da se **žalbeni navod broj 3 usvaja.** Ugovorni organ navodi da je nakon ponovnog pregleda ponude ponuđača vezano za treći žalbeni navod konstatovano da je žalitelj dostavio dva atesta za istu opremu, jedan na stranici 1902, nevažeći sa rokom do 20.10.2021.godine i drugi važeći na stranici 2371 sa rokom do 03.11.2022.godine. Ugovorni organ će nevažeći attest smatrati viškom i isti neće biti uzet u razmatranje.

Ostale žalbene navode je ugovorni organ odbio kao neosnovane.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članku 109. stavak (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

**Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio da je potrebno poništiti Izjašnjenje ugovornog organa broj 03-14122-1/22 od 19.05.2022.godine i naložiti ugovornom organu postupanje po žalbi ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka, koga zastupa Boris Mandić, odvjetnik iz Istočnog Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 03-11749-1/22 od 20.04.2022. godine, u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) iz sledećih razloga:**

*Članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlašćenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cjelini osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.*

*Članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da ako ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlašćenog lica, ali je neosnovana, dužan je da je u roku od pet dana od datuma njenog zaprimanja proslijedi KRŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom vezano za postupak protiv kojeg je izjavljena žalba.*

U izjašnjenju na navode žalbe **ugovorni organ ističe da je se za 3 žalbeni navod žalba usvaja.**

Kako je članom 100. stav (3) propisano, između ostalog, da ugovorni organ razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cjelini osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, ovaj organ ističe da Izjašnjenje ugovornog organa na navode žalbe upućuje na postupanje u skladu sa članom 100. stav (3) ZJN.

Dakle, ugovorni organ samo **žalbu koju ocijeni kao neosnovanu** u cjelosti prosljeđuje KRŽ-u zajedno sa **izjašnjenjem** na navode žalbe.

Imajući u vidu da ugovorni organ nije žalbu ocijenio neosnovanom, već djelimično osnovanom, predmetno Izjašnjenje nije održivo, radi čega ovaj organ isto poništava u skladu sa članom 111. stav d) Zakona o javnim nabavkama.

Postupajući po žalbi žalioca, ugovorni organ će ujedno odlučiti i o naknadi troškova postupka istaknutim od strane žalioca u žalbi.

Navedeno upućuje na dispozitiv ove odluke.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

**Naputak o pravnom lijeku:**

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

**PREDSJEDATELJ**
**UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI**

**Marko Kolobarić**

**Dostaviti:**

- Boris Mandić, odvjetnik iz Istočnog Sarajeva (za „Nexen" d.o.o. Banja Luka)
- JP „Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo"
- evidencija
- a/a