BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-1678-9/22
Датум: 21.07.2022. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача „UNIQA OSIGURANJE“ д.д. Сарајево, број 20220610-0016-000115 од 10.06.2022. године, изјављеној против Одлуке о избору најповољнијег понуђача за набавку услуге осигурања од одговорности из дјелатности, број: 1-25-16-4-879-17/22 од 30.05.2022. године, у отвореном поступку јавне набавке: „Услуге осигурања од одговорности из дјелатности“, уговорног органа: „Агенција за пружање услуга у зрачној пловидби Босне и Херцеговине“, на основу члана 111. ст. (1) тачка д) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14), на пленарној сједници одржаној дана 21.07.2022. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача за набавку услуге осигурања од одговорности из дјелатности, број: 1-25-16-4-879-17/22 од 30.05.2022. године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Повратак средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 5.000,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

Образложење

Уговорни орган, Агенција за пружање услуга у зрачној пловидби Босне и Херцеговине, објавио је обавјештење о набавци број 1250-1-2-34-3-33/22 од 23.03.2022. године у отвореном поступку јавне набавке: „Услуге осигурања од одговорности из дјелатности“.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача за набавку услуге осигурања од одговорности из дјелатности, број: 1-25-16-4-879-17/22 од 30.05.2022. године.

Против напријед наведене одлуке жалилац изјављује жалбу овом органу, спорећи прихватљивост понуда осталих понуђача, учесника у поступку. Жалбу изјављује због погрешне примјене материјалног права и погрешно утврђеног чињеничног стања, а жалбене наводе темељи на следећим чињеницама:

1. Да је понуђач „Asa osiguranje“ д.д. Сарајево неправилно уписао датум понуде у члану 1. Нацрта уговора;
2. Да понуђач „Asa osiguranje“ д.д. Сарајево није уписао број Службеног гласника у изјаве из члана 45, 47 и 52. Закона о јавним набавкама;
3. Да је понуђач „Asa osiguranje“ д.д. Сарајево непрописно доставио гаранцију за озбиљност понуде јер се печат налази потпуно на наљепници, те на тај начин не постоји потпуна заштита од евентуалне манипулације;

4. Да понуђач „Asa osiguranje“ д.д. Сарајево није доставио изјаву којом потврђује да ће доставити гаранцију за добро извршење посла, како је то предвиђено тачком 7. Обрасца за достављање;
5. Да је понуђач „Asa osiguranje“ д.д. Сарајево доставио предуговор о факултативном реосигурању одговорности контроле летења BH ANSA, који не обухвата смрт као извор опасности/осигурани ризик у тачки 5 предуговора, тако да не обухвата предмет осигурања у потпуности. Такође, тачком 7 предуговора дефинисано је да ће реосигурање покрити износе изнад самопридржаја реосигураника, а до пуног износа лимита, што није у складу са захтјевима из тендерске документације у којој се тражи реосигурање предмета набавке у цјелости;
6. Да понуђач „Asa osiguranje“ д.д. Сарајево није доставио у понуди Анексе 8 и 9 (гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора), а морао их је доставити јер су саставни дио тендерске документације;
7. Да понуђач „Triglav osiguranje“ д.д. Сарајево није уписао број Службеног гласника у изјаве из члана 45, 47 и 52. Закона о јавним набавкама;
8. Да је понуђач „Triglav osiguranje“ д.д. Сарајево доставио предуговор о факултативном реосигурању одговорности контроле летења BH ANSA, који не обухвата смрт као извор опасности/осигурани ризик у тачки 5 предуговора, тако да не обухвата предмет осигурања у потпуности. Такође, тачком 7 предуговора дефинисано је да ће реосигурање покрити износе изнад самопридржаја реосигураника, а до пуног износа лимита, што није у складу са захтјевима из тендерске документације у којој се тражи реосигурање предмета набавке у цјелости;
9. Да понуђач „Triglav osiguranje“ д.д. Сарајево није доставио у понуди Анекс 8 (гаранција за извршење уговора), а морао ga је доставити јер је саставни дио тендерске документације.

Жалилац предлаже да овај орган поништи спорну одлуку, те захтјева повратак накнаде за покретање жалбеног поступка.

Уговорни орган је доставио изјашњење на наводе жалбе, број: 1-25-16-4-879-24/22 од 17.06.2022. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Изабрани понуђач „Asa osiguranje“ д.д. Сарајево, доставио је изјашњење на жалбу, број: 671/22/I-UD/644/R1/644 од 12.07.2022. године, у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Понуђач „Triglav osiguranje“ д.д. Сарајево није доставио одговор на жалбу, иако је уредно обавјештен.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН).

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) ЗЈН.

Жалба је основана

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у достављену документацију од стране уговорног органа и жалиоца, и то:

- Обавјештење о набавци број: 1250-1-2-34-3-33/22 од 23.03.2022. године;
- Тендерску документацију, број: 1-25-16-4-879-6/22 од 23.03.2022. године са допунама број: 1-25-16-4-879-8/22 од 22.04.2022. године;
- Копију понуда;

- Записник о отварању понуда број: 1-25-16-4-879-13/22 од 13.05.2022. године;
- Записник о прегледу и оцјени понуда, број: 1-25-16-4-879-14/22 од 23.05.2022. године;
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача за набавку услуге осигурања од одговорности из дјелатности, број: 1-25-16-4-879-17/22 од 30.05.2022. године;
- Изјашњење уговорног органа на жалбу, број: 1-25-16-4-879-24/22 од 17.06.2022. године;
- Изјашњење понуђача „Asa osiguranje" д.д. Сарајево на жалбу, број: 671/22/I-UD/644/R1/644 од 12.07.2022. године и
- Другу документацију и доказе достављене од стране уговорног органа и жалиоца.

Разматрајући први жалбени навод у којем жалилац наводи да је понуђач „Asa osiguranje" д.д. Сарајево неправилно уписао датум понуде у члану 1. Нацрта уговора, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуде одабраног понуђача.

Увидом у тендерску документацију овај орган је утврдио да је тачком 4.2 пог г) прописано да су понуђачи дужни доставити попуњен и потписан нацрт уговора (Анекс 7), како је то прописано и тачком 4.9 тендерске документације.

Понуђач „Asa osiguranje" д.д. Сарајево доставио је на страни 21 понуде нацрт уговора, у којем је (члан 1.) уписао број и датум понуде: I-7861/22 од 23.03.2022. годинне, што одговара датуму објаве обавјештења о набавци, а не датуму понуде који је уписан у документима и анексима који су достављени на странама 1-9 понуде, у којима стоји да је датум понуде 11.05.2022. године. Такође, и у члану 5. нацрта уговора стоји да је датум понуде 11.05.2022. године, а из свих докумената у понуди, укључујући и спорни члан 1. нацрта уговора, може се утврдити исти број понуде: I-7861/22, тако да погрешно уписан датум понуде у члану 1. нацрта уговора не може утицати на валидност цјелокупне понуде, **што овај жалбени навод чини неоснованим.**

Разматрајући други и седми жалбени навод у којем жалилац наводи да понуђачи „Asa osiguranje" д.д. Сарајево и „Triglav osiguranje" д.д. Сарајево нису уписали број Службеног гласника у изјаве из члана 45, 47 и 52. Закона о јавним набавкама, овај орган је извршио увид у копију понуда.

Увидом у понуде овај орган је утврдио да су понуђачи „Asa osiguranje" д.д. Сарајево (на странама 33, 79 и 85 понуде) и „Triglav osiguranje" д.д. Сарајево (на странама 84, 110 и 124 понуде), доставили изјаве из члана 45, 47 и 52. Закона о јавним набавкама у којима није уписан број Службеног гласника у којем је објављено обавјештење о набавци. Међутим, правилно закључује уговорни орган да се ради о формалном пропусту који не може да утиче на валидност цјелокупне понуде јер се из осталих података у изјавама (број обавјештења о набавци, предмет набавке, назив уговорног органа и др.) несумњиво може утврдити да се изјаве односе на овај поступак јавне набавке за који је и достављена понуда, **тако да је жалбени навод неоснован.**

Разматрајући трећи жалбени навод у којем жалилац наводи да је понуђач „Asa osiguranje" д.д. Сарајево непрописно доставио гаранцију за озбиљност понуде јер се печат налази потпуно на наљепници, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуде одабраног понуђача.

Увидом у понуду, овај орган је утврдио да је понуђач „Asa osiguranje“ д.д. Сарајево доставио на страни 83 понуде гаранцију за озбиљност понуде, број 4144028, издату од ProCredit банке. Међу странама није спорно да је гаранција достављена у фолији, која је на врху затворена наљепницом на коју је стављен печат понуђача. За жалиоца је спорна чињеница што печат не прелази на фолију, него се налази на средини наљепнице, те сматра да није постигнута потпуна заштита од манипулације.

Чланом 3. Став (1) Правилника о облику гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора („Службени гласник БиХ“, број 90/14) прописано је следеће:

*„Гаранција за озбиљност понуде доставља се у оригиналу, у затвореној пластичној фолији (која се нпр. **на врху затвори наљепницом на којој је стављен печат понуђача** или се отвор на фолији затвори јемственикoм. а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача) и увезано у цјелину чини саставни део понуде.*".

Тачком 5.7 тендерске документације, између осталог, прописано је следеће:

*„Гаранција за понуду доставља се у оригиналу, у затвореној пластичној фолији (која се нпр. **на врху затвори наљепницом на којој је стављен печат понуђача** или се отвор на фолији затвори јемственикoм. а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача) и увезана у цјелину чини саставни део понуде. Гаранција не смије бити ни на који начин оштећена (бушењем и сл.) јер пробушена или оштећена гаранција се не може наплатити. Уколико гаранција за понуду није достављена на прописан начин уговорни орган је обавезан такву понуду одбацити.*“.

Из напријед наведених одредби Упутства и тендерске документације произилази обавеза понуђача да затворе пластичну фолију у којој се налази гаранција, те су у загради наведени примјери на који се фолија може затворити. Понуђач је у потпуности поступио у складу са одредбама Упутства и тендерске документације, те затворио пластичну фолију на врху са наљепницом и на исту отиснуо свој печат.

У више пресуда Суд БиХ је заузео став да је основни смисао паковања банкарске гаранције у фолију да се иста не оштети, како би се сачувао њен интегритет ради наплативости, те да печат који се ставља на наљепницу не мора прелазити на фолију у којој се налази гаранција. Овакви ставови су заузети у пресудама број С1 3 У 031251 19 У од 07.07.2020. године, број С1 3 У 033366 19 У од 16.04.2021. године, број С1 3 У 035331 20 У од 01.11.2021. године, број С1 3 У 035149 20 У од 01.12.2021. године, те пресудом број С1 3 У 033954 19 У од 09.02.2021. године.

Имајући у виду напријед наведено правно схватање Суда БиХ, овај орган је утврдио да је гаранција достављена у складу са чланом 3. Правилника о облику гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора, те да је иста упакована у пластичну фолију која је на врху затворена наљепницом, на коју је стављен печат понуђача, те као таква увезана у цјелину и чини саставни дио понуде, **тако да је жалбени навод неоснован.**

Разматрајући четврти жалбени навод у којем жалилац наводи да понуђач „Asa osiguranje“ д.д. Сарајево није доставио изјаву којом потврђује да ће доставити гаранцију за добро извршење посла, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуде одабраног понуђача.

Увидом у тендерску документацију, овај орган је утврдио да је тачком 5.8 – Гаранција за уредно извршење уговора, између осталог прописан следећи услов:

„Понуђач је обавезан доставити, уколико његова понуда буде одабрана као најповољнија, у року од 15 дана од дана закључивања (обостраног потписивања) уговора, гаранцију за уредно извршење уговора у облику безусловне банкарске гаранције у износу од 10 % од вриједности уговора ..... са роком важности, рок

извршења уговорних обавеза плус тридесет (30) дана. Образац гаранције за уредно извршење уговора је дат у Анексу 9. ТД.....".

Увидом у понуду понуђача „Asa osiguranje" д.д. Сарајево, овај орган је утврдио да је понуђач доставио на страни 15 своје понуде, у оквиру изјаве која је саставни дио Анекса 2 – обрасца за понуду, изјаву под тачком 7 поменутог анекса, у којој се наводи:

*„Ако наша понуда буде најуспјешнија у овом поступку јавне набавке, **обавезујемо се: доставити** доказе о квалификацираности који су тражени тендерском документацијом и **гаранцију за уредно извршење посла**, у роковима који су утврђени, а што потврђујемо изјавама у овој понуди".*

Имајући у виду чињеницу да је понуђач у својој понуди дао изјаву у оквиру Анекса 2, да ће доставити гаранцију за уредно извршење уговора у утврђеним роковима, **жалбени навод је неоснован**.

Разматрајући пети и осми жалбени навод у којем жалилац наводи да су понуђачи „Asa osiguranje" д.д. Сарајево и „Triglav osiguranje" д.д. Сарајево доставили предуговор о факултативном реосигурању одговорности контроле летења BH ANSA, који не обухвата смрт као извор опасности/осигурани ризик, те да ће реосигурање покрити износе само изнад самопридржаја реосигураника, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуда.

Тачком 3.4 тендерске документације прописано је следеће:

„Понуђач, у сврху испуњавања економске и финанцијске способности, треба испуњавати сљедећи минимални увјет:

*а) да има закључено одговарајуће реосигуравајуће покриће односно гаранцију за покриће осигурања од одговорности **за реализацију предметног уговора** из области његове регистроване дјелатности.*

У сврху испуњавања увјета из претходне точке понуђач треба доставити:

*а) **Предуговор**, уговор или потврда да је обезбијеђено осигуравајуће покриће издато од стране друштва за реосигурање које је добило одобрење Агенције за надзор осигурања у Федерацији БиХ и/или Агенције за осигурање Републике Српске и Потврду, Рјешење, Сугласност или Увјерење Агенције за надзор осигурања у Федерацији БиХ или Агенције за осигурање Републике Српске којим се одобрава обављање дјелатност реосигурања друштву за осигурање, и/или одобрава закључивање уговора о РЕосигурању са друштвом за Реосигурање. "*

Тачком 2.3 тендерске документације дефинисан је предмет набавке на следећи начин:

*„Предмет набавке је пружање услуге осигурања од одговорности из дјелатности Агенције за пружање услуга у зрачној пловидби БиХ и то: Осигурање од одговорности из дјелатности за штете трећим особама: Комбиновани појединачни лимит (**за штете услијед смрти, тјелесне повреде, или оштећења здравља трећих особа, те за штете на имовини трећих особа**) покрића по штетном догађају и агрегатно годишње (укупно за сва догађања у периоду од једне године): **630.000.000,00 УСД.** Предметно осигурање подразумијева осигурање од одговорности осигураника (БХАНСА) која произлазе из обављања професионалне дјелатности и било које друге дјелатности у вези са дјелатношћу осигураника, као и законске одговорности осигураника за штете по основу опће одговорности. Односи се на осигурање одговорности осигураника за штете проузроковане трећим лицима (штете услијед смрти, тјелесне повреде, или оштећења здравља трећих лица, те за штете на имовини трећих лица), а које произлазе из обављања дјелатности (које за посљедицу*

имају провођење професионалних активности осигураника) и било које друге активности у вези са дјелатношћу осигураника, као и законске одговорности осигураника за штете по основу опће одговорности."

Увидом у понуде, овај орган је утврдио да је понуђач „Asa osiguranje" д.д. Сарајево (на страни 81 понуде) доставио предуговор о факултативном реосигурању одговорности контроле летења – BHANSA, број: 1055/22 од 11.05.2022. године, а „Triglav osiguranje" д.д. Сарајево (на страни 111 понуде), доставио је такође предуговор о факултативном реосигурању одговорности контроле летења – BHANSA, број: 1056/22 од 11.05.2022. године, оба закључена са реосигуравачем „Босна реосигурање" д.д. Сарајево.

Тачком 5. предуговора, који су закључили напријед наведени понуђачи, дефинисане су **врсте осигурања покривене овим уговором:**

*„Реосигурање законске одговорности Оригиналног осигураника **за тјелесну повреду и имовинску штету** произашле из његове активности на аеродромима у Бања Луци, Мостару, Сарајеву и Тузли и било гдје у вези са његовом активности услуга у авио навигацији, укључујући и контролу авио саобраћаја".*

Као прво, неспорно је да је тачком 3.4 тендерске документације, као услов економске и финансијске способности, захтјевано да понуђачи имају *„закључено одговарајуће реосигуравајуће покриће односно гаранцију за покриће осигурања од одговорности **за реализацију предметног уговора** из области његове регистроване дјелатности"*, те да, у вези са тим, предмет уговора (предмет набавке) обухвата *„Осигурање од одговорности из дјелатности за штете трећим особама: Комбиновани појединачни лимит **(за штете услијед смрти, тјелесне повреде, или оштећења здравља трећих особа, те за штете на имовини трећих особа)**"*, како је то прописано тачком 2.3 тендерске документације. Из тачке 5. достављених предуговора може се недвосмислено утврдити да су предуговором обухваћене само тјелесне повреде и имовинска штета, као врсте осигурања покривене уговором, те да штете услијед смрти нису обухваћене реосигуравајућим покрићем.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи да су понуђачи доставили у својим понудама Изјаву за wording/формулирање полице осигурања од одговорности из дјелатности (Анекс 10), којом су прихватили структуру покрића, али уговорни орган занемарује чињеницу да се ради о двије различите врсте доказа који при томе немају ни једнаку правну снагу. Наиме, достављени предуговори, представљају сагласност воља уговорних страна, али прије свега доказ да је понуђач обезбједио реосигуравајуће покриће за реализацију предметног уговора, који неспорно обухвата тачно дефинисане осигуране ризике (***штете услијед смрти, тјелесне повреде, или оштећења здравља трећих особа, те за штете на имовини трећих особа)***, а достављени предуговори не обухватају осигурани ризик: „штете услијед смрти".

Имајући у виду напријед наведене чињенице, није јасна ни тврдња понуђача „Asa osiguranje" д.д. Сарајево, да предуговор обухвата све елементе прописане тендерском документацијом, односно законску одговорност за штете причињене трећим лицима, с обзиром да су појединачни осигурани ризици прописани предметом набавке. Такође, овај понуђач наводи да су сви понуђачи у обавези доставити предуговор са истим реосигуравачем „Босна РЕ", који је једини домаћи осигуравач. Увидом у све понуде, овај орган је утврдио да су сви понуђачи доставили предуговор од истог реосигуравача: „Босна реосигурање" д.д. Сарајево. Међутим, тачком 5. предуговора који је доставио жалилац дефинисане су врсте осигурања покривене уговором: *„Реосигурање законске одговорности Оригиналног Осигураника **за тјелесну повреду (укључујући смрт) и имовинску штету** произашле из његове активности ..."*. Дакле, предуговорм који је доставио жалилац обухваћен је осигурани ризик „штете

услијед смрти", док предуговором који су закључили понуђачи „Asa osiguranje" д.д. Сарајево и „Triglav osiguranje" д.д. Сарајево, није обухваћен овај осигурани ризик.

Другим дијелом жалбеног навода жалилац спори обим покрића реосигурања, дефинисан тачком 7. достављених предуговора, којом је дефинисано:

*„Реосигурање ће покрити износе **изнад самопридржаја Реосигураника**, а до пуног износа лимита, уз ограничење штете на USD 630.000.000 по једном штетном догађају и агрегатно годишње у погледу одговорности за производ.".*

Жалилац наводи да је предмет реосигурања, реосигурање предмета осигурања у цјелости, а не само износа изнад самопридржаја, како стоји у достављеним предуговорима од понуђача „Asa osiguranje" д.д. Сарајево и „Triglav osiguranje" д.д. Сарајево.

Тачком 2.3 тендерске документације, између осталог, прописано је:

*„Предмет набавке је пружање услуге осигурања од одговорности из дјелатности Агенције за пружање услуга у зрачној пловидби БиХ и то: Осигурање од одговорности из дјелатности за штете трећим особама: Комбиновани појединачни лимит (за штете услијед смрти, тјелесне повреде, или оштећења здравља трећих особа, те за штете на имовини трећих особа) **покрића по штетном догађају и агрегатно годишње (укупно за сва догађања у периоду од једне године): 630.000.000,00 УСД.....**".*

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи:

„Везано за обим реосигуравајућег покрића као жалбени основ жалитеља, истичемо да ће понудитељ ....., у случају да буде изабран као најповољнији понуђач, а прије потписивања уговора, доставити Потврду да је закључен Уговор о реосигурању или Уговор о реосигурању за предмет осигурања и списак пласмана ризика код иностраних реосигуравача који мора садржавати назив реосигуравача, рејтинге и проценте учешћа. Реосигурање управо служи у сврху да се уговором органу осигура за износе које није у могућности исплатити осигуравајуће друштво у случају настанка осигураног случаја. Позивањем и тврдњом да је неваљан Предуговор о реосигурању из разлога што је у њему наведено „изнад самопридржаја" је апсолутни правни нонсенс, те представља покушај злоупотребе жалбе у виду стварања привида непоступања у складу са тендерском документацијом од стране уговорног органа а и понуђача ....., те оцјене његове понуде прихватљивом. Јасна је ствар да достављени предуговор није нити може бити неваљан само из разлога што у њему стоји „изнад самопридржаја". Наиме, чланом 99. Закона о осигурању Федерације БиХ је прописана обавеза реосигурања, тј. „друштво за осигурање мора покрити реосигурањем онај дио осигураних преузетих ризика који прелазе максимални самопридржај према табелама максималног покрића".

Понуђач „Asa osiguranje" д.д. Сарајево у свом изјашњењу наводи да је реосигуравач у потпуности упознат са тендерском документацијом, те да уопште нема двојбе у вези обима реосигуравајућег покрића.

Међутим, у вези са спорним питањем, уговорни орган пропушта да доведе у везу услове прописане тендерском документацијом са обимом покрића који је дефинисан спорним предуговорима. Није довољно и увјерљиво образложење уговорног органа у којем се наводи да *„реосигурање управо служи у сврху да се уговорни орган осигура за износе које није у могућности исплатити осигуравајуће друштво у случају настанка осигураног случаја"*, нити је довољно позивање само на члан 99. Закона о осигурању

Федерације БиХ, без јасног и аргументованог осврта на одредбе тендерске документације којима су прописани спорни услови, али и на остале одредбе материјалног прописа из којих би се могло недвосмислено утврдити да се другачији обим покрића, осим покрића „изнад самопридржаја“, не може ни уговорити реосигурањем. Чињеница да је реосигуравач у потпуности упознат са тендерском документацијом, како то наводи понуђач „Asa osiguranje“ д.д. Сарајево, такође не даје одговор на спорна питања у вези са обимом реосигуравајућег покрића. Дакле, у овом поступку по жалби, уговорни орган није доказао постојање чињеница и околности на основу којих је одлучио о правима понуђача, а што је био дужан у складу са чланом 102. Став (2) ЗЈН.

Имајући у виду све напријед наведено, **жалбени навод је основан.**

Разматрајући шести и девети жалбени навод у којем жалилац наводи да понуђачи „Asa osiguranje“ д.д. Сарајево и „Triglav osiguranje“ д.д. Сарајево нису у понуди доставили Анексе 8 и 9, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуда.

Жалилац тврди да понуђач „Asa osiguranje“ д.д. Сарајево није доставио уз понуду Анексе 8 и 9, којима је прописана форма гаранције за озбиљност понуде и уредно извршење уговора, а да понуђач „Triglav osiguranje“ д.д. Сарајево није доставио Анекс 8, којег погрешно назива формом гаранције за добро извршење уговора.

Увидом у тендерску документацију, овај орган је утврдио да је тачком 4.2 дефинисан садржај понуде, тачком 5.7 дефинисане су одредбе о гаранцији за озбиљност понуде, а тачком 5.8 одредбе о гаранцији за уредно извршење уговора. Ниједном одредбом тендерске документације није прописана обавеза достављања образаца Анекса 8 и Анекса 9 у понуди. Наиме, тачком 5.7 тендерске документације прописана је обавеза понуђача да доставе гаранцију за озбиљност понуде у оригиналу, што су понуђачи и учинили, а што жалилац и не спори. Такође, тачком 5.8 тендерке документације прописана је обавеза за понуђача, чија понуда буде најповољнија, да достави гаранцију за уредно извршење уговора у року од 15 дана по закључењу уговора, док је у оквиру Анекса 2 предвиђена само изјава понуђача да ће доставити гаранцију. Сама чињеница да је одређени документ саставни дио тендерске документације, не значи да тај документ *a priori* мора бити саставни дио понуде, ако то експлицитно није прописано тендерском документацијом, а све у вези са законом и подзаконским актима, **тако да је овај жалбени навод неоснован.**

У поновном поступку уговорни орган је дужан извршити поновну оцјену понуда, уважавајући ставове и правно схватање овог органа, те предузети даљње радње у поступку и донијети одговарајућу одлуку у складу са ЗЈН.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 5.000,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ
КАНЦЕЛАРИЈЕ ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Марко Колобарић, дипл.правник

Доставити:

1. „Uniqa osiguranje“ д.д. Сарајево, Обала Кулина бана 19, 71000 Сарајево
2. „Asa osiguranje“ д.д. Сарајево, Трг међународног пријатељства 25, 71000 Сарајево
3. „Triglav osiguranje“ д.д. Сарајево, Долина бр. 8, 71000 Сарајево
4. „Агенција за пружање услуга у зрачној пловидби БиХ“, Ортијеш бб, 88000 Мостар
5. Евиденцији
6. а/а