BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1636-9/22
Sarajevo, 28.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo, broj: JN-2448/22 od 07.06.2022. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN1-1-4-16-6-6-12/22 od 23.05.2022. godine, Ugovornog organa: Ministarstvo komunikacija i prometa BiH, Direkcija za civilno zrakoplovstvo, Banja Luka, u postupku javne nabavke bezolovnog benzina i dizel goriva, na osnovu čl.104 i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 228.stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 28.07.2022. godine, donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo broj: JN-2448/22 od 07.06.2022. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN1-1-4-16-6-6-12/22 od 23.05.2022. godine, Ugovornog organa: Ministarstvo komunikacija i prometa BiH, Direkcija za civilno zrakoplovstvo, Banja Luka, u postupku javne nabavke bezolovnog benzina i dizel goriva, **odbija se kao neosnovana.**

2. Odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Žalitelj HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo izjavio je žalbu broj: JN-2448/22 od 07.06.2022. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN1-1-4-16-6-6-12/22 od 23.05.2022. godine, Ugovornog organa: Ministarstvo komunikacija i prometa BiH, Direkcija za civilno zrakoplovstvo, Banja Luka, u postupku javne nabavke bezolovnog benzina i dizel goriva, koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem proslijedio ovom organu, te je ista kod ovog organa zaprimljena na dan 17.06.2022. godine.

Žalitelj u žalbi ističe:

- Ugovorni organ u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti tačkom 3.3. (Tehnička i profesionalna sposobnost) kao jedan od uslova propisao da "Ponuđači moraju imati benzinske pumpe na području Bosne i Hercegovine, od čega najmanje po jednu benzinsku pumpu na području gradova: Banja Luka, Tuzla, Sarajevo, Mostar i Bijeljina. Osim u navedenim gradovima, potrebno je da ponuđač ima još minimalno tri pumpe u različitim gradovima u Republici Srpskoj i tri pumpe u različitim gradovima u Federaciji BiH. na kojima će se moći točiti eurodizel I bezolovni benzin, bez ograničenja, a u skladu sa potrebama Ugovornog organa." Analizom ponude izabranog ponuđača NESTRO PETROL a.d. Banja Luka, žalitelj konstatuje da imenovani nije ispoštovao zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Prvenstveno, iz izjave o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti koju je na svom memorandum dostavio, izabrani ponuđač navodi "Imamo razgranam mrežu benzinskih stanica na teritoriji Republike Sprske/BiH, ukupno 86 benzinskih stanica u vlasništvu Nestro Petrola koje teritorijalno pokrivaju mjesta prema tenderskoj dokumentaciji u gradovima: Banja Luka, Tuzla, Sarajevo i Bijeljina. Za lokaciju Mostara a na benzinskoj stanici TIOIL- a u Mostaru na adresi Žitomislić bb i Buna bb Nestro Petrol ima instaliran terminal za kartično poslovanje preko kojeg je moguće preuzimanje goriva sa Nestro Petrol karticama za gorivo te se nakon preuzimanja goriva fakturisanje vrši od strane Nestro Petrol-a pod istim uslovima." Nadalje, izabrani ponuđač je dostavio I izjavu o podugovaranju na svom memorandumu na kojoj navodi da će podugovarati I to na način - citiramo "Robe koie će ponuditi nodugovarač su Euro dizel EN 590 EURO 5 I bezolovni benzin BMB 95 na lokaciii BS Mostar kao i na svim ostalim benzinskim stanicama TIOIL-a a na kojima se ukaže potreba za točenjem ugovornog organa." Uzimajući u kontekst gore citirane izjave izabranog ponuđača, kao i citirane zahtjeve tenderske dokumentacije, formalno-pravno izvodi se zaključak da izabrani ponuđač u momentu dostavljanja ponude nije osigurao, odnosno učinio vjerovatnim da će osigurati točenje goriva na traženim lokacijama, a koje Ugovorni organ eksplicitno zahtjeva. In conereto. Ugovorni organ pored traženih lokacija koje je taksativno nabrojao, od ponuđača zahtjeva da osiguraju točenje goriva u još najmanje 3 različita grada u Republici Srspkoj I Federaciji Bosne i Hercegovini. Žalitelj tvrdi da izabrani ponuđač NESTRO PETROL a.d. Banja Luka nije dokazao da će obezbijediti točenje goriva u još najmanje 3 grada u Federaciji Bosne I Hercegovine (pored taksativno nabrojanih gradova, a kako Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom I navodi). Ponuđač NESTRO PETROL je dostavljanjem gore citiranih izjava naveo da će samo na Području Mostara podugovarati sa benzinskom pumpom svog podugovarača. Međutim, NESTRO PETROL a.d. Banja Luka nije obezbijedio točenje goriva u još 3 različita grada u Federaciji Bosne I Hercegovine. Opreza radi, izabrani ponuđač u FBIH ima benzinske pumpe (pored onih čije lokacije su decidno tražene) u još 2 (dva) Građa u Federaciji BiH, a to su Srebrenik I Gradačac. Sve gore navedeno, ukazuje đa NESTRO PETROL a.d. Banja Luka u momentu dostavljanja svoje ponude nije osigurao, niti obezbijedio Ugovornom organu točenje goriva u još tri različita grada u Federaciji BiH. Za područje Mostara, osporavani ponuđač je učinio vjerovatnim da će podugovarati za konkretnom područje, ali za ostale gradove nije. Paušalno navođenje da će se obezbijediti točenje goriva I u drugim mjestima ukoliko se ukaže potreba (kako izabrani ponuđač sam navodi) predstavlja odudaranje I protivrječnost sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Posljedično vezano za gore navedeno, Ugovorni organ je zahtjevao da se obezbijedi točenje

goriva u još tri različita grada u FBIH I RS-u, na način da su to ponuđači obavezni dokazati u svojima ponudama. NESTRO PETROL a.d. Banja Luka nije dokazao svoju tehničku I profesionalnu sposobnost na način kako to Ugovorni organ esklipicitno zahtjeva. Dokazi: Izjava o tehničkoj I profesionalnoj sposobnosti ponuđača i Izjava o namjeri podgu varanja.Jedinice lokalne samouprave u BiH su općine i gradovi. Riječ je o različitim administrativnim jedinicama, koje imaju različitu organizaciju, sistem I upravljanje. Također, različiti uslovi su propisani za formiranje općine i gradova. Općine i gradovi nisu sinonimi, već posve različite teritorijalne jedinice. Zakonom o principima lokalne samouprave u Federaciji Bosne I Hercegovine članom 3. je propisano "Lokalna samouprava se organizira i ostvaruje u općinama i gradovima kao jedinicima lokalne samouprave (u daljnjem tekstu: jedinice lokalne samouprave), a izvršavaju je organi jedinice lokalne samouprave I građani, u skladu sa Ustavom i zakonom i statutom jedinice lokalne samouprave." Istim zakonom se nadalje definišu općina i grad kao različite jedinice lokalne samouprave, pa tako članom 4. istog zakona je propisano "Općina je jedinica lokalne samouprave koja je na osnovu ispunjavanja propisanih kriterija uspostavljena zakonom." Članom 5 se defmiše Grad kao "Grad je jedinica lokalne samouprave koja predstavlja urbanu, infrastukturnu cjelinu povezanu svakodnevnim potrebama stanovništva. Grad se osim ustavom, uspostavlja federalnim zakonom na osnovu sporazuma o udruživanju dviju ili više općina, odnosno odluke općinskog vijeća općine koja ispunjava propisane kriterije stave 1. ovog člana, a koja ima najmanje 30.000 stanovnika, odnosno u čijem gradskom središtu kao zaokruženom urabom području živi najmanje 10.000 stanovnika. Grad u smislu ovog zakona predstavlja sjedište kantona I u slučaju neispunajvanja uvjeta iz stave 2. ovog člana. Izuzetno od uvjeta iz st. 1. i 2. ovog člana, gradom se može proglasiti općina od posebnog historijskog I kulturnog značaja." Analizirajući citirani zakonski tekst vidljivo je da razlike između općina I gradova nisu minorne, odnosno nije riječ o razlikama koje su samo "terminološke" prirode. S tim u vezi, a cijeneći činjenično stanje, ponudu izabranog ponuđača i zahtjeve tenderske dokumentacije, vidljivo je da ponuđač NESTRO PETROL a.d. Banja ni u svom vlasništvu nema pored taksativno traženih gradova, benzinske pumpe u još 3 različita grada u FBIH. Nadalje, iz dostavljene izjave o tehničkoj I profesionalnoj sposobnosti osporavani ponuđač jenaveo između ostalog". Za lokaciju Mostara a na benzinskoj stanici TIOIL- a u Mostaru na adresi Žitomislić bb i Buna bb Nestro Petrol ima instaliran terminal za kartično poslovanje preko kojeg je moguće preuzimanje goriva sa Nestro Petrol karticama za gorivo te se nakon preuzimanja goriva fakturisanje vrši od strane Nestro Petrol-a pod istim uslovima." Dakle, sve gore navedeno implicira da za konkretan postupak javne nabavke izabrani ponuđač NESTRO PETROL a.d. Banja Luka je obezbijedio benzinsku pumpu podugovarača isključivo i samo za lokaciju Mostara, obzirom da je instaliran sistem za kartično poslovanje striktno na benzinskim pumpama podugovarača za područje Mostara. Izabrani ponuđač nije dokazao, niti učinio bitno vjerovatnim (u momentu predaje ponude) da će za konkretan postupak javne nabavke obezbijediti točenje/sipanje u jasno preciziranim i dodatno traženim gradovima, a kako je zahtjevano tenderskom dokumentacijom.

- Ugovorni organ je u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti unutar tačke 3.3. (tehnička I profesionalna sposobnost) propisao da "Bezolovni benzin BMB 95 i dizel gorivo EN 590 EURO 5 moraju ispunjavati uslove kvaliteta tečnih naftnih goriva, što ponuđač dokazuje uvjerenjem o usklađenosti kvaliteta tečnih goriva, izdatim od strane nadležnog organa". U skladu sa citiranim zahtjevom tenderske dokumentacije, ponuđači su bili dužni dostaviti uvjerenje o usklađenosti kvaliteta

tečnih goriva, izdato od strane nadležnog organa (original ili ovjerena kopija) ne starije od tri mjeseca računajući od trenutka dostavljanja ponude." Analizirajući ponudu izabranog ponuđača NESTRO PETROL a.d. Banja Luka, a uzimajući u obzir da isti podugovara za mjesto MOSTAR sa ponuđačem TIOIL, žalitelj tvrdi da isti nije ispunio uslove tehničke i profesionalne sposobnosti, obzirom da u kompletnoj ponudi ne postoji niti jedan certifikat li uvjerenje o kvaliteti od podugovarača, kojim bi se dokazalo odnosno učinilo vjerovatnim da isto zadovoljava određene standarde i kvalitete. Ukolimo bi Ugovorni organ sipao gorivo kod puđogovarača TIOIL (mjesto MOSTAR za koje je izabrani ponuđač naveo da će podugovarati) - on nema bilo kakav dokaz, niti bilo kakvu predodžbu o kvaliteti pomenutog goriva. Pojašnjenja radi, u medijima su bile plasirane informacije da imenovani podugovarač uvozi i biodizel. Dokaz: web stranica portala https://www.fokus.ba/biznis/vlasnik-tioil-a-prioritet-su-nam-kvalitet-zadovoljni-kupci-i-zastita-okolisa/762052/ u kojoj I vlasnik TIOIL-a u svojoj izjavi između ostalog navodi: "Mi smo prvenstveno uvozili BI0DIZEL da bi popravili kvalitetu dizelskih goriva i zaštitili okoliš sa manjim ispušnim plinovima, a ne kako "dirigirani" mediji navode da smo to isto uradili kako bi izbjegli plaćanje akciza prema državi". Žalitelj napominje da se za putnička motorna vozila koja pogoni dizel gorivo, ne smije koristiti BIODIZEL, a što se na svakom vozilu koje koristi Dizel gorivo na poklopcu od rezervoara goriva striktno 1 vidi jer je boldiranim slovima naznačeno "NO BIODIZEL". Žalitelj napominje da ne može potvrditi vjerodostojnost samo članka, te autentičnost citirane izjave na web stranici, no upozorava Ugovorni organ da se uvjerenje niti certifikat o kvaliteti goriva od podugovarača u konkretnom postupku javne nabavke nije dostavilo, te samim tim nije učinjeno vjerovatnim da će se gorivo propisanog kvaliteta točiti u Mostaru.

- Na stranici 9. tenderske dokumentacije propisan je sadržaj ponude u okviru tačke 4.1. Pod 10 je naveden spisak svih pumpnih stanica Dobavljača I Podugovarača (ako je primjenjivo) na teritoriji Bosne I Hercegovine, Prilog broj 8. Također pod 13 je propisana "izjava o mogućnosti kartičnog poslovanja, Prilog br. 11." Dovodeći u vezu citirani tekst tenderske dokumentacije sa ponudom izabranog ponuđača, jasno je vidljivo da isti obje izjave koje su sastavni dijelovi tenderske dokumentacije nije popunio, niti potpisao, niti ovjerio pečatom a što je bilo zahtjevano tenderskom dokumentacijom. Dokaz: Prilog broj 8 I Prilog broj 11 izabranog ponuđača.
- Izabrani ponuđač je u sastavu svoje ponude dostavio punomoć. Iz iste je vidljivo da je direktor društva Rais Safin državljanin Ruske Federacije sa odobrenim privremenim boravkom u BiH. Iz Aktuelnog izvoda iz sudskog registra koji je dostavljen, navedeno je da isti nije direktor bez ograničenja ovlaštenja, tačnije upisano je da isti ima ograničenja oslaštenja u skladu sa Statutom ponuđača. Transparentnosti radi, (načelo transparentnosti je predviđeno Zakonom u upravnom postupku BiH koji se supsidijarno primjenjuje u postupcima javnih nabavke) svi potencijalni ponuđači ali I Ugovorni organ nemaju na uvid Statut NESTRO PETROL a.d. Banja Luka, pa ne mogu znati da li navedeni direktor može davati punomoći bez saglasnosti skupštine društva. Također obzirom da je riječ o državljaninu Ruske Federacije, nije dostavljena ovjera sudskog tumača, iz koje bi se jasno vidilo da imenovani direktor Rais Safin je saglasan sa sadržajem punomoći, obzirom daj e napisana na jezicima koji se koriste u BiH (a davaoc punomoći/Vlastodavac je državljanin Ruske Federacije) a koje i Zakon o javnim nabavkama evidentira kao službene bosanski, hrvatski i srpski. Sve ukazuje da

dostavljena punomoć ne proizvodi pravnu snagu u prometu, te da je krnja, odnosno nepotpuna.

- Uvidom u ponudu ponuđača NESTRO PETROL a.d. Banja Luka, žalitelj konstatuje da isti nije ovjerio pečatom naljepnicu/vinjetu kojom se ponuda uvezuje. Dakle, ponuda nije osigurana u dovoljnoj mjeri da bi se izbjegle manipulacije sa istom. Ponuda mora biti uvezana i osigurana na način da se onemogući naknadno vađenje i ponovno umetanje listova a da se to ne primjeti. U konkretnom slučaju, ponudu izabranog ponuđača moguće je odvezati, neometano vaditi i vraćati stranice ponude a da se to ne primjeti. U našoj tvrdnji ide činjenica da se na naljepnici kojom se ponuda uvezuje ne nalazi otisnut pečat, ili pečatni vosak. U slučaju se pečat nalazi na naljepnici isti bi se oštetio prilikom odvezivanja ponude, te bi bilo jasno da su manipulacije vršene.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu navodi:

„U vezi sa **tačkom I žalbe**, navodimo slijedeće:

„Izabrani ponuđač Nestro Petrol je dostavio potpisanu i ovjerenu Izjavu o tehničkoj i profesionalnoj sposbnosti, u skladu sa zahtjevom iz TD, kao i spisak benziskih pumpi na području RS-a, FBIH i Distrikta Brčko. Konstatacija iz žalbe „da izabrani ponuđač u momentu dostavljanja ponude nije osigurao odnoso učinio vjerovatnim da će osigurati točenje goriva na traženim lokacijama, a koje UO eksplicitno zahtjeva" nije prihvatljiva. Naime, izabrani ponuđač je dostavio, između ostalog, spisak benziskih pumpi na području FBIH iz čega je evidentno da Nestro Petrol ima benziske pumpe, osim u Sarajevu i Tuzli, i u sljedećim gradovima na području FBIH i to: Srebrenik i Gradačac. Osim toga, izabrani ponuđač je dostavio i spisak benzinskih stanica podugovarača Tioil iz kojeg je evidentno da ima benzinske pumpe u gradovima na području Federacije BiH, i to: Zenica, Travnik i Livno.

Potpisanom i ovjerenom izjavom, ponuđač je garantovao mogućnost točenja goriva na pumpama ponuđača, kao i podugovarača, na lokacijama zahtijevanim Tenderskom dokumentacijom, čime je nedvosmisleno ispunio zahtjeve Ugovornog organa iz Tenderske dokumentacije. U Tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da ponuđač mora imati u svom vlasništvu benzinsku pumpu. Logičkim tumačenjem odredbe 3.3 TD evidentno je da je svrha navedene odredbe omogućavanje Ugovornom organu točenje eurodizela i bezolovnog benzina bez ograničenja i uslovljavanja, a što je omogućeno podugovaranjem. U izjavi o namjeri podugovaranja, izabrani ponuđač Nestro Petrol je, između ostalog, naveo: "Robe koje će ponuditi podugovarač su Eurodizel EN 590 EURO 5 i bezoplovni benzin BMB 95 na lokaciji BS Mostar, kao i na svim ostalim benzinskim stanicama TIOIL-a a na kojim se ukaže potreba za točenjem ugovornog organa." Izabrani ponuđač je u pomenutoj izjavi naveo lokaciju Mostar jer u Mostaru namjerava da podugovara sa Tioil-om, a imajući u vidu da je Ugovorni organ eksplicitno naglasio da ponuđač mora imati benzinsku stanicu u Mostaru.

Imajući u vidu navedeno, očigledeno je da izabrani ponuđač, posredstvom podugovarača, ispunjava uslove tražene TD, odnosno obezbjeđuje: "točenje goriva na području gradova u FbiH i to u Sarajevu, Tuzli, Mostaru, a osim u navedenim, u još tri različita grada u FBiH, kako je navedeno u tekstu iznad, te konstatacija žalioca nije osnovana.

U vezi sa **tačkom II** žalbe, navodimo slijedeće:

S obzirom da Ugovorni organ Tenderskom dokumentacijom nije tražio dokaz o kvalitetu goriva za podugovarača, nego samo za izabranog ponuđača, ne slažemo se sa konstatacijom žalioca: "da isti nije ispunio uslove tehničke i prof.sposobnosti, obzirom da u kompletnoj ponudi ne postoji niti jedan certifikat ili uvjerenje o kvaliteti od podugovarača, kojim bi se dokazalo odnosno učinilo vjerovatnim da isto zadovoljava određene standarde i kvalitete"

Ugovorni organ zaključuje ugovor sa izabranim ponuđačem te je isti odgovoran za kvalitet roba koje su predmet nabavke, odnosno, za dobro izvršenje ugovora.

Skrećemo pažnju da je izabrani ponuđač dostavio Izjavu o prihvatanju opštih i posebnih uslova TD, ovjerenu od strane nadležnog organa.

U vezi **sa tačkom III** žalbe, navodimo slijedeće:

Informacije koje se traže TD, Prilog br. 8, a tiču se raspoloživih benzinskih pumpi dobavljača i podugovarača, su dostavljene u vidu spiska koji je sastavni dio izjave, potpisane su i ovjerene pečatom ponuđača. Kada su u pitanju informacije koje se traže TD, Prilog br. 11, a tiču se mogućnosti kartičnog poslovanja, izabrani ponuđač je dostavio potpisanu i ovjerenu Izjavu o posjedovanju kartičnog poslovanja, a napominjemo da je Prilog br. 11 numerisan, potpisan i ovjeren pečatom ponuđača, što se jasno vidi u desnom gornjem uglu prednje strane ponude i gornjem lijevom uglu zadnje strane ponude.

U vezi **sa tačkom IV** žalbe, navodimo slijedeće:

Izabrani ponuđač je dostavio u originalu Punomoć, ovjerenu i potpisanu od strane generalnog direktora Nestro Petrol, te su ispoštovani zahtjevi iz TD. Ugovorni organ nije ovlašćen da tumači status direktora Nestro Petrol a.d. a s obzirom da je izabrani ponuđač dostavio originalnu punomoć, ovjerenu pečatom i potpisanu to navedena konstatacija žalioca nije prihvatljiva. Takođe, želimo da napomenemo da su službeni jezici u Bosni i Hercegovini jezik srpskog naroda, jezik Hrvatskog naroda i jezik Bošnjačkog naroda.

Članom 12. stav (3) Zakona o javnim nabavkama definisano je da ponuđač podnosi ponudu na jednom od jezika u službenoj upotrebi u Bosni i Hercegovini, što je ponuđač i učinio. S obzirom da je ponuda dostavljena na jeziku u službenoj upotrebi u BiH konstatacija žalioca nije prhvatljiva.

U vezi **sa tačkom V** žalbe, navodimo slijedeće:

Ponuda ponuđača Nestro Petrol je čvrsto uvezana i osigurana jamstvenikom koji onemogućava razvezivanje i manipulaciju ponudom. Uvidom u ponudu Nestro Petrola vidljivo je da su sve stranice uvezane jamstvenikom koji se završava na zadnjoj stranici ponude, a završetak jamstvenika je obezbijeđen sigurnosnim žigom sa pečatom.

U skladu sa navedenim, Ugovorni organ smatra da konstatacija iz žalbe nije osnovana.

Takođe napominjemo da su sve stranice ponude numerisane u kontinuitetu, potpisane i ovjerene na način kako je propisano TD i Zakonom o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama te je izjavljena žalba odgodila nastavak postupka javne nabavke za predmetni postupak do donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu.

Razmatrajući predmetni spis ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Tačkom 3.3. Tenderskog dokumenta, Tehnička i profesionalna sposobnost, propisano je slijedeće:

„ Uslovi:

- Bezolovni benzin BMB 95 i dizel gorivo EN 590 EURO 5 moraju ispunjavati uslove kvaliteta tečnih naftnih goriva, što ponuđač dokazuje Uvjerenjem o usklađenosti kvaliteta tečnih goriva, izdatim od strane nadležnog organa;

- Ponuđači moraju imati benzinske pumpe na području Bosne i Hercegovine, od čega najmanje po jednu benzinsku pumpu na području gradova:Banja Luka, Tuzla, Sarajevo, Mostar i Bijeljina. Osim u navedenim gradovima, potrebno je da ponuđač ima još minimalno tri pumpe u različitim gradovima u Republici Srpskoj i tri pumpe u različitim gradovima u Federaciji BiH, na kojima će se moći točiti eurodizel i bezolovni benzin, bez ograničenja, a u skladu sa potrebama Ugovornog organa.

- Ponuđači moraju imati mogućnost kartičnog poslovanja;

- Ukoliko ponuđač ima namjeru podugovaranja predmetne nabavke dužan je obezbijediti točenje eurodizel EN 590 EURO 5 i bezolovnog benzina BMB 95 na svim benzinskim pumpama podugovarača na cijeloj teritoriji BiH, bez uslovljavanja.

Dokazi:

- Uvjerenje o usklađenosti kvaliteta tečnih goriva, izdato od strame nadležnog organa (original ili ovjerena kopija) ne starije od tri mjeseca računajući od trenutka dostavljanja ponude;

- Spisak svih pumpnih stanica ponuđača na teritoriji BiH;

- Ukoliko ponuđač ima namjeru podugovaranja, spisak svih pumpnih stanica podugovarača na teritoriji BiH;

- Izjava da ima mogućnost kartičnog poslovanja.

Ponuđač, je dužan, u ponudi, dostaviti dokumente kojima dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost.“

Polazeći od žalbenog navoda da izabrani ponuđač nije dokazao ispunjenost uslova u vezi sa zahtjevom ugovornog organa koji se odnosi na rasprostranjenost benziskih pumpi ovaj organ izvršio je uvid u ponudu osporenog ponuđača i utvrdio sljedeće:

Na strani 59. Ponude dostavljena je Izjava broj:9146/22-5 od 12.05.2022 godine u kojoj se navodi da Nestro Petrol ima namjeru podugovarati sa podugovaračem TIOL d.o.o. Vitez. Robe koje će ponuditi podugovarač su Eurodizel EN 590 EURO 5 i bezolovni benzin

BMB 95 na lokaciji BS Mostar ***kao i na svim ostalim benziskim pumpama na kojim se ukaže potreba za točenjem.***

Na strani 61. ponude dostavljena je Izjava broj:9146/22-1 od 12.05.2022 godine u kojoj se navodi .... *"Imamo razgranatu mrežu benziskih pumpi na teritoriji RS/BiH ukupno 86 benziskih pumpi u vlasništvu Nestro Petrol koje teritorijalno pokrivaju mjesta prema tenderskoj dokumentaciji u gradovima Banja Luka, Tuzla, Sarajevo i Bijeljina. Za lokaciju Mostara a na benziskoj stanici TIOL u Mostaru na adresi Žitomilići bb Nestro Petrol ima instaliran terminal za kartično poslovanje preko kojeg je moguće preuzimanje goriva sa Nestro Petrol karticama te nakon preuzimanja goriva fakturisanje se vrši od strane Nestro Petrol pod istim uslovima. Prilog navedene izjave je Spisak svih benziskih pumpi Nestro Petrol, Spisak benziskih pumpi Tiol i Aktuelni izvod iz sudskog registra Nestro Petrol.*

Iz dostavljenih dokumenata se može nesporno utvrditi da Nestro Petrol ima osigurane benziske pumpe za gradove Banja luka, Tuzla, Sarajevo i Bijeljina u svom vlasništvu dok je za benzisku pumpu Mostar dao izjavu o podugovaranju sa TIOL d.o.o Vitez i na taj način osigurao svih pet pumpi kako je ugovorni organ zahtijevao tenderskom dokumentacijom. Dalje, pored navedenog ugovorni organ je zahtijevao još po tri benziske pumpe na teritoriji Federacije BiH i RS, a što žalitelj spori na način da izabrani ponuđač ima pumpe u Gradačcu i Srebreniku. Međutim kako to i navodi ugovorni organ a kako upućuje i stanje spisa žalitelj zanemaruje činjenicu da je izabrani ponuđač u Izjavi o podugovaranju naveo da će podugovarač nuditi Eurodizel EN 590 EURO 5 i bezolovni benzin BMB 95 na lokaciji BS Mostar kao i ***na svim ostalim benziskim pumpama na kojim se ukaže potreba za točenjem, a kako se iz dostavljenog*** *Spiska benzinske pumpe podugovarača TIOL vidljivo da postoje benzinske pumpe u gradovima na području Federacije BiH, i to: Zenica, Travnik i Livno, shodno navedenom izabrani ponuđač je u cjelosti ispunio postavljeni uslov, te je navod u predmetnom smislu ocijenjen neosnovanim.*

Dalje, u vezi navoda koji se odnosi na uslove kvaliteta tečnih naftnih goriva, kao jedan od dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač Nestro Petrol je dostavio dokaze kojim potvrđuje ispunjenost uslova vezanog za kvalitet, a sve kako je to ugovorni organ i zahtjevao tenderskom dokumentacijom. Kako je ugovorni organ u tački 3.3. Tenderske dokumentacije- Tehnička i profesionalna sposobnost jasno propisao uslove koje ponuđač treba ispuniti i definisao dokaze za iste to je izabrani ponuđač i dostavio kako je zahtijevano te stim u vezi neosnovan je navod žalitelja da nije dostavljeno uvjerenje o kvaliteti za podugovarača obzirom da takvo nešto nije niti zahtijevano.

Tačkom 4.1. Tenderske dokumentacije, Sadržaj ponude, propisano je između ostalog slijedeće:

....10.) spisak svih pumpnih stanica Dobavljača i Podugovarača (ako je primjenjivo) na teritoriji BiH, Prilog br. 8
...13.) izjava o mogućnosti kartičnog poslovanja, Prilog br. 11

Žalitelj spori da na stranici 9. tenderske dokumentacije propisan je sadržaj ponude u okviru tačke 4.1. Pod 10 je naveden spisak svih pumpnih stanica Dobavljača i Podugovarača (ako je primjenjivo) na teritoriji Bosne i Hercegovine, Prilog broj 8. Također pod 13 je propisana "izjava o mogućnosti kartičnog poslovanja, Prilog br. 11." Dovodeći u vezu citirani tekst tenderske dokumentacije sa ponudom izabranog ponuđača, jasno je vidljivo da isti obje izjave koje su sastavni dijelovi tenderske dokumentacije nije popunio, niti potpisao,

niti ovjerio pečatom a što je bilo zahtjevano tenderskom dokumentacijom. Dokaz: Prilog broj 8 i Prilog broj 11 izabranog ponuđača.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da informacije koje se traže TD, Prilog br. 8, a tiču se raspoloživih benzinskih pumpi dobavljača i podugovarača, su dostavljene u vidu spiska koji je sastavni dio izjave, potpisane su i ovjerene pečatom ponuđača. Kada su u pitanju informacije koje se traže TD, Prilog br. 11, a tiču se mogućnosti kartičnog poslovanja, izabrani ponuđač je dostavio potpisanu i ovjerenu Izjavu o posjedovanju kartičnog poslovanja, a napominjemo da je Prilog br. 11 numerisan, potpisan i ovjeren pečatom ponuđača, što se jasno vidi u desnom gornjem uglu prednje strane ponude i gornjem lijevom uglu zadnje strane ponude.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je nesporno utvrdio da je isti na strani 103. ponude dostavio Izjavu o posjedovanju kartičnog plaćanja, dok je na strani 101. ponude dostavljen Prilog 11 –Izjava o mogućnosti kartičnog poslovanja koji je popunjen u djelu mjesto i datum. Činjenica da navedeni Prilog 11 nije ovjeren i potpisan na mjestu predviđenom za potpis i ovjeru ali kako je potpis stavljen u gornjem desnom uglu zajedno sa pečatom ovaj organ zaključuje da je predmetni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje spori da izabrani ponuđač je u sastavu svoje ponude dostavio punomoć. Iz iste je vidljivo da je direktor društva Rais Safin državljanin Ruske Federacije sa odobrenim privremenim boravkom u BiH. Iz Aktuelnog izvoda iz sudskog registra koji je dostavljen, navedeno je da isti nije direktor bez ograničenja ovlaštenja, tačnije upisano je da isti ima ograničenja ovlaštenja u skladu sa Statutom ponuđača. Transparentnosti radi, (načelo transparentnosti je predviđeno Zakonom u upravnom postupku BiH koji se supsidijarno primjenjuje u postupcima javnih nabavke) svi potencijalni ponuđači ali I Ugovorni organ nemaju na uvid Statut NESTRO PETROL a.d. Banja Luka, pa ne mogu znati da li navedeni direktor može davati punomoći bez saglasnosti skupštine društva. Također obzirom da je riječ o državljaninu Ruske Federacije, nije dostavljena ovjera sudskog tumača, iz koje bi se jasno vidilo da imenovani direktor Rais Safin je saglasan sa sadržajem punomoći, obzirom daj e napisana na jezicima koji se koriste u BiH (a davaoc punomoći/Vlastodavac je državljanin Ruske Federacije) a koje i Zakon o javnim nabavkama evidentira kao službene bosanski, hrvatski i srpski. Sve ukazuje da dostavljena punomoć ne proizvodi pravnu snagu u prometu, te da je krnja, odnosno nepotpuna.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je izabrani ponuđač dostavio u originalu Punomoć, ovjerenu i potpisanu od strane generalnog direktora Nestro Petrol, te su ispoštovani zahtjevi iz TD. Ugovorni organ nije ovlašćen da tumači status direktora Nestro Petrol a.d. a s obzirom da je izabrani ponuđač dostavio originalnu punomoć, ovjerenu pečatom i potpisanu to navedena konstatacija žalioca nije prihvatljiva. Takođe, želimo da napomenemo da su službeni jezici u Bosni i Hercegovini jezik srpskog naroda, jezik Hrvatskog naroda i jezik Bošnjačkog naroda.Članom 12. stav (3) Zakona o javnim nabavkama definisano je da ponuđač podnosi ponudu na jednom od jezika u službenoj upotrebi u Bosni i Hercegovini, što je ponuđač i učinio. S obzirom da je ponuda dostavljena na jeziku u službenoj upotrebi u BiH konstatacija žalitelja nije prhvatljiva.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je nesporno utvrdio da je na strani 1. ponude dostavljena Punomoć broj: 5854/22 od 18.03.2022 godine. Navedenom Punomoći generalni direktor Safin Rais opunomoćuje lice Boris Hrvaćanin da poduzima radnje u ime i za račun Nestro Petrol.

U predmetnom smislu treba jasno naglasiti da su odlučne činjenice u odnosu na predmetno sporno pitanje da je gdin Safin Rais upisan u Aktualni izvod iz sudskog registra kao generalni direktor i da je Punomoć koju je samostalno potpisao kao „generalni direktor" a koja je ovjerena pečatom firme a što je odlučna činjenica, uzevši da se po pravilu,otiskom pečata, uz potpis potvrđuje autentičnost sadržaja dokumenta i koji se potpisuje i ovjerava i potvrđuje da ga je potpisala osoba za koju je sadržajem, u konkretnom slučaju,između ostalog, navedena njena pozicija u kompaniji a samim time i ovlasti koje proizilaze.

S tim u vezi iznesene okolnosti ne upućuju da bi se moglo ocijeniti da je evidentno prekoračenje ovlaštenja na kojeg žalitelj upućuje, pogotovo što u konkretnom slučaju treba pravilno razumjeti i razlikovati smisao "trgovinskih ovlaštenja "; ovlasti zaključenja pravnog posla, u odnosu na poslove koji nesumnjivo proizilaze iz opisa posla /pozicije u kompaniji/navedene i ovjerene pečatom kompanije kao "generalni direktor kompanije" ili koji su izvedeni iz internih akata kompanije, a upućuju na samostalna ovlaštenja. Imajući u vidu sve navedeno predmetni navod je ocijenjen neosnovanim.

Tačkom 4.2. Tenderske dokumentacije, Način izrade ponude, propisano je između ostalog slijedeće:

„Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Pod čvrstim uvezom podrazumijeva se ponuda ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jamstvenikom.
Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, a u sadržaju ponude potrebno je navesti od koliko se dijelova ponuda sastoji.
Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki sljedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Ako ponuda sadrži štampanu literaturu, brošure. kataloge koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno.
Izuzetno od prethodnog stava, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i ovoj TD."

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je ista osigurana jemstvenikom na način da je preko istog stavljena žuta naljepnica. Shodno navedenom ovom organu je nejsano na osnovu čega žalitelj izvodi zaključak da ponuda nije čvrsto uvezana obzirom da se ponuđač opredijelio za uvez jemstvenikom kao jedan od načina uveza koji je predvidio ugovorni organ tenderskom dokumentacijum. Naglašavamo da je smisao i suština čvrstog uveza da se osiguura ponuda na način da se onemogući vađenje i umetanje stranica u ponudi te stim u vezi čvrsti uvez treba posmatrati sa tog aspekta da li je onemogućeno vađenje i umetanje listova a što žalitelj u konkretnom slučaju nije dokazao suprotno. Imajući u vidu navedeno navod žalitelja je ocijenjen neosnovanim.

Obzirom da se odbija žalba samim time odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 228.stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Marko Kolobarić

Dostaviti:
- *HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo,*
- *Ministarstvo komunikacija i prometa BiH, Direkcija za civilno zrakoplovstvo, Banja Luka*
- *evidenciji*
- *u spis*