BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1339-8/22
Sarajevo, 28.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: 84-2/22 od 09.05.2022.godine ponuđača **„ELCOM" d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Miroljubu Radomirović, advokatu iz Tuzle,** izjavljene na Tendersku dokumentaciju, broj: 01-01.3-2524-1/22 NH od 27.04.2022.godine, u postupku javne nabavke – Održavanje hardwarskog dijela sistema nadzora i upravljanja na svim dionicama autoceste A1, obavještenje o nabavci broj: 266-1-2-77-3-123/22 od 27.04.2022.godine, Ugovornog organa: JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na plenarnoj sjednici održanoj dana 28.07.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba ponuđača „ELCOM" d.o.o. Tuzla** izjavljene na izjavljene na Tendersku dokumentaciju, broj: 01-01.3-2524-1/22 NH od 27.04.2022.godine, u postupku javne nabavke – Održavanje hardwarskog dijela sistema nadzora i upravljanja na svim dionicama autoceste A1, Ugovornog organa: JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar.
2. **Poništava se** Tenderska dokumentacija, broj: 01-01.3-2524-1/22 NH od 27.04.2022.godine, u postupku javne nabavke – Održavanje hardwarskog dijela sistema nadzora i upravljanja na svim dionicama autoceste A1, Ugovornog organa: JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od **7.500,00 KM** ponuđača „ELCOM" d.o.o. Tuzla izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Zahtjev ponuđača „ELCOM" d.o.o. Tuzla, zastupan putem punomoćnika Radomirović Miroljuba, advokata iz Tuzle, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 09.05.2022. godine usvaja se u iznosu od **240,00 KM.**
5. Obavezuje se ugovorni organ JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar, da ponuđaču „ELCOM" d.o.o. Tuzla nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 240,00 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar (u daljem tekstu: Ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke - Održavanje hardwerskog dijela sistema nadzora i upravljanja na svim dionicama autoceste A1, obavještenje o nabavci broj: 266-1-2-77-3-123/22 od 27.04.2022.godine.

Ponuđač u predmetnom postupku „ELCOM" d.o.o. Tuzla je putem punomoćnika Radomirović Miroljuba, advokata iz Tuzle, izjavio žalbu broj: 84-2/22 od 09.05.2022.godine na Tendersku dokumentaciju, broj: 01-01.3-2524-1/22 NH od 27.04.2022.godine, u postupku javne nabavke – Održavanje hardwerskog dijela sistema nadzora i upravljanja na svim dionicama autoceste A1, obavještenje o nabavci broj: 266-1-2-77-3-123/22 od 27.04.2022.godine, Ugovornog organa: JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar.

Navedena žalba je u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH proslijeđena ovom organu na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi broj: 84-2/22 od 09.05.2022.godine navodi sljedeće:

1. **Okvirni sporazum je pokrenut za održavanje dionica koje nisu izgrađene!**

Na strani 25 tenderske dokumentacije dat je Aneks 3 - OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE ZA OKVIRNI SPORAZUM (tabela sa 11 rednih brojeva) Redni broj 2 i 3 označeni su zvjezdicom *. Na stranicama 65, 65 i 67 navedeno je:

„Dionice koje su trenutno u izgradnji i planiraju se otvoriti u toku trajanja okvirnog sporazuma za održavanje hardverskog dijela sistema su Tarčin-Ivan i Počitelj-Zvirovići čija je lista licenci krajnjih uređaja navedena u tabelama ispod, te će se održavanje hardware-skog dijela ovih dionica aktivirati sa početkom eksploatacije istih."

Na stranici 118 data je tabela 6. Količinska specifikacija za Okvirni sporazum koja odgovara Aneksu 3 na stranici 25 i u njoj su Redni broj 2 i 3 označeni su zvjezdicom * te je navedeno da oznaka zvjezidce * znači sljedeće:

„Stavke označene 2 i 3* se odnose na dionice koje se planiraju izgraditi i održavati u naredne tri godine, odnosno za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma."* Dakle, dionice za koje ponuđač treba dati ponudu nisu izgrađene, nisu završene, nemaju ugrađenu opremu i to: 2* Tarčin-Ivan* 3* Počitelj-Zvirovići*

Dakle predmet nabavke ne postoji i nije jasno kako će se realizovati okvirni sporazum gdje i kada i za koju opremu kada oprema nije ugrađena.

Ukoliko se pogleda tenderska dokumentacija prethodnog postupka iz 2019. godine Tenderska dokumentacija Održavanje hardware-skog dijela sistema nadzora i upravljanja na svim dionicama autoceste A1 vidljivo je da ista nije uključivala dionice koje nisu izgrađene.

Čak je na stranici 97 tenderske dokumentacije navedeno:

„Za količine održavanja sistema koje je u ovom momentu teško ili nemoguće predvidjeti vršit će se iz dijela nepredviđenih radova, što uključuje i blagovremeno održavanje opreme <u>na dionicama koii nisu obuhvaćene ovim ugovorom.</u>"

Dakle zaključuje se okvirni sporazum za dionice koje ne postoje, nisu izgrađene!

Okvirni sporazum je pokrenut za održavanje trasa koje su u izgradnji i koje će po završetku biti u garantnom periodu drugog izvođača!

Da bi ugovorni organ mogao pokrenuti postupak javne nabavke, potrebno je da tehničke specifikacije budu jasno definisane, pojedinačne pozicije moraju biti jasne a što uključuje opis, kvalitet, <u>lokaciju ugradnje</u> i si. U slučaju okvirnog sporazuma, količina mora biti okvirno definisana ali ne i realizovana.

Dakle, nije sporno da ugovorni organ ne zna tačnu količinu pozicije, ali u ovom konkretnom slučaju Ugovorni organ ne zna niti lokaciju izvođenja, a definicija Tarčin-Ivan ili Počitelj-Zvirovići je preopširan pojam za koji se uopće ne može znati koja će roba biti ugrađena niti je moguće izvršiti obilazak lokacije.
Ponuđači u skladu sa članom 56 stav 4 Zakona o javnm nabavkama imaju pravo zatražiti obilazak lokacije na kojoj će se izvoditi radovi:
„(4) Ako se nakon osiguranja tenderske dokumentacije pokaže da se ponude mogu pripremiti samo nakon posjete mjestu izvođenja usluga ili radova, ili nakon pregleda dokumenata na osnovu kojih je pripremljena tenderska dokumentacija, rokovi za prijem ponuda produžavaju se za najmanje sedam dana, kako bi se omogućilo da se svi ponuđači upoznaju sa svim informacijama koje su neophodne za pripremu ponuda."
U kokretnoj nabavci, ponuđači nemaju uvid u lokaciju na kojoj će se izvoditi usluge jer to nije definisano i predmetom je izmjene. Čak i ako ponuđači izvrše uvid u lokaciju za koju se pretpostavlja da će se izvršiti usluge, ta trasa može biti izmijenjena u skladu sa ranije iznesenom procedurom, a što ponuđači u trenutku nuđenja ne mogu znati.
Okvirni sporazum može poslužiti u slučaju kada samo količina nije definisana ali kada lokacija i usluge koji se trebaju izvršiti nisu definisani, to ne se može zaobići korištenjem okvirnog sporazuma.

2. Zahtjevi tehničke i profesionalne sposobnosti postavljeni tenderskom dokumentacijom ne odgovaraju i nisu usaglašeni sa obimom i vrstom usluga.

Tenderskom dokumentacijom je traženo: ***„7.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne usiove, a koji se mogu potvrditi dokazima iz člana 50. Zakona, a to su:***
a) Da ima na raspolaganju najmanje 8 (osam) osoba, koje će biti angažovane na poslovima održavanja od kojih najmanje 4 (četiri) sa VSS elektrotehničkog, saobraćajnog ili informatičkog smjera:"
Navedeni uslov nije adekvatan predmetu tendera - Održavanje hardware-skog dijela sistema nadzora i upravljanja na svim dionicama autoceste Al.
Inžinjer saobraćajnog ili informatičkog smjera svojom strukom ne posjeduje potrebne kvalifikacije za održavanje hardvera i to sistema kojeg čine, a što je vidljivo iz Tehničke specifikacija usluga održavanja hardvvare-skog dijela Sistema nadzora i upravljanja prometom na autocesti Al na stranici 48 tendera: *„2.2. OPREMA 51*
2.2.1.Cestovne prometne stanice i podstanice (CPS i CPPS) 51
2.2.2.Svijetlosni promjenljivi znakovi (SPZ). Signal prometnog traka (SPT) i Displeji51
2.2.3.Semafori i treptači 53
2.2.4.Znakovi s unutrašnjom rasvjetom 53
2.2.5.Oznake evakuacijskih puteva 53
2.2.6.SOS telefoni54
2.2.7.Kamere za detekciju incidenata 54
2.2.8.Elementi sistema automatske detekcije požara 55
2.2.9.Elementi sistema ozvučenja tunela 56
2.2.10.Elementi radio sistema 56
2.2.11.Brojač prometa 57
2.2.12.Električne rampe 57
2.2.13.Mjerenje visine vozila 57
2.2.14.Mjerna meteo stanica 57
2.2.15.Sistem ventilacije 57
2.2.16.Sistem daljinskog upravljanjai nadzora (SDUN) 58

2.3.ETHERNET MREŽA I MREŽNA INFRASTRUKTURA 58

2.4.DATA CENTAR U COKP-UI VIDEO ZID 59
2.5.ITS SOFTVER 59
2.6.LICENCNE PRETPOSTAVKE ITS SOFTVERA I POVEZANIH SA HARDVERSKIM UREĐAJIMA NA TERENU 60"

Sve naprijed navedeno su uređaji koji čine sistem nadzora i upravljanja autocestom koji je povezan sa komandnom salom. Dakle predmet je elektro oprema, i to njeno održavanje koje nije softvver da bi održavanje mogao obavljati informatičar, a obzirom da je sistem povezan kablovskom mrežom sa više uređaja. Također inžinjer saobraćajne struke nije adekvatan tenderski uslov. Postavljeni tenderski uslov je nedostantan obzirom da je od ukupnog broja raspoloživih kadrova traženo 8 od čega 4 mogu biti inženjeri saobraćaja, ili 4 inženjera informatike, koji zapravo nemaju strukovne veze sa hadrverskim održavanjem opreme.

Nadalje, postavlji uslov niti na koji način nije usaglašen sa zakonskom regulativom te ne postoji pravilnik, propis, na osnovu kojeg je postavljen naprijed navedeni zahtjev. Postavljeni zahtjev predstavlja isključivo paušalno definisanje uslova kvalifikacije na tender bez opravdanog strukovnog utemeljenja.

Uzimajući u obzir da se radi o dionicama autocesta, i poštivajući odredbe člana 61 stav 1) Uredbe o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju ("Službene novine Federacije BiH", broj 25a/22) koja poznaje sljedeće pod oblasti elektrotehnike: 1) elektroenergetika, 2) telekomunikacija, 3) automatika i elektronika; tenderski zahtjev bi trebao glasiti:

„ 7.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove, a koji se mogu potvrditi dokazima iz člana 50. Zakona, a to su:
a) Da ima na raspolaganju najmanje 8 (osam) osoba, koje će biti angažovane na poslovima održavanja od kojih najmanje:
1 inžinjer elektrotehnike oblast elektroenergetske sa položenim stručnim ispitom iz oblasti elektroenergetske
1 inžinjer elektrotehnike oblast telekomunikacija sa položenim stručnim ispitom iz oblasti telekomunikacija
1 inžinjer elektrotehnike oblast automatika i elektronika sa položenim stručnim ispitom iz oblasti automatika i elektronika"

3. Zahtjevi tehničke i profesionalne sposobnosti postavljeni tenderskom dokumentacijom ne odgovaraju i nisu usaglašeni sa obimom i vrstom usluga.

Tenderskom dokumentacijom je traženo: *„ 7.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove, a koji se mogu potvrditi dokazima iz člana 50. Zakona, a to su: b) Da ponuđač ili osoba koja je na raspolaganju ponuđaču za pružanje konkretnih usluga (po osnovu ugovora o radu, ugovora o djelu, saradnji, angažmanu ili si.) posjeduje validne certifikate ili potvrde ili odobrenja ili ovlaštenja ili druge dokumente proizvođača za slijedeće aktivnosti: - Održavanje* ***SICK*** *senzorske elektronike kojim se dokazuje da je ponuđač ili osoba koja je na raspolaganju ponuđaču za pružanje konkretnih usluga kvalifikovan/a za puštanje u rad, održavanje i servisiranje* ***SICK*** *proizvoda;*
- Da je ponuđač ovlašten za servisiranje ventilatora ***Witt&Sohn*** *na teritoriju BiH;*
- Održavanje vatrodojavnih centrala i uređaja za vatrodojavu proizvođača ***"Esser by Honeywell"*** *kojim se dokazuje da je ponuđač ili osoba koja je na raspolaganju ponuđaču za pružanje konkretnih usluga prošao/la trening za Esser Fire Detection Systems;*
- Održavanje promjenjive signalizacije proizvođača ***"Swarco"*** *kojim se dokazuje da je ponuđač ili osoba koja je na raspolaganju ponuđaču za pružanje konkretnih usluga kvalifikovan/a za servisiranje, puštanje u rad, održavanje i korištenje komunikacionog protokola za VMS-ove;*
- Održavanje meteoroloških stanica proizvođača ***"Luft"*** *kojim se dokazuje da je ponuđač ili osoba koja je na raspolaganju ponuđaču za pružanje konkretnih usluga prošao/la trening za UMB Tehnologiju;*

*- Održavanje rampi proizvođača **"Automatic Systems"** kojim se dokazuje da je ponuđač ili osoba koja je na raspolaganju ponuđaču za pružanje konkretnih usluga prošao/la trening za rampe TollPlus261, BL40, te i kontrolere rampe PLA1300 i PLA1320;*
*- Održavanje uređaja za mjerenje visine vozila proizvođača **"Sick"** kojim se dokazuje da je ponuđač ili osoba koja je na raspolaganju ponuđaču za pružanje konkretnih usluga osposobljen/a za puštanje u rad, održavanje i servisiranje ove opreme;*
*- Održavanje brojača prometa i komunikacijske mreže proizvođača **"Moxa"** kojim se dokazuje da je ponuđač ili osoba koja je na raspolaganju ponuđaču za pružanje konkretnih usluga prošao/la trening Moxa Certified Engineer - Inudstrial Ethernet i Moxa Certified Engineer Industrial Ethernet Foundation;*
*- Održavanje sistema radio veze i tunelske radio difuzije proizvođača **"COBHAM"** ili **"Axell Wireless"** kojim se dokazuje da je ponuđač ili osoba koja je na raspolaganju ponuđaču za pružanje konkretnih usluga prošao/la program profesionalnog treninga za javnu sigurnost i celularnu opremu, za puštanje u rad i održavanje ove opreme;*
*- Održavanje razglasne centrale, podcentrale i zvučnih stubova, proizvođača **"Esser by Honeywell"** kojim se dokazuje da je ponuđač ili osoba koja je na raspolaganju ponuđaču za pružanje konkretnih usluga certifikovana za Esser voice alarm Systems, kao i da je prošla tehnički trening za Voice Alarm System VARIODYN.*
- Napomena: Tehničkom specifikacijom je jasno definisana trenutno ugrađena oprema koja je u funkcionalnom smislu podešena da radi kao sistemska cjelina. Smisao ove cjeline ogleda se u mogućnosti pravovremenog ispravnog djelovanja sistema gdje je jednako važno ispravno funkcionisanje svakog podsistema. To implicira da se svi podsistemi moraju održavati u skladu sa preporukama proizvođača, uz posjedovanje minimuma kompetencija za obavljanje tog posla, a koje je odredio sam proizvođač. Shodno tome, postavljeni su uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti na naprijed navedeni način, a isto je u skladu sa članom 44. stav (3) Zakona, odnosno postavljeni uslovi su srazmjerni vrijednosti i složenosti predmeta nabavke i u skladu s njim."

Dakle, Ugovorni organ zahtijeva da ponuđač ili osoba koja je na raspolaganju ponuđaču za pružanje konkretnih usluga (po osnovu ugovora o radu, ugovora o djelu, saradnji, angažmanu ili si.) posjeduje validne certifikate ili potvrde ili odobrenja ili ovlaštenja ili druge dokumente proizvođača pri čemu kao obrazloženje opravdanosti traženih certifikata daje pozivom na tenhničku specifikaciju. Pod tačkom 7.4.1 b) navedeno je 10 posebnih ovlaštenja proizvođača.
Nakon uvida u tehničku specifikaciju utvrdili smo postojanje opremei drugih proizvođač, a koji nisu navedeni kao uslov za ispunjavanje tehničke i profesionalne sposobnosti, tj. ovlaštenja tih proizvođača nisu tražena i to:

- strana 55 - 2.2.7. Kamere za detekciju incidenata „Korištene su kamere proizvođača **Vivotec."**
- strana 53 - 2.2.4. Znakovi s unutrašnjom rasvjetom „Proizvođač opisane opreme je **MEBLO."**
- Strana 53 - 2.2.5. Oznake evakuacijskih puteva „Proizvođač opisane opreme je **Swareflex.".**
- Strana 54 - 2.2.6. SOS telefoni „Proizvođač instalirane opreme je **KOONTECH."**
- Strana 57 - 2.2.11. Brojač prometa „Instalirani brojač promet je proizveden od strane **Feig Electronics."**
- Strana 56 i 57 - 2.2.10. Elementi radio sistema „proizvođač **Kabelwerk Eupen."**
- Strana 57 - 2.2.12. Električne rampe „Korištene su rampe proizvođača **AUTOMATIC SYSTEMS."**

Navedena činjenica otvara pitanja:

1) Zbog čega su tenderskom dokumentacijom tražena ovlaštenja samo dijela proizvođača, a ne svih proizvođača?
   Naprimjer, Kamere za detekciju incidenata predstavljaju krucijalan element u sistemu upravljanja a za njih nisu tražena ovlaštenja.

Za SOS telefone proizvođača KOONTECH nisu tražena ovlaštenja dok je za razglasne centrale, podcentrale i zvučne stubova, proizvođača "Esser by Honeywell" traženo ovlaštenje.
Za Brojač prometa proizvođača Feig Electronics nisu tražena ovlaštenja dok je za brojač prometa i komunikacijsku mrežu proizvođača "Moxa" traženo ovlaštenje.
Za Električne rampe proizvođača AUTOMATIC SYSTEMS nisu tražena ovlaštenja dok je za rampe proizvođača Automatic Systems traženo ovlaštenje.
Navedeno zapravo dokazuje da zahtjevi za ovlaštenjima opće nisu opravdani. Jer kako se može vidjeti iz specifikacije, opremu su isporučivali različiti izvođači, tako je logično da je instalirana oprema različitih proizvođača ali je indikativno da se traže ovlaštenja samo određenih kojima se zapravo pogoduje jednom ponuđaču kojem je i ranije bio dodjeljivan ugovor Održavanje hardware-skog dijela sistema nadzora i upravljanja na svim dionicama autoceste Al a o čemu smo obaviješteni putem Obavještenja o dodjeli ugovora 66-1-2-58-5-118/19.

2) Specifikacija rezervnih dijelova za 36 mjeseci data na stranici 98 kao i Specifikacija rezervnih dijelova za prvi pojedinačni ugovor na stranici 108 za većinu pozicija ne sadrži naziv proizvođača. Čak je na stranici 114 navedeno da su i ekvivalenti prihvatljivi:
„Ukoliko neki od elemenata u trenutku narudžbe ne bude dobavljiv na tržištu, dužnost Ponuđača je da definiše ekvivalent koji mora biti odobren od strane Naručioca."

Iz svega naprijed navedenog može se zaključiti da zahtjevi da ponuđač posjeduje ovlaštenja samo nekih proizvođača je nezakonit, jer služi isključivo za ograničavanje konkurencije, a u tenderu se jasno navodi da su i evivalenti prihvatljivi.

Nadalje zahtjevi za ovlaštenjima izdatim od strane proizvođača nezakoniti su i sa aspekta odredbi Zakona o javnim nabavkama koji niti u jednoj odredbi zakona ne propisuje mogućnost da se ocjena tehničke i profesaionalne sposobnosti ocjenjuje kroz ovlaštenja proizvođača. Predmetna nabavka definisana u obavještenju o nabavci 266-1-2-77-3-123/22 je kao II1. Vrsta ugovora „Usluge, Ostale usluge".

U poglavlju II. Provođenje postupka javne nabavke, Odjeljak A. Kvalifikacija kandidata i ponuđača u članu 44. (Provjera kvalifikacija kandidata ili ponuđača) navedeno je:
„(2) Ugovorni orgon u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi ***minimum*** *zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove*
lične sposobnosti,
ekonomskog i finansijskog stanja,
te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.
(3) ***Minimum kvalifikacionih usiova*** *koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje* ***obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke*** *i u skladu s njim.* ***Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.***
(4) Ugovorni organ od kandidata/ponuđača ***zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove*** *koje je postavio ugovorni organ."*

Član 50 Zakona definiše uslove koje ugovorni organ može propisati u okviru zahtjeva Tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabavke usluga i to:
„U postupku javne nabavke usluga ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
a)spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine;

b)obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga;
c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;
d)izjavu pružaoca usluga o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i o broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine;
e)izjavu o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti i mjerama kojima raspolaže pružalac usluga za izvršenje konkretnih usluga i osiguranje kvaliteta;
f) potvrdu kandidata/ponuđača o prihvatanju postupka kontrole usluga složenije vrste ili usluge koja izuzetno treba služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi ugovorni organ ili u njegovo ime nadležni organ zemlje sjedišta privrednog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete privrednog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvaliteta koje koristi privredni subjekat;
g)izjavu kandidata/ponuđača da prihvata preduzimanje mjera za upravljanje zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekat primjenjivati prilikom pružanja usluga."
U pogledu kvalifikacija osoblja mogu se zahtijevati prema tački b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pri čemu je važno razumjeti šta su „obrazovne" a šta „profesionalne" kvalifikacije. Obrazovne kvalifikacije definiše stepen obrazovanja, diplome izdate od obrazovnih institucija, dok profesionalne kvalifikacije u kvalifikacije koje potvrđuju ovlaštena profesionalna tijela, stučni ispiti i slično. U navedeno se ne mogu svrstati ovlaštenja proizvođača. Član 50. Zakona o Javnim Nabavkama, ne predviđa niti u jednoj odredbi bilo kakve autorizacije ili certifikate.

Da ovlaštenja proizvođača nisu u skladu sa odedbama Zakona o javnim nabavkama potvrđeno je ranijim rješenjima Ureda za razmatranje žalbi:

U rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-857-6/16 od 08.09.2016 godine na stranici 8/10 pargraf 4 navedeno je:
„Pored toga, za ovaj ugovorni organ je sporno i protuzakonito zahtijevati dostavljanje autorizacije proizvođača opreme kojom ponuđač nudi njegovu opremu u predmetnoj nabavci."
U rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-1392-8/19 od 04.07.2019 godine na stranici 29/34 pargraf 4 navedeno je:
„Naime, u članu 48 i 49 Zakona o javnim nabavkama nigdje nije propisano da ugovorni organ može zahtijevati od ponuđača ovlaštenje/autorizaciju koja mora biti izata od strane proizvođača."
U rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-01-07.1-1793-6/19 od 01.08.2019 godine na stranici 16 navedeno je:
„U vezi prvog žalbenog navoda ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ u svom izjašnjenju broj:03-4-63-38736/2019 od 05.07.2019 godine naveo da:
„Žalbenim navodom 1 žaljitelj traži brisanje zahtjeva navedenog u tabeli 2 dokumentacija, koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda, rj. „potrebnoo je izmijeniti tendersku dokumentaciju na način da se briše zahtjev za dostavom „Ovlaštenje proizvođača robe/autorizaciju proizvođača opreme iz tenderske dokumentacije. Stav ugovornog ogana je da je predmetni žalbeni navod žalioca osnovan.."

Dakle, jasno je da, prema odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH, autoriziranje za prodaju, održavanje i tehničku podršku za opremu koja se nudi predstavlja direktno ograničenje konkurencije i diskriminaciju ostalih dobavljača. Ograničenje se ogleda u tome da predmetnu robu i usluge može nuditi samo ograničeni broj dobavljača (u ovom slučaju samo oni ponuđači koje proizvođači odaberu preko kojeg će nuditi na predmetnoj nabavci). Dobavljač ne mora da bude zastupnik niti ovlašteni predstavnik proizvođača za opremu koja se nudi. Dobavljač nabavlja opremu kanalima koji su mu dostupni u kvalitetu i rokovima koji su traženi. Kada se posebno zahtjeva servisno održavanje i tehnička podrška to ponuđač

obezbjeđuje Ugovornom tijelu na način koji garantira izvršenje tih obaveza (npr. izjava kojom Isporučilac garantuje da kvalitet isporučene robe odgovara traženim tehničkim zahtjevima i navodi period važenja garancije, bankovna garancija za ponudu i dobro izvršenje posla, bankovna garancija za garantni period, penali u slučaju kašnjenja itd.). Sve navedeno garantira kvalitetno i pravovremeno izvršenje Ugovora. Zakon o javnim nabavkama promovira pravičnu i otvorenu konkurenciju među dobavljačima, te tenderska dokumentacija ne smije sadržavati odredbe koje bi istu ugrozile.
Napominjemo da je i članu 48 navedeno:
„(1) Ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost."
*„(6) Ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva osiguranje **certifikata koje izdaju nezavisna tijela,** a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuđač zadovoljava **određene standarde osiguranja kvaliteta,** ugovorni organ dužan je pozvati se na **sisteme osiguranja kvaliteta** koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. Ugovorni organ dužan je prihvatiti i **druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta** od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima."*

U konkretnom slučaju proizvođači nisu „nezavisna tijela". Proizvođači imaju tendeciju da uspostavljaju monopole i kartele s ciljem osigurana što veće cijene, tako i da preferiraju određene izvođače kojima u konrektnom slučaju će dati ovlaštenja, ali ne i drugima koji imaju jednake ili veće kvalifikacije ali nisu „podobni". Dakle, sloboda konkurencije u postupku ne može biti predata u ruke proizvođača, jer to nije i ni interesu ugovornog organa koji u skladu sa članom 3 Zakona o javnim nabavkama ima za cilj osigurati najefikasniji utrošak javnih sredstava.
Ukoliko ugovorni organ ima bojazn da izvođač nema kompetencije da izvrši usluge, potrebno je pozvati se na član 54 Zakona o javnim nabavkama koji takve situacije reguliše u odnosu na tehnička pravila struke i standarde koji propisuju način izvođenja usluga. Član 54 Zakona o javnim nabavkama definira na koji način Ugovorni organ formira tehničke specifikacije. Tu se navodi da osnov za određivanje tehničke specifikacije za upotrebu proizvoda mogu biti bosanskohercegovački standardi, evropski i međunarodni standardi. Član 54 Zakona o javnim nabavkama omogućava Ugovornom organu za propisuje zahtjeve za dokumentacijom i postupanjem u skladu sa važećim tehničkim propisima i standardima koji su zapravo mjerodavni u pogledu ocjene strukovnih kompetencija. U okviru člana 54 Zakona o javnim nabavkama ne spominju se „Ovlaštenja proizvođača".

Zakon o javnim nabavkama niti u jednoj odredbi, niti u jednom članu zakona ne odobrava niti indicira da je dozvoljeno od ponuđača zahtijevati „Ovlaštenja proizvođača".

Nadalje na stranici 118 data je tabela 6. Količinska specifikacija za Okvirni sporazum koja odgovara Aneksu 3 na stranici 25 i u njoj su Redni broj 2 i 3 označeni su zvjezdicom * te je navedeno da oznaka zvjezidce * znači sljedeće:

> *„Stavke označene 2* i 3* se odnose na dionice koje se planiraju izgraditi i održavati u naredne tri godine, odnosno za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma."* Dakle, dionice za koje ponuđač treba dati ponudu nisu izgrađene, nisu završene, nemaju ugrađenu opremu i to: *2** Tarčin-Ivan* 3* Počitelj-Zvirovići*
>
> Dakle predmet nabavke ne postoji i nije jasno kako da se traže ovlaštenja za dio opreme, a za opremu koja nije ugrađena i ne zna se koja će biti isporučena, se ovlaštenja ne traže?!
>
> Potrebno je izmijeniti tendersku dokumentaciju u citiranom dijelu na način da se briše tačka 7.4.1 b) tenderske dokumentacije obzirom da se time ograničava konkurencija i vrši diskriminacija ostalih dobavljača. Ograničenje se ogleda u tome da predmetnu robu mogu nuditi samo ograničeni broj dobavljača. Dobavljač ne mora da bude zastupnik niti ovlašteni predstavnik proizvođača za opremu koja se nudi. Dobavljač nabavlja opremu kanalima koji su mu dostupni u kvalitetu i rokovima koji su traženi pri čemu su i ekvivalenti uređaji prihvatljivi.

4. Tenderskom dokumentacijom je unaprijed definisana količina za prvi pojedinačni ugovor te se postavlja pitanje zbog čega se nabavka provodi putem okvirnog sporazuma kada su svi paramteri poznati.
Na strani 118 tenderske dokumentacije data je 6. Količinska specifikacija za Okvirni sporazum kao i 7. Količinska specifikacija za Prvi pojedinačni ugovor.
Također na stranici 25 pored Aneks 3 OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE ZA OKVIRNI SPORAZUM dat je i Aneks 3.1 OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE ZA PRVI POJEDINAČNI UGOVOR.

Pored toga u tenderu je dati i Aneks 5 NACRT OKVIRNOG SPORAZUMA i Aneks 5.1 NACRT UGOVORA.

U tehničkoj specifikaciji rezervnih dijelova na stranici 98 data je Specifikacija rezervnih dijelova za 36 mjeseci i na stranici 108 Specifikacija rezervnih dijelova za prvi pojedinačni ugovor.
Predmet nabavke prema obrascu za cijenu ponude Aneks 3 OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE ZA OKVIRNI SPORAZUM je:

Red. Broj	Opis	Jed. Mjere	Količina
1.	Mjesečno preventivno š interventno održavanje opreme instalirane duž trase i u tuneBma na izgrađenim dionicama	Kom	36
2*	fv^esec no preventivno i interventraj održavanje opreme instalirane duž trase i u tuneima na dionici Tarčin-Ivan*	kom	25
3*	Mjesečno preventivno i interventno održavanje opreme instalirane duž trase i u tisreima na dionici Ročttelj-Zvšrović)*	kom	17
4.	Usluge certificiranog inženjera	Sat	100
5.	Ustuge certiiciranog tetrrećara	Sat	300
6.	Rezervna oprema	Set	1

Predmet nabavke prema obrascu za cijenu ponude neks 3.1 OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE ZA PRVI POJEDINAČNI UGOVOR je:

Red. Brpj	Opis	Jed. Mjere	Količina
1.	Mjesečno preventivno i interveniiao održavanje opeme instalirane duž trase i u timefima na izgrađenim dtonicama	kom	12
2.	Mjesečno preventivno i interventrao održavanje opreme ŠnstaSane duž trase i u UmeBma na ffionirl Tarčšvivan*	kom	5
3.	Usluge certificiranog inženjera	Sat	30
4.	Usluge certificiranog tehničara	Sat	100
5.	Rezervna oprema	Set	1

Iz navedenog je vidljivo da će biti odmah iskorištene usluge certificiranog tehničaka 100 sati i rezervni dijelovi set 1. Stoga se postavlja pitanje zbog čega je specifikacija koja je unaprijed definisana uključena u predmet nabavke putem okvirnog sporazuma?!

Dakle u konkretnom slučaju radi se o tenderu unutar tendera, jer je očigledno da su svi elementi za prvi pojedinačni ugovor unaprijed poznati ali se nabavka provodi putem okvirnog sporazuma.

U skladu sa članom 4 stav 2 UPUTSTVOM ZA PRIPREMU MODELA TENDERSKE DOKUMENTACIJE I PONUDA,

okvirni sporazum se pokreće kada količina nije poznata:

„(2) Okvirna količina predmeta nabavke određuje se samo u slučaju okvirnog sporazuma, kada ugovorni organ, zbog prirode predmeta nabavke ili drugih objektivnih okolnosti, ne može unaprijed odrediti točnu količinu."

U konkretnom slučaju iz specifikacije za prvi pojedinačni ugovor jasno je da je ugovornom organu poznata količina za predmetnu nabavku, te se pozstavlja pitanje zbog čega nabavka za specifikaciju po prvom pojedinačnom ugovoru nije pokrenuta bez namjere pokretanja okvirnog sporazuma.

Obzirom daje poznata količina nabavke za specifikaciju navedenu po prvom pojedinačnom ugovoru, navedeno treba biti isključeno iz okvirnog sporazuma.

5. Tenderskom dokumentacijom nije definisano mjesto izvršenja usluga. Član 53 Zakona o javnim nabavkama definiše:

„(3) Tenderska dokumentacija sadrži minimalno sljedeće informacije:

e) mjesto isporuke robe ili izvršenja usluge ili izvođenja radova;"

Prema tehničkoj specifikaciji nije navedeno mjesto izvršenja usluge, već su date dionice autoputa, sanavedenim brojem uređaja koji su na kompletnoj dionici (stranica 60-65) kao i neizgrađene dionice (stranica 66-67). Na strani 67 je navedeno da je nakon završetka projekta implementacije sistema nadzora i upravljanja moguće izmjene u broju licenci krajnjih uređeja na osnovu konačno izvedenih koiičina.

Dakle odgovor na pitanje gdje se uređaj iz tehničke specifikacije konkretno nalazi nije dat u okviru tenderske dokumentacije. Tenderska dokumentacija ne sadrži pregled uređaja po lokacijama, te nije moguće utvrditi mjesto gdje će se usluge izvršavati, niti izračunati trošak realizacije tih usluga, kao niti u kasnijoj realizaciji pratiti stvarno da li je održavanje izvršeno i na kojim lokacijama.

Dakle tenderska dokumentacija uopće ne sadrži definisano mjesto na kojem će se izvšavati usluge a pojam Autocesta 1 obuhvata preveliki teritorij BiH.

Tehničke specifikacije na stranicama 69 do 97 nisu precizne u pogledu broja uređaja i mjesta gdje se ti uređaji nalaze a koji su predmet održavanja. Nije data lista lokacija i veza sa uređajima.

6. Tenderskom dokumentacijom je na stranici 115 traženo: *„4.4. Obračun usluga i vođenje projekta*

U smislu redovnih i preventivnih pregleda i usluga održavanja, izvođač je dužan u roku od 10 dana od dana stupanja Ugovora na snagu da dostavi godišnji plan održavanja za tekuću kalendarsku godinu. Zo naredne pojedinačne ugovore potrebno je da Izvođač radova takođe dostavi godišnji plan održavanja. Po odobrenju plana godišnjeg održavanja od strane ovlaštenog lica JPAC počinje se sa aktivnostima koje se vode i odobravaju prema građevinskoj knjizi, a sukadno preporukama o održavanju opreme. Obaveza Izvođača radova je da prilikom dostavljanja godišnjeg plana održavanja hardveskog dijela sistema nadzora i upravljanja autoceste navede preventivne preglede i održavanje sistema."

Tažen je plan održavanja za tekuću kalendarsku godinu a tenderskom dokumentacijom nisu definisane lokacije

gdje se oprema nalazi, i dio dionica nije izgrađen!

Postavlja se pitanje na osnovu kojih podataka uopšte ponuđač može sačiniti plan održavanja za tekuću kalendarsku godinu, kada tenderska dokumentacija uopće ne ukazuje gdje se uređaji tačno nalaze u kojoj količini na svakoj lokaciji i kada je jasno naznačeno u tenderskoj dokumentaciji da dio dionica nije izgrađen!

U konačnici plan održavanja treba sačiniti ugovorni organ, a ne ponuđač sam za sebe da smisli šta bi mogao održavati u toku godine dana i da to i fakturiše!

Obzirom da nije moguće sačiniti plan održavanja za tekuću kalendarsku godinu potrebno je navedeni zahtjev tenderske dokumentacije brisati.

7. Član 54 stav 9 i 10 Zakona o javnim nabavkama glasi:

„(9) Osim oko nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.

(10) Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim proznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu."

Specifikacija rezervnih dijelova za 36 mjeseci data na stranici 98 kao i Specifikacija rezervnih dijelova za prvi pojedinačni ugovor na stranici 108. Na stranici 114 tenderske dokumentacije navedeno je:

„Ukoliko neki od elemenata u trenutku narudžbe ne bude dobavljiv na tržištu, dužnost Ponuđača je da definiše ekvivalent koji mora biti odobren od strane Naručioca."

Na pozicijama od 7 do 18 navodi se oprema proizvođača Honeywell, na pozicijama 22 do 28, 33 do 40, 46 do 51 navodi se oprema proizvođača SWARCO, na pozicijama 55 do 59 navodi se oprema proizvođača LUFFT, na pozicijama 62, 64 navodi se oprema proizvođača Koontech, na pozicijama 97 do 102 navodi se oprema proizvođača Sick. Također na nekoliko pozicija nije naveden proizvođač ali je indikativno prema krakteristikama i katalоškom opisu da se radi o određenom proizvođaču naprimjer pozicije 84 do 89 upitanju je oprema i kataloške oznake proizvođača SIEMENS.

Protivno odrebi 54 stav 9 i 10 zakona o javnim nabavkama u specifikaciji se ne navodi „ili ekvivalent" iako je jasno navedeno *„alise bez izuzetka moraju označitis dodatkom "ili ekvivalent".".*

Obzirom da je zakon u navedenom dijelu izričit te se navodi „moraju" u specifikacijama je neophodno naglasititi i onačiti dodatak "ili ekvivalent".

8. U tenderskoj dokumentaciji se spominje softvversko održavanje iako je predmet nabavke isključivo održavanje hardvera.

Na stranici 96 tenderske dokumentacije navedeno je: *„4.1. Preventivno održavanje sistema Preventivno održavanje treba da čine planirane akcije i to:*

- *svakodnevni pregled logova* ***na softverskom dijelu sistema,*** *uređaja i opreme na trasi i u tunelima u cilju dijagnostike problema na hardvvare-skom dijelu sistema*
- ***dogradnja softvera u krajnjim uređajima*** *po zahtjevu ili odobrenju Naručioca"*

Na stranici 97 tenderske dokumentacije navedeno je: *„4.2. Interventno održavanje sistema Interventno održavanje podrazumijeva servisne zahvate po pozivu Naručioca putem molio ili tiketingo. Poslovni interventnog održavanja bilo da se radi o* ***softveru ili hardveru*** *obuhvaćaju:*
• *pregled logova na* ***softverskom dijelu sistema,*** *uređajima i opremi na trasi i u tunelima u cilju dijagnostike problema na hardvvare-skom dijelu sistema"*

Podsjećamo ugovorni organ je na web stranici pokrenuo Pregovarački postupak bez objave obavještenja Održavanje softwarskog dijela Sistema nadzora i upravljanja prometom na svim dionicama autoceste Al Broj nabavke: 01-01.3-14714-1/21 AK od dana 28.01.2022 sa firmom BS Telecom Solutions d.o.o.

Ukoliko se pogleda tenderska dokumentacija prethodnog postupka iz 2019. godine Tenderska dokumentacija Održavanje hardware-skog dijela sistema nadzora i upravljanja na svim dionicama autoceste Al vidljivo je da ista tada uključivala i licence za BS Husky od BS Telecom Solutions d.o.o. ukupna virjendost tendera iznosila je 4.300.000,00 KM. Sada se provode dvije odvojene nabavke jedna za hardversko održavanje to je ovaj tender u iznosu 5.700.000,00 KM kao i softvverski dio kroz tender Pregovarački postupak bez objave obavještenja Održavanje softvvarskog dijela Sistema nadzora i upravljanja prometom na svim dionicama autoceste Al u vrijednosti 3.900.000,00 KM.

U ovoj tenderskoj dokumentaciji je također na stranici 60 navedeno:
„Svi podaci vezani za softvvareski dio sistema nadzora i upravljanja (BS Husky softvvare) su informativnog karaktera i njihovo održavanje nije predmet ovog dokumenta"

Dakle kroz tendersku dokumentaciju se provlače zahtjevi za održavanjem softvvera za koji zapravo firma BS Telecom Solutions d.o.o. prodaje licence za i koje su navedene počevši od stranice 60 tenderske dokumentacije „6. Licencne pretpostavke ITS Softvera i povezanih sa hardverskim uređajima na terenu".

U skladu sa svim naprijed navedenim potrebno je softvverske usluge isključiti iz ove nabavke.

U skladu sa svim naprijed navedenim predlažemo da ugovorni organ usaglasi zahtjeve tenderske dokumentacije sa zakonskom regulativom i omogući transparentnost i konkurenciju u provođenju javne nabavke sve samo sa jednim ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava. Predmetnu nabavku je potrebno poništiti i postupak prevesti putem otvorenog postuka.

9. Predmet nabavke prema obrascu za cijenu ponude Aneks 3 OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE ZA OKVIRNI SPORAZUM je:

Red. Broj	Opis	Jed. Mjere	Koti čina
1.	Mjesečno preventivno / interventno održavanje opreme instalirane duž trase i u tunelima na izgrađenim dionicama	kom	36
2*	Mjesečno preventivno s interventno održavanje opreme instalirane duž trase i u tunelima na dionici Tarčin-Ivan*	kom	29
3.*	Mjesečno preventivno i interventno održavanje opreme instalirane duž trase i u tunelima na dionici Počitelj-Zvirovići*	kom	17
4.	Usluge certificiranog inženjera	Sat	100
5.	Usluge certificiranog tehničara	Sat	300
6.	Rezervna oprema	Set	1

Predmet nabavke prema obrascu za cijenu ponude neks 3.1 OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE ZA PRVI POJEDINAČNI UGOVOR je:

Red. Brpj	Opis	Jed Mjere	Količina
1.	Mjesečno preventivno i interventno održavanje opreme instalirane duž tfaSsiutunetimana Egrađeran dionicama	kom	12
2	Mjesečno preventivno i Nervertno održavanje opreme instalirane duž trase i u Sunetima na dionici Tarčin-Ivan*	kom	5
3	Usluge certfficiranog inženjera	Sat	30
4	Usluge cert&dranog teftrtičara	Sat	100
5	Rezervna oprema	Set	1

Iz navedenog je vidljivo da su definisane usluge certificiranog inženjera i tehničara u satima, ali nisu jasno definisani periodi intervencije i šta treba biti izvršeno u okviru tih usluga.

Naprijed postavljeni uslov bez definisanog roka izvršenja usluge ne omogućava najefikasiji utrošak sredstava i vodi ka neefikasnom rješavanju pioblema koji se mogu dogoditi. Naime navedenim se potiču ponuđači/izvršioci da odugovlače otkanjanje^edp^tlitaka^pa bi tako izršilac mogao odmah nakon prvog poziva ostati 30 sati (3 inženjera po lOh) u pogonu i riješiti problem tek nakon isteka tog perioda što bi bilo je odmah iskorišten prvi ugovor u potpunosti pb stavci 3. Apsurdnost navedenog zahtjev tenderske dokumentacije se može predstaviti primjerom hirurga koji će biti više plaćen ako operacija što duže traje.

Također postavlja se pitanje šta ukoliko lice ostane duže na realizaciji od 30 sati, a okvirni sporazum se ne može realizovati u većim količinama od definisanih obrascem?!

U skladu sa članom 4 stav 4 UPUTSTVOM ZA PRIPREMU MODELA TENDERSKE DOKUMENTACIJE I PONUDA, stvarna količina realizacije ne može biti veća od predviđene obrascem:

„(4) Stvarno nabavljeno količino no osnovu zaključenog okvirnog sporazuma može biti jednako ili manja od predviđene okvirne količine."

Za ovaj predmet nabavke nije logičan zahtjev na način kako je postavljen u tenderskoj dokumentaciji. Stoga, obračun utroška ne može biti prema satnici nego prema ozbiljnosti intervencije, gdje se pojedine intervencije mogu rangirati kao više ili manje složene. Potrebno je preispitati zahtjev tendera, da li se radi o interventnim održavanjima ili redovnim održavanjima.

Ured za razmatranje žalbi je rješenjem broj JN2-03-07-1-3647-7/21 od 03.02.2022 iznio stav u odnosu na

naprijed navedeno u kojem se navodi:

„Imajući u vidu da je ugovorni organ jedinicu mjere odredio na sate, a do je utvrđeni rok za pružanje usluga 15 dana od dana stupanja ugovora na snagu, postavlja se pitanje kako će se realizirati okvirni sporazum prema utvrđenim količinama. Naime, u točki 2.3 stoji do ugovorni organ ne obavezuje na nabavku utvrđenih količina u cjelosti, ali da stvarna realizacija ne može preći utvrđene okvirne količine, pa ako izvršilac uslugu za stavku 1 . (Održavanojo sistema upravljanja HE Grabovica na licu mjesta) izvrši 15-ti dan od dano stupanja ugovora na snagu, to znači da za 15 dana rado na licu mjesta, ukoliko na dan radi 8 sati, može utrošiti 120 sati za izvršenje usluge, što je više od utvrđene količine za stavku 1, zo koju je ugovorni organ odredio okvirnu količinu od 40 sati. Ili uzme li se u primjer koji navodi žaljitelj, ako izvršilac uslugu za stavku 1 izvrši 15-ti don od dona stupanja ugovora na nagu, to znači da za 15 dona rada na licu mjesta, ukoliko na dan radi 12 sati, koliko traje jedna smjena u pogonu, može utrošiti 180 soti za izvršenje usluge, što je također više od utvrđene okvirne količine za stavku 1., a što je

kontradiktorno točki 2.3 TD kojom je propisano do stvarno realizacija ugovora ne može preći utvrđene okvirne količine. S tim u vezi, ovaj organ ističe da i sam ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu ističe da nije u mogućnosti unaprijed odrediti koliko sati će izvršilac roditi na otklanjanju određenog problema, pa ostaje nejasno na koji način je ugovorni organ prilikom pripreme tenderske dokumentacije utvrdio mjernu jedinicu na sate i odredio okvirne količine. Imajući u vidu do ugovorni organ prilikom pripreme tenderske dokumentacije nije uzeo u obzir činjenicu da, kada se Obrazac za cijenu ponude dovede u vezu sa točkom 2.6 TD, može doći do neefikasnog trošenja sredstava, pto nije u skladu sa članom 3 stav 1) ZJN, ovaj organ navod žaljitelja cijeni osnovanim."

U skladu sa naprijed navedenim potrebno je izmijeniti tenderski zahtjev na način koji će obezbijediti najefikasniji utrošak javnih sredstava.

U slučaju da Ugovorni organ ne nađe ovu žalbu osnovanom predlažemo da ova žalba bude dostavljena na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi BiH s prijedlogom da Ured za razmatranje žalbi uvaži ovu žalbu i naloži Ugovornom organu izmjenu tenderske dokumentacije na način da istu u svim dijelovima uskladi sa Zakonom i podzakonskim aktima.

Ukoliko Ured za razmatranje žalbi utvrdi da je žalba osnovana zahtijevamo da se izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka. U slučaju prihvatanja naše Žalbe kod URŽ-a molimo da nam se predmetna sredstva vrate na naš račun br. 132-100-03001700-97 kod NLB Banka dd Sarajevo. Ponuđač potražuje i troškove za sastav i podnošenje ove žalbe putem kvalificiranom punomoćnika - advokata u iznosu od 240 KM.

Ugovorni organ je aktom broj: 01-01.3-2524-5/22 NH od 16.05.2022.godine dostavio ovom organu žalbu i dokumentaciju potrebnu za odlučivanje po predmetnoj žalbi, shodno članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ u **izjašnjenju broj: 01-01.3-2524-5/22 NH od 16.05.2022.godine** navodi slijedeće:

Ugovorni organ je, shodno članu 100. stav (1) Zakona, pristupio provjeri formalnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, koje se odnose na dopuštenost, blagovremenost i da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, te utvrdio da je žalba potpisana od strane advokata Miroljuba Radomirovića, advokata iz Sarajeva te je uz istu priložena punomoć data od Džeme Mustafića, lica ovlaštenog za zastupanje privrednog društva ELCOM d.o.o. Tuzla, te sa otiskom pečata navedenog privrednog subjekta, iz čega proizilazi pretpostavka da je žalba izjavljena od strane ovlaštenog lica. Nadalje, iz Izvještaja za preuzimanje tenderske dokumentacije od strane ponuđača za predmetni postupak, preuzetog sa Portala javnih nabavki, utvrđeno je da je privredni subjekat ELCOM d.o.o. Tuzla preuzeo tendersku dokumentaciju dana 29.04.2022. godine na Portalu javnih nabavki, a da je žaibu izjavio 09.05.2022. godine putem pošte. Dakle, žalba je izjavljena u roku od 10 (deset) dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, kako je i propisano članom 101. stav (1) tačka b) Zakona te da je žalba blagovremena i dopuštena.

Postupajući po žalbi, razmotreni su navodi iz žalbe te je izvršena analiza svakog navoda pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi te je utvrđeno sljedeće:

Žalba žalioca je nosnovana u svim navodima.

Žalititelj je ovom organu 30.05.2022.godine dostavio i odgovor na izjašnjenje ugovornog organa broj: 01-01.3-2524-5/22 NH od 16.05.2022.godine

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „....Dakle zaključuje se okvirni sporazum za dionice koje ne postoje, nisu izgrađene! Okvirni sporazum je pokrenut za održavanje trasa koje su u izgradnji i koje će po završetku biti u garantnom periodu drugog izvođača! Da bi ugovorni organ mogao pokrenuti postupak javne nabavke, potrebno je da tehničke specifikacije budu jasno definisane, pojedinačne pozicije moraju biti jasne a što uključuje opis, kvalitet, lokaciju ugradnje i si. U slučaju okvirnog sporazuma, količina mora biti okvirno definisana ali ne i realizovana. Dakle, nije sporno da ugovorni organ ne zna tačnu količinu pozicije, ali u ovom konkretnom slučaju Ugovorni organ ne zna niti lokaciju izvođenja, a definicija Tarčin-Ivan ili Počitelj-Zvirovići je preopširan pojam za koji se uopće ne može znati koja će roba biti ugrađena niti je moguće izvršiti obilazak lokacije..... U kokretnoj nabavci, ponuđači nemaju uvid u lokaciju na kojoj će se izvoditi usluge jer to nije definisano i predmetom je izmjene. Čak i ako ponuđači izvrše uvid u lokaciju za koju se pretpostavlja da će se izvršiti usluge, ta trasa može biti izmijenjena u skladu sa ranije iznesenom procedurom, a što ponuđači u trenutku nuđenja ne mogu znati.“, ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće činjenice:

Uvidom u izjašnjenje ugovornog organa ovaj organ je utvrdio sljedeće: „Ugovorni organ kod okvirnog sporazuma, zbog prirode predmeta nabavke, određuje tačnu ili okvirnu količinu predmeta nabavke. Na osnovu znanja i stečenih iskustava, pravi se najbolja moguća procjenu potrebnih radova/roba za nabavku, posebno definirajući količinsku specifikaciju za prvi pojedinačni ugovor koji, koji predstavlja obavezu za nabavku usluga za Ugovorni organ tek nakon njegovog potpisa. Potpisivanje ostalih pojedinačnih ugovora iz okvirnog sporazuma se vrši po potrebi. Stavke u pojedinačnim ugovorima u kumulusu ne smiju preći količine iz okvirnog sporazuma. Upravo s ovakvom namjerom, Ugovorni organ je vođen višegodišnjim iskustvom na istim i sličnim projektima napravio procjenu za usluge/robe za kojima se može ukazati potreba u periodu koji slijedi. Na taj način je Ugovorni organ procijenio da postoji potreba da se i novoizgrađene dionice uključe u ovo održavanje.

Dionice u izgradnji su kroz projektnu dokumentaciju poznate već više godina te su pored Zakonom definiranih projektantskih aktivnosti, prošle projektantsku reviziju, transparentnu međunarodnu nabavku te se vođenje ugovora za iste vrši prema međunarodnim FIDIC pravilima, uključujući i međunarodni nadzor. Projekat detaljno opisuje opremu koja se ugrađuje te ista nije nepoznata ni lokacijski ni funkcionalno-tehnički ni količinski. Za navedene dionice „Tarčin-Ivan" i „Počitelj-Zvirovići" su ranije ishodovane urbanističke suglasnosti i građevinske dozvole te izvršena eksproprijacija zemljišta. Za dionice Tarčin-Ivan i Počitelj-Međugorje u tenderskoj dokumentaciji su dati tabelarni prikazi krajnjih uređaja na svakoj od dionica posebno. Tako da Tarčin-Ivan ima ukupno 541 krajnja uređaja i 2 lokalna servera, a dionica autoceste Počitelj Zvirovići ima 508 krajnjih uređaja i 2 lokalna servera na dionici. Opisi i tehnički detalji za svaki krajnji uređaj je urađen u tehničkoj specifikaciji usluga održavanja hardwerskog dijela sistema nadzora i upravljanja autoceste. U dijelu istog dokumenta je dat opis usluga održavanja ovog sistema. Održavanje hadrware-skog dijela sistema nadzora i upravljanja prometom na svim dionicama autoceste se treba izvršavati prema tehničkim uputama za pregled, održavanje i remont uređaja i instalacija sistema za upravljanje autocestom. Sve vizuelne preglede i aktivnosti održavanja na sistemu nadzora i upravljanja prometom na autocesti je obaveza Izvođača radova (detaljno opisano u poglavlju 4. Opis usluga održavanja). Na osnovu navedenih detaljnih opisa i tehničkih uputa o održavanju i količini krajnjih uređaja na dionicama ponuđači su u mogućnosti da pripreme ponude jer su im poznati svi dostupni podaci koje posjeduje Ugovorni organ.

U svom odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi „....Ugovorni organ u izjašnjenju ne navodi tačno gdje su u tenderskoj dokumentaciji dati tabelarni prikazi uređaja za dionice koje nisu izgrađene i to 2* Tarčin-Ivan* i 3* Počitelj-Zvirovići*. U tenderskoj dokumentaciji na stranicama 50-60 dat je opis postojeće opreme koja je ugrađena, a ne koja će biti ugrađena. Na stranicama 66 do 67 dat je pregled Licencne pretpostavke ITS Softvera i povezanih sa hardverskim uređajima na terenu za 2* Tarčin-ivan* i 3* Počitelj-Zvirovići* ali to nije pregled ugrađene opreme, već samo pregled pretpostavki za softwerske licence. U specifikaciji uopće nije navedeno koja oprema, kojeg proizvođača će biti ugrađena na tim dionicama. Ugovorni organ navodi: "Projekat detaljno opisuje opremu koja se ugrađuje te ista nije nepoznata ni lokacijski ni funkcionalno-tehnički ni količinski." Pri čemu uopće ne daje dokaze, projektnu

dokumentaciju, upute gdje se tenderska dokumentacija poziva na projektnu dokumentaciju. Važno je naglastiti da projektant dionice ne smije u predmjeru radova uputiti na određenog proizvođača bez navođenja "ekvivalent", čime se ostavlja mogućnost izvođaču da ugradi opremu drugog proizvođača istih karakteristika, a ovim okvirnim sporazumom se traže ovlaštenja za određene proizvođače, dok se za neizgrađene dionice ne može ni znati koja će roba kojih proizvođača biti ugrađena. Dokaze da roba koja će biti naknadno ugrađena neće biti paralelno u garantnom roku izvođača radova na tim dionicama, što je opet nevjerovatno obzirom da FIDIC ugovori uključuju obaveze u garantnom roku."

Nadalje, žalbeni navoda žalitelja „....Tenderskom dokumentacijom nije definisano mjesto izvršenja usluga..

Uvidom u izjašnjenje ugovornog organa ovaj organ je utvrdio sljedeće: "Tenderskom dokumentacijom, u tački 6., dati su podaci o mjestu pružanju usluga. Takođe tačkom 5.3 tenderske dokumentacije je navedeno da zainteresovani ponuđači mogu tražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije od ugovornog organa u pisanoj formi, putem Portala javnih nabavki. Ističemo da ukoliko je bilo koja odredba tenderske dokumentacije iz bilo kojeg razloga nejasna ili nedovoljno precizno određena u tom smislu svi koji su preuzeli tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki su imali priliku na to ukazati upućivanjem zahtjeva za pojašnjenje tenderske dokumentacije putem Portala javnih nabavki, što po ovom pitanju nije učinjeno niti od strane žalioca niti od strane bilo kojeg drugog potencijalnog ponuđača. Dakle, i prije ulaganja same žalbe Žalilac nije ni pokušao iskoristiti jednostavan pristup i mogućnost komunikacije ugovornog organa i potencijalnog ponuđača u smislu traženja pojašnjenja i postavljanja pitanja na Portalu javnih nabavki za predmetnu tendersku dokumentaciju. I pored navedenog smatramo da je tenderska dokumentacija pripremljena uz uvažavanje svih odredbi Zakona i podzakonskih akata te su u istoj jasno navedene sve potrebne informacije za sve dijelove tenderske dokumentacije (uslovi za kvalifikaciju, kriterij za dodjelu ugovora, tehničke specifikacije i kao i sva potrebna pojašnjenja o načinu pripreme ponude i dr.), koje se odnose na konkretnu nabavku, a koje su ponuđačima neophodne za pripremu svojih ponuda pri tome posebno vodeći računa da se poštuju opšti principi javnih nabavki."

Tenderskom dokumentacijom je propisano sljedeće:

- Na stranici 25 tenderske dokumentacije se nalazi Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude za okvirni sporazum (tabela sa 11 rednih brojeva) u kojem je navedeno sljedeće:
    1. Mjesečno preventivno i interventno održavanje opreme instalirane duž trase i u tunelima na izgrađenim dionicama kom/36
    2. * Mjesečno preventivno i interventno održavanje opreme instalirane duž trase i u tunelima na dionici Tarčin – Ivan kom/29
    3. * Mjesečno preventivno i interventno održavanje opreme instalirane duž trase i u tunelima na dionici Počitelj – Zvirovići kom/17
    4. Usluge certificiranog inžinjera sat/100
    5. Usluge certificiranog tehničara sat/300
    6. Rezervna oprema set/1
- Na stranici 118 nalazi se tabelarni prikaz za količinski specifikaciju za Okvirni sporazum u kojem su na rednom broju

  2. Mjesečno preventivno i interventno održavanje opreme instalirane duž trase i u tunelima na dionici Tarčin – Ivan kom/29

  3. * Mjesečno preventivno i interventno održavanje opreme instalirane duž trase i u tunelima na dionici Počitelj – Zvirovići kom/17

  Stavke označene 2* i 3* se odnose na dionice koje se planiraju izgraditi i održavati u naredne 3 godine odnosno za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma.
- Na strani 50 se nalazi općenito o sistemu nadzora i upravljanja autocestom A1-PIS u kojem stoji sljedeće:

  Oprema:

  2.2.1. Cestovne prometne stanice i podstanice (CPS i CPPS)

2.2.2. Svjetlosni promjenjivi znakovi (SPZ) Signal prometnog traka i Displeji Proizvođač opreme SWARCO.
2.2.3. Semafori i treptači Proizvođač opreme SWARCO.
2.2.4. Znakovi s unutrašnjom rasvjetom Proizvođač opreme MEBLO.
2.2.5. Oznake evakuacijskih puteva Proizvođač opreme SWAREFLEX
2.2.6. SOS telefoni Proizvođač opreme KOONTECH
2.2.7. Kamera za detkciju incidenta Proizvođač opreme VIVOTEC
2.2.8. Elementi sistema automatske detekcije požara Proizvođač sistema vatrodojave ESSER by HONEYWELL
2.2.9. Elementi sistema ozvučenja tunela Proizvođač ESSER by HONEYWELL
2.2.10. Elementi radio sistema Proizvođač AXELL WIRELESS
2.2.11. Brojač prometa Proizvođač FEIG ELECTRONICS
2.2.12. Električne rampe Proizvođač AUTOMATIC SYSTEMS
2.2.13. Mjerenje visine vozila Proizvođač SICK
2.2.14. Mjerna meteo stanica Proizvođač LUFFT
2.2.15. Sistem ventilacije Proizvođač SICK
2.2.16. Sistem daljinskog upravljanja i nadzora
2.3. Ethernet mreža i mrežna infrastruktura sa opisanim uređajima proizvođača MOXA
2.4 data centar u COKP u i video zid
2.5 IT Softver Proizvođača BS Telecom Solution.

- Na stranici 66 i 67 se nalaze Licencne pretpostavke ITS Softvera i povezanih sa hardverskim uređajima
„Dionice koje su trenutno u izgradnji i planiraju se otvoriti u toku trajanja okvirnog sporazuma za održavanje hardverskog dijela sistema su Tarčin Ivan i Počitelj Zvirovići čija je lista licenci krajnjih uređaja navedena u tabelama ispod, te e se održavanje hardwarskog dijela ovih dionica aktivirati sa početkom ekspolatacije istih."
Tabela broj 9 Softver BS Husky licence krajnji uređaji dionica: Tarčin Ivan ukupno 541 uređaj sa jasno navedenim količinama
Tabela broj 10 Softver BS Husky licence krajnji uređaji dionica Počitelj Zvirovići ukupno 508 uređaj sa jasno navedenim količinama.
- Na stranici 60 do 66 se nalaze Licencne pretpostavke ITS Softvera i povezanih sa hardverskim uređajima za ostale dionice: Drivuša-Bilješevo, Sarajevska zaobilaznica, Vlakovo – Lepenica, Lepenica – Tarčin, Bijača – Međugorje, Svilaj- Odak, Zenička zaobilaznica i Jošanica-Bilješevo sa jasno navedenim količinama.
- Tačka 3 Tehnička specifikacija usluga održavanja hardwarskog dijela sistema nadzora i upravljanja prometom na autocesti A1 propisano je: ....Ovim tehničkim uputama za pregled, održavanje i remont uređaja i instalacija sistema za upravljanje autocestom definirani su svi radovi koji se moraju izvršavati na uređajima i instalacijama te najduži rokovi u kojima se navedeni radovi mogu izvršavati.....
- Tačka 5.3 tenderske dokumentacije „Zainteresovani ponuđači mogu tražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije od ugovornog organa u pisanoj formi, putem Portaia javnih nabavki, u skladu sa članom 9. stav (6) Uputstva o uslovima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja u postupcima javnih nabavki u informacionom sistemu "e-Nabavke" ("Službeni glasnik BiH", broj 90/14 i 53/15) - u daljem tekstu: Uputstvo, i to blagovremeno, a najkasnije 10 (deset) dana prije isteka roka za podnošenje ponuda.
- Tačkom 6 tenderske - Podaci o predmetu javne nabavke
6.1.6 Mjesto pružanja usluga: Izgrađene dionice autoceste A1.

Žalitelj u žalbi spori tendersku dokumentaciju u kojoj je zahtjevano hardwarsko održavanje sistema nadzora i upravljanja na neizgrađenim dionicama Tarčin - Ivan i Počitelj – Zvirovići, tvrdeći da su lokacije nepoznate, te da ne može znati ni koji će uređaji biti ugrađeni.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju tvrdi da su navedene dionice poznate kroz projektnu dokumentaciju više godina, te da projekat detaljno opisuje opremu koja se ugrađuje. Također tvrdi da su u tenderskoj dokumentaciji tačno navedeni uređaji za sve dionice puta, te da su tehnički detalji uređaja navedeni u tehničkoj specifikaciji, kao i tehničke upute za pregled održavanja i remont uređaja.

Iz svega naprijed navedenog kao i uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je za neizgrađene dionice puta Tarčin - Ivan i Počitelj – Zvirovići, kao i za ostale dionice koje su izgrađene, Drivuša-Bilješevo, Sarajevska zaobilaznica, Vlakovo – Lepenica, Lepenica – Tarčin.... ugovorni organ je naveo lokaciju po istom primcipu. Nadalje u tenderskoj dokumentaciji je kako za izgrađene dionice, ugovorni organ podjednako naveo i za neizgrađene listu licencnih predpostavki krajnjih uređaja iz kojih je žalitelj mogao da utvrdi o kojim se uređajima radi, te da je za neizgrađene dionice tačno navedeno za Tarčin – Ivan 541 krajnja uređaja i 2 lokalna servera i za Počitelj – Zvirovići 508 krajnja uređaja i 2 lokalna servera.

Ugovorni organ je tehničkim uputama za pregled, održavanje i remont uređaja i instalacija sistema za upravljanje autocestom opisao koje su usluga obavezne za održavanje svakog uređaja posebno i u kojem vremenskom periodu.

Ugovorni organ tvrdi da je projektna dokumentacija poznata već više godina, a što žalitelj svojim tvrdnjama i činjenicama ne dokazuje da je ista tražena i bila mu uskraćena. Žalitelj je ukoliko je bio u namjeri da učestvuje u predmetnoj nabavci isti trebao da na sve načine, koje su mu omogućene u tenderskoj dokumentaciji, prikupi sve potrebene informacije koje su mu potrebne kako bi na najbolji način pripremio svoju ponudu. Iz svega navedenog žalitelj ničim nije dokazao da mu je uskraćeno bilo koja informacija vezano za neizgrađene dionice puta u odnosu na izgrađene. Također žalitelj nije dokazao, a bio je u obavezi u skladu sa članom 102 stav (3) da dokaže da su mu onemogućene bilo koje informacije koje je mogao dobiti u skladu sa tačkom 5.3 tenderske dokumentacije, a kako bi eventualno otklonio neke nedoumice vezano za neizgrađene dionice ukoliko ih je imao. Žalitelj sve svoje tvrdnje zasniva da mu je nepoznato, ali propušta dokazati da mu je isto traženo i uskraćeno .

Jasno je da u ovako zahtjevanoj predmetnoj nabavci usluga održavanja hardwarskog dijela sistema nadzora i upravljanja dionicama autoputa koje se protežu na velikoj teritoriji nemoguće utvrditi precizne lokacije svakog uređaja, ali je ugovorni organ u obavezi da prilikom interesovanja za istim omogućim svim ponuđačima sve potrebne informacije. Ugovorni organ je tačkom 5.3 tenderske dokumentacije propisao da *„zainteresovani ponuđači mogu tražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije od ugovornog organa u pisanoj formi, putem Portala javnih nabavki, u skladu sa članom 9. stav (6) Uputstva o uslovima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja u postupcima javnih nabavki u informacionom sistemu "e-Nabavke" ("Službeni glasnik BiH", broj 90/14 i 53/15) - u daljem tekstu: Uputstvo, i to blagovremeno, a najkasnije 10 (deset) dana prije isteka roka za podnošenje ponuda"*, a žalitelj je propustio dokazati da je isto traženo i uskraćeno te se žalbeni navod smatra neosnovanim.

Nadalje vezano za žalbeni navod žalitelja u kojem tvrdi da tenderskom dokumentacijom nije definisano mjesto izvršenja usluge, je neosnovano jer iz svega predhodno navedenog ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom naveo lokacije kao i omogućio traženje pojašnjenja istih, ukoliko je kako žalitelj tvrdi nejasna ili neprecizna, a što je žalitelj propustio. Također je ugovorni organ u mjestu za pružanje usluga naveo „izgrađene dionice autoceste A1" iz čega proizilazi, a kako je i kroz tendersku dokumenataciju ukazivao da će se neizgrađene dionice puta održavati tek kad budu izgrađene, te je žalitelj neosnovano ukazivao na isto.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „.....Tenderskom dokumentacijom je traženo: „7.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove, a koji se mogu potvrditi dokazima iz člana 50. Zakona, a to su: **a) Da ima na raspolaganju najmanje 8 (osam) osoba, koje će biti angažovane na poslovima održavanja od kojih najmanje 4 (četiri) sa VSS elektrotehničkog, saobraćajnog ili informatičkog smjera:"** Navedeni uslov nije adekvatan predmetu

tendera - Održavanje hardware-skog dijela sistema nadzora i upravljanja na svim dionicama autoceste Al. Inžinjer saobraćajnog ili informatičkog smjera svojom strukom ne posjeduje potrebne kvalifikacije za održavanje hardvera i to sistema kojeg čine, a što je vidljivo iz Tehničke specifikacija usluga održavanja hardvvare-skog dijela Sistema nadzora i upravljanja prometom na autocesti Al na stranici 48 tendera... Dakle predmet je elektro oprema, i to njeno održavanje koje nije softvver da bi održavanje mogao obavljati informatičar, a obzirom da je sistem povezan kablovskom mrežom sa više uređaja. Također inžinjer saobraćajne struke nije adekvatan tenderski uslov. Postavljeni tenderski uslov je nedostantan obzirom da je od ukupnog broja raspoloživih kadrova traženo 8 od čega 4 mogu biti inženjeri saobraćaja, ili 4 inženjera informatike, koji zapravo nemaju strukovne veze sa hadrverskim održavanjem opreme.... Uredbe o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju ("Službene novine Federacije BiH", broj 25a/22) koja poznaje sljedeće pod oblasti elektrotehnike: 1) elektroenergetika, 2) telekomunikacija, 3) automatika i elektronika....“ ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće činjenice:

Uvidom u izjašnjenje ugovornog organa ovaj organ je utvrdio sljedeće: „Budući da se radi o sigurnosnim sistemima od kojih direktno zavisi sigurnost u saobraćaju, a samim tim i ljudski životi, neophodno je da Ugovorni organ zahtijeva adekvatnu stručnu osposobljenost. Kako je predmet nabavke održavanje saobraćajnih i IT sistema, a ne elektroenergetskih sistema, Ugovorni organ smatra da uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti usaglašeni sa obimom i vrstom usluga.“

U svom odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi „....Jasno smo žalbenim navodom uputili na član 61 stav 1) Uredbe o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju ("Službene novine Federacije BiH", broj 25a/22) te da u pogledu tih propisa prema kojima se u skladu sa Zakonom o građenju izdaje upotrebna dozvola. Uredba poznaje sljedeće pod oblasti elektrotehnike: 1) elektroenergetika, 2) telekomunikacija, 3) automatika i elektronika te uredba propisuje da lica moraju imati položen stručni ispit. Ugovorni organ u odnosu na navedeno uopće nije dao izjašnjenje, već samo paušalne navode, neutemljene, u dvje rečenice, što se uopće ne može smatrati dokazivim činjenicama i okolnostima iz člana 102 stav 2) Zakona o javnim nabavkama, a žalbenim navodom smo u skladu sa članom 103 stav 3) dokazali ili barem učinili vjerovatnim da tenderski zahtjev nije usaglašen sa smislom i propisima Zakona o javnim nabavkama i drugom relevantnom pozitivno pravnom regulativom.“

Tenderskom dokumentacijom je propisano sljedeće:

- Tačkom 7.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove, a koji se mogu potvrditi dokazima iz člana 50. Zakona, a to su:
    a) Da ima na raspolaganju najmanje 8 (osam) osoba, koje će biti angažovane na poslovima održavanja od kojih najmanje 4 (četiri) sa VSS elektrotehničkog, saobraćajnog ili informatičkog smjera;

Član 61 stav (1) Uredbe o uređenju gradilišta (Sl. novine Federacije BiH, broj 25a/22) propisano je sljedeće: Vrste ovlaštenja za izvođače Stav 1 Pravnom licu u skladu s ovom Uredbom, za izvođenje i stručni nadzor građevina i zahvataju prostoru iz nadležnosti Federacije BiH, može se izdati ovlaštenje za:

a) Pripremne radove
b) Građevinske radove visokogradnje
c) Građevinske radove niskogradnje
d) Zanatsko- završne radove
e) Geotehnička istraživanja i ispitivanja na terenu
f) Hidrotehničke radove
g) Radove elektrotehnike:
    1. Elektroenergetika
    2. Telekomunikacija
    3. Automatika i elektronika
h) Mašinske radove
    1. Proizvodna tehnika

2. Procesna tehnika
3. Energetika i KGH tehnika

i) Radove zaštite konzervacije, i rehabilitacije nacionalnih spomenika i stručni nadzor.

Žalitelj spori tačku tenderske dokumentacije, tehnička i profesionalna sposobnost, da ista nije postavljena u skladu sa Uredbom o uređenju gradilišta, te da se ugovorni organ treba pozvati na smjer elektrotehnike u skladu sa odredbom Uredbe o uređenju gradilišta, a ne na elektrotehnički, saobračajni i informatički smjer.

Ugovorni organ tvrdi da je zahtjev postavljen u skladu sa predmetnom nabavkom održavanje saobraćajnih i IT sistema, te smatra da je zahtjev usklađen sa istim.

Iz naprijed navedenog ovaj organ je utvrdio da je žalitelju nesporan broj radnika zahtjevanih tačkom tenderske dokumentacije, već sama struka istih. Međutim nejasno je ovom organu povezivanje žalitelja sa članom 61 stav 1 Uredbe o uređenju gradilišta, koji propisuje vrste ovlaštenja za izvođenje i stručni nadzor građevina, jer prije svega tačka Uredbe propisuje ovlaštenja za izvođače radova, a ne o stručnom osoblju kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Predmet nabavke je održavanje hardwarskog dijela sistema nadzora i upravljanja na dionicama autoceste, održavanja saobraćajnih uređaja, a nadalje hardwar čini dio informacionog sistema te je jasno povezivanje ugovornog organa na informatički smjer kako je i traženo postavljenim uslovom. Također treba naglasiti da je ugovorni organ postavljeni zahjev odredio samo za 4 osobe od ukupno 8, te ovaj organ smatra da nije postavljenim zahjevom ograničavao konkurenciju, a što je u konačnici i irelevantno žalitelju, te se žalbeni navod žalitelja smatra neosnovanim.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „.....Tenderskom dokumentacijom je traženo: „7.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove, a koji se mogu potvrditi dokazima iz člana 50. Zakona, a to su: b) Da ponuđač ili osoba koja je na raspolaganju ponuđaču za pružanje konkretnih usluga (po osnovu ugovora o radu, ugovora o djelu, saradnji, angažmanu ili si.) posjeduje validne certifikate ili potvrde ili odobrenja ili ovlaštenja ili druge dokumente proizvođača: ***SICK, Witt&Sohn, EsserbyHoneywell, Swarco, Luft, Automatic Systems, Moxa, COBHAM, ili Axell Wireless*** Pod tačkom 7.4.1 b) navedeno je 10 posebnih ovlaštenja proizvođača.....Nakon uvida u tehničku specifikaciju utvrdili smo postojanje opreme i drugih proizvođač, a koji nisu navedeni kao uslov za ispunjavanje tehničke i profesionalne sposobnosti, tj. ovlaštenja tih proizvođača nisu tražena i to: **Vivotec, MEBLO, Swareflex, KOONTECH, Feig Electronics, Kabelwerk Eupen, AUTOMATIC SYSTEMS** .....Specifikacija rezervnih dijelova za 36 mjeseci data na stranici 98 kao i Specifikacija rezervnih dijelova za prvi pojedinačni ugovor na stranici 108 za većinu pozicija ne sadrži naziv proizvođača. Čak je na stranici 114 navedeno da su i ekvivalenti prihvatljivi: *„Ukoliko neki od elemenata u trenutku narudžbe ne bude dobavljiv na tržištu, dužnost Ponuđača je da definiše ekvivalent koji mora biti odobren od strane Naručioca."* .....Iz svega naprijed navedenog može se zaključiti da zahtjevi da ponuđač posjeduje ovlaštenja samo nekih proizvođača je nezakonit, jer služi isključivo za ograničavanje konkurencije, a u tenderu se jasno navodi da su i evivalenti prihvatljivi.....

U pogledu kvalifikacija osoblja mogu se zahtijevati prema tački b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pri čemu je važno razumjeti šta su „obrazovne" a šta „profesionalne" kvalifikacije. Obrazovne kvalifikacije definiše stepen obrazovanja, diplome izdate od obrazovnih institucija, dok profesionalne kvalifikacije u kvalifikacije koje potvrđuju ovlaštena profesionalna tijela, stučni ispiti i slično. U navedeno se ne mogu svrstati ovlaštenja proizvođača.....Dionice za koje ponuđač treba dati ponudu nisu izgrađene, nisu završene, nemaju ugrađenu opremu i to: 2* Tarčin-Ivan* 3* Počitelj-Zvirovići*Dakle predmet nabavke ne postoji i nije jasno kako da se traže ovlaštenja za dio opreme, a za opremu koja nije ugrađena i ne zna se koja će biti isporučena, se ovlaštenja ne traže...", ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće činjenice:

Uvidom u izjašnjenje ugovornog organa ovaj organ je utvrdio sljedeće: „Ugovorni organ ima višegodišnje iskustvo u eksploataciji i održavanju sistema koji su predmet nabavke. Analizom tehničke dokumentacije, višegodišnjim istraživanjem tržišta i direktnom komunikacijom sa proizvođačima opreme koja je predmet održavanja, a kako bi se ista održavala prema preporukama proizvođača, Ugovorni organ

je kreirao listu neophodnih kompetencija ponuđača. Projektnom dokumentacijom definisani su obavezni elementi, kao i uslovi eksploatacije pojedinih elemenata, vodeći se preporukama proizvođača. Za specifične kritične sisteme, potrebne su i odgovarajuće kompetencije stručnog osoblja (koje je neophodno dokazati adekvatnim potvrdama/odobrenjima/ovlaštenjima) za održavanje navedenih vitalnih sistema, nadzora i upravljanja na autocesti. Predmetni navod Žalioca je neosnovan i predstavlja pokušaj da se zahtjevi prilagode njegovim kompetencijama."

Tenderskom dokumentacijom je propisano sljedeće:

- Tačkom 7.4.1. pod b) Da ponuđač ili osoba koja je na raspolaganju ponuđaču za pružanje konkretnih usluga (po osnovu ugovora o radu, ugovora o djelu, saradnji, angažmanu ili sl.) posjeduje validne certifikate ili potvrde ili odobrenja ili ovlaštenja ili druge dokumente proizvođača za slijedeće aktivnosti:
  - Održavanje SICK senzorske elektronike kojim se dokazuje da je ponuđač ili osoba koja je na raspolaganju ponuđaču za pružanje konkretnih usluga kvalifikovan/a za puštanje u rad, održavanje i servisiranje SICK proizvoda;
  - Da je ponuđač ovlašten za servisiranje ventilatora Witt&Sohn na teritoriju BiH;
  - Održavanje vatrodojavnih centrala i uređaja za vatrodojavu proizvođača "Esser by Honeywell" kojim se dokazuje da je ponuđač ili osoba koja je na raspolaganju ponuđaču za pružanje konkretnih usluga prošao/la trening za Esser Fire Detection Systems;
  - Održavanje promjenjive signalizacije proizvođača "Swarco" kojim se dokazuje da je ponuđač ili osoba koja je na raspolaganju ponuđaču za pružanje konkretnih usluga kvalifikovan/a za servisiranje, puštahje u rad, održavanje i korištenje komunikacionog protokola za VMS-ove;
  - Održavanje meteoroloških stanica proizvođača "Luft" kojim se dokazuje da je ponuđač ili osoba koja je na raspolaganju ponuđaču za pružanje konkretnih usluga prošao/la trening za UMB Tehnologiju;
  - Održavanje rampi proizvođača "Automatic Systems" kojim se dokazuje da je ponuđač ili osoba koja je na raspolaganju ponuđaču za pružanje konkretnih usluga prošao/la trening za rampe TollPlus261, BL40, te i kontrolere rampe PLA1300 i PLA1320;
  - Održavanje uređaja za mjerenje visine vozila proizvođača "Sick" kojim se dokazuje da je ponuđač ili osoba koja je na raspolaganju ponuđaču za pružanje konkretnih usluga osposobljen/a za puštanje u rad, održavanje i servisiranje ove opreme;
  - Održavanje brojača prometa i komunikacijske mreže proizvođača "Moxa" kojim se dokazuje da je ponuđač ili osoba koja je na raspolaganju ponuđaču za pružanje konkretnih usluga prošao/la trening Moxa Certified Engineer - Inudstrial Ethernet i Moxa Certified Engineer Industrial Ethemet Foundation;
  - Održavanje sistema radio veze i tunelske radio difuzije proizvođača "COBHAM" ili "Axell Wireless" kojim se dokazuje da je ponuđač ili osoba koja je na raspolaganju ponuđaču za pružanje konkretnih usluga prošao/la program profesionalnog treninga za javnu sigurnost i celularnu opremu, za puštanje u rad i održavanje ove opreme;
  - Održavanje razglasne centrale, podcentrale i zvučnih stubova, proizvođača "Esser by HoneywelI" kojim se dokazuje da je ponuđač ili osoba koja je na raspolaganju ponuđaču za pružanje konkretnih usluga certifikovana za Esser voice alarm Systems, kao i da je prošla tehnički trening za Voice Alarm System VARIODYN.

Napomena: Tehničkom specifikacijom je jasno definisana trenutno ugrađena oprema koja je u funkcionalnom smislu podešena da radi kao sistemska cjelina. Smisao ove cjeline ogleda se u mogućnosti pravovremenog ispravnog djelovanja sistema gdje je jednako važno ispravno funkcionisanje svakog podsistema. To implicira da se svi podsistemi moraju održavati u skladu sa preporukama proizvođača, uz posjedovanje minimuma kompetencija za obavljanje tog posla, a koje je odredio sam proizvođač. Shodno tome, postavljeni su uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti na naprijed navedeni način, a isto je u skladu sa članom 44. stav (3) Zakona, odnosno postavljeni uslovi su srazmjerni vrijednosti i složenosti predmeta nabavke i u skladu s njim.

- Tačkom 2.2 tenderske dokumentacije - Tehnička specifikacija Oprema:
  2.2.1. Cestovne prometne stanice i podstanice (CPS i CPPS)
  2.2.2. Svjetlosni promjenjivi znakovi (SPZ) Signal prometnog traka i Displeji Proizvođač opreme SWARCO.
  2.2.3. Semafori i treptači Proizvođač opreme SWARCO.
  2.2.4. Znakovi s unutrašnjom rasvjetom Proizvođač opreme MEBLO.
  2.2.5. Oznake evakuacijskih puteva Proizvođač opreme SWAREFLEX
  2.2.6. SOS telefoni Proizvođač opreme KOONTECH
  2.2.7. Kamera za detkciju incidenta Proizvođač opreme VIVOTEC
  2.2.8. Elementi sistema automatske detekcije požara Proizvođač sistema vatrodojave ESSER by HONEYWELL
  2.2.9. Elementi sistema ozvučenja tunela Proizvođač ESSER by HONEYWELL
  2.2.10. Elementi radio sistema Proizvođač AXELL WIRELESS
  2.2.11. Brojač prometa Proizvođač FEIG ELECTRONICS
  2.2.12. Električne rampe Proizvođač AUTOMATIC SYSTEMS
  2.2.13. Mjerenje visine vozila Proizvođač SICK
  2.2.14. Mjerna meteo stanica Proizvođač LUFFT
  2.2.15. Sistem ventilacije Proizvođač SICK
  2.2.16. Sistem daljinskog upravljanja i nadzora
  2.3. Ethernet mreža i mrežna infrastruktura sa opisanim uređajima proizvođača MOXA
  2.4 data centar u COKP u i video zid
  2.5 IT Softver Proizvođača BS Telecom Solution.
- Na stranicama od 98-108 tenderske dokumenatacije ovaj organ je utvrdio da se nalazi Specifikacija rezervnih dijelova za 36 mjeseci - tabelarni prikaz sa 105 stavki od kojih za svaku stavku nije naveden proizvođač opreme
  Na stranicama od 108-114 tenderske dokumenatacije ovaj organ je utvrdio da se nalazi Specifikacija rezervnih dijelova za prvi pojedinačni ugovor - tabelarni prikaz sa 46 stavki od kojih za svaku stavku nije naveden proizvođač opreme.
  „Ukoliko neki od elemenata u trenutku narudžbe ne bude dobavljiv na tržištu, dužnost ponuđača je da definiše ekvivalent koji mora biti odobren od strane naručioca."

Žalitelj spori tačku tenderske dokumentacije iz razloga što je ista navedena samo za certifikate za pružanje pojedinih usluga, pojedinih uređaja i njihovih proizvođača, tačnije samo za njih 10, dok je za 5 preostalih koje su pobrojane u tehničkoj specifikaciji opreme nije traženo, tačnije zašto samo za navedene.

Ugovorni organ navodi da je traženo samo za proizvođače za koje se smatra da su specifični kritični sistemi.

Iz naprijed navedenog ovaj organ smatra da je nedovoljno i nejasno obrazloženje ugovornog organa zašto su navedeni certifikati za koje je traženo samo od određenih proizvođača specifični i kritični. Ugovorni organ je bio dužan, da u skladu sa članom 102 stav (2), dokazati postojanje činjenica zašto su, npr za rampe proizvođača "Automatic Systems" za koje je traženo ovlaštenje kritični sistemi, a za električne rampe proizvođača "Automatic Systems" nije, te iste nisu kriziični, ili brojača prometa i komunikacijske mreže proizvođača "Moxa" tražen, a za brojač prometa proizvođača FEIG ELECTRONICS nije, te detaljno

obrazložiti zbog čega su pomenuti kritični sistemi, a zbog čega ostali navedeni uređaji nespecifični i nekritčni i za njih nisu nepotrebni certifikati stručno osposobljneih osoba, jer se iz navedenog, a i ovakvog stanovišta radi o sličnim uređajima, te se žalbeni navod žalitelja smatra osnovanim.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „...Tenderskom dokumentacijom je unaprijed definisana količina za prvi pojedinačni ugovor te se postavlja pitanje zbog čega se nabavka provodi putem okvirnog sporazuma kada su svi paramteri poznati..... Iz navedenog je vidljivo da će biti odmah iskorištene usluge certificiranog tehničaka 100 sati i rezervni dijelovi set 1. Stoga se postavlja pitanje zbog čega je specifikacija koja je unaprijed definisana uključena u predmet nabavke putem okvirnog sporazuma?!....Dakle u konkretnom slučaju radi se o tenderu unutar tendera, jer je očigledno da su svi elementi za prvi pojedinačni ugovor unaprijed poznati ali se nabavka provodi putem okvirnog sporazuma.....Obzirom daje poznata količina nabavke za specifikaciju navedenu po prvom pojedinačnom ugovoru, navedeno treba biti isključeno iz okvirnog sporazuma..." ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće činjenice:

Uvidom u izjašnjenje ugovornog organa ovaj organ je utvrdio sljedeće: „Član 2. stav (1) tačka n) Zakona o javnim nabavkama definiše okvirni sporazum kao sporazum između jednog ili više ugovornih organa i više dobavljača, zaključen u pisanom obliku, kojim se definišu uslovi pod kojim se mogu dodijeliti ugovori tokom određenog perioda, u skladu sa predviđenom cijenom, i gdje je moguće, predviđenim količinama. Okvirni sporazum je veoma korisna i u nekim slučajevima jedina opcija za ugovorni organ namijenjen je za situacije kada ugovorni organ ima potrebu za robama, uslugama ili radovima, ali ne može tačno i precizno procijeniti koje količine su potrebne za određeni period, u kojem momentu će mu biti potrebne, takvim slučajevima zaključuje se okvirni sporazum, koji sam po sebi ne utvrđuje ugovor o isporuci bilo čega. Štaviše, okvirni sporazum ne garantuje da će od dobavljača biti traženo da nešto isporuči. Međutim, on podrazumijeva da ako ugovornom organu bude potrebno nešto što je predmet okvirnog sporazuma, onda će ugovorni organ pristupiti dotičnom dobavljaču i s njim zaključiti ugovor o isporuci određene količine onoga što je predmet okvirnog sporazuma, pod uslovima koji su utvrđeni u okvirnom sporazumu. Ugovorni organ je procijenio maksimalne količine za Okvirni sporazum i za Prvi pojedinačni ugovor. Iste su navedene u obrascima za cijenu ponude i u konačnici se mogu iskoristiti u potpunosti ili djelomično, u zavisnosti od stvarnih potreba Ugovornog organa."

Tenderskom dokumentacijom je propisano sljedeće:

- Na stranici 25 tenderske dokumentacije se nalazi Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude za okvirni sporazum (tabela sa 11 rednih brojeva) u kojem je navedeno sljedeće:
  1. Mjesečno preventivno i interventno održavanje opreme instalirane duž trase i u tunelima na izgrađenim dionicama kom/36
  2. * Mjesečno preventivno i interventno održavanje opreme instalirane duž trase i u tunelima na dionici Tarčin – Ivan kom/29
  3. * Mjesečno preventivno i interventno održavanje opreme instalirane duž trase i u tunelima na dionici Počitelj – Zvirovići kom/17
  4. Usluge certificiranog inžinjera sat/100
  5. Usluge certificiranog tehničara sat/300
  6. Rezervna oprema set/1.....
- Na stranici 27 tenederske dokuemntacije se nalazi Aneks 3 .- Obrazac za cijenu ponude za prvi pojedinačni ugovor (tabela sa 10 rednih brojeva) u kojoj je navedeno sljedeće:
  1. Mjesečno preventivno i interventno održavanje opreme instalirane duž trase i u tunelima na izgrađenim dionicama kom/12
  2. * Mjesečno preventivno i interventno održavanje opreme instalirane duž trase i u tunelima na dionici Tarčin – Ivan kom/5

3. Usluge certificiranog inžinjera sat/30
4. Usluge certificiranog tehničara sat/100
5. Rezervna oprema set/1.....

- Na stranici 118 nalazi se tabelarni prikaz za količinski specifikaciju za Okvirni sporazum sa identičnim podatcima kao i u Obrascu za cijenu ponude za okvirni sporazum. Te na stranici 118 i 119 nalazi se tabelarni prikaz za količinsku specifikaciju za prvi pojedinačni ugovor sa identičnim podatcima kao i u Obrascu za cijenu ponude za prvi pojedinačni ugovor.

Žalitelj spori prvi pojedinačni ugovor što se nalazi u sklopu nabavke sklapanja okvirnog sporazuma, smatra da su poznate količine prvog pojedinačnog ugovora, te da je isti trebao biti odvojen.

Ugovorni organ tvrdi da je maximalne količine za prvi pojedinačni ugovor i za okvirni sporazum, te da će iste iskoristiti u potpunosti ili djelimično.

Član 32 stav stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisuje „Okvirni sporazum može se zaključiti nakon provedenog otvorenog, ograničenog, pregovaračkog postupka s objavom obavještenja i konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda. Izuzetno, okvirni sporazum ože se zaključiti i nakon pregovaračkog postupka bez objave obavještenja nakon poništenog otvorenog ili ograničenog postupka zbog toga što nije zaprimljena nijedan ili nijedna prihvatljiva ponuda. Jedan ili više ponuđača skojima će biti zaključen okvirni sporazum biraju se u skladu s kriterijima za dodjelu utvrđenim u članu 64.ovog zakona.

Član 32 stav stav (5) Zakona o javnim nabavkama propisuje „ ugovori koji se zaključuju s ponuđačima s kojima je zaključen okvirni sporazum mogu se dodijeliti: a) primjenom uslova utvrđenih u okvirnom sporazumu bez ponovnog zahtjeva za dostavu ponuda gdje se ugovor dodijeljuje najpovoljnijem ponuđaču izuzev u slučaju da najpovoljniji ponuđač nije u mogućnosti isporučiti robu ili uslugu ili izvesti radove, ugovor se može dodijeliti narednom najpovoljnijem ponuđaču s kojim je zaključen okvirni spoarazum.

Prije svega treba naglasiti smisao okvirnog sporazuma, te da je okvirni sporazum, sporazum ugovorenih strana u kojem se definišu uslovi pod kojim se mogu dodijeliti ugovori u skladu sa predviđenom cijenom i gdje je moguće sa predviđenom količinom, a njegova svrha je utvrđivanje okvira za ugovore koji će se dodijeljivati u datom periodu u pogledu cijene. Predmet ugovora koji se dodjeljuje i cijena su ključni elementi koji će biti određeni unutar okvirnog sporazuma za buduće ugovore. Okvirni sporazum sam po sebi ne utvrđuje ugovor o isporuci bilo čega, te se to dalje nastavlja preko pojedinačnog ugovora. Količine okvirnog sporazuma ne moraju da se ispoštuju u potpunosti ukoliko ugovorni organ ne bude imao potrebu za tim. Nejasan je smisao navoda žalitelja, postojanje prvog pojedinačnog ugovora u sklopu okvirnog sporazuma, ukoliko su definisane količine koje ne prelaze količine okvirnog sporazuma, te u kojem je jasno određena ista predmetna nabavka, kao i da ga sve navedeno sprečava da dostavi ponudu i za prvi pojedinačni ugovor, te se iz svega navedenog žalbeni navod žalitelja smatra neosnovanim.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „.....Tenderskom dokumentacijom je na stranici 115 traženo: „4.4. Obračun usluga i vođenje projekta Tražen je plan održavanja za tekuću kalendarsku godinu a tenderskom dokumentacijom nisu definisane lokacije
gdje se oprema nalazi, i dio dionica nije izgrađen! Postavlja se pitanje na osnovu kojih podataka uopšte ponuđač može sačiniti plan održavanja za tekuću kalendarsku godinu, kada tenderska dokumentacija uopće ne ukazuje gdje se uređaji tačno nalaze u kojoj količini na svakoj lokaciji i kada je jasno naznačeno u tenderskoj dokumentaciji da dio dionica nije izgrađen..." ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće činjenice:

Uvidom u izjašnjenje ugovornog organa ovaj organ je utvrdio sljedeće: „Tačkom 4.4. Tehničke specifikacije: Obračun usluga i vođenje projekta na str. 115 tenderske dokumentacije, definiran je način vođenja projekta i obračuna usluga koji podrazumijeva preventivno i interventno održavanje, koje se izvršava po zahtjevu i realnim potrebama investitora. Za ovakav vid usluga, podrazumijeva se da potencijalni ponuđači trebaju posjedovati kompetencije za kreiranje godišnjeg plana održavanja.

U svom odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi „....Nedopustivo je izjašnjenje ugovornog organa: "podrazumijeva se da potencijalni ponuđači trebaju posjedovati kompetencije za kreiranje godišnjeg plana održavanja" jer plan održavanja nije determinisan kompetencijama, već konrektnim podacima, koji uređaji, na kojoj lokaciji, u kojoj količini i u koje vrijeme se održavaju, a o čemu u tenderskoj dokumentaciji uopće nema podataka."

Tenderskom dokumentacijom je propisano sljedeće:

- Tačkom 4.4 Obračun usluga i vođenje projekta
  U smislu redovnih i preventivnih pregleda i usluga održavanja, izvođač je dužan u roku od 10 dana od dana stupanja Ugovora na snagu da dostavi godišnji plan održavanja za tekuću kalendarsku godinu. Za naredne pojedinačne ugovore potrebno je da Izvođač radova takođe dostavi godišnji plan održavanja. Po odobrenju plana godišnjeg održavanja od strane ovlaštenog lica JPAC počinje se sa aktivnostima koje se vode i odobravaju prema građevinskoj knjizi, a sukadno preporukama o održavanju opreme. Obaveza Izvođača radova je da prilikom dostavljanja godišnjeg plana održavanja hardveskog dijela sistema nadzora i upravijanja autoceste navede preventivne preglede i održavanje sistema. Sve aktivnosti koje se tiču dorada i intervencija nad hardware-om, puštanja nove opreme u rad, i sl. moraju se adekvatno dokumentirati.
  Sve interventne aktivnosti moraju biti također adekvatno proknjižene i upisane u građevinsku knjigu i građevinski dnevnik na osnovu koje se pravi mjesečni izvještaj, koji predstavlja osnov za plaćanje, a po odobrenju izvještaja od strane ovlaštenog lica JP Autofeste FBiH.
  U smislu obima održavanja, neophodno je posebno raščlaniti usluge i po nivoima održavanja. Sve izvršene usluge je potrebno odgovarajuće dokumentovati kroz zvaničan vid dokumentacije.
  Stavke iz količinske specifikacije za dionice koje se planiraju izgraditi i održavati u naredne tri godine će se obračunavati uz saglasnost ovlaštenog predstavnika Investitora u pisanoj formi. Sva komunikacija Izvođača se vrši preko ovlaštenog lica od strane JP Autoceste FBiH.
- Tačka 3 Tehnička specifikacija usluga održavanja hardware-skog dijela sistema nadzora i upravljanja prometom na autocesti A1 – Tehničke upute za pregled, održavanje i remont uređaja i instalacija sistema za uprvaljanje autocestom propisano je: ....Ovim tehničkim uputama za pregled, održavanje i remont uređaja i instalacija sistema za upravljanje autocestom definirani su svi radovi koji se moraju izvršavati na uređajima i instalacijama te najduži rokovi u kojima se navedeni radovi mogu izvršavati.....

Žalitelj spori u žalbi kako će napraviti plan održavanja za tekuću kalendarsku godinu, a nisu definisane lokacije i uređaji. Ugovorni organ navodi da je ponuđač u skladu sa tenderskom dokumentacijom u obavezi definirati i dostaviti godišnji plan održavanja hardwerskog dijela sistema nadzora i upravljanja autocestom te da navede preventivne preglede i održavanja sistema.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u Tačka 3 Tehničke upute za pregled, održavanje i remont uređaja i instalacija sistema za upravljanje autocestom tačno naveo koji uređaj je u kojem vremenskom intervalu potreban obavezan nadzor i koja aktivnost na svakom uređaju posebno, u smislu ispravnog održavanja uređaja. Kako je na svim dionicama tenderskom dokumentacijom utvrđen broj uređaja, nejasno je na čemu je žalitelj zasnovao svoje tvrdnje, da nije u mogućnosti napraviti plan održavanja. Predmetna nabavka se smatra jako kompleksnom i zahtjevnom te se od ponuđača zahtjeva poznavanje izvršenja iste kako bi se u konačnici mogla sprovesti u skladu sa postavljenim zahtjevima i potrebama ugovornog organa. Žalitelj je propustio svoje tvrdnje jasno zasnovati na činjenicama koji su mu podaci uskraćeni kako tvrdi, jer su lokacije navedene za sve dionice puta isto, broj uređaja kao i tehničke upute za pregled, održavanje i remont uređaja i instalacija sistema za upravljanje autocestom su utvrđene tenderskom dokumenatacijom, a kako je ugovorni organ je omogućio tačkom 5.3 tenderske dokumentacije dostaviti sva dodatna pojašnjenja tenderske dokumentacije, žalbeni navod se smatra neosnovanim.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „....Specifikacija rezervnih dijelova za 36 mjeseci data na stranici 98 kao i Specifikacija rezervnih dijelova za prvi pojedinačni ugovor na stranici 108. Na stranici 114 tenderske dokumentacije navedeno je: „Ukoliko neki od elemenata u trenutku narudžbe ne bude dobavljiv na tržištu, dužnost Ponuđača je da definiše ekvivalent koji mora biti odobren od strane Naručioca." Na pozicijama od 7 do 18 navodi se oprema proizvođača Honeywell, na pozicijama 22 do 28, 33 do 40, 46 do 51 navodi se oprema proizvođača SWARCO, na pozicijama 55 do 59 navodi se oprema proizvođača LUFFT, na pozicijama 62, 64 navodi se oprema proizvođača Koontech, na pozicijama 97 do 102 navodi se oprema proizvođača Sick. Također na nekoliko pozicija nije naveden proizvođač ali je indikativno prema krakteristikama i katalоškom opisu da se radi o određenom proizvođaču naprimjer pozicije 84 do 89 upitanju je oprema i kataloške oznake proizvođača SIEMENS..... Protivno odrebi 54 stav 9 i 10 zakona o javnim nabavkama u specifikaciji se ne navodi „ili ekvivalent" iako je jasno navedeno „ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent".", ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće činjenice:

Uvidom u izjašnjenje ugovornog organa ovaj organ je utvrdio sljedeće: „ Obzirom da se radi se o specifičnom tipu opreme, nerijetko razvijenom namjenski, sve eventualne zamjene moraju biti strogo provjerene uz odgovarajuću garanciju i odgovornost koju nudi sam proizvođač. Ukoliko neki od rezervnih dijelova u trenutku narudžbe ne bude dobavljiv na tržištu, obaveza Ponuđača je da definiše ekvivalent te dostavi adekvatno obrazloženje koje mora biti odobreno/prihvaćeno od strane Naručioca. Dokaz da je predloženi rezervni dio ekvivalent mora biti pismeno potvrđen od strane proizvođača opreme."

U svom odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi „....Na stranicama 98-114 dat je spisak rezervnih dijelova iz kojeg je vidljivo da se ne radi o nekakvoj "specifičnoj opremi" već o opremi široke potrošnje koja je svim dostupna na upit kao što su: Napojna jedinica, treptač, kartice (analogne, digitalne, ulazne, izlazne), senzori, detektori i slično. Ugovorni organ ne daje nikakve dokaze na osnovu koji je donio zaključke da se radi o specifičnoj opremi. Nelogičan je i zahtjev ugovornog organa da "predloženi rezervni dio ekvivalent mora biti pismeno potvrđen od strane proizvođača opreme". Ekvivalentnost uređaja se dokazuje tehničkim specifikacijama iz kojih su jasno vidljive tehničke specifikacije, a za čiju ispravnost garantuje ugovarač koji dostavlja garancije. Ugovorni organ uopće nije dao izjašnjene u pogledu člana 54 stav 9 i 10 Zakona o javnim nabavkama na koji se pozivamo žalbenim navodom, a gdje se izričito i jasno navodi da se u slučaju navođenja proizvođača „bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent".

Tenderskom dokumentacijom je propisano sljedeće:

- U specifikaciji rezervnih dijelova za 36 mjeseci ovaj organ je utvrdio da se na pozicijama od 7 do 18 navodi se oprema proizvođača HONEYWELL, na pozicijama 22 do 28, 33 do 35, od 36 do 40, 46 do 51 navodi se oprema proizvođača SWARCO, na pozicijama 55 do 59 navodi se oprema proizvođača LUFFT, na pozicijama 62 i 64 navodi se oprema proizvođača KOONTECH, na pozicijama 97 do 102 navodi se oprema proizvođača SICK.
- Na pozicijama 65 i 68 nalazi se Nabavka kamera Vivotek ili ekvivalent i na poziciji 90 Nabavka napajanje za switcheve ili ekvivalent.
- U specifikaciji rezervnih dijelova za pojedinačni ugovor ovaj organ je utvrdio da se na pozicijama 7 i 8 navodi se oprema proizvođača Honeywell, na poziciji od 12 do 17, 23 i 24 oprema proizvođača SWARCO, 29 i 30 oprema proizvođača Koontech, od 43 do 46 oprema proizvođača Sick.
- Na pozicijama 31 i 34 navodi se Nabavka kamera Vivotek ili ekvivalent, a na poziciji 40 Nabavka napajanje za switcheve ili ekvivalent
- Nakon tabelarnog prikaza specifikacija rezervnih dijelova navodi se „ ukoliko neki od elemenata u trenutku narudžbe ne bude dobavljiv na tržištu, dužnost ponuđača je da definiše ekvivalent koji mora biti odobren od strane naručioca".

Žalitelj u žalbi spori da je u tenderskoj dokumentaciji u Specifikaciji rezernih dijelova okvirnog sporazuma i prvog pojedinačnog ugovora ugovorni organ pozivao na proizvođača opreme bez navoda „ili ekvivalent". Ugovorni organ tvrdi da se radi o specifičnoj opremi nerijetko razvijenoj namjenski.

Član 54 stav (9) Zakona o javnim nabavkama propisuje: „Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo,ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom „ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveza za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentnoj osnovi."

Pozivanje ugovornog organa da se radi o specifičnoj opremi, te da ista roba nije široke potrošnje je nedovoljno te ovaj organ smatra da je ugovorni organ bio u obavezi postupiti u skladu sa članom 54 stav (9) Zakona o javnim nabavkama, te se žalbeni navod žalitelja smatra osnovanim.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „...U tenderskoj dokumentaciji stranici 96 i 97 se spominje softversko održavanje iako je predmet nabavke isključivo održavanje hardvera. Podsjećamo ugovorni organ je na web stranici pokrenuo Pregovarački postupak bez objave obavještenja Održavanje softwarskog dijela Sistema nadzora i upravljanja prometom na svim dionicama autoceste Al Broj nabavke: 01-01.3-14714-1/21 AK od dana 28.01.2022 sa firmom BS Telecom Solutions d.o.o. Ukoliko se pogleda tenderska dokumentacija prethodnog postupka iz 2019. godine Tenderska dokumentacija Održavanje hardware-skog dijela sistema nadzora i upravljanja na svim dionicama autoceste Al vidljivo je da ista tada uključivala i licence za BS Husky od BS Telecom Solutions d.o.o. ukupna vrijednost tendera iznosila je 4.300.000,00 KM. Sada se provode dvije odvojene nabavke jedna za hardversko održavanje to je ovaj tender u iznosu 5.700.000,00 KM kao i softwerski dio kroz tender Pregovarački postupak bez objave obavještenja Održavanje softvvarskog dijela Sistema nadzora i upravljanja prometom na svim dionicama autoceste Al u vrijednosti 3.900.000,00 KM. U ovoj tenderskoj dokumentaciji je također na stranici 60 navedeno „Svi podaci vezani za softvvareski dio sistema nadzora i upravljanja (BS Husky softvvare) su informativnog karaktera i njihovo održavanje nije predmet ovog dokumenta" Dakle kroz tendersku dokumentaciju se provlače zahtjevi za održavanjem softvvera za koji zapravo firma BS Telecom Solutions d.o.o. prodaje licence za i koje su navedene počevši od stranice 60 tenderske dokumentacije „6. Licencne pretpostavke ITS Softvera i povezanih sa hardverskim uređajima na terenu". U skladu sa svim naprijed navedenim potrebno je softvverske usluge isključiti iz ove nabavke", ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće činjenice:

Uvidom u izjašnjenje ugovornog organa ovaj organ je utvrdio sljedeće: „Netačna je navod Žalioca da su svi sistemi čisto hardware-ski ili čisto software-ski. Proizvođači hardware-ske opreme dostavljaju svoju opremu ili dijelove opreme koji često moraju komunicirati sa odgovarajućim software-om. Nerijetko se greška na nekom hardware-u detektuje isključivo upisom u log fajl odgovarajućeg software-a. Ispravna detekcija ove vrste problema je pregled odgovarajućih logova na software-skom dijelu sistema. Ovo nikako ne može biti u vezi sa samim software-om niti sa održavanjem istog. Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji detaljno opisao proces preventivnog održavanja sistema, uključujući i periodični pregled u skladu sa uputstvima proizvođača opreme i u skladu sa tehničkim uputama za pregled, održavanje i remont uređaja i instalacija sistema za upravljanje autocestom.

U svom odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi „....U prilogu dostavljamo izjašnjenje ugovornog organa 01-01.3-14714-6/21 AK od 14.02.2022 na žalbu u Pregovaračkom postupku bez objave obavještenja Održavanje softwarskog dijela Sistema nadzora i upravljanja prometom na svim dionicama autoceste Al Broj nabavke: 01-01.3-14714-1/21 AK od dana 28.01.2022 gdje ugovorni organ navodi da je obaveza pravnog lica sa kojim se zaključuje pregovarački postupak i (stranica 32): "Dakle, proizvođač sistema je napravio proizvod, daje preporuke za održavanje i dogradnju sistema i time objedinjuje i održavanje podsistema (između ostalog i WinCC OA, Oracie i cijelog paketa podsistema, kao što su videonadzor, detekciia incidenta, vatrodoiava Isl.)" Upravo te softwerske greške na koje se poziva ugovorni organ predmet su nabavke po u Pregovaračkom postupku bez objave obavještenja Održavanje softvvarskog dijela Sistema nadzora i upravljanja prometom na svim dionicama autoceste Al Broj nabavke: 01-01.3-14714-1/21 AK od dana 28.01.2022.....Ukoliko se pogledaju opisi tehničke specifikacije u Pregovaračkom postupku bez objave obavještenja Održavanje softvvarskog dijela Sistema nadzora i upravljanja prometom na svim dionicama autoceste Al Broj nabavke: 01-01.3-14714-1/21 AK od dana

28.01.2022 i u ovoj tenderskoj dokumentaciji 01-01.3-2524-1/22 NH Održavanje hardware-skog dijela sistema nadzora i upravljanja na svim dionicama autoceste A1 vidljivo je da se radi o identičnim tehničkim opisima za: 2.2. Oprema..... Doslovno se tehnički opis specifikacije može pratiti od riječi do riječi, od slova do slova i identični su. Dakle ako je pokrenuta nabavka za održavanje softwerskog dijela i to putem Pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, za istu specifikaciju za koju je sada objavljena nabavka za Održavanje hardware-skog dijela logično se zaključuje da je predmet nabavke po prvoj softwerske usluge a po drugoj hardwareske usluge. Ako to nije slučaj postavlja se pitanje krivične odgovornosti za pokretanje iste nabavke putem dva tendera i to u ukupnom iznosu 5.700.000,00 KM + 3.900.000,00 KM = 9.600.000,00 KM."

Tenderskom dokumentacijom je propisano sljedeće:

- Na stranici 96 se nalazi Preventivno održavanje sistema
  Preventivno održavanje treba da čine planirane akcije i to:
  - svakodnevni pregled logova na softverskom dijelu sistema, uređaja i opreme na trasi i u tunelima u cilju dijagnostike problema na hardware-skom dijelu sistema
  - dogradnja softvera u krajnjim uređajima po zahtjevu ili odobrenju Naručioca
  - vizuelni sedmični, polumjesečni i mjesečni pregledi ugrađene opreme,
  - periodični pregled u skladu sa upustvima proizvođača opreme i u skladu sa tehničkim uputama za pregled, održavanje i remont uređaja i instalacija sistema za upravljanje autocestom, a detaljno specificirane u Poglavlju 3 ove tehničke specifikacije.

  Dobavljač je dužan da u sklopu ponude na osnovu zahtjeva naručioca dostavi plan redovnog preventivnog održavanja. Ukoliko se u toku preventivnog održavanja detektuje eventualna greška ili nepravilnost u radu Dobavljač je dužan istu otkloniti i sistem dovesti u ispravno stanje. Sve vizuelne preglede opreme i uređaja za sve sisteme nadzora i upravljanja prometom na autocesti će vršiti Izvođač radova, u skladu sa tehničkim uputama za pregied, održavanje i remont uređaja i instalacija sistema za upravljanje autocestom, kako je to i naglašeno u Poglavlju 3 ovog dokumenta. U sklopu održavanja svih uređaja i opreme na trasi i u tunelima obaveza Izvođača radova je čišćenje, pranje svih uređaja i opreme, vrata u tunelu i na trasi po zahtjevu Investitora i po potrebi, uključujući sredstva za rad i potreban materijal za čišćenje, te u toku obavljanja godišnjih servisa tunela na izgrađenim dionicama autoceste A1, a sve u skladu sa tehničkim uputama tehničkim uputama za pregled, održavanje i remont uređaja sistema. Izvođač radova je dužan da prilikom izvođenja radova na autocesti osigura i označi radove privremenom saobraćajnom signalizacijom u skladu sa Pravilnikom o saobraćajnim znakovima i signalizaciji na cestama, načinu obilježavanja radova i prepreka na cesti i znakovima koje učesnicima u saobraćaju daje ovlašćena osoba (Sl.glasnik BiH broj 16/07) i da se pridržava svih propisa i zakona vezanih za zaštitu na radu. Svu potrebnu saobraćajnu signalizaciju i opremu za privremenu regulaciju saobraćaja dužan je Izvođač radova da nabavi i postavi o svom trošku. Plan i način postavljanja saobraćajne signalizacije Izvođaču radova odobrava ovlašteni predstavnik JP Autoceste FBiH. Izvođač radova na autocesti prilikom zatvaranja i otvaranja saobraćajnih traka (zaustavna, vozna i preticajna) najavljuje ovlaštenom predstavniku JPAC i Kontrolnom centru Drivuša putem maila ili telefonski.
- Na stranici 97 tenderske dokumentacije se nalazi Interventno održavanje sistema
  Interventno održavanje podrazumijeva servisne zahvate po pozivu Naručioca putem maila ili tiketinga. Poslovni interventnog održavanja bilo da se radi o softveru ili hardveru obuhvaćaju:
  - pravovremeni dolazak na mjesto kvara;
  - analizu kvara;
  - pregled logova na softverskom dijelu sistema, uređajima i opremi na trasi i u tunelima u cilju dijagnostike problema na hardware-skom dijelu sistema
  - zamjenu neispravnih dijelova sistema;
  - otklanjanje kvara i
  - puštanje opreme u rad.

Dobavljač se obavezuje da će usluge održavanja koje su predmet ovog javnog poziva biti izvedene u skladu sa uputstvima proizvođača opreme. U toku interventnog održavanja kako bi Dobavljač pravovremeno došao na mjesto kvara potrebno je da organizuje službu koja je dostupna 24 sata dnevno tokom čitave godine uključujući vikende i praznike. Minimalno jedna dežurna ekipa mora biti na autocesti ili u COKP-u. Ukoliko bilo kroz preventivno ili intervetno održavanje ustanovi se kvar na opremi dužnost ponuđača je da iz rezerve smještene kod Naručioca zamjeni i osposobi sistem za neometan rad. Također ponuđač je dužan da pokrene kod davaoca garancije proceduru za otklanjanje kvara u garanciji ili ukoliko se radi o postgarantnom održavanju u tom slučaju potrebno je organizovati popravku istog kod proizvođača ili ovlaštenog servisera. Popravka neispravnih dijelova sistema u garanciji će se izvršiti bez dodatnih troškova za Naručioca, dok popravka istih u toku održavanja u postgarantnom periodu će se obaviti prema sljedečoj proceduri:

- Ponuđač ustanovi kvar na osnovu kojeg da opis, procjenu troškova i vrijeme otklanjanja kvara
- Naručioc odobrava popravku neispravnog dijela
- Ponuđač otklanja nedostatke prema dostavljenom rok koji teče od dana odobrenja investitora
- Nakon otklanjanja kvara ponuđač uz zapisnik o otklanjanju istog dostavlja fakturu
- Naručioc plaća ispostavljenu fakturu u zakonski predviđenom roku

Za količine odžavanja sistema koje je u ovom momentu teško ili nemoguće predvidjeti vršit će se iz dijela nepredviđenih radova, što uključuje i blagovremeno održavanje opreme na dionicama koji nisu obuhvaćene ovim ugovorom.

- Tačka 2.5 ITS softver propisuje sljedeće:
  Da bi se omogućilo upravljanje opreme instalirane duž autoceste u tu svrhu je instaliran BS Husky softver proizvođača BS Telecom Solutions. Softver je licenciran kroz tri nivoa licenciranja. ITS softver se sastoji od SCAD-a softvera, softvera za automatsku detekciju incidenata, softvera za daljinsko i lokalno upravljanje i nadzor, softvera za video zid, softvera za svaki podsistem i komponenti za integraciju i softver izvještajnog sistema. Softver BS Husky jezgro je dio softvera instaliran u COKP-u Drivuša i Zvirići. Zadatak jezgre je prikupljanje podataka (audio, video i podaci) u centru, obrada istih i prikazivanje operaterima. Također centar na osnovu pokrenutog scenarija ili zadate komande izdaje komandu ili set komandi krajnjim uređajima. Softver BS Husky lokalna autonomija je dio softvera instaliran u CPS ormarićima. Ovaj dio softvera ostvaruje dvosmjernu komunikaciju sa jezgrom ukoliko postoji komunikacija između ove dvije tačke. U slučaju da nema komunikacije ovaj dio softvera je sposoban da na osnovu predefinisanih algoritama samostalno upravlja dionicom za koju je zadužen. Trenutno je implemntirano 21 lokalnih autonomija na industrijskim serverima smještenim u CPS-ovima. Softver BS Husky licence za krajnje uređaje predstavlja dimenziju licenciranja koja zavisi od broja krajnjih uređaja koji komuniciraju sa jezgrom. Trenutno je implementirano 3693 krajnjih uređaja koji komuniciraju sa jezgrom sistema. Od esencijalnog značaja je da svi uređaji mogu komunicirati sa ovom softverskom infrastrukturom, te da u potpunosti budu kompatibilne i istestirane u radu s njom.
  Svi podaci vezani za software-ski dio sistema nadzora i upravljanja (BS Husky software) su informativnog karaktera i njihovo održavanje nije predmet ovog dokumenta.

Žalitelj spori u žalbi da se iz tenderske dokumentacije iz preventivmog i interventnog održavanja potrebno isključiti softverske usluge jer nisu predmet ove nabavke, jer se za njih vodio odvojeni postupak nabavke kod ugovornog organa za održavanjem softwera za koji zapravo firma BS Telecom Solutions d.o.o. prodaje licence. Žalitelj tvrdi da su hardwarske i softwerske usluge odvojene. Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da se u sklopu održavanja navedene svakodnevni vrši „pregled logova na softwerskom dijelu sistema, uređaja i opreme", ali i da je u tački 2.5 također navedeno da „Svi podaci vezani za software-ski dio sistema nadzora i upravljanja (BS Husky software) su informativnog karaktera i njihovo održavanje nije predmet ovog dokumenta".

Ugovorni organ nije detaljno objasnio zahtjev u preventivnom i interventnom održavanju pregled logova na softverskom dijelu sistema, zbog čega su pregled logova na softwerskom dijelu uključili u

hardwarsko održavanje sistema nadzora, iako tvrde u tenderskoj dokumentaciji da softwerski dio sistema nadzora je instaliran BS Husky softver proizvođača BS Telecom Solutions i da isti nije predmet ove tenderske dokumentacije. Iz svega navedenog i ovaj žalbeni navod žalitelja je osnovan.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „....definisane usluge certificiranog inženjera i tehničara u satima, ali nisu jasno definisani periodi intervencije i šta treba biti izvršeno u okviru tih usluga.....Naprijed postavljeni uslov bez definisanog roka izvršenja usluge ne omogućava najefikasiji utrošak sredstava i vodi ka neefikasnom rješavanju problema koji se mogu dogoditi.....Za ovaj predmet nabavke nije logičan zahtjev na način kako je postavljen u tenderskoj dokumentaciji. Stoga, obračun utroška ne može biti prema satnici nego prema ozbiljnosti intervencije, gdje se pojedine intervencije mogu rangirati kao više ili manje složene. Potrebno je preispitati zahtjev tendera, da li se radi o interventnim održavanjima ili redovnim održavanjima....“ ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće činjenice:

Uvidom u izjašnjenje ugovornog organa ovaj organ je utvrdio sljedeće: „Ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji jasno definirao preventivno i interventno održavanje. Stavke vezane za usluge certificiranog inženjera i certificiranog tehničara izražene u satima su rezultat detaljne analize i procjene Ugovornog organa bazirane na višegodišnjem iskustvu održavanja predmetnog sistema. Obračun ovakve vrste usluge prema ozbiljnosti intervencije, kako predlaže Žalilac, u ovom slučaju nije primjenjiv. Ozbiljnost intervencije je jasno definirana zahtjevima za preventivno i interventno održavanje, dok se procijenjeni radni sati certificiranog osoblja isključivo koriste za potencijalne intervencije uzrokovane nepredviđenim/vanrednim situacijama koje nisu definirane preventivnim i interventnim održavanjem.“

Uvidom u tendersku dokumntaciju ovaj orga je utvrdio sljedeće:

- U Aneksu 3 – Obrascu za cijenu ponude za okvirni sporazum je pod rednim brojem 3. Usluge certificiranog inženjera sat/100; 4. Usluge certificiranog tehničara sat/300
- U Aneksu 3 – Obrascu za cijenu ponude za pojedinačni ugovor je pod rednim brojem 3. Usluge certificiranog inženjera sat/30; 4. Usluge certificiranog tehničara sat/100

Žalitelj spori u žalbi usluge certificiranog inžinjera i tehničara da su definasabe satima, a ne prema ozbiljnosti intervencije. Ugovorni organ tvrdi da su procjenjeni radni sati certificiranog osoblja isključivo koriste za intervencije u nepredviđenim situacijama koje nisu definirane u preventivnom i interventnom održavanju.

Iz naprijed navedenog ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ iz višegodišnjeg iskustva kao i poznavanja politike svoga poslovanja utvrdio da je ovako postavljen zahtjev i način utvrđivanja cijene usluge certificiranog osoblja primjenjiv, a što u suprotnom žalitelj ne dokazuje da zbog takvog postavljenog zahtjeva mu je onemogućeno pripremiti predmetnu ponudu, te je žalbeni navod neosnovan.

Na osnovu naprijed navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16).

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:”Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane

troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđaču ELCOM d.o.o. Tuzla izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

Marko Kolobarić

Dostaviti:

- Advokat Miroljub Radomirović (za ELCOM d.o.o. Tuzla)
  Ul. Mehmedalije Maka Dizdara 54, 75000 Tuzla
- JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar;
- evidencija
- a/a