BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1869-7/22
Sarajevo, 21.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi bb od 01.07.2022. godine, žalitelja Grifon d.o.o. Zenica, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj: JPCFBH-321/02.1-4576-R/22-GK, Ugovornog tijela JP „Ceste Federacije BiH" d.o.o Sarajevo, u postupku nabave: „Izgradnja dionice Šićki Brod- Đurđevik na trasi ceste Tuzla- Sarajevo, Izvođenje radova na trasi i objektima za poddionicu 2 (LOT 2), km 5+400 do km 11+250, L=5,85 km", na temelju članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), i članka 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na Plenarnoj sjednici održanoj dana 21.07.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba** i poništava se akt Ugovornog tijela i to:

   Tenderska dokumentacija broj: JPCFBH-321/02.1-4576-R/22-GK, Ugovornog tijela JP „Ceste Federacije BiH" d.o.o Sarajevo, u postupku nabave: „Izgradnja dionice Šićki Brod- Đurđevik na trasi ceste Tuzla- Sarajevo, Izvođenje radova na trasi i objektima za poddionicu 2 (LOT 2), km 5+400 do km 11+250, L=5,85 km".

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorno tijelo JP „Ceste Federacije BiH" d.o.o Sarajevo, provodi otvoreni postupak javne nabave: „Izgradnja dionice Šićki Brod- Đurđevik na trasi ceste Tuzla-Sarajevo, Izvođenje radova na trasi i objektima za poddionicu 2 (LOT 2), km 5+400 do km 11+250, L=5,85 km".

U navedenom postupku Ugovorno tijelo je objavilo Tendersku dokumentaciju broj: JPCFBH-321/02.1-4576-R/22-GK, protiv koje Tenderske dokumentacije je žalitelj Grifon d.o.o. Zenica izjavio žalbu bb od 01.07.2022. godine.

Navedena žalba je u skladu sa člankom 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavama proslijeđena ovom tijelu na nadležno postupanje.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi sljedeće:

Ugovorni organ, Javno preduzeće Ceste Federacije Bosne i Hercegovine d.o.o. Sarajevo, je objavio Tendersku dokumentaciju broj: JPCFBH-321/02.1-4576-R/22-GK za otvoreni postupak javne nabavke „Izgradnja dionice Šički Brod - Đurđevik na trasi ceste Tuzla Sarajevo, Izvođenje radova na trasi i objektima za poddionicu 2 (LOT 2), km 5+400 do km 11+250, L=5,85 km". Obavještenje o nabavci broj: 260-1-3-125-3-117/22 objavljeno je 24. 6. 2022. godine, na Portalu javnih nabavki BiH. Žalilac je preuzeo Tendersku dokumentaciju dana 30. 6. 2022.

Protiv naprijed navedene Tenderske dokumentacije, u skladu sa odredbama člana 97 ZJN BiH u kojem je propisano: „Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana Šteta zbog postupanja ugovornog organa...", Žaiilac blagovremeno ulaže žalbu iz razloga:

- pogrešne primjene odredbi ZJN BiH,
- povrede osnovnih principa, član 3. ZJN BiH

Ugovorni organ je u tački 21. Tenderske dokumentacije, suprotno Modelu za pripremu tenderske dokumentacije pripremio obrazac za cijenu ponude zahtijevajući: ponuđači su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena".

Uvidom u Aneks IH Prilog 3. može se utvrditi da je Ugovorni organ nakon što je naveo 9 (devet) stavki - „Opis radova, naveo je i sljedeće:

- „Radovi bez PDV-a:
- Nepredviđeni radovi 10% (od iznosa navedenog za Radovi bez PDV-a) :
- Ukupna cijena bez PDV-a:
- Popust (___% ili KM)
- Ukupna cijena sa popustom bez PDV-a
- PDV17%
- Ukupna cijena sa popustom i PDV-eom ",

zahtijevajući da ponuđači nakon zbira 9 (devet) stavki *„opis radova"* dodaju na taj zbir vrijednost 10% nepredviđenih radova, te nakon toga na zbir stavki *„opis radova'* plus *„nepredviđeni radovi"*, je suprotan Modelu za pripremu tenderske dokumnetacije, jer se na finansijsku vrijednost *„nepredviđeni radovi"* ne može davati dodatni popust niti se na *„nepredviđene radove"* može obračunavati PDV.

Valja istaći nepobitnu činjenicu, da je Ugovorni organ Prilog 3 „OBAZAC ZA CIJENU PONUDE" i Prilog 2. „OBRAZAC ZA DOSTAVLJANJE PONUDE" pripremio na način da su jedan s drugim u koliziji. Naime, u Prilogu 2 „OBRAZAC ZA DOSTAVLJANJE PONUDE" Ugovorni organ u tački 3. naveo je strukturu cijene ponude *bez ..nepredviđenih radova"* dok je u strukturi cijene ponude u Prilogu 3. „OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE uključio *„nepredviđene radove"*.

Vrijednost *„nepredviđenih radova"* predstavlja samo finansijsku rezervu u budžetu za predmetni posao, zbog čega takvi radovi nemaju *„opis radova"* niti *„količinu"* i kao takvi

apsolutno ne postoje u Projektnoj dokumentaciji i zato se nazivaju *„nepredviđeni radovi"* i isti ne mogu biti predmet *„nuđenja"* nego samo „rezerva" u budžetu..

Prema Modelu za pripremu tenderske dokumentacije u „OBRASCU ZA CIJENU PONUDE -RADOVI", nije predviđeno da se *„nepredviđeni radovi"* uključuju u obrazac za cijenu ponude i u konačnici da se na njih daje popust, obračunava PDV i na kraju takva iskazana cijena ocjenjuje prilikom evaluacije ponude.

Članom 53. stav (1) ZJN BiH, propisano je: „Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima", zbog čega predlažemo da se „nepredviđeni radovi" brišu iz Obrasca za cijenu ponude jer je navedeni zahtjev NEZAKONIT. u Ukoliko Ugovorni organ ima namjeru da planira rezervu budžeta za „nepredviđene radove , u tom slučaju može to opisno navesti u Tenderskoj dokumentaciji na način da je predviđena finansijska vrijednost za nepredviđene radove" u visini 10% od najniže ponuđene cijene bez PDV-a.

Ugovorni organ je u Posebnim uslovima ugovora Dio 2. u tački 41. naveo*: „Dio zadržanog plaćanja"*, u dijelu Uvjeti ugovora Dio 1. Opći uvjeti, tačka 39. naveo:
- *39.1. Ugovorni organ će do okončanja ukupnih radova od svake isplate Izvođaču zadržati iznos u proporciji navedenoj u Posebnim uvjetima ugovora.*
- *39.2. Po okončanju ukupnih radova, polovina ukupne zadržane sume će biti isplaćeno Izvođaču a polovina po isteku perioda odgovornosti za nedostatke i nakon što šef projekta potvrdi da su prije isteka ovog perioda otklonjene sve nepravilnosti koje su prijavljene Izvođaču..*
- *39.3. Po okončanju ukupnih radova, Izvođač može zamjeniti zadržani iznos bankovnom garancijom "na zahtjev ".*

Citirani zahtjev je suprotan članu 61. stav (4)ZJN BiH, kojim je propisano: - *„Ugovorni organ može zahtijevati da se izvršenje ugovora garantira odgovarajućom garancijom za izvršenje ugovora. Garancija za izvršenje ne može se zahtijevati u iznosu većem od 10% od vrijednosti ugovora. Grupa ponuđača dostavlja garanciju koja odgovara traženom iznosu bez obzira da li je dostavlja jedan član, više ili svi članovi grupe ponuđača".*

Dakle, navedenom odredbom ZJN BiH, propisano je da Ugovorni organ za izvršenje ugovora može zahtijevati bankovnu garanciju u maksimalnoj vrijednosti od 10% od vrijednosti ugovora. Zahtijevajući da se pored dostavljene bankovne garancije u visini 10% od vrijednosti ugovora (Prilog 11.) od mjesečnih privremenih situacija dodatno kao „osiguranje" urednog izvršenja ugovora obustavlja 5% od vrijednosti ispostavljenih mjesečnih privremenih situacija, suprotno je odredbi člana 61. ZJN BiH, jer ono stoje citiranim članom ZJN BiH ograničeno „do 10%" osiguranje ugovornog organa za uredno izvršenje ugovora od strane ponuđača. U ovom slučaju, Ugovorni organ zahtijeva 15% od vrijednosti od ugovora na ime urednog izvršenja ugovora što je aposlutno nezakonito, zbog čega Žalilac predlaže da se iz Uvjeti ugovora Dio 1. Opći uvjeti briše tačka 39. i u dijelu Dio 2. briše tačka 41.

Sve naprijed navedeno upućuje na zaključak da je pobijana Tenderska dokumentacija broj: JPCFBH-321/02.1-4576-R/22-GK, nezakonita, zbog čega podnosilac žalbe Grifon d.o.o., predlaže da Ugovorni organ, predmetnu žalbu uzme u rad i u skladu sa članom 100., Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), utvrdi da je osnovana u

cijelosti, te pobijanu Tendersku dokumentaciju broj: JPCFBH-321/02.1-4576-R/22-GK, izmijeni u tački 7.4. kako je Žalilac prethodno obrazložio. Ako Ugovorni organ zauzme stav da je žalba neosnovana, da isti postupi u skladu sa stavom 5, člana 100., Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), te žalbu Žalioca proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH, kojem žalitelj predlaže da utvrdi da je žalba osnovana u cijelosti, gdje će Ugovornom organu naložiti da izvrši izmjenu Tenderske dokumentacije, te istovremeno naloži vraćanje naknade za izjavljenu žalbu Žaliocu, u skladu sa članom 108. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

U svom Izjašnjenju na navode žalbe, Ugovorno tijelo ističe da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali neosnovana, te navodi sljedeće:

Izjašnjenje na prvi žalbeni navod: Žalbeni navod je neosnovan

Žalbeni navod je neosnovan jer nije došlo do pogrešne primjene odredbi ZJN BiH i povrede osnovnih principa, član 3. ZJN BiH. Osnovni pricipi ZJN BiH Član 3 su da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se prema ponuđačima ponaša jednako i nedskriminirajuće da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju što je ugovorni organ u potpunosti ispoštovao. Dakle objavljeno je obavještenje o nabavci i tenderska dokumentacija na portalu javnih nabavki, u tenderskoj dokumentaciji nisu navedeni zahtjevi kojima se pravi razlika među ponuđačima, iste informacije o uslovima za predmetnu nabavku su dostupne svim potencijalnim ponuđačima, te su ispoštovane i pravilno primjenjene sve odredbe ZJN odnosno podzakonskih akata i ostalih materijalnih zakona koji se primjenjuju.

Navod da je Ugovorni organ u tački 21. Tenderske dokumentacije, Obrazac za cijenu ponude pripremio suprotno obrascu za cijenu ponude u modelu za pripremu tenderske dokumentacije je neosnovan, jer je Obrazac za cijenu ponude naveden u Tenderskoj dokumentaciji u skladu sa Obrazacem za cijenu ponude u modelu standardne tenderske dokumentacije (STD za Otvoreni postupak nabavke radova).

Kako se vidi u Obrascu za cijenu ponude (Prilog 3) tenderske dokumentacije su jasno navedene sve stavke, te ukupna vrijednost radova na koju dodaje 10% vrijednosti za nepredviđene radove, što onda čini ukupnu cijenu ponude, bez PDV-a. Na ukupnu cijenu ponude se može dati popust koji se upisuje i dobije se ukupna cijena sa popustom bez PDV-a. Sve navedeno u Obrascu za cijenu ponude u tenderskoj dokumentaciji je u skladu sa obrascem za cijenu ponude u modelu standardne tenderske dokumentacije.

Napominjemo da Model za pripremu tenderske dokumentacije nije obavezujući. Nije jasno na osnovu čega žalitelj smatra da su nepredviđeni radovi, suprotni modelu tenderske dokumentacije, te da se na finansijsku vrijednost nepredviđeni radovi ne može dati popust, niti obračunavati PDV. Također, na osnovu procjenjene vrijednosti i obima radova jasno je da se radi o radovima koji su značajnog obima, radi se o veoma složenim radovima u urbanizovanom dijelu gradova Tuzla i Zivinice sa spletovima različitih infrastrukturnih koridora i pojasa, te je nužno ostaviti mogućnost nepredviđene situacije, na način koji je transparentan.

Navod da je *Prilog 2.* „Obrazac za dostavljanje ponude" pripremljen na način da je u koliziji sa Obrascem za Cijenu ponude nije osnovan. Radi se o istim stavkama, i u Obrazac za dostavu ponude se prenose podaci navedeni u obrascu za cijenu ponude.

Izjašnjenje na drugi žalbeni navod: Žalbeni navod je neosnovan

Poznato je u građevinskoj praksi kako i kada se koristi garancija za dobro izvršenje ugovora, a kako i kada finansijski i obligacioni pojam retencije i nije prihvatljiva tvrdnja žalitelja da se radi o nezakonitom povećanju samo jednog elementa, garancije za dobro izvršenje posla na imaginarnih 15%. Zahtjev za dostavu garancije za dobro izvršenje posla naveden je u tenderskoj dokumentaciji (Tačka 31.) u skladu je sa ZJN i Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Sl.glasnik BiH br.90/14)

31. Garancija za izvršenje ugovora
Garancija za dobro izvršenje ugovora će se dostaviti Ugovornom organu najkasnije u roku od 15 dana od datuma potpisivanja ugovora i biće izdata u iznosu od 10% ugovorne cijene i od banke prihvatljive za Ugovornog organa. Sigurnost izvedbe će biti važeća sve do datuma nakon 28 dana od izdavanja potvrde o okončanju.

Svrha garancija za izvršenje ugovora koja je navedena kao zahtjev u tenderskoj dokumentaciji (tačka 31) je osiguranje poštivanja ugovorenih obaveza sa dogovorenim uslovima, da se osigura da će korisnik primiti radove za koje je sklopljen ugovor, i da će dobiti ove radove u vremenskom okviru koji je utvrđen ugovorom i u skladu je sa članom 61. Stav (1) tačka b) ZJN. A pravo zadržavanja ili retencije ja pravo povjerioca dospjelog potraživanja da zadrži dio iznosa, sve dok dužnik ne ispuni svoju obavezu, odnosno ako to ne učini da se povjenlac namiri iz vrijednosti zadržanog iznosa, a u skladu sa članovima 286. i 289. Zakona o obligacionim odnosima. Kao pravni osnov retencije prvenstveno se javlja zakon.

Zadržavanje funkcionira tako što se dio ugovora drži ili zadržava dok se posao ne završi. Kada se posao završi i investitor koji je angažovao izvođača radova bude zadovoljan, izvođač ce dobiti zadržani dio. Standardna definicija zadržanog novca je postotak novca koji poslodavac ili pojedinac drži kao zaštitu od nepotpunog ili netačnog posla koji je izvršio angažovani izvođač. Kada je projekat završen u skladu sa svojim tačnim specifikacijama, retencija će biti plaćena. Zadržano plaćanje je navedeno u nacrtu ugovora koji je dio tenderske dokumentacije (Član 39 nacrta Ugovora).

Žalbeni navodi su neosnovani. Obzirom na izloženo, prijedlog je da Ured za razmatranje žalbi nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) ZJN, odbije kao neosnovanu.

Prije nego što se upustilo u meritorno rješavanje predmetne žalbe, ovo tijelo je pristupilo utvrđivanju ispunjenosti procesnih predpostavki za rješavanje žalbe sukladno članku 109. a u svezi sa člankom 101. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovo tijelo je izvelo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u dispozitivu rješenja.

Vezano za prvi žalbeni navod u kojem žalitelj navodi da je Ugovorni organ u tački 21. Tenderske dokumentacije, suprotno Modelu za pripremu tenderske dokumentacije pripremio obrazac za cijenu ponude, ova organ je utvrdio da je isti osnovan.

Žalilac ističe da je Ugovorni organ Prilog 3 Obrazac za cijenu ponude" i Prilog 2. „Obrazac za dostavljanje ponude pripremio na način da su jedan s drugim u koliziji. Naime, u Prilogu 2 „Obrazac za dostavljanje ponude" Ugovorni organ u tački 3. naveo je strukturu cijene ponude *bez ..nepredviđenih radova"* dok je u strukturi cijene ponude u Prilogu 3. „Obrazac za cijenu ponude uključio *„nepredviđene radove".*

Također, žalilac ističe da prema Modelu za pripremu tenderske dokumentacije u „Obrascu za cijenu ponude -Radovi", nije predviđeno da se *„nepredviđeni radovi"* uključuju u obrazac za cijenu ponude i u konačnici da se na njih daje popust, obračunava PDV i na kraju takva iskazana cijena ocjenjuje prilikom evaluacije ponude.

Uvidom u tačku 21. Tenderske dokumentacije izvršenim od strane ovog organa utvrđeno je da je ugovorni organ zahtijevao da ponuđači dostave popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena".

Uvidom u Aneks II Prilog 3. može se utvrditi da je Ugovorni organ naveo 9 (devet) stavki - „Opis radova, te je naveo je i sljedeće:

- „Radovi bez PDV-a:
- Nepredviđeni radovi 10% (od iznosa navedenog za Radovi bez PDV-a) :
- Ukupna cijena bez PDV-a:
- Popust (___% ili KM)
- Ukupna cijena sa popustom bez PDV-a
- PDV17%
- Ukupna cijena sa popustom i PDV-eom ", zahtijevajući da ponuđači nakon zbira 9 (devet) stavki *„opis radova"* dodaju na taj zbir vrijednost 10% nepredviđenih radova, te nakon toga na zbir stavki *„opis radova'* plus *„nepredviđeni radovi",*

Po ocjeni ovog organa, a nakon izvršenog uvida u Prilog 3 i Prilog 2. utvrđeno je da je ugovorni organ navedene obrasce pripremio na način da su jedan s drugim u koliziji, na što žalitelj osnovano ukazuje. Naime, vidljivo je da je u Prilogu 2 Ugovorni organ u tački 3. naveo strukturu cijene ponude *bez ..nepredviđenih radova"* dok je u strukturi cijene ponude u Prilogu 3. uključio *„nepredviđene radove". Ovakva kolizija je od utjecaja za valjanost Tenderske dokumentacije te je u suprotnosti sa* članom 53. stav (1) ZJN BiH, kojim je propisano :

„Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. Pored navedenog, žalitelj osnovano ukazuje *da* vrijednost *„nepredviđenih radova"* predstavlja samo finansijsku rezervu u budžetu za predmetni posao, zbog čega takvi radovi nemaju *„opis radova"* niti *„količinu"* i kao takvi ne postoje u Projektnoj dokumentaciji i zato se nazivaju *„nepredviđeni radovi"* i isti ne mogu biti predmet *„nuđenja"* nego samo „rezerva" u budžetu. Na ovakav način kako je propisao ugovorni organ ponuđačima je vrlo teško odrediti cijenu ponude koja u konačnici utječe na izbor najpovoljnije ponude. *Zbog čega se „nepredviđeni radovi" ne* uključuju u obrazac za cijenu ponude.

S obzirom na sve prethodno navedeno, utvrđeno je da je žalbeni navod koji se odnosi na nepredviđene radove osnovan.

Vezano za žalbeni navod koji se odnosi na *dio zadržanog plaćanja i činjenicu da je ugovorni organ pored bankarske garancije od 10 % nezakonito zahtjevao zadržavanje još dodatnih 5 % od vrijednosti ispostavljenih privremenih situacija kao dodatno osiguranje ugovora, ovaj organ je utvrdio da je žalbeni navod osnovan.*

Uvidom u pr5edmetni spis, ovaj organ je utvrdio da je je u Posebnim uslovima ugovora Dio 2. u tački 41. navedeno: *„Dio zadržanog plaćanja"*, u dijelu Uvjeti ugovora Dio 1. Opći uvjeti, tačka 39. naveo:

- *39.1. Ugovorni organ će do okončanja ukupnih radova od svake isplate Izvođaču zadržati iznos u proporciji navedenoj u Posebnim uvjetima ugovora.*
- *39.2. Po okončanju ukupnih radova, polovina ukupne zadržane sume će biti isplaćeno Izvođaču a polovina po isteku perioda odgovornosti za nedostatke i nakon što šef projekta potvrdi da su prije isteka ovog perioda otklonjene sve nepravilnosti koje su prijavljene Izvođaču..*
- *39.3. Po okončanju ukupnih radova, Izvođač može zamjeniti zadržani iznos bankovnom garancijom "na zahtjev ".*

Žalitelj u žalbi ističe da je navedenom odredbom ZJN BiH, propisano da Ugovorni organ za izvršenje ugovora može zahtijevati bankovnu garanciju u maksimalnoj vrijednosti od 10% od vrijednosti ugovora. Zahtijevajući da se pored dostavljene bankovne garancije u visini 10% od vrijednosti ugovora (Prilog 11.) od mjesečnih privremenih situacija dodatno kao „osiguranje" urednog izvršenja ugovora obustavlja 5% od vrijednosti ispostavljenih mjesečnih privremenih situacija, suprotno je odredbi člana 61. ZJN BiH, jer ono stoje citiranim članom ZJN BiH ograničeno „do 10%" osiguranje ugovornog organa za uredno izvršenje ugovora od strane ponuđača. U ovom slučaju, Ugovorni organ zahtijeva 15% od vrijednosti od ugovora na ime urednog izvršenja ugovora što je aposlutno nezakonito, zbog čega Žalilac predlaže da se iz Uvjeti ugovora Dio 1. Opći uvjeti briše tačka 39. i u dijelu Dio 2. briše tačka 41.

U izjašnjenju na žalbeni navod, ugovorni organ ističe da je poznato da u građevinskoj praksi postoji termin retencije te kako i kada se koristi, dok je pojam bankarske garancije nešto sasvim drugo, te se ne radi o povećanju samo jednog elementa na 15 %.

Po ocjeni ovog organa, ovakvo izjašnjenje je neprihvatljivo jer se isto isključivotemelji na pozivanje na građevinsku praksu bez ukazivanja na propise relevantne oblasti. Ugovorni organ u svome izjašnjenju ne odgovara na žalbeni navod u kojem se žalitelj navodi da je članom 61 ZJN BiH uređeno i propisano na koji način se štiti ugovorni organ od ponuđača za uredno izvršenje ugovora.

Međutim, ugovorni organ svoje izjašnjenje isključivo temelji na građevinskoj praksi, bez ukazivanja na propise relevantne oblasti, te ne odgovara na navod da se konkretno u spornom slučaju, ne može od ponuđača zahtjevati osiguranje za uredno izvršenje ugovora od 15 %, nego maksimalno u visini 10 % od vrijednosti ponude kako je to propisano članom 61 stav 4 ZJN-a BiH. Zbog svega navedenog, utvrđeno je da je žalbu trebalo usvojiti.

Na temelju svega naprijed navedenog, sukladno članku 111. Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine, a u svezi sa člankom 230. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDATELJ
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

Marko Kolobarić

Dostaviti:

- Grifon d.o.o. Zenica
- JP „Ceste Federacije BiH" d.o.o Sarajevo
- evidencija
- a/a