BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1822-8/22
Sarajevo,21.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača ECO TIME d.o.o. Sarajevo broj:I-214/22 od 29.06.2022. godine izjavljenoj na Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača broj:150-15-4-950-9/22 SAK od 22.06.2022. godine Ugovornog organa Centralna banka Bosne i Hercegovine, Sarajevo u postupku javne nabavke usluga čišćenja objekta Filijale Centralne banke Bosne i Hercegovine na Palama, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.228. stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 21.07.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

Žalba ponuđača ECO TIME d.o.o. Sarajevo broj:I-214/22 od 29.06.2022. godine izjavljena na Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača broj:150-15-4-950-9/22 SAK od 22.06.2022. godine Ugovornog organa Centralna banka Bosne i Hercegovine, Sarajevo u postupku javne nabavke usluga čišćenja objekta Filijale Centralne banke Bosne i Hercegovine na Palama,odbija se kao neosnovana.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Centralna banka Bosne i Hercegovine, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1370-1-2-180-3-116/22 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 07.04.2022. godine u postupku javne nabavke usluga čišćenja objekta Filijale Centralne banke Bosne i Hercegovine na Palama.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:150-15-4-950-7/22 SAK od 30.05.2022. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača ECO TIME d.o.o. Sarajevo.

Nakon što izabrani ponuđač nije u predviđenom roku dostavio dokumentaciju iz člana 45. Zakona ugovorni organ je donio Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača broj:150-15-4-950-9/22 SAK od 22.06.2022. godine

Nezadovoljan sadržajem navedene odluke ponuđač ECO TIME d.o.o. Sarajevo je izjavio broj:I-214/22 od 29.06.2022. godine .

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Nije tačno da je Odluka o rezultatima postupku javne nabavke dostavljena elektronskim putem dana 30.05.2022. godine nego se rok dostave trebao računati od

dana uredne dostave, tj. 09.06.2022. godine.Nadalje, ako je odluka eventualno i poslana navedenog dana, ugovorni organ nije postupio na način predviđen zakonom o upravnom postupku, nije tražio niti dobio od nas potvrdu o urednom zaprimanju. Stoga je eventualna dostava na taj dan neuredna.Da prednje odgovara pravnom i činjeničnom stanju, vidljivo je iz činjenice da je ugovorni organ ponovno poslao odluku, a mi smo se odazvali i dokumente dostavili u skladu s danom urednog dostavljanja. Zašto je ugovorni organ slao odluku ponovno osim ako nije imao dokaza da je prethodna dostava uredna. Prema tome, rok teče od trenutka uredne dostave, i računajući od tada dokumenti su blagovremeno dostavljeni.Dakle, eventualno prvo slanje odluke očito nije uspjelo niti smo znali za isto. Upravo zbog ovakve situacije Zakonom o upravom postupku zahtijeva da se pošiljalac uvjeri da je elektronska dostava bila uredna, što u ovom slučaju nije.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da nije tačno da je Odluka o rezultatima postupku javne nabavke dostavljena elektronskim putem dana 30.05.2022. godine nego se rok dostave trebao računati od dana uredne dostave, tj. 09.06.2022. godine.Nadalje, ako je odluka eventualno i poslana navedenog dana, ugovorni organ nije postupio na način predviđen zakonom o upravnom postupku, nije tražio niti dobio od nas potvrdu o urednom zaprimanju. Stoga je eventualna dostava na taj dan neuredna.Da prednje odgovara pravnom i činjeničnom stanju, vidljivo je iz činjenice da je ugovorni organ ponovno poslao odluku, a mi smo se odazvali i dokumente dostavili u skladu s danom urednog dostavljanja. Zašto je ugovorni organ slao odluku ponovno osim ako nije imao dokaza da je prethodna dostava uredna. Prema tome, rok teče od trenutka uredne dostave, i računajući od tada dokumenti su blagovremeno dostavljeni.Dakle, eventualno prvo slanje odluke očito nije uspjelo niti smo znali za isto. Upravo zbog ovakve situacije Zakonom o upravom postupku zahtijeva da se pošiljalac uvjeri da je elektronska dostava bila uredna, što u ovom slučaju nije.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Tačkom 2. tenderske dokumentacije za navedenu nabavku je propisano slijedeće: ‚Nakon isteka roka za predaju ponuda, komunikacija i svaka druga razmjena informacija između ugovornog organa i privrednih subjekata obavljati će se, u pisanom obliku, putem poštanske pošiljke, telefaksa, elektronske pošte/e-pošta ili kombinacijom tih sredstava (zahtjev za pojašnjenje ponuda, obavještenja o ishodu postupka nabavke, dostavljanje okvirnog sporazuma i ugovora na potpis itd.).”

Navedenom odredbom tenderske dokumentacije je predviđena mogućnost dostave akata i putem elektronske pošte, a što je u skladu sa članom 70. stav (2) Zakona o javnim nabavkama koji kaže: „ (2) Odluke iz ovog člana dostavljaju se kandidatima/ponuđačima u roku od tri dana, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke, i to: elektronskim sredstvom ili putem pošte ili neposredno.”

Iz citirane odredbe tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama je izričito propisano da se dostava odluke može izvršiti elektronski putem. Na ovakav način dostave je žalilac i pristao u svojoj ponudi na način da je na stranici 4. ponude dostavio Obrazac za dostavljanje ponude - Aneks 1. u kojem je navedeno slijedeće: „1. U skladu sa sadržajem i zahtjevima iz ove tenderske dokumentacije za nabavku usluga, ovom izjavom prihvatamo njene odredbe u cjelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja;" Dakle, dostavljajući navedenu izjavu žalilac je pristao na dostavu odluka elektronskim putem. Ukoliko je imao bilo kakvnih nedoumica ili da je smatrao da tenderska dokumentacija nije sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama imao je mogućnost da izjavi žalbu na tendersku dokumentaciju. Međutim, žalilac to nije učinio već je, kao što je naprijed navedeno, prihvatio njene odredbe u cjelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja.

U žalbi žalilac manipuliše činjenicama i ne iznosi stvarno i faktičko stanje i to na slijedeći način: Dana 30.05.2022. godine svim učesnicima postupka je dostavljen e-mail u kojem je navedeno da im se dostavlja Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, Obavještenje o rezultatima postupka i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te da se isti dostavljaju elektronskim putem shodno tački 2. tenderske dokumentacije i članu 70. stav (2) Zakona o javnim nabavkama. Sam naziv (Subject) e-maila je: obavještenje o rezultatima postupka.
U prilogu ovog Izjašnjenja dostavljemo navedeni e-mail u kojem je jasno i precizno navedeno da je e-pošiljka isporučena (Delivered) primaocima.

Imajući u vidu da Centralna banka ima dokaz da je elektronska pošta isporučena svim ponuđačima dana 30.05.2022. godine, obaveza izabranog ponuđača je bila da dokaze o ispunjavanju uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama dostavi u roku od 5 dana. Navedeno je izičito propisano tenderskom dokumentacijom i to u odjeljku USLOVI ZA KVALIFIKACIJU PONUĐAČA tačka 1.2. na slijedeći način: Dokaze o ispunjavanju uslova odabrani ponuđač je dužan dostavili na adresu ugovornog organa iz tačke 1. Tenderske dokumentacije, u roku od 5 dana, od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke." Žalilac je dokaze dostavio tek 14.06.2022. godine, koji su ovjereni kod nadležnog organa dana 13.06.2022. godine.

Obzirom da žalilac u ostavljenom roku nije dostavio potrebne dokaze, komisija je pravilno i zakonito u Zapisniku broj: 149-15-4-1040-16/22 od 16.06.2022. godine, dala preporuku da se ugovor dodijeli ponuđaču čija je ponuda po rang listi odmah nakon ponude ponuđača ECOTIME d.o.o. Sarajevo.

Međutim, žalilac navodi da nije tačno da mu je odluka o rezultatima postupka dostavljena elektronskim putem dana 30.05.2022. godine, nego da se rok trebao računati od 09.06.2022. godine, te da je ugovorni organ postupio suprotno Zakonu o upravnom postupku.
Kao što je naprijed obrazloženo, navedeno nije tačno, jer Centralna banka ima dokaz da je odluka isporučena 30.05.2022. godine.
Kada je u pitanju navod žalioca je ugovorni organ postupio suprotno Zakonu o upravnom postupku, nije jasno na šta konkretno misli jer ne navodi koji član Zakona o upravnom postupku nije ispoštovan. Da je Centralna banka Zakon o upravnom postupku ispoštavala govori član 73. navedenog zakona kojim je propisano:
„(2) Dostavljanje se vrši preko pošte, faksom odnosno elektronskom poštom ili ga vrši organ preko svoje službene osobe ili preko lica koje je registrirano za obavljanje dostavljanja fizičkom ili elektronskom poštom. Osoba kojoj ima pismeno da se dostavi može biti pozvana radi prijema pismena samo izuzetno, kad to zahtijeva priroda ili značaj pismena koje se ima uručiti, ako je takva dostava posebnim propisom predviđena.
(3) Način dostavljanja određuje organ čije se pismeno dostavlja u skladu s odredbama ovog zakona, o dostavljanju pismena."

Dakle, iz citirane Zakonske odredbe jasno proizilazi da je ugovorni organ istu ispoštovao, da je odluku uputio elektronskim sredstvom na način definisan tenderskom dokumentacijom, Čime je ispoštovao i odredbe Zakona o javnim nabavkama i odredbe Zakona o upravnom postupku.

U prilog ispravnog i zakonitog postupanja Centralne banke govori i presuda Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 U 031526 19 od 14.09.2022. godine u kojoj se, između ostalog navodi: „Ovo znači da je u konkretnom slučaju teret dokazivanja da nije bio u mogućnosti vidjeti elektronsku poštu kojom mu je ugovorni organ poslao odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, upravo bio na ponuđaču, žalitelju. Kod ovakvog stanja stvari pravilan je zaključak tuženog da je izjavljena žalba neosnovana, jer je rok za žalbu počeo da teče prvog narednog dana od dana kada je ugovorni organ putem e-maila dostavio ponuđaču odluku od 12.10.2018. godine. Ovo vijeće ukazuje i da je odredbom člana 73. stav 2. Zakona o upravnom postupku („ Službeni glasnik BiH", broj 29/02 od 41/13) propisano da se dostavljanje vrši preko pošte, faksom odnosno elektronskom poštom ili ga vrši organ preko svoje službene osobe ili preko lica koje je registrirano za obavljanje dostavljanja fizičkom ili elektronskom poštom."

Žalilac u žalbi neumorno tvrdi da je odluku o izboru zaprimio 09.06.2022. godine, te da od je od toga roka blagovremeno dostavio dokaze o ispunjavanju uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, a što nije tačno. Dana 09.06.2022. godine žalilac je zaprimio e-mail koji nosi naziv: „obrazac za cijenu ponude nakon e-aukcije". Navedenim e-mailom je žalilac zamoljen da dostavi proporcionalno umanjene cijene u Obrascu za cijenu ponude u odnosu na cijenu postignutu na e-aukciji. U prilogu e-maila je ponovo dostavljena odluka o izboru i izvještaj o toku i završetku e-aukcije. Niti u tekstu e-maila niti u samoj odluci se ne pominje obaveza izabranog ponuđača da dostavi dokaze iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama. Obaveza žalioca da dostavi tražene dokaze je, osim u tenderskoj dokumentaciji, navedena i u Obavještenju o rezultatima postupka javne nabavke broj: 150-15-4-950¬8/22 SAK od 30.05.2022. godine, koje je, kao što je i naprijed navedeno, dostavljeno svim učesnicima postupka putem e-maila dana 30.05.2022. godine. Zabrinjava činjenica da je žalilac u žalbi priložio e-mail ugovornog organa od 09.06.2022. godine, u kojem je izbrisao naziv e-maila, te prilažimo isti kako bi se vidjela razlika.

Još jednom podsjećamo da nije tačno da je odluka prvi put poslana 09.06.2022. godine jer bi zbog toga Centralna banka postupila suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama, a što nije učinjeno. Naime, članom 71. stav (1) Zakona o javnim nabavkama je propisano slijedeće: „ Ugovorni organ dužan je istovremeno, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke, pismeno obavijestiti kandidate/ponuđače koji su blagovremeno podnijeli zahtjeve ili ponude o odlukama koje su donesene u pogledu pretkvalifikacije, ocjene ponuda ili poništenja postupka." Kao što se može vidjeti iz e-maila koji je 30.05.2022. godine upućen i isporučen svim učesnicima postupka, Centralna banka je ispoštovala i postupila po naprijed navedenoj zakonskoj odredbi.
Iz svega naprijed jasno i nedvosmisleno proizilazi da je ugovorni organ postupio u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnom postupku, a da žalilac u žalbi iznosi netačne podatke, nastojeći da pokaže kako je ugovorni organ „navodno" pogriješio."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 2 Tenderske dokumentacije propisano je između ostalog slijedeće:
„Nakon isteka roka za predaju ponuda, komunikacija i svaka druga razmjena informacija između ugovornog organa i privrednih subjekata obavljati će se, u pisanom obliku, putem poštanske pošiljke, telefaksa, elektronske pošte/e-pošta, ili kombinacijom tih sredstava (zahtjev za pojašnjenje ponuda, obavještenja o ishodu postupka nabavke, dostavljanje okvirnog sporazuma i ugovora na potpis itd.."

Uvidom u Obavještenje o rezulatima postupka javne nabavke broj:150-15-4-950-8/22 SAK od 30.05.2022. godine ovaj organ je utvrdio da je istim propisano:"Napominjemo da je obaveza izabranog najpovoljnijeg ponuđača dostaviti dokaze o ispunjavanju uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama u roku od 5 dana, od dana zaprimanja ovog obavještenja o rezultatima postupka javne nabavke."

Mailom od 30.05.2022. godine ugovorni organ je svim ponuđačima dostavio Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, Obavještenje o rezultatima postupka i Odluku o izboru najpovljnijeg ponuđača. Iz ispisa mail-a vidljivo je da je ista dostavljena svim ponuđačima 30.05.2022.godine u 14:01.

Mailom od 09.05.2022. godine ugovorni organ je žalitelju dostavio obrazac za cijenu ponude , Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u kojem je navedeno:"U postupku nabavke usluga-čišćenja objekta Filijale Centralne banke Bosne i Hercegovine na Palama, u kojem ste Odlukom broj:150-15-4-950-7/22 SAK od 30.05.2022. godine izabrani kao najpovoljniji ponuđač,potrebno je da u skladu sa Izvještajem o toku i završetku e-aukcije i Pravilnikom o načinu i uslovima korištenja e-aukcije, dostavite usklađen Obrazac za cijenu ponude-Aneks 2, na način kako je određeno članom 8.stav (3) pomenutog Pravilnika o načinu i uslovima korištenja e-aukcije, dostavite usklađen Obrazac za cijenu ponude Aneks 2, na način kako je određeno članom 8. Stav (3) pomenutog Pravilnika,odnosno da svaku stavku u obrascu umanjite za isti procenat koliko iznosi konačno procentualno umanjenje ukupne cijene postignute nakon e-aukcije."

U odnosu na naprijed navedeno ovaj organ ističe da je iz stanja spisa evidentno da je žalitelj dana 30.05.2022. godine zaprimio mail (dokaz u spisu) u prilogu kojeg se nalazio Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, Odluka o izboru najpovljnijeg ponuđača i Obavještenje o rezultatima postupka kojim je žalitelj napomenut da dostavi dokaze o ispunjavanju uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama u roku od 5 dana, od dana zaprimanja obavještenja kako je i propisano tačkom 1.2 Tenderskog dokumenta.

Ovaj organ prije svega ukazuje na odredbe člana 102. stav (1) Zakona kojim je propisano da stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Istim članom stav (3) Zakona propisano je da u postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Razmatrajući žalbu u cjelini a kojom žalitelj iznosi navode da nije tačno da je Odluka o rezultatima postupku javne nabavke dostavljena elektronskim putem dana 30.05.2022. godine, ovaj organ ističe da žalitelj navedeno ističe, ali bez konkretizacije iznesenih žalbenih razloga, a niti upućuje na jedan konkretan dokaz kojim nedvojbeno i zasniva iznesene tvrdnje dok s druge strane ugovorni organ dostavlja dokaz da je predmetni mail dostavljen svim ponuđačima (dokaz u spisu) dana 30.05.2022. godine.

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ zaključuje da je žalitelj postupio suprotno odredbama člana 102. stav 1 i 3 Zakona o javnim nabavkama, obzirom da je u svojoj žalbi istakao samo sumnju, ali ne i dokazao navedene sumnje, ovaj organ nije cijenio da je žalitelj dokazao istinitom iznesenu sumnju.Navedena sumnja cijeni se stoga subjektivnom, s obzirom da žalitelj nije stvorio potpuno uvjerenje u izneseno, niti je dostavio konkretne dokaze kojim potvrđuje koji pri tome propušta zasnovati ili bar učiniti vjerovatnim.

Stoga, kako žalitelj nije dostavio dokaze o ispunjavanju uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama u roku od 5 dana, od dana zaprimanja Obavještenja o rezultatima postupka javne nabavke , neosnovan je navod žalitelja u predmetnom smislu .

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ovaj organ je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Jelena Račić

Dostaviti:
- ECO TIME d.o.o. Sarajevo
- Centralna banka Bosne i Hercegovine, Sarajevo
-evidenciji
- a/a