BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1823-8/22
Sarajevo,21.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača TESTINGELEKTRO d.o.o. Sarajevo broj:183-06/22 od 23.06.2022. godine izjavljenoj na Odluku broj:06-11-1838/6-22 veza Ž od 20.06.2022. godine Ugovornog organa Općina Ilidža u postupku javne nabavke Izgradnja i rekonstrukcija javne rasvjete na Mjesnim zajednicama općine Ilidža, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 21.07.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača TESTINGELEKTRO d.o.o. Sarajevo broj:183-06/22 od 23.06.2022. godine se usvaja. Poništava se Odluka broj:06-11-1838/6-22 veza Ž od 20.06.2022. godine. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđača TESTINGELEKTRO d.o.o. Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Općina Ilidža, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 888-1-3-115-3-64/22 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 06.04.2022. godine u postupku javne nabavke Izgradnja i rekonstrukcija javne rasvjete na Mjesnim zajednicama općine Ilidža.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:06-11-1838/22-4 od 30.05.2022. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača TESTINGELEKTRO d.o.o. Sarajevo.

Nezadovoljan sadržajem navedene odluke ponuđač NEXEN d.o.o. Banja Luka je izjavio žalbu koju je ugovorni organ Odlukom broj:06-11-1838/6-22 veza Ž od 20.06.2022. godine djelomično usvojio i kao najpovoljniju ponudu izabrao ponudu ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka .

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač TESTINGELEKTRO d.o.o. Sarajevo je izjavio žalbu broj:186-06/22 od 23.06.2022. godine .

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Aktom broj: JN2-01-07-1-1823-4/22 od 05.07.2022. godine ovaj organ je kopiju žalbe ponuđača TESTINGELEKTRO d.o.o. Sarajevo broj:186-06/22 od 23.06.2022. godine , dostavio izabranom ponuđaču NEXEN d.o.o. Banja Luka je,na koju se isti očitovao aktom broj:NXN-287/22/I-2 od 15.07.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

- U žalbenom navodu označenom kao prvi žalitelj navodi sljedeće: „Izabrani ponuđač u Ponudi je dostavio pismenu izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, a da je ista sačinjena direktno suprotno ZJN ali i Mišljenju Agencije za javne nabavke, jer je potpisnik iste lice koje nije imalo ovlaštenje za potpisivanje, a što će Žalba detaljno obrazložiti.Na stranici 39. Ponude izabranog ponuđača nalazi se izjava iz Člana 52. Zakona o javnim nabavkama, a čiji tekst glasi: Ja, nižepotpisani Mirza Berbić (...) pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću izjavljujem (...) U polju izjavu dao navedeno je ime Berbić Mirza, potpis i pečat.Na stranici 81. Ponude nalazi se Punomoć izdata dana 13.07.2017.g. a kojom je navedeno: Punomoć Ja, Ahmethodžić Adnan, kao direktor društva Testingelektro doo Sarajevo ovlašćujem uposlenika Mirza Berbić (...) da u moje ime kao direktora i za račun društva, može obaviti sljedeće radnje: Potpisivati i ovjeravati izjave iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama (...)"Žalilac u istom navodu ukazuje na Mišljenje Agencije za javne nabavke BiH br. 02-02-1-1417-2/20 od 13.07.2020., obzirom da se u praksi javlja nedoumica da li izjave iz člana 45., 47 i 52. Zakona o javnim nabavkama mogu biti potpisane po ovlaštenju. Agencija za javne nabavke BiH je u kontekstu navedenog dala sljedeći odgovor:"Potrebno je samo napraviti razliku između vrsta punomoći koja će se zaposleniku dati. U slučaju da se zaposleniku da punomoć da u ime direktora da izjavu iz člana 52. Zakona, u istu se unose podaci direktora, a potpisuje je zaposlenik u ime direktora."
- U žalbenom navodu označenom kao peti žalitelj navodi sljedeće: „Nacrt Okvirnog sporazuma nije sačinjen na način kako je to eksplicitno zahtjevano Tenderskom dokumentacijom, čime je izabrani ponuđač postupio direktno suprotno zahtjevima iz TD, a Ugovorni organ je propustio pravilno utvrditi činjenično stanje i ocijeniti odstupanje od propisanih uslova, a čemu je posljedica ocjena ponudom neprihvatljivom.(...) u dostavljenom Nacrtu okvirnog sporazuma (strana 45 Ponude), u članu 3. nije upisana vrijednost - kao jedan od najvažnijih podataka, ali i podataka koji je ponuđač tačkom 22. morao upisati."

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da u žalbenom navodu označenom kao prvi žalitelj navodi sljedeće: „Izabrani ponuđač u Ponudi je dostavio pismenu izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, a da je ista sačinjena direktno suprotno ZJN ali i Mišljenju Agencije za javne nabavke, jer je potpisnik iste lice koje nije imalo ovlaštenje za potpisivanje, a što će Žalba detaljno obrazložiti.Na stranici 39. Ponude izabranog ponuđača nalazi se izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, a čiji tekst glasi: Ja, nižepotpisani Mirza Berbić (...) pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću izjavljujem (...) U polju izjavu dao

navedeno je ime Berbić Mirza, potpis i pečat.Na stranici 81. Ponude nalazi se Punomoć izdata dana 13.07.2017.g. a kojom je navedeno: Punomoć Ja, Ahmethodžić Adnan, kao direktor društva Testingelektro doo Sarajevo ovlašćujem uposlenika Mirza Berbić (...) da u moje ime kao direktora i za račun društva, može obaviti sljedeće radnje: Potpisivati i ovjeravati izjave iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama (...)"Žalilac u istom navodu ukazuje na Mišljenje Agencije za javne nabavke BiH br. 02-02-1-1417-2/20 od 13.07.2020., obzirom da se u praksi javlja nedoumica da li izjave iz člana 45., 47 i 52. Zakona o javnim nabavkama mogu biti potpisane po ovlaštenju. Agencija za javne nabavke BiH je u kontekstu navedenog dala sljedeći odgovor:"Potrebno je samo napraviti razliku između vrsta punomoći koja će se zaposleniku dati. U slučaju da se zaposleniku da punomoć da u ime direktora da izjavu iz člana 52. Zakona, u istu se unose podaci direktora, a potpisuje je zaposlenik u ime direktora."

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„...žalilac navodi da je ugovorni organ njegovu ponudu ocjenio kao neprihvatljivu iz razloga što je žalilac u svojoj ponudi dostavio traženi dokaz- izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama koju je u svoje ime dao i potpisao Mirza Berbić, uposlenik firme Testingelektro d.o.o., uz koju je dostavljena punomoć direktora firme Testingelektro d.o.o. u kojem je navedeno da uposlenika Mirzu Berbića ovlašćuje da u ime direktora i za račun društva, može potpisivati i ovjeravati izjave iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ je datu izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama ocjenio kao neprihvatljivu obzirom da u navedenoj izjavi, nisu uneseni podaci direktora firme nego su uneseni podaci gore navedenog lica (punomoćnika).
Ugovorni organ ostaje pri tvrdnjama iznešenim u Odluci broj 06-11-1838/6-22 veza Ž od 20.06.2022. godine, da su u dostavljenoj izjavi iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama trebali biti uneseni podaci direktora firme a ne punomoćnika. Navod žalioca je neosnovan."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Uvidom u ponudu ponuđača TESTINGELEKTRO d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio slijedeće:
- na strani 39 ponude nalazi se Pismena izjava iz člana 52 Zakona o javnim nabavkama u kojoj je u polju Ja, nižepotpisani navedeno ime MIRZA BERBIĆ, ista je potpisana od strane Mirze Berbića i ovjerena pečatom ponuđača TESTINGELEKTRO d.o.o. Sarajevo
- na stranama 80-83 ponude nalazi se Punomoć broj: OPU-IP:396/2017 , notarski ovjerena kojom Ahmethodžić Adnan , direktor TESTINGELEKTRO d.o.o. Sarajevo ovlašćuje Mirzu Berbića da u njegovo ime kao direktora i za račun društva, može obaviti slijedeće radnje:
...Potpisivati i ovjeravati izjave iz člana 52 Zakona o javnim nabavkama

Polazeći od sadržaja i forme Izjave , koja je Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije, data u vezi sa čl.52 Zakona, a koju su ponuđači dužni koristiti prilikom pripreme ponudâ za konkretan postupak javne nabavke, evidentno je da navedenu izjavu u vezi djelâ propisanih odredbom čl.52 Zakona,daju i potpisuju osobe u svojstvu predstavnika privrednog društva.

Međutim, kako je zakonski zastupnik društva-ponuđača(naveden u Aktuelnom izvodu iz sudskog registra dostavljenog u ponudi (strana 52-57 ponude), Ahmethodžić Adnan -direktor)u svojstvu ovlaštenog opunomoćitelja prenio određene pravne radnje/ovlasti izričito istaknute u sadržaju punomoći na Mirzu Berbića kojima zakonski zastupnik ponuđača TESTINGELEKTRO d.o.o. Sarajevo,g-din Ahmethodžić Adnan ovlašćuje Mirzu Berbića da u njegovo ime kao direktora i za račun društva, može obaviti slijedeće radnje:...Potpisivati i ovjeravati izjave iz člana 52 Zakona o javnim nabavkama,to je prema općim pravilima za

institut punomoći jasno da će punomoćnik navedenu izjavu dati i potpisati u skladu sa datim i prenesenim ovlaštenjem odgovorne osobe društva-opunomoćitelja.

Slijedom prednje iznesenog, jasno je da je prema dokazima dostavljenim u predmetnoj ponudi(Aktuelni izvod iz sudskog registra , Punomoć broj: OPU-IP:396/2017) da je žalitelj navedenu izjavu, dostavio kao dokaz iz čl.52 st.2 Zakona.

Stoga navod žalitelja je ocjenjen osnovanim u predmetnom smislu.

Na navod žalitelja koji ističe da u žalbenom navodu označenom kao peti žalitelj navodi sljedeće: „Nacrt Okvirnog sporazuma nije sačinjen na način kako je to eksplicitno zahtjevano Tenderskom dokumentacijom, čime je izabrani ponuđač postupio direktno suprotno zahtjevima iz TD, a Ugovorni organ je propustio pravilno utvrditi činjenično stanje i ocijeniti odstupanje od propisanih uslova, a čemu je posljedica ocjena ponudom neprihvatljivom.(...) u dostavljenom Nacrtu okvirnog sporazuma (strana 45 Ponude), u članu 3. nije upisana vrijednost - kao jedan od najvažnijih podataka, ali i podataka koji je ponuđač tačkom 22. morao upisati."

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Neosnovan je navod žalioca u kojem konstatuje da je usvajanjem žalbenog navoda Nexen-a d.o.o. a koji se tiče popunjavanja nacrta Okvirnog sporazuma, kao osnovan, Ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje.
Ugovorni organ je utvrdio da Testingelektro d.o.o. nije upisao sve podatke iz svoje ponude odnosno nije upisao cijenu ponude, kao bitan elemenat ugovora, u Nacrt Okvirnog sporazuma kako je zahtjevano tačkom 22. Tenderske dokumentacije. Ugovorni organ navodi da svi zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni kako bi ponuda ponuđača bila prihvatljiva, odnosno sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom.
Ugovorni organ ostaje pri tvrdnjama iznešenim u Odluci broj 06-11-1838/6-22 veza Ž od 20.06.2022. godine., da Testingelektro d.o.o. ne popunjavanjem nacrta Okvirnog sporazuma nije postupio u skladu sa tačkom 22. tenderske dokumentacije te samim time nije ispunio postavljeni zahtjev iz tenderske dokumentacije."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:
Tačkom 22 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„Sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt okvirnog sporazuma, u koji su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt okvirnog sporazuma u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove sporazuma."

Uvidom u ponudu ponuđača TESTINGELEKTRO d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio slijedeće:
- na stranama 5 i 6 ponude nalazi se Aneks 2 Obrazac za ponudu u kojem je u tački 3 istog upisana cijena slovima i brojevima u iznosu od 1.174.008,00 KM bez PDV-a
-na stranama 8-22 ponude nalazi se Obrazac za cijenu ponude u kojem je upisana cijena brojevima u iznosu od 1.174.008,00 KM bez PDV-a
- na stranama 45 i 46 ponude nalazi se Nacrt okvirnog sporazuma potpisan i ovjeren od strane ponuđača TESTINGELEKTRO d.o.o. Sarajevo u kojem u članu 3 nije upisana cijena.

U odnosu na naprijed navedeno ovaj organ ističe da je iz sadržaja predmetne ponude ponuđača TESTINGELEKTRO d.o.o. Sarajevo vidljiva cijena ponude(Aneks 2 Obrazac za ponudu i Obrazac za cijenu ponude) iako ista nije upisana u Nacrtu okvirnog sporazuma. Stoga,izneseno se ne može cijeniti odlučnim u mjeri procjene da je umanjena ili izgubljena dokazna vrijednost predmetnog dokumenta i da bi navedeno proizvelo negativnu posljedicu s

tim u vezi. Navedeni propust prilikom pripreme ponude ne može biti od značaja kako bi se predmetna ponuda ocijenila neprihvatljivom kako to ugovorni organ pogrešno zaključuje.

Nakon što ponovi radnje postupka, ugovorni organ će donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Imajući u vidu naprijedn navedeno odlučeno je kao i dispozitivu.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Jelena Račić

Dostaviti:
- TESTINGELEKTRO d.o.o. Sarajevo
- NEXEN d.o.o. Banja Luka,zastupan po punomoćniku,
Borisu Mandiću,advokatu iz Istočnog Sarajeva
- Općina Ilidža
-evidenciji
- a/a