BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1615-7/22
Sarajevo, 21.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača Advokat Sanel Nezirić, Sarajevo, izjavljene na Tenedersku dokumentaciju - Javni poziv za dostavljanje ponuda za advokatske (pravne) usluge za zastupanje preduzeća u sudskim postupcima naplate dnevne parking karte broj predmeta: 01-806/22 od 22.02.2022. godine, Ugovornog organa: JP Putevi Brćko d.o.o. Brčko distrikt BiH, u postupku javne nabavke advokatskih (pravnih) usluge za zastupanje preduzeća u sudskim postupcima naplate dnevne parking karte, za potrebe ugovornog organa, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 228. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća održanoj dana 21.07.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. **Odbija se** žalbi ponuđača Advokat Sanel Nezirić, Sarajevo, izjavljene na Tenedersku dokumentaciju - Javni poziv za dostavljanje ponuda za advokatske (pravne) usluge za zastupanje preduzeća u sudskim postupcima naplate dnevne parking karte broj predmeta: 01-806/22 od 22.02.2022. godine, Ugovornog organa: JP Putevi Brćko d.o.o. Brčko distrikt BiH, u postupku javne nabavke advokatskih (pravnih) usluge za zastupanje preduzeća u sudskim postupcima naplate dnevne parking karte, za potrebe ugovornog organa., kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ - JP „Putevi Brčko" d.o.o. Brčko Distrikt BiH objavio je dana 22.02.2022. godine Javni poziv za dostavljanje ponuda u postupku javne nabavke advokatskih (pravnih) usluga za zastupanje preduzeća u sudskim postupcima naplate dnevne parking karte br. predmeta; 01-806/22, br. akta; 04-AK-003/22, a koju je zainteresovani ponuđač Advokatski ured Sanel Nezirić preuzeo dana 31.05.2022. godine.

Nezadovoljan istom ponuđač Advokatski ured Sanel Nezirić po predstavniku advokatu Sanelu Neziriću, izjavljuje žalbu.

Navedena žalba je u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH proslijeđena ovom organu na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

1. U predmetnom Pozivu niti u jednom dijelu Ugovorni organ nije propisao niti odredio o kojoj vrsti postupka se radi, odnosno prema kojim odredbama člana Zakona, odnosno Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama provodi predmetni postupak javne nabavke, pa isto pitanje ostaje sporno i samim ponuđačima koji imaju namjera učestvovati u predmetnom postupku javne nabakve na konkurentskoj osnovi i dostaviti svoje ponude, a samim time takvo postupanje, odnosno propisivanje osporavanog Poziva je nepravilno i nezakonito. S tim u vezi, a u segmentu neophodnih informacija žalitelj se poziva i na odredbe člana 53. stav 1. i stav 3. tačka b) istog člana ZJN, kojima je propisano kako slijedi; *„(1) Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi... (3) Tenderska dokumentacija sadrži minimalno sljedeće informacije: b) izabrani postupak dodjele ugovora i podatak o tome da li se predviđa zaključivanje okvirnog sporazuma."*
   Dakle, ponuđačima ostaje nejasno da li Ugovorni organ u konačnici provodi konkurentski postupak javne nabavke ili usluge nabavlja prema Aneksu II dio B Zakona o javnim nabavkama, a što osporavani Poziv čini i neodrživim.
2. U predmetnom Pozivu niti u jednom dijelu Ugovorni organ nije propisao niti odredio kriterije prema kojima će Ugovorni organ vršiti ocjenu pristiglih ponuda. Naime, na trećoj stranici Poziva Ugovorni organ je pod tačkom 5. u segmentu kriterija za dodjelu ugovora propisao sljedeće: „Kriteriji se utvrđuju prilikom svake pojedinačne potrebe." Naime, spornom tačkom Poziva je propisano da će se izbor ponuda vršiti na osnovu svake pojedinačne potrebe Ugovornog organa, dakle, Ugovorni organ će praktično na potpuno subjektivan način u odnosu na svaku ponudu i izbor najpovoljnijeg ponuđača primjenjivati različite kriterije koji Ugovornom organu bude prihvatljiv na osnovu svake pojedinačne ukazane potrebe za nabavkom advokatskih usluga. Prije svega, ukazujemo na nejasnu formulaciju „kriteriji se utvrđuju", odnosno postavlja se pitanje na koji to način će Ugovorni organ, a pri tome naglašavamo da isti ima obavezu da poštuje princip transparentnosti postupka i jednakog tretmana među ponuđačima, ocijeniti koje to kriterije kada da primjeni i na kojeg ponuđača, te je potpuno nejasno, ali i neprihvatljivo i nezakonito da Ugovorni organ kriterije ne propiše u samom Pozivu, već da će iste tek naknadno u fazi ocjene ponude odrediti, odnosno propisati i primjenjivati u odnosu na svakog ponuđača različito.
   Naime, kako je na ovakav način nezakonito i nepravilno propisana Tenderska dokumentacija, bez određivanja i preciziranja kriterija po kojem će Ugovorni organ vršiti izbor ponuda i u konačnici kojem ponuđaču će biti dodjeljen ugovor, ponuđači, kako smo naprijed naveli, nisu u mogućnosti dostaviti ponudu na konkurentskoj osnovi, te učestvovati u predmetnom postupku javne nabavke. U skladu s tim, a kako Ugovorni organ nije odredio kriterije i način bodovanja samih ponuda, te na taj način isti onemogućava pravilan i zakonit izbor ponuđača sa najpovoljnijom ponudom, to osporavanu TD čini nepravilnom i nezakonitom, odnosno osporavani Poziv sadrži elemente koji nisu propisani Zakonom o javnim nabavkama, odnosno u suprotnosti su sa odredbama navedenog Zakona, odnosno Ugovorni organ nije propisao kriterij po kojim će izvršiti ocjenu pristiglih

ponuda. Shodno tome, odredbama člana 53. stav 3. tačka i) Zakona o javnim nabavkama u okviru odjeljka B. naslovljenog kao Tenderska dokumentacija propisane su neophodne informacije koje je minimalno potrebno da sadrži Tenderska dokumentacija, pa je tako navedenim odredbama propisano sljedeće:

„ (3) Tenderska dokumentacija sadrži minimalno sljedeće informacije: i) minimalne uslove za kvalifikaciju kandidata, odnosno ponuđača. kao i dokaze na osnovu kojih se vrši ocjena "

Kako sam Poziv ne sadrži minimum informacija propisan članom 53. stav 3. tačka i) ZJN, odnosno kako Ugovorni organ nije opredijelio način ocjenjivanja samih ponuda, odnosno dokaze na osnovu kojih će se vršiti ocjena ponuda, postavlja se logično pitanje na koji način će Ugovorni organ izvršiti ocjenjivanje pristiglih ponuda, odnosno u konačnici, da li će takvim izborom biti povrijeđeno načelo transparentnosti, kao jedno od općih načela propisanih odredbama člana 3. stav 1. ZJN, a obzirom da ne navođenjem preciznog načina ocjene ponuda i tačno određenih kriteriji ocjene ponuda, ponuđači neće imati omogućen uvid u način bodovanja ponuda u predmetnom postupku javne nabavke. Ugovorni organ ovakvim postupanjem direktno propisuje TD suprotno odredbama ZJN, jer samu procijenjenu vrijednost javne nabavke koja je obavezan element same TD i kao takav jasno predstavlja jedan od minimalnih uslova za učešće u samom postupku javne nabavke, odnosno da su ponuđači dužni ponude dostavljati u skladu sa procijenjenom vrijednosti iz TD, predstavlja kao irelevantan elemenat same ponude. S tim u vezi, žalitelj se poziva, a shodno i žalbenom navodu i neznanju koju vrstu postupka provodi Ugovorni organ, na odredbe člana 7. stav 4. tačka a) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. dio B Zakona o javnim nabavkama kojima je propisano sljedeće:

„ (4) Poziv obavezno sadrži slijedeće elemente: d) kriterijza dodjelu ugovora, ukolikoje primjereno."

Naime, kako je Ugovorni organ u obavezi propisati kriterije prema kojima će vršiti evaluaciju i bodovanje pristiglih ponuda u skladu sa naprijed navedenim odredbama Pravilnika, žalitelj se poziva i na odredbe člana 64. stav 1. Zakona o javnim nabavkama kojima su jasno propisam kriteriji prema kojima ugovorni organi imaju pravo vršiti ocjenu ponuda, odnosno koje ugovorni organu imaju obavezu i odrediti u TD i to kako slijedi: *(l) Ugovorni organ dodjeljuje ugovor na osnovu jednog od sljedećih kriterija: a) ekonomski najpovoljnija ponuda ili b) najniža cijena."*

Dakle ugovorni organ je bio u obavezi da propiše i tačno odredi kriterije za dodjelu ugovora prema kojima će izvršiti ocjenu ponuda kao i izbor ponuđača, bilo da je isti odredio kntenj ekonomski najpovoljnije ponude ili kriterij najniže cijene.

S tim u vezi, žalitelj se poziva i na praksu, odnosno rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH.

3. Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji nije propisao niti obavezne obrasce, a koji kao takvi treba da čine sastavni dio TD, prema kojem bi ponuđači dostavili svoju ponudu.

Samim tim, a kako obrazac za cijenu ponude, kako smo naprijed naveli, čine sastavni i obavezni dio svake Tenderske dokumentacije, Ugovorni organ je u obavezi da isti propiše i objavi zajedno sa Pozivom, odnosno da obrasci budu sadržani u objavljenoj TD.

Naime, odredbama člana 3. stav 2. tačka b)7) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda u segmentu sadržaja Tenderske dokumentacije jasno je propisano sljedeće:

„ Član 3. (2) Tenderska dokumentaciia se sastoji odvsljedećih dijelova: b) podaci o vredmetu javne nabavke: 7) obrazac sa cijenu ponude koji je definisan u Aneksu 1. ovog uputstva "

Žalitelj ukazuje da nije jasno da li se ponuda dostavlja ponovnim pozivanjem i dostavljanjem finansijskog dijela ponude, ili će Ugovorni organ proizvoljno odabrati bilo kojeg ponuđača ??

Ovakva nedoumica čini ovakav Poziv, odnosno TD nepravilnim i po istoj nije moguće pripremiti ponudu na konkurentskoj osnovi, niti je moguće izvršiti izbor najpovoljnijeg ponuđača.
S tim u vezi, žalitelj se poziva i na praksu, odnosno rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH.

4. Također je Ugovorni organ na strani pod tačkom 11. Poziva u segmentu krajnjeg roka za dostavu ponuda propisao, između ostalog i sljedeće: „Krajnji rok za dostavljanje ponude (datum, vrijeme i mjesto); 31.12.2022. godine, Brčko."
Shodno tome, žalitelj ukazuje i na tačku 3. osproavnog Poziva u kojem je Ugovorni organ propisao kako slijedi i to: „Razdoblje za koje se zaključuje ugovor: do 31.12.2022. godine."
S tim u vezi, Ugovorni organ je u obavezi da u Tenderskoi dokumentaciji, odnosno Pozivu za dostavu ponuda odredi tačan rok za priiem. odnosno predaju ponuda, a koji je u skladu sa navedenim periodom, budući da Ugovorni orean usluge nabavlja za period u toku 2022. godine odnosno do krajnjeg datuma u godini i to do dana 31.12.2022. godine. te je apsurdno da isti navodi rok za prijem ponuda do 31.12.2022. godine ukoliko će ponudači usluge upravo i pružati u toku 2022. godine.
S tim u vezi, žalitelj se poziva i na praksu, odnosno rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH.

U konačnici smatramo da je Javni poziv za dostavljanje ponuda za advokatske (pravne) usluge za zastupanje preduzeća u sudskim postupcima naplate dnevne parking karte br. predmeta; 01-806/22, br. akta; 04-AK-003/22 od 22.02.2022. godine, Ugovornog organa JP „Putevi Brčko" d.o.o. Brčko Distrikt BiH, suprotan odrebama Zakona o javnim nabavkama, te predlažemo da Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, usvoji ovu žalbu i izmijeni Javni poziv za dostavljanje ponuda za advokatske (pravne) usluge za zastupanje preduzeća u sudskim postupcima naplate dnevne parking karte br. predmeta; 01-806/22, br. akta; 04-AK-003/22 od 22.02.2022. godine, te žalitelju nadoknati i troškove na ime sastava predmetne žalbe u iznosu od 950,00 KM + 17% = 1.111,50 KM.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, pa predlažemo da Ured nakon zaprimanja žalbe istu usvoji i poništi Javni poziv za dostavljanje ponuda za advokatske (pravne) usluge za zastupanje preduzeća u sudskim postupcima naplate dnevne parking karte br. predmeta; 01-806/22, br. akta; 04-AK-003/22 od 22.02.2022. godine, Ugovornog organa JP „Putevi Brčko" d.o.o. Brčko Distrikt BiH, te obaveže Ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka odnosno sastava ove žalbe u iznosu od 950,00 KM + 17% = 1.111,50 KM, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.
U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje da je po zahtjevu advokata SanelaNezirića upravni odbor Advokatske komore Federacije BiH, a u skladu sa ovlaštenjem iz Zakona o advokaturi i odredbi člana 34. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata dato autentično tumačenje odredbi tarife, a koji se odnose upravo na troškove sastava žalbi u postupcima javnih nabavki.
Ukazujemo da je Upravni odbor advokatske komore FBiH autentični tumač odredbi tarife te da se ovakvo tumačenje ima smatrati jedini relevantnim, a u smislu pravilne primjene odredbi tarife u pogledu troškova sastava žalbi, posebno jer je takvo tumačenje dato vrlo jasno i nedvosmisleno.
S tim u vezi, na strani 3. Pismenog odgovora Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine od 11.06.2020. godine, Federalne advokatska komora kroz tri stava donosi mišljenje, a u kojem mišljenju se navodi sljedeće: „Žalbe u postupcima javnih nabavki smatraju se podnescima kao u postupcima procjenjive vrijednosti i tarifiraju se prema članu 12. Tarife o nagradi i naknadi troškova za rad advokata.
Pri tome, treba imati u vidu da je članom 18. stav 6. Tarife, određen iznos 75% nagrade od osnovice za određivanje nagrade u parničnom postupku iz člana 12. Tarife, te da je u postupcima javnih nabavki nužno pozivati se na isti.
Ovo tim prije jer su postupci javnih nabavki uvijek procjenjivi i jer URŽ prilikom određivanja iznosa takse i naknade za pokretanje žalbenog postupka, prilikom određivanja naknade koju je žalilac

obavezan platiti za pokretanje žalbenog postupka, koristi procjenjenu vrijednost javne nabavke iz člana 108. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, dok istovremeno, za odmjeravanje troškova advokata u postupcima javnih nabavki koristi termin „ neprocjenjiv predmet" i primjenjuje odredbu člana 18. stav 2. Tarife, što je upravo nezakonito i diskriminatorno."
U prilogu ove žalbe dostavljamo i Pismeni odgovor Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine broj: 664/20 od 11.06.2020. godine. Žalitelj se poziva i na stav zauzet u knjizi „Vjerodostojno tumačenje zakona", dr. sc. Teodora Antića na stranici 623. u kojoj je navedeno: „ *Vjerodostojnim ili autentičnim tumačenjem zakona uobičajeno se smatra tumačenje koje daje njegov tvorac, odnosno zakonodavac, dakle tumačenje u kojem se stvaralac i tumač poklapaju. Kad zakonodavno tijelo samo uoči da se u praksi odnosno primjeni, neka odredba zakona pogrešno ili različito tumači ili kad ga na to upozori neki drugi subjekat, tada radi pravilnog tumačenja ijedinstvene primjene zakona može utvrditi njezino vjerodostojno, odnosno autentilno tumačenje i donijeti ga kao poseban akt. Ono se obavljuje jednako kao i sam zakon, smatra se integralnim njegovim dijelom i obvezno je za sve subjekte, a vrijedi od kada i sam zakon, odnosno ima povratno (retroaktivno) djelovanje."*
Dakle, s tim u vezi Upravni odbor advokatske komore FBiH, u konkretnom slučaju je jedini organ koji je ovlašten davati tumačenje predmetne Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FĐiH.
Procijenjena vrijednost nabavke: 85.470,09 KM bez PDV-a Troškovnik:
-Sastav žalbe 950,00 KM + 17% = 1.111,50 KM.

U svom izjašnjenju broj predmeta: 01-2843/22, broj akta: 04-AS-001/22 od 13.06.2022.godine ugovorni organ navodi sljedeće:

Po prijemu žalbe shodno odredbama člana 103. stav 5. ZJN, a u vezi sa odredbama čiana 222. stav 1. Zakona o upravnom postupk BiH, ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali da je neosnovana. Prije svega ukazujemo da žalba zanemaruje činjenicu da je postupak nabavke usluga iz Aneksa II Dio B Zakona o javnim nabavkama, koji se odnosi na neprioritetne usluge, posebna i specifična vrsta nabavki i predstavlja izuzetak u odnosu na redovnu proceduru definisanu Zakonom o javnim nabavkama. Ovakav zaključak ugovorni organ izvodi iz odredbi člana 1. stav 1. Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: Pravilnik) kojim je predviđeno da: „Ovim Pravilnikom propisuje se način provođenja postupka javne nabavke čiji su predmet usluge nabrojane u Aneksu II Dio B Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) (u daljem tekstu: Zakon)."
Preduzeće je predmetnu nabavku pokrenulo za 2022.godinu iz razloga rezervacije sredstava za ranije preuzete predmete po Ugovorima o pružanju pravnih usluga za zastupanje Preduzeća u sudskim postupcima naplate dnevne parking karte, koji su potpisani 2020.godine sa trajanjem do aprila 2021 .godine, a na osnovu mišljenja Pravobranilaštva Brčko distrikta broj M-250/20 od 28.04.2020.godine u kome je dato mišljenje sa preporukom da se nakon isteka Ugovora sa advokatskim kancelarijama u 2021 godini prestane sa praksom angažovanja advokatskih kancelarija te da utuženja neplaćenih parking karti vrše pravnici zaposleni u JP „Putevi Brčko" d.o.o. Brčko distrikt Bosne i Hecegovine, što je od strane Preduzeća i učinjeno nakon dodatne popune pravne službe. Preduzeće nije dodjeljivalo i sklapalo nove Ugovore vezane za predmetnu nabavku, što je u skladu sa navedenim mišljenjem i preporukom Pravobranilaštva Brčko distrikta, te su time žalbeni navodi žalioca neosnovani.
U pogledu postavljenog zahtjeva za naknadu troškova ugovorni organ ističe da je Advokat Sanel Nezirić iz Sarajeva kao takav upisan u Advokatsku komoru FBiH, te je u konkretnom slučaju ovaj Advokat žalilac, odnosno stranka u postupku. Dakie, advokat Sanel Nezirić ne postupa u svojstvu punomoćnika, već u svojstvu stranke. Da bi advokat imao pravo na naknadu advokatskih troškova shodno odredbama Advokatske tarife FBiH, potrebno je da postupa u svojstvu punomoćnika stranke, te da je zastupanje nužno

i opravdano. Advokat koji postupa u svojstvu stranke u postupku nema pravo na naknadu troškova postupka primjenom Advokatske tarife, jer zastupa sam sebe, a isti ima pravo samo na eventualni povrat takse u - slučaju uspjeha po žalbi, te je u tom pravcu zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe neosnovan. Slijedom svega navedenog vidljivo je da je Ugovorni organ poštovao sve principe javnih nabavki, da je postupak proveden u skladu sa zakonom i podzakonskim aktima, pa predlažemo prvenstveno da se žalba žalitelja odbaci zbog nedostatka aktivne legitimacije ili da eventualno URŽ odbije žalbu žalitelja u cjelosti kao neosnovanu.

Žalitelj je ovom organu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog organa JP Putevi Brčko d.o.o Brčko distrikt od 20.06.2022.godine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od žalbenog navoda „....U predmetnom Pozivu niti u jednom dijelu Ugovorni organ nije propisao niti odredio o kojoj vrsti postupka se radi, odnosno prema kojim odredbama člana Zakona, odnosno Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama provodi predmetni postupak javne nabavke, pa isto pitanje ostaje sporno i samim ponuđačima koji imaju namjera učestvovati u predmetnom postupku javne nabakve na konkurentskoj osnovi i dostaviti svoje ponude, a samim time takvo postupanje, odnosno propisivanje osporavanog Poziva je nepravilno i nezakonito...", ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi sljedeće: „Prije svega ukazujemo da žalba zanemaruje činjenicu da je postupak nabavke usluga iz Aneksa II Dio B Zakona o javnim nabavkama, koji se odnosi na neprioritetne usluge, posebna i specifična vrsta nabavki i predstavlja izuzetak u odnosu na redovnu proceduru definisanu Zakonom o javnim nabavkama. Ovakav zaključak ugovorni organ izvodi iz odredbi člana 1. stav 1. Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: Pravilnik) kojim je predviđeno da: „Ovim Pravilnikom propisuje se način provođenja postupka javne nabavke čiji su predmet usluge nabrojane u Aneksu II Dio B Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) (u daljem tekstu: Zakon)."

Uvidom u Javni poziv za dostavljanje ponuda za advokatske (pravne) usluge za zastupanje preduzeća u sudskim postupcima naplate dnevne parking karte, ugovornog organa JP Putevi Brčko, Brčko distrikt BiH, broj predmeta: 01-806/22, broj akta: 04-AK-003/22 od 22.02.2022.godine, utvrđeno je sljedeće:

1. **Naziv ugovornog organa:** JP „Putevi Brčko" d.o.o Brčko distrikt BiH....
2. **Opis predmeta nabavke:** Usluge pravnog (advokatskog) zastupanja za pokretanje i sprovođenje sudskih postupaka za naplatu dnevne parking karte kod nadležnih sudova za potrebe Preduzeća. Predmetne usluge obuhvataju sve potrebne pravne radnje za izvršne postupke u nadležnosti Suda Brčko distrikta BiH kao i sve potrebne radnje koje će se provoditi pri nadležnim sudovima van Brčko distrikta BiH do okončanja svakog postupka pojedinačno. Pravne usluge će se pružati sukcesivno, po potrebi. Korespodencija između ugovornog organa i pružaoca usluga će se odvijati pisanim putem (telefaks, e-mail)
3. **Razdoblje za koje se zaključuje ugovor:** do 31.12.2022.godine
4. **Procjenjena vrijednost nabavke:** 85.470,09 KM bez PDV-a
5. **Kriterij za dodjelu ugovora:** Kriterije se utvrđuje prilikom svake pojedinačne potrebe. Ponuda se smatra svaki dokument koji sadrži cijenu sa PDV-om
6. **Uslovi koje ponuđači trebaju da ispune:** da su registrovani za obavljanje predmetne nabavke
7. **Razdoblje važenja ponude:** do 31.12.2022.godine

8. **Način dostavljanja ponude:** Ponude se dostavljaju putem faxa, pošte i/ili elektronski
9. **Adresa na koju se ponuda dostavlja:** JP Putevi Brčko d.o.o. Brčko distrikt BiH Adresa Bosne Srebrene br.29, 76100 Brčko distrikt BiH.....
10. **Da li se ugovor zaključuje za jednokratno izvršenje određene usluge ili na razdoblje koji ne može biti duže od 4 godine:** Ugovor će se zaključivati jednokratno, prema potrebi, tokom 2022.godine. Račun za izvršenu uslugu do iznosa 1.000,00 KM bez PDV-a smatrat će se ugovorom.
11. **Krajnji rok za dostavljenje ponude (datum, vrijeme i mjesto): 31.12.2022.godine Brčko**
12. **Kontakt telefon i adresa elektronkse pošte:** tel: 049/490-158; faks:049/490-158; e-mail: almakadric@putevibrcko.ba

Uvidom u Odluku o pokretanju javne nabavke usluga iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama broj predmeta: 01-806/22, broj akta: 04-AS-001/22 od 21.02.2022.godine, ovaj organ je utvrdio:

- Član 1 – Odobrava se pokretanje postupka javne nabavke usluga iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama: Nabavka advokatskih (pravnih) usluga zastupanje preduzeća u sudskim postupcima naplate dnevne parking karte a usluge obuhvataju period do 31.12.2022.godine
- Član 4 – Postupak javne nabavke sprovešće se u skladu sa citiranim članovima Zakona o javnim nabavkama, Pravilnika o postupku dodjele ugovora iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama i internih propisa Preduzeća
- Član 5 – Sa odabranim ponuđačem sklopit će se poseban ugovor o nabavci usluga iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj u žalbi navodi da je nejasno o kojoj se vrsti postupka radi jer u predmetnom pozivu ugovorni organ nije nigdje naznačio o kojoj se vrsti postupka radi.

Uvidom u Odluku o pokretanju javne nabavke usluga ugovornog organa ovaj organ je utvrdio je ugovorni organ pokrenuo postupka javne nabavke usluga iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama: Nabavka advokatskih (pravnih) usluga zastupanje preduzeća u sudskim postupcima naplate dnevne parking karte, a usluge obuhvataju period do 31.12.2022.godine.

Članom 8. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je *„Na dodjelu ugovora koji za predmet javne nabavke ima usluge iz Aneksa II dio B, koji je sastavni dio ovog Zakona i to: odredbe koje se odnose na opće principe, pripremu tehničke specifikacije, period na koji se zaključuje ugovor, pravnu zaštitu, objavu obavještenja o dodjeli ugovora i dodbrovoljnoa ex ante obavještenje o transparentnosti.“*

Zakon o javnim nabavkama u Aneks II dio B koji za predmet javne nabavke ima usluge koje se dodjeljuju u skladu s članom 8. ovog zakona, te je ovaj organ utvrdio da se u istom nalaze pravne usluge.

Sve naprijed navedno jasno upućuje da je ugovorni organ u skladu sa članom 7. stav (2) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II Zakona o javnim nabavkama, donio Odluku o pokretanju javne nabavke usluga iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama, te objavio Javni poziv za dostavljenje ponuda za advokatske usluge za zastupanje preduzeća u sudskim postupcima naplate dnevne parking karte, te će se nadalje kroz žalbu i nastaviti kao **predmet javne nabavke usluge iz Aneksa II dio B.**

Prema tome ne stoje navodi žalitelja da nije upotpunosti jasno o kojoj vrsti postupka se radi, s obzirom da ovaj organ nesmetano zaključuje o kojem postupku se radi sagledavajući stanje spisa jedinstveno i cjelovito, a sve kako je prednje navedeno.

Nadalje u žalbi žalitelj spori „...da Ugovorni organ je pod tačkom 5. u segmentu kriterija za dodjelu ugovora propisao sljedeće: „Kriteriji se utvrđuju prilikom svake pojedinačne potrebe."...na koji će način ugovorni organ ocijeniti koje to kriterije kada da primjeni....nije odredio kriterij i način bodovanja..., ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

Članom 7 Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II Zakona o javnim nabavkama propisano je sljedeće:

(4) Poziv obavezno sadrži sljedeće elemente:

a) Naziv ugovornog organa
b) Opis predmeta nabavke i tehničke specifikacije koja sadrži minimalne zahtjeve na temelju kojih potencijalni ponuđač ili ponuđač mogu dati ponudu
c) Procjenu vrijednosti nabavke za jednokratnu nabavku, a u slučaju da se radi o sukcesivnoj nabavci, procjenjenu vrijednost za razdoblje tijekom kojeg će se nabavljati predmetna usluga
d) Kriterij za dodjelu ugovora, ukoliko je primjereno
e) Izjavu iz čl 52 stav 2 Zakona, ukoliko je primjereno
f) Način dostavljanja ponude
g) Adresa na koju se dostavlja ponuda
h) Da li se ugovor za usluge zaključuje za jednokratno izvršenje određene usluge ili na razdoblje koje ne može biti duže od 4 godine
i) Krajnji rok za dostavu ponude (datum, mjesto i vrijeme)
j) Kontakt osobu, broj telefona i adresu elektronske pošte

Prije svega ovaj organ mora naglasiti činjenicu da je postupak nabavke usluga iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama, postupak koji se odnosi na neprioritetne usluge, te da je posebna i specifična vrsta nabavki na koji primjenjuje Pravilnik o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II Zakona o javnim nabavkama (Sl. glasnik BiH broj 66/16), u kojem članu 1. propisuje način provođenja postupka javne nabavke čiji su predmet usluge nabrojani u Aneksu II dio B Zakona o javnim nabavkama.

Nadalje iz naprijed navedenog se može jasno utvrditi da je ugovorni organ pripremio javni poziv u skladu sa članom 7. stav (4) Pravilnika i da ima sve slemente koje treba da sadrži poziv.

Ugovorni organ je naveo da se kriterij utvrđuje prilikom svake pojedinačne potrebe, te kako je jasno utvrđeno Pravilnikom stav d) da se kriterij utvrđuje ukoliko je primjereno, tvrdnje žalitelja da ugovorni organ nije naveo način bodovanja su također neosnovane.U konkretnom slučaju ugovorni organ je ponudio razloge kojim upućuje zbog čega nije primjereno da se predmetni kriteriji utvrđuju te stoga, u navedenom smislu ,ugovorni organ nije odstupio od pravila podzakonskog akta kako ga na navedeno upućuju.

Iz naprijed navedenog ovaj organ smatra da se ugovorni organ isključivo kretao u granicama ovlaštenja koje su propisane Pravilnikom te se ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Nadalje polazeći od žalbenog navoda žalitelja da „Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji nije propisao niti obavezne obrasce, a koji kao takvi treba da čine sastavni dio TD, prema kojem bi ponuđači dostavili svoju ponudu. Nejasno je pozivanje žalitelja na tendersku dokumentacije kao i na Upustvo pripreme tenderske dokumentacije i ponude jer se u predmetnoj žalbi isključivo radi o pozivu kao i odredbama Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II Zakona o javnim nabavkama, te se navod žalitelja istaknut u predmetnom smislu ocjenjuje neosnovanim. Ponovno ćemo nagalasiti da je ugovorni organ propisao obavezne elemente koje prema odredbama Pravilnika treba sadržavati. Iz naprijed navedenog ovaj organ je utvrdio da se obrazac za cijenu ne nalazi kao obavezan elemenat. Ugovorni organ je naveo u pozivu u sklopu kriterija za dodjelu ugovora da se ponudom smatra svaki dokumenat koji sadrži cijenu sa PDV-om., te se žalbeni navod žalitelja smatra neosnovanim.

Također žalitelj u žalbi spori Krajnji rok za dostavljenje ponuda 31.12.2022, da je neprimjeren jer je se usluge nabavljaju za period u toku 2022 godine. Odredbom Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II Zakona o javnim nabavkama članom 7 stav (3) propisano je da poziv mora biti objavljen najmanje 14 dana, međutim nije jasno utvrđeno koji je kranji rok. Ugovorni organ je ovakvim elementom omogućio svim zainteresiranim ponuđačima da sudjeluju dostavljenjem svojih ponuda tokom cijele godine, a kako samim tim nije narušeno pravo ponuđača da sudjeluju u predmetnoj nabavci, ovaj organ smatra da postavljeni uslov ne narušava opće principe, te da nije postavljenim uslovom onemogućena pravična i aktivna konkurencija.

U navedenom smislu, žaliteljevi razlozi izneseni u predmetnom smislu nisu odlučni niti uvjerljivi u mjeri da bi se dovela u pitanje održivost sadržaja kojeg žalitelj smatra spornim.

Iz svega naprijed navedenog potrebno je naglasiti da je ugovorni organ u skladu sa odredbama Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II Zakona o javnim nabavkama, objavio javni poziv za dostavljanje ponuda u postupku javne nabavke advokatskih (pravnih) usluga za zastupanje preduzeća u sudskim postupcima naplate dnevne parking karte, te da navedni poziv sadrži sve elemente koji su propisani Pravilnikom. Nadalje jasno je naglašeno u Pravilniku da se kriterij za dodjelu ugovora određuje ukoliko je to primjereno, te je ugovorni organ naveo da će isti utvrditi prilikom svake pojedinačne potrebe. Također ovaj organ naglašava da se prilikom ocjene ponuda ugovorni organ treba da bude u skladu sa članom 4. Pravilnika te da mora poštovati načela člana 3. stav (1) Zakona, te da kako je i navedeno u Pravilniku prilikom provođenja postupka nabavke usluga iz Aneksa II dio B ugovorni organ evidentira sva postupanja u svrhu dokumentiranja poštivanja principa transparentnosti.

Na osnovu naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Obzirom da se žalba odbija samim time, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao i zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, te člankom 228. stavak (1) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Jelena Račić

Dostaviti:

- Advokatski ured Sanel Nezirić, La Benevolencija br.2, Sarajevo
- JP Putevi Brčko d.o.o., Bosne Srebrene 29, Brčko distrikt BiH
- a/a
- evidencija