BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1946-8/22
Sarajevo, 21.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Alikadić Jasminu, advokatu iz Sarajeva, od 08.07.2022. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-03-01-843/22 od 28.06.2022. godine, Ugovornog organa: KJKP Toplane Sarajevo d.o.o. Sarajevo, u postupku javne nabavke tehnička i fizička zaštita ljudi i imovine, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 228. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 21.07.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

Žalba ponuđača SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Alikadić Jasminu, advokatu iz Sarajeva, od 08.07.2022. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-03-01-843/22 od 28.06.2022. godine, Ugovornog organa: KJKP Toplane Sarajevo d.o.o. Sarajevo, u postupku javne nabavke tehnička i fizička zaštita ljudi i imovine, odbija se kao neosnovana.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, KJKP Toplane Sarajevo d.o.o. Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 160-1-2-83-3-55/22 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 22.04.2022. godine, u postupku javne nabavke tehnička i fizička zaštita ljudi i imovine.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-03-01-843/22 od 28.06.2022. godine, kojom je kao najpovoljnija ponuda izabrana ponuda Grupe ponuđača: MIDDLE POINT ELECTRONICS d.o.o. Sarajevo i SECURITAS .o.o. Sarajevo.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-03-01-843/22 od 28.06.2022. godine, ponuđač SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Alikadić Jasminu, advokatu iz Sarajeva, je izjavio žalbu od 08.07.2022. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa, Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Aktom bb od 18.07.2022. godine, žalitelj SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Alikadić Jasminu, advokatu iz Sarajeva, je dostavio Izjašnjenje na žalbu, koje je ovaj organ zaprimio na dan 19.07.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Kao razlog neprihvatljivosti ponude navodi se da ponuđač u svojoj ponudi nije ispunio uslov iz tačke 7.4.1. a) tenderske dokumentacije kojim je traženo uspješno iskustvo ponuđača u realizaciji jednog ugovora na poslovima fizičke zaštite čija vrijednost minimalno iznosi 150.000,00 KM bez uračunatog PDV-a i uspješno iskustvo ponuđača u realizaciji jednog ugovora na poslovima ugradnje i servisiranja sistema za detekciju curenja gasa u kotlovnicama koje koriste gas i druge požarno eksplozivne materije koje u svojoj unutrašnjosti imaju sistem za detekciju gasa čija vrijednost iznosi minimalno 40.000,00 KM bez uračunatog PDV-a u posljednje tri godine odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan odnosno počeo sa radom prije manje od 3 godine, računajući od datuma predaje ponuda.
  Naime, potvrda Ambasade Kraljevine Saudijske Arabije u Rosni i Hercegovini je neprihvatljiva za Komsiju pa samim time i Ugovorni organ KJKP Toplane-Sarajevo d.o.o. Sarajevo jer iz navedene potvrde nije vidljivo da je ponuđač izvršio ugradnju i servisiranje sistema za detekciju curenja gasa u kotlovnicama koje koriste gas i druge požarne eksplozivne materije u vrijednosti od minimalno 40.000,00 bez uračunatog PDV-a. Ovakav stav i mišljenje Ugovornog organa je apsolutno neprihvatljiv i čini pobijanu odluku pravno neodrživom. Ugovorni organ je sa namjerom postupao suprotno osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama Bili cijeneći ponudu žalioca neprihvatljivom, a iz razloga, kako navodi da u potvrdi Ambasade Kraljevine Saudijske Arabije u Bosni i Hercegovini nije vidiljivo da je ponuđač izvršio ugradnju i servisiranje sistema za detekciju curenja gasa u kotlovnicama koje koriste gas i druge požarne eksplozivne materije u navedenoj vrijednosti od minimalno 40.000,00 KM bez uračunatog PDV-a. Na kraju krajeva, Ugovorni organ ukoliko je imao ikakvu sumnju na dostavljenu potvrdu žalitelja, mogao je iskoristiti svoje zakonsko pravo i tražili pojašnjenje dostavljene potvrde, pogotovo iz razloga jer je ista potkrijepljena izjavom koja upravo demantuje navedeni razlog zbog kojeg ugovorni organ odbacuje ponudu žalitelja. Iz naprijed navedenog, evidentno je da žalitelj SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo ispunjava traženi uvjet, a da je Komisija ugovornog organa potvrdu Ambasade Kraljevine Saudijske Arabije u Bosni i Hercegovini cijenila proizvoljno sve sa ciljem eliminisanja Žalitelja iz daljeg postupka.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe ...da predmetna potvrda koju je žalitelj dostavio je neprihvatljiva za ugovorni organ jer iz navedene potvrde nije vidljivo da je ponuđač izvršio ugradnju i servisiranje sistema za detekciju curenja gasa u kotlovnicama koje koriste gas i druge požarne ekplozivne namjere u vrijednosti od minimalno 40.000,00 KM bez PDV-a.. žalitelj dalje ističe da ugovorni organ favorizuje određenog ponuđača, navodeći primjere ranijih postupaka iz 2018. i 2019. godine, gdje je ugovorni organ provodio identične postupke u kojima nije tražen uslov kao što je ovaj navedeni... nadalje, žalitelj navodi da je Izjavom na str. 58 ponude, ugovornom organu obezbjedio dokaz da je izvršio predmetne usluge ugradnje i servisiranja sistema za detekciju curenja gasa u vrijednosti iznad 40.000,00 KM..ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Navedeni uslov iz TD, tč. 7.4.1. a) je postavljen iz razloga što je za zaštitu objekata ugovornog organa, te zaštitu javnih dobara i života građana u Kantonu Sarajevo, od izuzetnog značaja da potencijalni ponuđači odnosno izvršioci usluga imaju traženo iskustvo i da su osposobljeni za rad na visokorizičnom sistemu, kao što je sistem daljinskog grijanja ugovornog organa. Napominjemo, da je osnovna djelatnost ugovornog organa pružanje usluga zagrijavanja stanova i poslovnih prostora u Kantonu Sarajevo, da ugovorni organ raspolaže sa 56 kotlovnica koje koriste plin za zagrijavanje te da u svom sistemu ima i velike kotlovnice koje prelaze snagu od 50 MW zbog čega je za ugovorni organ VRLO VAŽNO da potencijalni ponuđač ima iskustvo, daje kvalifikovan i sposoban da ugradi i servisira ugrađenu opremu tokom ugovornog perioda te da, u slučaju eventualnog curenja gasa, može promptno djelovati i brzo uspostaviti 100% sistem odnosno da može na brz i efikasan način prevenirati u slučaju neželjenih situacija.
Žalitelj je u svojoj ponudi dostavio potvrdu izdatu od strane Ambasade Kraljevine Saudijske Arabije na kojoj je naveden predmet: „ Potvrda o uspiješno izvršenim uslugama po Ugovoru o nabavci sigurnosnih uređaja za Ambasadu i Rezidenciju u Sarajevu od 19.04.2019. godine ", dok se u tekstu iste navodi da su ugovorne strane zaključile ugovor: „ Ugovor o pružanju usluga tehničke zaštite, a koji se odnosi na usluge isporuke, ugradnje, programiranja i puštanja u rad sistema, kao i održavanje sistema videonadzora, alarmnih sistema, sistema kontrole prolaza i sistema vatrodojave - COi Uz navedenu potvrdu, žalitelj je dostavio svoju izjavu u kojoj je navedeno: „ Na spisku izvršenih ugovora prema šemi Aneksa 8 TD, pod rednim brojem 3, navedena je uspješna realizacija ugovora kod Ugovornog organa Ambasada Kraljevine Saudijske Arabije, u predmetu Usluge tehničke zaštite-ugradnja i servisiranje. Kada je rijč o poslovima ugradnje i servisiranja sistema za detekciju curenja gasa vrijednost je iznad 40.000,00 KM bez PDV-a. "
Iz dostavljene potvrde jasno je vidljivo da ista nije u skladu sa zahtjevom ugovornog organa i da se među izvršenim uslugama ne spominje detekcija curenja gasa, već vatrodojava - CO2-Vatrodojava CO2 ne predstavlja detekciju curenja prirodnog gasa - energenta (CH4) koji je eksplozivan i zapaljiv (udio metana oko 98%) i isti zahtijeva sasvim drugu vrstu detektora. Vatrodojava - CO2 je uvezani sistem dojave požara i potencijalne aktivacije automatskog sistema za gašenje požara koji kao agens za gašenje koristi CO2. Sa druge strane detekcija gasa podrazumijeva upozoravanje u slučaju curenja prirodnog gasa iz sistema u unutrašnji

prostor postrojenja ugovornog organa a u cilju preveniranja potencijalnih trovanja uposlenika, eksplozija i požara. Dostavljena izjava žalitelja da se potvrda od strane Ambasade Kraljevine Saudijske Arabije odnosi i na detekciju gasa i to u vrijednosti iznad 40.000,00 KM bez uračunatog PDV-a, iako se detekcija gasa nigdje ne spominje na predmetnoj potvrdi, ne predstavlja nikakav validan dokaz u smislu ispunjenja uslova iz tačke 7.4.1 tenderske dokumentacije niti odredbi člana 48. Zakona o javnim nabavkama. Prihvatanje predmetne izjave, značilo bi stavljanje žalitelja u ravnopravan položaj sa ponuđačem koji ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti, što je suprotno zahtjevima iz tenderske dokumentacije i odredbama Zakona o javnim nabavkama.
Slijedom navedenog, dostavljena potvrda i izjava na koje se poziva žalitelj u svojoj žalbi, ne može zadovoljiti zahtjev ugovornog organa, te je ugovorni organ utvrdio daje ponuda žalitelja neprihvatljiva iz razloga što iz dostavljene potvrde, izdate od strane Ambasade Kraljevine Saudijske Arabije u Bosni i Hercegovini, nije vidljivo daje ponuđač izvršio ugradnju i servisiranje sistema za detekciju curenja gasa u kotlovnicama koje koriste gas i druge požarne ekspolozivne materijale u vrijednosti minimalno 40.000,00 KM bez uračunatog PDV-a, kako je to zahtijevano tačkom 7.4.1. pod a) tenderske dokumentacije.
Apsolutno neosnovan je i navod žalitelja da ugovorni organ nije iskoristio zakonsko pravo za pojašnjenjem dostavljene potvrde iz razloga što je Zakon o javnim nabavkama, članom 48. stav 5. definisao da ugovorni organ MOŽE a nikako daje OBAVEZAN tražiti od ponuđača pismeno pojašnjenje dostavljenje potvrde, što bi u konkretnom slučaju bilo suvišno, imajući u vidu da se dostavljena potvrda ne odnosi na detekciju curenja gasa već na vatrodojavu - CO2 Takvim postupanjem, na koje se poziva žalitelj u svojo žalbi, ugovorni organ bi izašao iz okvira Zakona o javnim nabavkama, odnosno prekršio bi osnovne principe zakona što bi svakako uticalo na drugog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke.
Apsolutno neosnovan je i navod žalitelja „U odnosu na ovako postavljen uslov, žalitelj se odmah nakon preuzimanja tenderske dokumentacije obratio Ugovornom organu kroz pitanja i odgovore sa prigovorom, koji ugovorni organ nije uvažio". Žalitelj je iskoristio zakonsku mogućnost postavljanja pitanja putem Portala javnih nabavki na koja je ugovorni organ u zakonom propisanom roku dao odgovor. S obzirom da nakon dobijenih odgovora žalitelj nije uložio žalbu na tendersku dokumentaciju neosnovano je svako dalje pozivanje na odredbe tenderske dokumentacije, u ovoj fazi postupka, budući da su rokovi za izjavljivanje žalbe na tendersku dokumentaciju istekli, shodno članu 101. stav 6. Zakona o javnim nabavkama „ Žalitelj koji je propustio uložiti žalbu prema odredbama St. od 1. do 5. ovoga članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istoj osnovi u kasnijoj fazi postupka. "

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

Tačkom 7.4.1.a) Tenderskog dokumenta, Tehnička i profesionalna sposobnost, između ostalog je propisano:

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 50. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove, a to su:

a) uspješno iskustvo ponuđača u realizaciji jednog ugovora na poslovima fizičke zaštite čija vrijednost iznosi minimalno 150.000,00 KM bez uračunatog PDV-a i **uspješno**

iskustvo ponuđača u realizaciji jednog ugovora na poslovima ugradnje i servisiranja sistema za detekciju curenja gasa u kotlovnicama koje koriste gas i druge požarno eksplozivne materije koje u svojoj unutrašnjosti imaju sistemu za detekciju gasa čija vrijednost iznosi minimalno 40.000,00 KM bez uračunatog PDV-a, u posljednje 3 (tri) godine odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 godine, računajući od datuma predaje ponuda.

7.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:

a) Spisak izvršenih ugovora koji sadrži najmanje jedan ugovor na poslovima fizičke zaštite čija vrijednost iznosi minimalno 150.000,00 KM bez uračunatog PDV-a i najmanje jedan ugovor na poslovima ugradnje i servisiranja sistema za detekciju curenja gasa u kotlovnicama koje koriste gas i druge požarno eksplozivne materije koje u svojoj unutrašnjosti imaju sistemu za detekciju gasa čija vrijednost iznosi minimalno 40.000,00 KM bez uračunatog PDV-a, u posljednje 3 (tri) godine računajući od datuma objave obavještenja o nabavci odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 godine, računajući od datuma predaje ponuda, popunjen u skladu sa šemom koja je data u Aneksu 6 tenderske dokumentacije. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan da dostavi minimalno jednu potvrdu (koja pokriva traženi iznos) o uredno izvršenom ugovoru na poslovima fizičke zaštite i minimalno jednu potvrdu o uredno izvršenom ugovoru na poslovima ugradnje i servisiranja sistema za detekciju curenja gasa u kotlovnicama koje koriste gas i druge požarno eksplozivne materije koje u svojoj unutrašnjosti imaju sistemu za detekciju gasa (koja pokriva traženi iznos) koju su izdali primaoci usluga, a koja obavezno sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede;

U Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-03-01-843/22 od 28.06.2022. godine, navedeno je između ostalog slijedeće:

"....U navedenoj potvrdi nije vidljivo da je ponuđač izvršio ugradnju i srevisiranje sistema za detekciju curenja gasa u kotlovnicama koje koriste gas i druge požarne eksplozivne materije u navedenoj vrijednosti od minimalno 40.000,00 KM"

Uvidom u ponudu ponuđača SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo, evidentno je slijedeće:

- Na str. 61 ponude nalazi se ovjerena i potpisana Potvrda o uspješno izvršenim uslugama po Ugovoru o nabavci i instalaciji sigurnosnih uređaja za Ambasadu i

Rezidenciju u Sarajevu od 19.04.2019. godine, u kojoj je navedeno da su Ugovorni organ Ambasada Kraljevine Saudijske Arabije i Sword Security d.o.o. Sarajevo kao ugovorne strane, zaključili **Ugovor o pružanju usluga tehničke zaštite, a koji se odnosi na usluge isporuke, ugradnje, programiranja i puštanja u rad sistema, kao i održavanje sistema videonadzora, alarmnih sistema, sistema kontrole prolaza i sistema vatrodojave – CO2.** Agencija za zaštitu ljudi i imovine Sword Security d.o.o. je u periodu 2020. godine uspješno realizirala gore navedeni Ugovor u ukupnoj vrijednosti od 665.848,83 eura bez PDV-a

- Na str. 58 ponude nalazi se potpisana i ovjerena Izjava o spisku ugovora- aneks 6 TD, broj: 3428/D-06/22 od 08.06.2022. godine, od strane žalitelja, u kojoj se navodi„Na spisku uspješno izvršenih ugovora prema šemi iz Aneksa 8 TD, pod rednim brojem 3, navedena je uspješna realizacija ugovora kod Ugovornog organa Ambasade Kraljevine Saudijske Arabije, u predmetu Usluge tehničke zaštite-ugradnja i servisiranje. Kada je riječ o poslovima ugradnje i servisiranja sistema za detekciju curenja gasa vrijednost je iznad 40.000,00 KM bez PDV-a.“

- Na str. 57 ponude, evidentan je potpisan i ovjeren Spisak ugovora broj: 3430/D-06/22 od 08.06.2022. godine, sa slijedećim sadržajem:

Broj Ugovora/ potvrde	**Ugovorni organ**	**Tačan naziv predmeta ugovora**	**Vrijednost bez PDV (KM)**	**Period pružanja usluge**	**Mjesto izvršenja ugovora**
91-11/20; 9211/20; 93-11/20	Međunarodna organizacija za migracije	Pružanje usluga fizičkog obezbjeđenja po lotovima	2.012.489.14 KM	Novembar 2020.- Maj 2022. godina	Sarajevo
03-01-1919/19	PBS banka	Nabavka usluge fizičke i tehničke zaštite	245.099,05 KM	2019-2021. godina	Sarajevo
19042019	***Ambasada Kraljevine Saudijske Arabije***	***Usluga tehničke zaštite***	***665.848.83 €. odnosno 1.302.287,12 KM***	***2020. godina***	***Sarajevo***

Sve prednje iznesene okolnosti svaki dokaz posebno i svi zajedno upućuju na slijedeće:

-ugovorni organ je jasno uslovima postupka naveo koje dokaze su ponuđači trebali dostaviti , kako bi ispunili vezano postavljeni zahtjev i u odnosu na iste su se ponuđači složili uključujući i žalitelja, sve uzevši da niko od ponuđača,uključujući i žalitelja predmetni sadržaj nije osporio;

-žalitelj je pri tome dostavio spisak ugovora na str.57 ponude, kojim je između ostalog označio naziv predmeta ugovora, broj ugovora i ugovorni organ,kao i Potvrdu o uspješno izvršenim uslugama po Ugovoru o nabavci i instalaciji sigurnosnih uređaja za Ambasadu i Rezidenciju u Sarajevu ,koja je izdata, potpisana i ovjerena od strane Ambasade Kraljevine Saudijske Arabije na str.61 predmetne ponude /u odnosu na koju veže dostavljenu izjavu na str.58 ponude, kojom naznačava da se radi o „... poslovima ugradnje i servisiranja sistema za

detekciju curenja gasa vrijednost je iznad 40.000,00 KM bez PDV-a.", kod ugovornog organa Ambasada Kraljevine Saudijske Arabije,a koju je sam ponuđač, pripremio, potpisao i ovjerio/.

-analizirajući prednje označene dokaze, svaki dokaz ponaosob i sve zajedno,iz navedenog stanja stvari proizilazi da sadržaj predmetne potvrde... isporuka, ugradnja, programiranje i puštanje u rad sistema, kao i održavanje sistema videonadzora, alarmnih sistema, sistema kontrole prolaza i sistema vatrodojave – CO2"...ne upućuje na izravan i uočljiv način da se radi o istovjetnom sadržaju usluge koja je i zahtijevana uslovima postupka , te je , shodno stanju stvari,prihvatljivo zaključivanje ugovornog organa s tim u svezi da „u navedenoj potvrdi nije vidljivo da je ponuđač izvršio ugradnju i srevisiranje sistema za detekciju curenja gasa u kotlovnicama koje koriste gas i druge požarne eksplozivne materije u navedenoj vrijednosti od minimalno 40.000,00 KM". Ugovorni organ je pri tome,jasno naznačio u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-03-01-843/22 od 28.06.2022. godine da "....U navedenoj potvrdi nije vidljivo da je ponuđač izvršio ugradnju i servisiranje sistema za detekciju curenja gasa u kotlovnicama koje koriste gas i druge požarne eksplozivne materije u navedenoj vrijednosti od minimalno 40.000,00 KM"..., pa je stoga, kako je žalitelj bio upoznat sa navedenim sadržajem/stanje spisa ukazuje da je predmetnu odluku nedvojbeno i dobio/ žalitelj u odnosu na tvrdnje ugovornog organa,trebao, a propustio dokazati u suprotno - da je u odnosu na predmetnu potvrdu nesumnjivo vidljivo da se radi o sadržaju koji je upotpunosti usklađen sa zatraženim uslovom, odnosno ,uputiti na okolnosti koje su relevantne u postupku zasnivanja u suprotnno,a sve u odnosu na predmetni dokaz.

Pri tome, iako žalitelj na str. 58 ponude dostavlja potpisanu i ovjerenu Izjavu o spisku ugovora- aneks 6 TD, broj: 3428/D-06/22 od 08.06.2022. godine, kojom naznačava da na „.... spisku uspješno izvršenih ugovora prema šemi iz Aneksa 8 TD, pod rednim brojem 3, je navedena uspješna realizacija ugovora kod Ugovornog organa Ambasade Kraljevine Saudijske Arabije, u predmetu Usluge tehničke zaštite-ugradnja i servisiranje, te da je kod poslova ugradnje i servisiranja sistema za detekciju curenja gasa vrijednost iznad 40.000,00 KM bez PDV-a"...navedena izjava ne može naknadno osnažiti i/ili dopuniti očite nedostatke preciznosti i potpunosti sadržaja potvrde i kao takva ne može biti dovoljna , sve uzevši da je ugovorni organ jasno naveo koju vrstu dokaza zahtijeva */spisak ugovora i potvrde/*pa je stoga , navedene dokaze na navedeni način valjalo i dostaviti *,a u postupku po žalbi, osvrt žalitelja je trebao biti prvoredno po pitanju sadržaja predmetne potvrde, tako da uputi i zasnuje razloge usljed kojih su nastupile takve okolnosti po pitanju sadržaja kojeg žalitelj priprema kroz izjavu, a koji nije eksplicitno naznačen kao sadržaj predmetne potvrde* ili da uspješno ospori tvrdnju ugovornog organa da zahtijevano iz potvrde nije vidljivo.

Treba pri tome istodobno naglasiti da iako je žalitelj bio upoznat sa sadržajem izjašnjenja ugovornog organa po navedenom spornom pitanju/putem dostavljenog Zaključka ovog organa/ koji bliže pojašnjava ne samo nužnost dokazivanja postavljenog uslova, već i usljed kojih okolnosti se vatrodojava CO2 ne može poistovijetiti sa detekcijom curenja prirodnog gasa –energenta(CH4); žalitelj na navedeni sadržaj ne daje uvjerljivu kontraargumentaciju ,kojom bi na poentiran i uvjerljiv način doveo u sumnju tvrdnje ugovornog organa u navedenom smislu.Osim što propušta navesti kontraargumente, žalitelj dostavljanjem izjave, upućuje na dodatnu nejasnoću zbog čega se ista dostavlja/a ista nije zatražena uslovima postupka/, te zbog kojih okolnosti, izričito zahtijevani dokaz postavljen sadržajem

tč.7.4.2.(a)Tenderskog dokumenta, a u svezi sa tč.7.4.1.(a) Tenderskog dokumenta, nije i dostavljen upotpunosti identično na način kako je zahtijevan, tako da se izbjegnu dvojbe s tim u svezi ,te nesumnjivo prihvati dostavljena potvrda , tako da se u konačnici, dokaže zahtijevano, a što i jeste svrha dostavljanja dokaza.

Napominje se pri tome,da je jasno propisan postupak dokazivanja u postupku po žalbi, te su u navedenom smislu, evidentna očita propuštanja žalitelja da postupi shodno pravilima postupka dovela do pr/ocjene da sadržaj izjave koju potpisuje i ovjerava žalitelj/koja nije niti zatražena uslovima postupka/ne može imati dokaznu snagu u mjeri da se stvori potpuno uvjerenje da je time, na posredan način, sadržajem dokaza koji je dostavljen/potvrde/ a kao takav i zatražen, nepobitno dokazan zahtjev kako je s tim u svezi i postavljen(tč.7.4.1.(a)Tenderskog dokumenta). Ovo naročito uzevši da žalitelj istodobno propušta navesti argumentaciju i zasnovati okolnosti koje su eksplicitno u svezi sa potvrdom/kao dokazom koji je primaran jer je kao takav izričito i zatražen/te uputiti na okolnosti koje su s tim u svezi nastupile, odnosno ponuditi uvjerljivu kontraargumentaciju u odnosu na izneseno zaključivanje ugovornog organa koje se odnosi upravo na navedeni dokaz, a što je od značaja u odnosu na izvođenje krajnjeg zaključka s tim u svezi.

Iz navedenih okolnosti, uzevši u obzir svaki dokaz posebno i sve zajedno, sve shodno stanju spisa, riješeno je kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

Marko Kolobarić

Dostaviti:
- SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Alikadić Jasminu, advokatu iz Sarajeva
- KJKP Toplane Sarajevo d.o.o. Sarajevo
- evidenciji
- u spis