BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1430-10/22
Sarajevo, 13.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: 02-04-551/22 od 17.05.2022. godine, žalitelja: "Roco-commerce" d.o.o. Livno izjavljenoj na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabave i izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-04-551/22 od 25.04.2022. godine, Ugovornog tijela Grad Livno, u postupku nabave: „Izvođenje radova na izgradnji sekundarne vodovodne mreže za naselje Ljubunčić i rezervoar Ljubunčić i faza, PS Ljubunčić 2 i elektroradovi, rezervoar II faza", na temelju članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), i članka 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća I, održanoj dana 13.07.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba** i poništava se akt Ugovornog tijela i to:

   Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabave i izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-04-551/22 od 25.04.2022. godine, Ugovornog tijela Grad Livno, u postupku nabave: „Izvođenje radova na izgradnji sekundarne vodovodne mreže za naselje Ljubunčić i rezervoar Ljubunčić i faza, PS Ljubunčić 2 i elektroradovi, rezervoar II faza" i predmet se vraća prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorno tijelo- Grad Livno, provodi otvoreni postupak javne nabave: „Izvođenje radova na izgradnji sekundarne vodovodne mreže za naselje Ljubunčić i rezervoar Ljubunčić i faza, PS Ljubunčić 2 i elektroradovi, rezervoar II faza".

U navedenom postupku Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabave i izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-04-551/22 od 25.04.2022. godine, protiv koje Odluke je žalitelj "Roco-commerce" d.o.o. Livno izjavio žalbu broj: 02-04-551/22 od 17.05.2022. godine.

Navedena žalba je u skladu sa člankom 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavama proslijeđena ovom tijelu na nadležno postupanje.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi sljedeće:

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Dana 09.05.2022. godine žalitelj je zaprimio odluku i zapisnik o rezultatima okončanog postupka javne nabave i izboru najpovoljnijeg ponuđača - Izvođenje radova na izgradnji sekundarne vodovodne mreže za naselje Ljubunčić i rezervoar Ljubunčić i faza, PS Ljubunčić 2 i elektro radovi, rezervoar II faza, objavljen dana 28.03.2022. godine na portalu javne nabave, broj obavijesti: 356-1-3-8-3-9/22.

Žalitelj navodi da je ponuda firme „Roco-Commerce" d.o.o. Livno ocijenjena kao neprihvatljiva iz razloga jer je ponuditelj u koloni stavke ponudbenog troškovnika (na stranicama: 9 (stavka 7), 34(stavka l2), 45(stavka 4), 46(stavka 1), 48(stavke: 13;22;23;24), 49(stavka 25), 50(stavka l2), 51(stavke: 20;23;24;25), 52(stavke: 1 i 4), i 63(stavke: 7;9;10;11) Iznos upisao 0,00 KM, te se navodi da upisana nula u koloni Iznos ne može predstavljati cijenu s obzirom da zakon o porezu na dodanu vrijednost ne poznaje cijenu 0,00 KM, te da svaka vrsta usluge i radova ima svoju tržišnu cijenu-vrijednost, te nijedan zakon ne poznaje usluge i radove bez naknade pa ni zakon o javnoj nabavci.

Navedeno u odluci je krivo tumačenje točaka natječajne dokumentacije, zakona o javnoj nabavci kao i zakona o porezu na dodanu vrijednost. Upisano 0,00 KM u koloni Iznos ne predstavlja jediničnu cijenu nego iznos stavke s obzirom na navedenu količinu (Iznos =jedinična cijena x količina) a jedinična cijena je navedena u koloni jedinična cijena. Nadalje, navod da svaka vrsta usluga i radova ima svoju tržišnu cijenu-vrijednost je u potpunosti zadovoljena od strane ponuditelja jer je za svaku stavku troškovnika ponuditelj upisao jediničnu cijenu.

Ponuditelj je upisao jedinične cijene u koloni cijene svake stavke ponudbenog troškovnika na stranicama: 9 (stavka 7), 34(stavka l2), 45(stavka 4), 46(stavka 1), 48(stavke: 13;22;23;24), 49(stavka 25), 50(stavka l2), 51(stavke: 20;23;24;25), 52(stavke:l i 4), i 63(stavke: 7;9;10;11) a budući da navedene stavke ponudbenog troškovnika nemaju upisanu količinu, ponuditelj je u koloni iznos za navedene stavke upisao iznos 0,00 KM jer svaki broj pomnožen sa nulom je nula. U ND jasno stoji da se ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst ND, ponuditelj je ispunio i zadovoljio pravnu formu natječajne dokumentacije točka 6. Zahtjevi u vezi sa dostavljanjem ponuda, 6.1. Priprema ponude pod 6.1.1.: Ponuditelji su obavezni da pripreme svoje ponude u skladu sa kriterijima i uvjetima koji su utvrđeni u ND. Ponuditelj ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst ND, a ponude koje nisu u skladu sa ND bit će odbačene kao neprihvatljive. U ND jasno stoji pod točkom 7.7 Ispravka računskih grešaka i propusta:
7.7.1. Ugovorno tijelo će ispraviti bilo koju grešku u ponudi koja je čisto aritmetičke prirode, ukoliko se ista otkrije u toku ocjene ponuda. Ugovorno tijelo će neodložno ponuditelju uputiti obavijest o svakoj ispravci i može nastaviti sa postupkom, sa ispravljenom greškom, pod uvjetom da je ponuditelj to odobrio u roku koji je odredilo

ugovorno tijelo. Ako ponuditelj ne odobri predloženu ispravku, ponuda se odbacuje i garancija za ponudu, ukoliko postoji, se vraća ponuditelju.
7.7.2. Ugovorno tijelo će ispraviti greške u računanju cijene u slijedećim slučajevima, i na sljedeći način:

a) kada postoji razlika između iznosa izraženog u brojevima i riječima - u tom slučaju prednost ima iznos izražen riječima, osim ukoliko se na taj iznos ne odnosi aritmetička greška;

b) ako postoji razlika između jedinične cijene i ukupnog iznosa koji se dobije množenjem jedinične cijene i količine, jedinična cijena koja je navedena će imati prednost i potrebno je ispraviti konačan iznos;

c) ako postoji greška u ukupnom iznosu u vezi sa zbrajanjem ili oduzimanjem podiznosa, podiznos će imati prednost, kada se ispravlja ukupan iznos.

7.7.3. Iznosi koji se isprave na naprijed opisani način će biti obavezujući za ponuditelja. Ako ih ponuditelj kao takve ne prihvata, njegova ponuda se odbacuje.
7.7.4. Jedinična cijena stavke ne smatra se računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati ni pod kojim uvjetima.

Uzimajući u obzir gore sve navedeno ponuditelj „ROCO-COMMERCE"d.o.o. Livno, je ispunio i zadovoljio sve pravne forme ND. Isto tako žalitelj navodi da ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa ND. Nakon uvida u ponudbenu dokumentaciju od ponuditelja koji su dostavili ponudu „ROCO-COMMERCE" d.o.o. Livno je uočio nepravilnosti u ocenjivanju iste. Odnosno dokumentacija ponuditelja „LIVNOPUTOVI" d.o.o. ocjenjena je kao prihvatljiva ponuda te da ispunjava sve uvijete javnog natječaja, uvidom u istu uočene su nepravilnosti u ponudi a to su:

1. Izjava ponuditelja „LIVNOPUTOVI" d.o.o. o poduzimanju mjera zaštite okoliša i energetske efikasnosti na stranici 158 nije potpisana od ovlaštene osobe direktora-Tomislava Vrdoljak.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, žalitelj predlaže da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa člankom 100. stav.3 Zakona o javnim nabavkama BiH: Usvoji žalbu žalitelja „ROCO-COMMERCE" d.o.o. Livno u potpunosti i poništi Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabave broj: 02-04-551/22 od dana 25.04.2022. godine i zapisnik o ocjeni ponuda broj: 02-04-551/22 od dana 25.04.2022. godine.

U svom Izjašnjenju na navode žalbe, Ugovorno tijelo ističe da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali neosnovana, te navodi sljedeće:

Ugovorno tijelo žalbene navode vezano za nedostatke u ponudi ponuditelja „Roco Commerce" d.o.o. smatra neutemeljenim iz slijedećeg razloga:
Kod donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u navedenim stavkama ponude ponuditelja Roco commerce d.o.o., gdje je trebalo upisati paušal od 1. do 18., u koloni Cijena su popunjene sa upisanim cijenama paušala, a u koloni Iznos upisano je 0,00. Upisana nula (0,00) KM u koloni Iznos ne može predstavljati cijenu s obzirom da Zakon o porezu na dodanu vrijednost ne poznaje cijenu od 0,00 KM. Svaka vrsta usluge i radova ima svoju tržišnu cijenu-vrijednost, te ni jedan Zakon ne poznaje usluge i radove bez

naknade pa ni Zakon o javnoj nabavi. Ukupna vrijednost stavki paušala koje su gore navedene je 74.789,37 KM a nisu iskazane u ukupnu vrijednost ponude.

Isto tako navedene stavke ponude ponuditelja Roco -commerce d.o.o. (gdje je trebalo upisati Nepredviđeni radovi 5 %) od 18 do 20. u koloni Cijena su popunjene sa upisanim cijenama Nepredviđeni radovi 5 % a kolona Iznos je prazna - nepopunjena. Tri navedene stavke u koloni Iznos su nepopunjene što nije u skladu sa Natječajnom dokumentacijom u točki 6.5.2. jer nisu popunjene sve stavke u troškovniku ponude. Točka 6.5.2. ND glasi - U slučaju da ponuditelj propusti popuniti Obrazac za cijenu ponude u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena. Ukoliko Obrazac za cijenu ponude sadrži više stavki, ponuditelj je dužan dati ponudu za sve stavke, vodeći pri tome računa da ukupan zbroj cijena svih stavki u obrascu ne može biti 0 (nula).

Navedene nepravilnosti u ponudi ponuditelja Roco commerce d.o.o. po pitanju stavki „paušal" i „nepredviđeni radovi 5 %" nisu u kategoriji ispravke računskih grešaka i propusta. Navedene stavke su pogrešno popunjene (paušal) ili nisu uopće popunjene (nepredviđeni radovi 5 %). Takvi nedostaci ponude ne mogu se naknadno ispravljati zahtjevom Povjerenstva prema ponuditelju u vidu računskih grešaka i propusta. Detalji nepravilnosti ponude ponuditelja detaljno su izneseni u zapisnik Povjerenstava za javnu nabavu 02-04-551/22 od 25.4.2022.godine.

Ponuditelj „Roco commerce" d.o.o. u svojoj žalbi navodi da izjava ponuditelja „Livnoputovi" d.o.o. o poduzimanju mjera zaštite okoliša i energetske efikasnosti na stranici 158 nije potpisana od ovlaštene osobe direktora: Tomislava Vrdoljak. Ugovorno tijelo je na stavu da je navedena potvrda ovjerena pečatom ponuditelja i uredno označena rednim brojem dokumenta te nedostatak potpisa je čisto tehnički nedostatak ponuditelja Livnoputovi d.o.o. čija je ponuda ocjenjena kao jedina ispravno dostavljena ponuda u predmetnom postupku javne nabave. Navedeni ponuditelj je u sklopu ponude dostavio sva tražena dokumenta iz Članka 45. ZJN.

Ugovorno tijelo žalbene navode ponuditelja „Roco -commerce" d.o.o. Livno smatra neutemeljenim, iz razloga što je ugovorni organ, proveo otvoreni postupak javne nabave za nabavu radova sukladno odredbama Zakona o javnim nabavama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) u postupku javne nabave radova - Izvođenje radova na izgradnji sekundarne vodovodne mreže za naselje Ljubunčić i rezervoar Ljubunčić i faza, PS Ljubunčić 2 i elektro radovi, rezervoar II faza" u Livnu.

Imajući u vidu sve navedeno ugovorni organ smatra daje donio, Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 02-04-551/22 od 25. travnja 2022. godine za Izvođenje radova na izgradnji sekundarne vodovodne mreže za naselje Ljubunčić i rezervoar Ljubunčić i faza, PS Ljubunčić 2 i elektro radovi, rezervoar II faza" u Livnu, u skladu sa Zakonom i podzakonskim propisima zbog čega predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu odbije i potvrdi zakonsku ispravnost u postupku predmetne javne nabave.

Prije nego što se upustilo u meritorno rješavanje predmetne žalbe, ovo tijelo je pristupilo utvrđivanju ispunjenosti procesnih predpostavki za rješavanje žalbe sukladno članku 109. a u svezi sa člankom 101. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovo tijelo je izvelo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u izreci rješenja.

Iz predmeta spisa proizilazi da žalitelj u žalbi navodi da je ponuda firme „Roco-Commerce" d.o.o. Livno neosnovano ocijenjena kao neprihvatljiva iz razloga jer je ponuditelj u koloni stavke ponudbenog troškovnika (na stranicama: 9 (stavka 7), 34 (stavka l2), 45 (stavka 4), 46 (stavka 1), 48 (stavke: 13;22;23;24), 49 (stavka 25), 50 (stavka l2), 51 (stavke: 20;23;24;25), 52 (stavke: 1 i 4), i 63 (stavke: 7;9;10;11) upisao iznos 0,00 KM,

Ugovorni organ kao razlog diskvalifikacije ponude žalitelja navodi da upisana nula u koloni iznos ne može predstavljati cijenu s obzirom da zakon o porezu na dodanu vrijednost ne poznaje cijenu 0,00 KM, te da svaka vrsta usluge i radova ima svoju tržišnu cijenu-vrijednost, te nijedan zakon ne poznaje usluge i radove bez naknade pa ni zakon o javnoj nabavci.

Žalitelj smatra da je ovakvo tumačenje ugovornog organa nepravilno iz razloga što upisano 0,00 KM u koloni Iznos ne predstavlja jediničnu cijenu nego iznos stavke s obzirom na navedenu količinu (Iznos =jedinična cijena x količina) a jedinična cijena je navedena u koloni jedinična cijena. Nadalje, navod da svaka vrsta usluga i radova ima svoju tržišnu cijenu-vrijednost je u potpunosti zadovoljena od strane ponuditelja jer je za svaku stavku troškovnika ponuditelj upisao jediničnu cijenu.

Ovaj organ je izvršio uvid u osporavane stavke ponudbenog troškovnika na stranicama: 9 (stavka 7), 34 (stavka l2), 45 (stavka 4), 46 (stavka 1), 48 (stavke: 13;22;23;24), 49 (stavka 25), 50 (stavka l2), 51 (stavke: 20;23;24;25), 52 (stavke:l i 4), i 63 (stavke: 7;9;10;11), nakon čega je utvrđeno da je ponuđač naveo jedinicu mjere, količinu, jediničnu cijenu i ukupan iznos. Ugovorni organ u svojoj odluci kao i u izjašnjenju na žalbu ne osporava da je žalitelj pravilno upisao jedinicu mjere, količinu, jediničnu cijenu. Međutim, Ugovorni organ navodi da je žalitelj u koloni ukupan iznos upisao 0,00 što je nepravilno i ne može predstavljati cijenu zbog čega je ponuda odbačena kao neprihvatljiva jer nijedan zakon ne poznaje usluge i radove bez naknade pa ni zakon o javnoj nabavci.

Za ovaj organ kao ni za stranke u postupku nije sporno da je žalitelj u koloni ukupan iznos za pojedine stavke upisao 0.00 što je nakon zbrajanja svih stavki dovele do pogrešne cijene ukupne ponude. Sporno je da li je ovakva greška od utjecaja za valjanost cijele ponude.

Po ocjeni ovog organa, vidljivo je da je žalitelj pravilno upisao jedinicu mjere, količinu, kao i jediničnu cijenu, a da je u ukupnom iznosu upisao 0,00. Međutim, ovaj organ ne može smatrati osnovanim obrazloženje Ugovorni organ gdje se kao razlog

diskvalifikacije ponude žalitelja navodi da upisana nula u koloni iznos ne može predstavljati cijenu s obzirom da zakon o porezu na dodanu vrijednost ne poznaje cijenu 0,00 KM, te da svaka vrsta usluge i radova ima svoju tržišnu cijenu-vrijednost, te nijedan zakon ne poznaje usluge i radove bez naknade pa ni zakon o javnoj nabavci.

Suprotno od obrazloženja ugovornog organa žalitelj je u svojoj ponudi jasni istaknuo jediničnu cijenu čime je za stavku naveo tržišnu cijenu zbog čega se ne može tvrditi da je ponudio radove bez naknade. Ugovorni organ u predmetnom postupku ponudu proglašava neprihvatljivom ne imajući u vidu da su upisane jedinične cijene, niti razmatra mogućnost ispravke računske greške koju predviđa Zakon o javnim nabavkama BiH kao i predmetna Tenderska dokumentacija.

Tačka 7.7 Tenderske dokumentacije, Ispravka računskih grešaka i propusta:

7.7.1. Ugovorno tijelo će ispraviti bilo koju grešku u ponudi koja je čisto aritmetičke prirode, ukoliko se ista otkrije u toku ocjene ponuda. Ugovorno tijelo će neodložno ponuditelju uputiti obavijest o svakoj ispravci i može nastaviti sa postupkom, sa ispravljenom greškom, pod uvjetom da je ponuditelj to odobrio u roku koji je odredilo ugovorno tijelo. Ako ponuditelj ne odobri predloženu ispravku, ponuda se odbacuje i garancija za ponudu, ukoliko postoji, se vraća ponuditelju.

7.7.2. Ugovorno tijelo će ispraviti greške u računanju cijene u slijedećim slučajevima, i na sljedeći način:

a) kada postoji razlika između iznosa izraženog u brojevima i riječima - u tom slučaju prednost ima iznos izražen riječima, osim ukoliko se na taj iznos ne odnosi aritmetička greška;

b) ako postoji razlika između jedinične cijene i ukupnog iznosa koji se dobije množenjem jedinične cijene i količine, jedinična cijena koja je navedena će imati prednost i potrebno je ispraviti konačan iznos;

c) ako postoji greška u ukupnom iznosu u vezi sa zbrajanjem ili oduzimanjem podiznosa, podiznos će imati prednost, kada se ispravlja ukupan iznos.

7.7.3. Iznosi koji se isprave na naprijed opisani način će biti obavezujući za ponuditelja. Ako ih ponuditelj kao takve ne prihvata, njegova ponuda se odbacuje.

7.7.4. Jedinična cijena stavke ne smatra se računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati ni pod kojim uvjetima.

U skladu sa navaedenim, ugovorni organ će u ponovnom postupku utvrditi sve okolnosti, razmotriti sve relevantne činjenice te donijeti pravilnu odluku.

Vezano za žalbeni navod kojim žalitelj osporava izjavu ponuditelja „LIVNOPUTOVI" d.o.o. o poduzimanju mjera zaštite okoliša i energetske efikasnosti koja je dostavljena na stranici 158 ponude jer ista nije potpisana od ovlaštene osobe direktora-Tomislava Vrdoljak, ovaj organ je utvrdio da je žalbeni navod neosnovan.

Po ocjeni ovog vijeća Ugovorno tijelo je pravilno cijenil da je navedena potvrda ovjerena pečatom ponuditelja i uredno označena rednim brojem dokumenta te nedostatak potpisa je čisto tehnički nedostatak ponuditelja Livnoputovi d.o.o.. Navedeni ponuditelj je u sklopu ponude dostavio sva tražena dokumenta iz članka 45. ZJN kao i svu ostalu dokumentaciju

Na temelju svega naprijed navedenog, sukladno članku 111. Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine, a u svezi sa člankom 230. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDATELJ VIJEĆA I

Sanela Salihović

Dostaviti:

- "Roco-commerce" d.o.o. Livno
- „Livnoputovi" d.o.o. Livno
- Grad Livno
- evidencija
- a/a