BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1514-10/22
Datum: 13.07.2022. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „ADDRESS“ d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1-25-16-4-4418-40/21 od 16.05.2022. godine, Ugovornog organa Agencija za pružanje usluga u zračnoj plovidbi Bosne i Hercegovine u postupku javne nabavke usluga revizije finansijskih izvještaja za 2021, 2022. i 2023. godinu, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) i člana 193. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Vijeća III Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 13.07.2022. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba** ponuđača „ADDRESS“ d.o.o. Sarajevo i **poništava se postupak javne nabavke u potpunosti.**

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Agencija za pružanje usluga u zračnoj plovidbi Bosne i Hercegovine u postupku javne nabavke usluga revizije finansijskih izvještaja za 2021, 2022. i 2023. godinu donijela je dana 16.05.2022. godine Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1-25-16-4-4418-40/21 od 16.05.2022. godine.

Ponuđač „ADDRESS“ d.o.o. Sarajevo, nezadovoljan predmetnom odlukom, izjavio je žalbu protiv iste tražeći da se žalba usvoji, te sporna odluka poništi, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog dana 06.06.2022. godine.

Žalilac u žalbi ističe sledeće navode:

- Ugovorni organ je pogrešno postupio kad je ponudu izabranog ponuđača ocijenio kao prihvatljivu, jer isti nije dao ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Izabrani ponuđač ponudio je rok izvršenja predmetne usluge u roku od 0,5 dana, odnosno rok izvršenja od 4 sata.

-Ugovorni organ je pogrešno postupio kada je ponudu drugorangiranog ponuđača ocijenio kao prihvatljivu, jer isti nije ponudio rok za izvršenje usluge revizije koji se može uklopiti u zakonske okvire obavljanja revizije, odnosno isti je ponudio više radnih sati nego što ima radnih sati do završetka finansijske godine.

Ugovorni organ je dana 06.06.2022. godine dostavio Izjašnjenje na navode žalbe broj 1-25-16-4-4418-44/21 od 02.06.2022. godine, zajedno sa spisom predmeta, te predložio da se žalba odbije kao neosnovana.

Izabrani ponuđač „GRANT THORNTON" d.o.o. Banja Luka dostavio je dana 13.06.2022. godine Izjašnjenje na žalbu broj 400-23-4-Ž/22 kojim je predložio da se žalba odbije kao neosnovana u cjelosti.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašenjenje ugovornog organa, kao i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti i poništiti postupak javne nabavke u potpunosti zbog postojanja apsolutno bitnih povreda zakona kako slijedi:

Razmatrajući žalbene navode žalioca kojim isti ističe da ugovorni organ nije pravilno ocijenio prihvatljivost ponude izabranog ponuđača i drugorangiranog ponuđača, ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta.

Tačkom 5.5. Tenderske dokumentacije propisano je, između ostalog, da je kriterij za dodjelu ugovora ekonomski najpovoljnija ponuda....

....Ugovor se dodjeljuje kvalifikovanom ponuđaču koji je dostavio najbolje ocijenjenu prihvatljivu ponudu u skladu sa niže navedenim potkriterijima. Ponude se ocjenjuju na osnovu sledećih potkriterija:

- *Cijena – 50 bodova*
- *Broj sati utrošenih na revizijske radnje – 30 bodova*
- *Rok izvršenja – 20 bodova*

Ugovor će se dodijeliti ponuđaču koji je dobio najveći ukupan broj bodova.

Pri čemu je, između ostalog:

- *K3-broj bodova koji je dobio ponuđač za ponuđeni rok izvršenja za jednu godinu*
- *R min- najkraći broj radnih dana za završetak revizorskog izvještaja za jednu godinu u svim ponudama koje su predmet ocjene.*

Žalilac u žalbi ističe da izabrani ponuđač nije trebao biti ocijenjen kao prihvatljiv iz razloga što je ponudio rok izvršenja predmetne usluge za jednu godinu od 0,5 dana, odnosno rok od 4 sata. U pogledu osporavanja ponude drugorangiranog ponuđača žalilac ističe da isti nije postupio u skladu sa važećim Zakonom o računovodstvu i reviziji jer je ponudio više radnih sati nego što zakon propisuje, odnosno više radnih sati od završetka finansijske godine i zakonom propisanog roka za dostavu revizorskog izvještaja.

U izjašnjenju na žalbene navode žalioca ugovorni organ ističe da u okviru podkriterijuma rok izvršenja usluge nije postavljao nikakva ograničenja, te da je kriterijume i podkriterijume detaljno razradio.

Članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je ugovorni organ dužan da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Članom 2. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama propisano je, između ostalog, da je tenderska dokumentacija, dokumentacija koja sadrži minimum jasnih i odgovarajućih infrmacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili kandidatima/ponuđačima predstavlja ugovorni organ;

Članom 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude.

Članom 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da apsolutno bitnu povredu zakona koja može dovesti do poništenja postupka javne nabavke u potpunosti ili djelimično predstavlja neusklađenost tenderske dokumentacije sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka i citirane relevantne odrebe zakona, ovaj organ smatra da su u ovom postupku nastale apsolutno bitne povrede zakona koje su dovele do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda, jer ugovorni organ nije jasno i nedvosmisleno sačinio tendersku dokumentaciju.

Naime, u pogledu ocjene prihvatljivosti ponude izabranog ponuđača, ovaj organ ističe da žalilac sa jedne strane tvrdi da isti nije dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije jer je ponudio rok izvršenja usluge od 0,5 dana, dok sa druge strane ugovorni organ ističe da nije ni postavio bilo kakva ograničenja u pogledu roka izvršenja usluge.

Navedeno sporno pitanje među strankama u postupku posljedica je nejasne tenderske dokumentacije u pogledu predmetne činjenice. Evidentno je da se žalilac referiše na dio tenderske dokumentacije u kojem je navedeno *Broj radnih dana za završetak usluge*, dok se ugovorni organ referiše na dio tenderske dokumentacije gdje je navedeno *rok izvršenja*, bez ikakvih ograničenja. Cijeneći da je ugovorni organ u pogledu drugih podkriterijuma jasno definisao šta se smatra pod istim, a što je propustio uraditi u pogledu kriterijuma rok izvršenja, gdje je dvosmisleno u jednom dijelu TD naveo samo *rok izvršenja*, dok je u drugom dijelu pomenuo *radne dane za završetak usluge*, ovaj organ smatra da je u pogledu navedenog tenderska dokumentacija nejasna.

Posljedično, ovako sačinjena tenderska dokumentacija dovela je u zabludu ponuđače u pogledu toga šta se smatra pod rokom izvršenja, a što je dalje dovelo i do različitih ponuda, a u konačnici i do nemogućnosti ovog organa da ocijeni predmetni žalbeni navod. Dakle, zbog kontradiktornosti u tenderskoj dokumentaciji, ovaj organ ne može ocijeniti da li je ponuda izabranog ponuđača prihvatljiva u odnosu na dati rok izvršenja usluge od 0,5 dana, posebno imajući u vidu nejasne odredbe tenderske dokumentacije kao i izjašnjenje ugovornog organa koji navodi da nije postavio nikakvo ograničenje u odnosu na podkriterijume ekonomski najpovoljnije ponude.

Identičan stav ovaj organ zauzima i u pogledu osporavanja ponude drugorangiranog ponuđača.

Naime, žalilac ističe da je drugorangirani ponuđač ponudio više radnih sati nego što relevantni zakon propisuje, dok ugovorni organ u izjašnjenju ističe da nije postavio nikakve uslove u okviru podkriterijuma, propuštajući da se referiše na tvrdnju žalioca da je navedenim postupanjem eventualno prekršen relevantni Zakon o računovodstvu i reviziji u pogledu činjenice da je krajnji rok za dostavu revizorskog izvještaja 30.06. za svaku godinu.

Ovaj organ ističe da imajući u vidu da ugovorni organ nije propisao ograničenja u pogledu broja sati za izvršenje revizorskih usluga, a da žalilac tvrdi da je ponuđeni broj sati suprotan roku za dostavu revizijskih izvještaja prema relevantom materijalnom propisu, predmetno čini ovu tendersku dokumentaciju nejasnom i nepreciznom.

U posljedici navedeno onemogućava ovaj organ da ispita osnovanost žalbenog navoda, jer zbog činjenice da ugovorni organ nije kod propisivanja ovog podkriterijuma vodio računa o postojanju materijalnog propisa ove oblasti, te o eventulanoj potrebi da podkriterijum bude u skladu sa istom, ovaj organ ne može ispitati osnovanost žalbenog navoda žalioca u smislu tvrdnje da li je drugorangirani ponuđač ponudio više sati nego što zakon propisuje.

Cijeneći navedeno, ovaj organ ocjenjuje da su u ovom postupku javne nabavke nastale apsolutno bitne povrede zakona u smislu člana 103. stav (1) tačka a) ZJN, odnosno neusklađenost tenderske dokumentacije sa ovim zakonom, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda.

Imajući u vidu žalbene navode, ocjene ovog organa po navodima, ovaj organ je primjenom članova 103. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), a u vezi sa članom 193. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA III
Marko Kolobarić

Dostaviti:

1. „ADDRESS" d.o.o. Sarajevo, ul. Marka Marulića 2c, 71 000 Sarajevo
2. „GRANT THORNTON" d.o.o. Banjaluka, ulica Vase Pelagića broj 2/IV, 78 000 Banja Luka,
3. Agencija za pružanje usluga u zračnoj plovidbi Bosne i Hercegovine, Ortiješ bb, 88 000 Mostar
4. Evidencija i
5. a/a.