BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-1291-14/20
Датум: 21.07.2022. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по пресуди Суда БиХ, број С1 3 У 036319 20 У од 01.06.2022. године, донесене у управном спору „MILTEX“ д.о.о. Бања Лука, покренутог против рјешења Канцеларије за разматрање жалби, број ЈН2-01-07-1-1291-7/20 од 25.06.2020. године, донесеног по жалби жалиоца „KM TRADE“ д.о.о. Високо, изјављеној против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број 17-06-4-16-2-7-37/20 од 12.05.2020. године, у поступку јавне дијелова униформе за ЛОТ 2 – Радни комбинезони и ЛОТ 3 – Кишни мантили - кабанице, уговорног органа Министарство безбједности Босне и Херцеговине – Гранична полиција, на основу члана 111. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14), на пленарној сједници одржаној дана 21.07.2022. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба жалиоца „KM TRADE“ д.о.о. Високо,** изјављена против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број 17-06-4-16-2-7-37/20 од 12.05.2020. године **се усваја.**

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган Гранична полиција Министарства безбједности Босне и Херцеговине донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 17-06-4-16-2-7-37/20 од 12.05.2020. године, у поступку јавне дијелова униформе за ЛОТ 2 – Радни комбинезони и ЛОТ 3 – Кишни мантили – кабанице.

Понуђач „KM TRADE“ д.о.о. Високо, незадовољан садржајем предметне Одлуке изјавио је жалбу против исте, коју је овај орган усвојио Рјешењем број ЈН2-01-07-1-1291-7/20 од 25.06.2020. године, Одлуку поништио и предмет вратио уговорном органу на повони поступак.

Против наведеног рјешења Канцеларије за разматрање жалби покренут је управни спор од стране учесника у поступку „MILTEX“ д.о.о. Бања Лука, чија понуда је била предмет оцјењивања у ожалбеном Рјешењу.

Рјешавајући у управном спору тужиоца „MILTEX“ д.о.о. Бања Лука, Суд БиХ је донио пресуду број С1 3 У 036319 20 У од 01.06.2022. године, којом је уважио тужбу, те поништио рјешење Канцеларије за разматрање жалби број ЈН2-01-07-1-1291-7/20 од 25.06.2020. године и предмет вратио овом органу на поновни поступак.

Рјешавајући у поновном поступку, имајући у виду упутства и правно схватање Суда БиХ из пресуде број С1 3 У 036319 20 У од 01.06.2022. године, овај орган је утврдио следеће чињенице:

- Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби број ЈН2-01-07-1-1291-7/20 од 25.06.2020. године усвојена је жалба жалиоца „KM TRADE" д.о.о. Високо, поништена Одлука о избору најповољнијег понуђача број 07-06-4-16-2-7-37/20 од 12.05.2020. године у поступку набавке дијелова униформе за ЛОТ 2 и ЛОТ 3, те је предмет враћен уговорном органу на поновни поступак. Жалилац је у поступку истицао три жалбена навода, два којим је оспоравао понуду понуђача „УСЛУЖНОСТ" д.о.о. Сарајево и један којим је оспорава понуду понуђача „MILTEX" д.о.о. Бања Лука (тужиоца у спору). Сва три жалбена навода жалиоца су усвојена.

- Пресудом Суда БиХ број С1 3 У 036319 20 У од 01.06.2022. године, у погледу спорног питања прихватљивости понуде изабраног понуђача, утврђено је следеће:

„Основано тужитељ указује и да је његова понуда била у складу са тендерском документацијом. Наиме, уговорни орган је тачком 15. ТД, између осталог прописао да у погледу техничке и професоналне способности, понуђач мора да има извјештај (атест) акредитованог тијела о визуелној контроли и лабораторијској контроли достављеног узорка у односу на тендерском документациојом прописане захтјеве и узорак понуђеног артикла. Тужилац је у својој понуди доставио извјештај о контроли достављеног узорка, издат од Euroinspekt Eurotextil d.o.o. Zagreb, број 20-3-07761 од 16.03.2020. године и потврду о усклађености узорка са тендерском документацијом, издату од Euroinspekt Eurotextil d.o.o. Zagreb број 2925-20-3701 од 16.03.2020. године.

Погрешан је закључак туженог да достављеном потврдом тужилац није испунио захтјев у погледу извјештаја о визуелној контроли. Наиме, како је то правилно и уговорни орган закључио, из достављене потврде је јасно да се ради о траженом извјештају визуелен контроле, иако сам назив акта није такав. Чињеница да се акт не зове извјештај о визуелној контроли, иако својом садржионом то предствља, није основ за одбацивање понуде као неприхватљиве.....

У конкретном случају из података у спису произилази да тужилац доставио своју понуду у складу са захтјевима из тендерске документације.....Како је по налажењу овог вијећа пнуда тужиоца испуњавала све захтјеве које је навео уговорни орган то је по налажењу овог вијећа погрешан закључак туженог органа да је жалба понуђача основана....

- Цитираном Пресудом Суда БиХ исти је у управном спору разматрао само један од три жалбена навода жалиоца из жалбеног поступка, имајући у виду чињеницу је тужилац тужбом побијао само један жалбени навод који се односио на његову понуду.

Предмет управног спора нису била преостала два жалбена навода која су се односила на понуђача „УСЛУЖНОСТ" д.о.о. Сарајево а која су од стране овог органа туженим рјешењем усвојена.

Ради наведеног, овај орган ће радње поступка поновити само у дијелу у којем је уважена тужба тужиоца, а у складу са упутама из цитиране Пресуде, док остале жалбене наводе неће обрађивати имајући у виду и одлуку из диспозитива и чињеницу да се ожалбена Одлука о избору наповољнијег понуђача не може поништити,како ће и бити образложено, нити било каква одлука овог органа може довести до другачијег исхода поступка имајући у виду чињеницу да је поступак поништен.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: „ЗЈН“).

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са чланом 105. ЗЈН.

Жалба је основана.

Овај орган је понављајући радње поступка, размотрио стање списа предмета, жалбу жалиоца, упуте Суда БиХ из пресуде број С1 3 У 036319 20 У од 01.06.2022. године и одлучио као у диспозитиву Рјешења из следећих разлога.

Жалилац у жалби истиче да понуђач „MILTEX“ д.о.о. Бања Лука није доставио Извјештај о визуалној контроли достављеног узорка како је то захтијевано тендерском документацијом, већ је доставио лабораторијску анализу лаборатије из Загреба чиме није испунио захтјев из тачке 15. техничке и професионалне способности гдје је тражено да се мора доставити визуалан и лабораторијска анализа узорка који се нуди.

У изјашњењу на жалбени навод жалиоца уговорни орган истиче да је истина да понуђач није доставио Извјештај о визуалној контроли достављеног узорка, али је на страници 35. понуде достави Извјештај-Потврду акредитираног лабораторија о усклађености типа производа са техничком документациојом из чијег садржаја је јасно да с еради о траженом извјештају веиуалне контроле иако се акт тако не зове.

Понављајући радње поступка, а у складу са упутом из Пресуде Суда БиХ С1 3 У 036319 20 У од 01.06.2022. године, у дијелу гдје се наводи *како је то правилно и уговорни орган закључио, из достављене потврде је јасно да се ради о траженом извјештају визуелен контроле, иако сам назив акта није такав. Чињеница да се акт не зове извјештај о визуелној контроли, иако својом садржионом то представља, није основ за одбацивање понуде као неприхватљиве,* овај орган утврђује да је жалбени навод жалиоца „KM TRADE“ д.о.о. Високо **неоснован.**

Цијенећи да су у жалбеном поступку два жалбена навода жалиоца која се односе на понуђача „УСЛУЖНОСТ“ д.о.о. Сарајево оцијењена као основана, а која нису ни била предмет управног спора тужиоца, овај орган остаје при ставу да су предметни жалби наводи основани, што чини ову жалбу ***основаном*** у погледу преостала два жалбена навода у овом жалбеном поступку, ради чега је иста и усвојена на начин како је наведено у диспозитиву овог рјешења.

Ради правилног утврђивања чињеничног стања поступка, а имајући у виду да је жалба жалиоца пред овим органом усвојена и предмет враћен на поновни поступак, овај орган је затражио од уговорног органа изјашњење у вези са чињеницом да ли је у овом поступку закључен уговор о јавној набавци, те да ли је извршен и у којем обиму.

Уговорни орган је доставио изјашњење број ЈН-17-06-4-16-2-7-62/20 од 18.07.2022. године у којем наводи следеће:

- Гранична полиција Босне и Херцеговине није закључила уговоре о купопродаји за ЛОТ 2 – радни комбинезони и ЛОТ 3 – кабанице и кишни манитили те самим тим није било реализације уговора. У складу са упутама из Рјешења КРЖ-а директор Граничне полиције БиХ донио је Одлуку о поништењу поступка набавке дијелова униформе за ЛОТ 2 и ЛОТ 3 БРОЈ 17-06-4-16-2-7-51/20 од 20.10.2020. године о којој су сви понуђачи укључујући и понуђача „MILTEX“ д.о.о. Бања Лука уредно обавијештени дана 23.10.2020. године путем факса. Након што у остављеном року није било изјављених жалби за ове лотове извршено је поништење поступка на порталу јавних набавки.

Из напријед наведеног неспорно се може утврдити да је уговорни орган окончао поступак јавне набавке Одлуком о поништењу поступка набавке дијелова униформе за ЛОТ 2 и ЛОТ 3 БРОЈ 17-06-4-16-2-7-51/20 од 20.10.2020. године, те да на наведену одлуку није било жалби, укључујући и жалбу тужиоца у овом спору. Цијенећи чињенично стање поступка у овом конкретном случају, односно чињеницу да је поступак поништен од стране уговорног органа, околности предметног случаја упућују на одлуку како је наведено у диспозитиву овог рјешења.

Имајући у виду наведено, овај орган не може поништити Одлука о избору најповољнијег понуђача број 07-06-4-16-2-7-37/20 од 12.05.2020. године, која више није на снази, јер је доношењем Одлуке о поништењу поступка, поступак окончан на један од начина прописаним чланом 69. став (1) ЗЈН.

Овај орган је одлучио на овај начин на основу правног схватања Суда Босне и Херцеговине из пресуде број: С1 3 У 031535 19 У од 07.09.2020. године, у којој је наведено слиједеће:

„У овом случају, по сазнању да је поступак набавке окончан, Уред за разматрање жалби БиХ је морао одлуку донијети на начин да је уважио жалбу жалитеља из разлога које је и сам навео у побијаном рјешењу, те га упутио да своја права потражује у складу са одредбом члана 121. Закона о јавним набавкама БиХ односно у посебном поступку. Дакле, у складу са цитираном законском одредбом сваки од судионика у поступку јавне набавке који је претрпио штету због повреде овог закона има могућност покренути поступак за остваривање права на накнаду штете због измакле добити пред надлежним судом, према општим прописима о накнади штете. Ово из разлога јер у предметном случају побијано рјешење не производи правне посљедице нити уговорни орган сада може поништавати Одлуку о избору најповољнијег понуђача која правно и формално више не постоји.“

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ КРЖ-а
Марко Колобарић

Доставити:

1. „KM TRADE“ д.о.о. Високо, улица Чаршијска бб, Високо
2. „MILTEX“ д.о.о. Бања Лука, улица Кнеза Милоша бб, 78 000 Бања Лука
3. Гранична полиција Босне и Херцеговине, улица Реуфа Мухића 2-А, 71 000 Сарајево
4. Евиденцији
5. А/а-