BOSNA I HERCEGOVINA
UREĐ ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-1617-6/22
Датум: 13.07.2022. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача „BERG“ д.о.о. Сарајево, број: 2022-117 од 08.06.2022. године, изјављеној против тендерске документације, број протокола: 4046/22 од 29.04.2022. године, у отвореном поступку јавне набавке: „Набава уређаја за магнетну резонанцу (MRI)“, којег проводи уговорни орган ЈУ „Болница Травник“ на основу Споразума о заједничкој набави број: 10-4006 од 28.04.2022. годинне, закљученог између ЈУ „Болница Травник“ и Хрватске болнице „Др. Фра Мато Николић“ Нова била, на основу члана 111. ст. (1) тачка д) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14), на пленарној сједници одржаној дана 13.07.2022. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се поступак јавне набавке у потпуности, те акти уговорног органа:
   - Тендерска документација, број протокола: 4046/22 од 29.04.2022. године, укључујући обавјештење о набавци, број: 503-1-1-370-3-48/22 од 29.04.2022. године и
   - Други акти уговорног органа донесени у поступку јавне набавке.
3. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 7.500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

Образложење

Дана 29.04.2022. године уговорни орган ЈУ „Болница Травник“објавио је обавјештење о набавци број: 503-1-1-370-3-48/22 у отвореном поступку јавне набавке роба: „Набава уређаја за магнетну резонанцу (MRI). Набавка се проводи на основу Споразума о заједничкој набави број: 10-4006 од 28.04.2022. годинне, закљученог између ЈУ „Болница Травник“ и Хрватске болнице „Др. Фра Мато Николић“ Нова била.

Против тендерске докуентације, жалилац изјављује жалбу овом органу, а жалбене наводе темељи на следећим чињеницама:

1. Да је непотпуно дефинисана тачка 5.4 техничке спецификације јер за ставку „Завојница за тијело са мин. 16 канала“ није дефинисано видно поље завојнице, односно да ли иста треба да обухвати абдомен и здјелицу или се захтјева са мањим видним пољем, када је цијена неупоредиво мања;

2. Да је непотпуно дефинисана тачка 10.1 техничке спецификације јер за RF кабину није дефинисано од којег материјала треба бити направљена, јер материјал одређује цијену кабине;

3. Да је непотпуно дефинисана тачка 11.1 техничке спецификације јер се не може утврдити какав инјектор уговорни орган захтјева, једноглави или двоглави, аутоматски или мануелни итд;

4. Да је непотпуно дефинисана тачка 11.2 техничке спецификације која се односи на расхладни уређај, јер недостају подаци који је капацитет и који су амбијетални услови под којима уређај треба да ради, прије свега због чињенице да уређај посједује ваньску јединицу која не ради ако је темпаратура испод 0 степени.

Жалилац предлаже да се жалба усвоји и поништи тендерска документација, те захтјева и поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

Уговорни орган је доставио изјашњење на жалбу број: 10-5224 од 14.06.2022. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. ЗЈН.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) ЗЈН.

Жалба је основана

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у достављену документацију од стране уговорног органа и жалиоца, и то:

- Обавјештење о набавци број: 503-1-1-370-3-48/22 од 29.04.2022. године;
- Тендерску документацију, број протокола: 4046/22 од 29.04.2022. године;
- Изјашњење уговорног органа по жалби, број: 10-5126 од 10.06.2022. године и
- Другу документацију достављену од стране уговорног органа и жалиоца.

Кроз сва четири жалбена навода жалилац спори ннедостатке у техничкој спецификацији, у вези чега тврди да не може припремити понуду на стварно конкурентској основи, те да су оваквим приступом угрожена основна начела ЗЈН.

У свом изјашњењу уговорни орган наводи:

„Уговорни орган је своје одговоре на постављена питања на порталу формирао управо у намјери да осигура правичну и активну конкуренцију трудећи се да не фаворизује ниједног понуђача јер детаљним описом тј. прецизирајући сваку карактеристику би могао да упућује на одређеног понуђача, те би на тај начин онемогућио учешће неком другом понуђачу што је у са одредбама ЗЈН БиХ. Такође, уговорни орган није хтио да намеће произвођачима своје детаљне захтјеве сматрајући да сваки произвођач, односно понуђач читајући остале захтјеве из техничког обрасца ТД може закључити и зна који су услови за његов апарат најбољи и оптимални како би уређаји несметамо фукционисали. Уговорни орган није хтио да наводи детаљне описе у поменутим ставкама управо из разлога да то не би имало ограничавајући ефекат и довело у ситуацију да сви понуђачи немају исти положај, нити једнаке услове за учешћа управо јер се ради о додатним захтјевима у подручју које произвођач најбоље познаје.

Навод из жалбе који се односи на тачку 5.4. на порталу одговор је:

„Захваљујемо на истом али остајемо при дефиницији броја канала, без додатног спецификирања исте. „

Разлог за овакав став гдје је уговорни орган одлучио да не дефинлше видно поље је само да би се обезбједила могућност да више понуђача може учествовати у овом поступку јавне набавке.

Навод из жалбе који се односу на тачку 10.1. РФ кабина уговорни орган је дао одговор на порталу:

„Мора бити израђена од материјала који ће омогућити задовољавајући ниво квалитета слике, без сметњи при раду МР апарата. Материјал од којег је израђена РФ кабина мора бити квалитетан и дуготрајан."

Услови за рад МРИ уређаја понуђачу је дата опција да понуди ону варијанту материјала која је одговарајућа јер спефицирањем исте могао би само да сузи круг понуђача који могу да поднесу понуде и на тај начин добије мању конкуренцију. Сваки понуђач односно произвођач најбоље зна од којег материјала је могуће да буде израђена РФ кабина обзиром да је то подручје на којем сам произвођач најбоље влада. Понуђач најбоље зна која је то варијанта материјала која подржава рад понуђеног уређаја МРИ или која може да подржи рад истог, а да несметано функционише његов уређај. Уговорни орган управо супротно наводима је покушао да остави могућност одабира самом понуђачу који материјал ће да понуди и како ће да формира своју понуду.

Навод у вези тачке 11.1. МРИ инјектор уговорни орган је дао одговор на порталу: ***„Компатибилан са МРИ апаратом.***

Из наведене техничке документације, ако сте је детаљно прочитали, можете закључити које се претраге планирају проводити, а с обзиром на наведено и гдје је потребна апликација контрастног средства. Молим обратите пажњу на тачку 8.13. и 8.14.

С обзиром на наведено, а по протоколима за одређене претраге је потребно поред контрастног средства кориштење и физиолошке отопине, те се из тога може закључити да једноглави инјектори нису опција која је прихватљива.„

Примједба од жалилтеља на ову техничку ставку сматрамо врло непрофесионалном из које се види колико је жалитељ заиста неупућен у детаље МРИ система. Понуђачи би требали децидно познавати протоколе извођења МРИ прегледа како би уопсте давали било какаве коментаре или пак жалбу на одредјена питања. С обзиром на тражене техничке карактеристике предлазмо жалитељу да исчита свјетске протоколе нпр. МРИ перфузије, те ће онда бити јасно да ли је за такав преглед, уколико га изводите по протоколу, могуће извести са од жалитеља предложеним тзв. МРИ инјектором. Из горе наведених разлога понуђачима је дата могућност да с обзиром на техничке спецификације прилагоде своје МРИ инјекторе траженим МРИ апратима и протоколима, а не да дају нестручне приједлоге импровизираних МРИ инјектора. У прилогу је текст за исчитавање који је везао за изводјење Мри перфузије. Приједлог за жалитеља да ишчита литературу слиједећи пут прије него сто се одлучи упустити у било какву дискусију.

Навод из жалбе из тачке 11.2 Расхладни уређај (chiller) уговорни орган је дао одговор на порталу: „Мора ***бити компатибилан са МР апаратом.*** *„*

Жалитељ сматра да је недовољно описан захтјев уговорног органа . Уговорни орган сматра да ова тврдња понуђача није оправдана јер сваком понуђачу је дата могућност за обилазака локација на којима је предвиђено да се граде МРИ уређаји, гдје је отворена могућност да се утврде климатски услови и на основу истих, а узимајући у обзир услове под којим треба да ради понуђени МРИ уређај, те ће понуђач најбоље знати које је то оптимално рјешење односно који је то јачина и капацитет рада расхладног уређаја потребна за несметан рад понуђеног МРИ уређаја. ".

Прије свега, овај орган истиче да техничке спецификације морају омогућити свим понуђачима једнак и недискриминирајући приступ надметању, како је то прописано чланом 54. Став (1) ЗЈН. Даље, чланом 53. Став (1) прописана је обавеза уговорног органа да понуђачима пружи потпуне информације које су им довољне да припреме понуду на стварно конкурентској основи.

У вези са тим, образложење које даје уговорни орган у свом изјашњењу на жалбу је апсолутно неприхватљиво, без основане аргументације о разлозима због којих

одређене техничке карактеристике нису саставни дио техничке спецификације, а што спори жалилац. Увидом у одговоре које је уговорни орган давао понуђачима на постављена конкретна питања, такође се може утврдити недостатак основане аргументације, што је у коначници и резултирало изјављеном жалбом.

У вези са првим жалбеним наводом који се односи на тачку 5.4 техничке спецификације, на питање које је постављено дана 30.05.2022. године на порталу јавних набавки, а које се односи на исте чињенице у вези са одређивањем видног поља завојнице, уговорни орган даје кратак одговор: *„Захваљујемо на истом али остајемо при дефиницији броја канала, без додатног специфицирања исте.“*. У изјашњењу на жалбу уговорни орган наводи да није одредио видно поље завојнице да би више понуђача могло учествовати у поступку. Дакле, уговорни орган, не само да одговара паушално и неутемељено, него не даје било какав одговор којим би увјерио овај орган да му видно поље завојнице није битно, у смислу сврхе и намјене којој уређај треба служи.

У вези са другим жалбеним наводом који се односи на тачку 10.1 техничке спецификације, на питање које је постављено дана 30.05.2022. године на порталу јавних набавки, а које се односи на исте чињенице у вези са материјалом од којег треба бити израђена РФ кабина, уговорни орган даје кратак одговор: *„Мора бити израђена од материјала који ће омогућити задовољавајући ниво квалитета слике, без сметњи при раду МР апарата. Материјал од којег је израђена РФ кабина мора бити квалитетан и дуготрајан.“*. У изјашњењу на жалбу уговорни орган наводи да произвођач најбоље зна од којег материјала треба бити израђена кабина, те да понуђач мора знати која варијанта материјала подржава рад уређаја. Прије свега, одговор уговорног органа у којем се наводи да материјал од којег је израђена кабина мора бити квалитетан и дуготрајан, паушалан је и неодређен, без дефинисања поменутог квалитета, који утиче на трајност предметног уређаја. Даље, обавеза уговорног органа је да дефинише техничке спецификације, а не да дискрециono право у вези са тим даје понуђачу, без оправданог разлога, поготово ако би у том случају дошло до нарушавања једнаког третмана понуђача.

У вези са трећим жалбеним наводом који се односи на тачку 11.1 техничке спецификације, којом је дефинисано да MRI инјектор мора бити компатибилан са MRI апаратом, жалиоцу је спорно што нису детаљније дефинисане техничке карактеристике, те да ли се ради о једноглавом или двоглавом инјектору, аутоматском или мануелном итд. Умјесто да аргументовано одговори на конкретан жалбени навод, те увјери овај орган да је прописана техничка карактеристика довољна за припрему понуде, уговорни орган упућује жалиоца да проучи одређене свјетске протоколе.

У вези са четвртим жалбеним наводом који се односи на тачку 11.2 техничке спецификације, којом је захтјеван Расхладни уређај (chiller) – адекватно димензиониран за понуђени апарат, са инсталацијом, жалилац спори техничку спецификацију као непотпуну, јер сматра да није прописан капацитет уређаја у вези са амбијенталним условима у којима уређај треба да ради. Умјесто да аргументовано одговори на конкретан жалбени навод, жалилац наводи да је омогућио обилазак локације, те да се понуђачи сами могу увјерити у климатске услове, на основу чега могу закључити која јачина и капацитет уређаја је потребна за несметан рад уређаја.

Све напријед наведено упућује на чињеницу да уговорни орган паушално и недовољно аргументовано образлаже разлоге због којих је прописао одређене техничке карактеристике, односно због чега сматра да није потребно дефинисати одређене техничке карактеристике које су предмет жалбених навода, а које су биле и предметом захтјева за појашњење на порталу јавних набавки. Уговорни орган не може поједностављеним и паушалним приступом образлагати веома сложена техничка питања, поготово из разлога што се жалбеним наводима указује да непрецизна

техничка спецификација може довести до нарушавања принципа једнаког третмана понуђача у поступку, те нуђења неадекватних производа, што све у коначници може довести до немогућности објективне оцјене понуда, а стим у вези и немогућности извршења уговора.

Имајући у виду све напријед наведено, те чињеницу да уговорни орган није доказао у поступку по жалби постојање чињеница и околности на основу којих је прописао спорне техничке карактеристике, те да су исте довољне за припрему понуда на стварно конкурентској основи, а што је био дужан у складу са чланом 102. Став (2) ЗЈН, **жалбени наводи су основани**.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 7.500,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ
КАНЦЕЛАРИЈЕ ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Марко Колобарић, дипл.правник

Доставити:
1. „BERG“ д.о.о. Сарајево, Грбавичка 7а I, 71000 Сарајево
2. ЈУ „Болница Травник“, Калибунар бб, 72270 Травник
3. Евиденцији
4. а/а