BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1338-18/22
Datum: 13.07.2022. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „PRIJEDORPUTEVI“ a.d. Prijedor, izjavljenoj na Rješenje o djelimično osnovanoj žalbi broj 01-274-46/22 od 09.05.2022. godine, Ugovornog organa JU Direkcija regionalnih cesta USK Bihać, u postupku javne nabavke radova rješavanja odvodnje, obnavljanje kolovoza i izgradnja pješačkih staza R-405, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Vijeća III Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 13.07.2022. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba** ponuđača „PRIJEDORPUTEVI“ a.d. Prijedor i poništava se:
   - Rješenje o djelimično osnovanoj žalbi broj 01-274-46/22 od 09.05.2022. godine
   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organi JU Direkcija regionalnih cesta USK Bihać, u postupku javne nabavke radova rješavanja odvodnje, obnavljanje kolovoza i izgradnja pješačkih staza R-405, rješavajući po žalbi ponuđača „PRIJEDORPUTEVI“ a.d. Prijedor, donio je dana 09.05.2022. godine Rješenje broj 01-274-46/22, kojim je usvojio kao djelimično osnovanu žalbu ponuđača „PRIJEDORPUTEVI“ a.d. Prijedor izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-23-174-33/22 od 26.04.2022. godine.

Ponuđač „PRIJEDORPUTEVI“ a.d. Prijedor, nezadovoljan Rješenjem o djelimičnom usvajanju žalbe, izjavio je žalbu protiv istog tražeći da se žalba usvoji, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog dana 17.05.2022. godine.

Žalilac u žalbi ističe žalbene navode kojim osporava ocjenu o neprihvatljivosti svoje ponude, te ocjenu prihvatljivosti ponuda ponuđača „E-BEGANOVIĆ“ d.o.o. Cazin, „DIVEL“ d.o.o. Sanski Most i „NISKOGRADNJA MARJANOVIĆ“ d.o.o. Prijedor na sledeći način:

Žalbeni navodi kojim žalilac osporava ocjenu neprihvatljivosti svoje ponude:

- Ugovorni organ je neopravdano ocijenio našu ponudu neprihvatljivom iako se iz dostavljenih saobraćajnih dozvola jasno vidi da su isti proizvedeni 2021. godine, te u skladu sa tim ne podliježu periodičnim pregledima pa ih nismo ni bili dužni dostaviti. Argument za isto je član 4. stav (8) Pravilnika o tehničkim pregledima vozila (Službeni glasnik BIH 33/2019) kojim se propisuje kada se vrše preventivni tehnički pregledi, te stav (10) istog člana koji propisuje da vozila koja nisu starija od četiri godine ne obavljaju preventivni tehnički pregled. Takođe u prilog navedenog dostavljamo Rješenje kojim je prekršajni postupak protiv žalioca obustavljen a odnosi se na periodični pregled motornih vozila.
- Ugovorni organ je neopravdano odbacio našu ponudu jer nismo dostavili dokaz za posjedovanje kamenoloma krečnjačkog porijekla kako je traženo tačkom 8.2. Tehničke specifikacije, iako je tačkama 8.5. TD i 13. TD zahtijevano dostavljanje dokaza o posjedovanju legalnih kamenoloma, bez specifikacije kamenog materijala.

Žalbeni navodi kojim se osporava ponuda ponuđača „E BEGANOVIĆ“ d.o.o. Cazin:

- Ugovorni organ je trebao odbaciti ponudu gore navedenog ponuđača jer je isti dostavio upotrebnu dozvolu za ručni valjak koji nije tražen tenderskom dokumentacijom, te nije obrazložio da li ručni valjak zadovoljava potrebe samog projekta i da li se može koristiit za pozicije radova navedene predmjerom.
- Ugovorni organ je trebao odbaciti ponudu gore navedenog ponuđača jer isit nije obezbijedio kontinutiet numerisanja niti je pravilno označio redne brojeve stranica. Žalilac ne vidi jasno broj stranice 97 ponude.
- Ugovorni organ je trebao odbaciti ponudu gore navedenog ponuđača jer isti nije dostavio izjave iz člana 45. i 52. popunjene ispravno, odnosno isti je na mjesto potpis i pečat nadležnog organa stavio potpis i pečat ovlaštenog ponuđača, pogrešno unio broj službenog galsnika te se iste ni datumski ne slažu.
- Ugovorni organ je trebao odbaciti ponudu gore navedenog ponuđača jer isti nije dokazao pravni osnov raspolaganja kamenolomom kako je traženo TD, jer nije imao ugoovr o poslovnoj saradnji za projekat Rješavanje odvodnje, obnavljanje kolovoza i izgradnuju pješačkih staza R-405, te samim tim nije ispunio uslov u pogledu dostavljanja koncesionog ugovora. Tačan naziv projekta je morao biti navedeno u ugovoru, a iz dostavljenog ugoovra nije jasno da li se isti odnosi na predmetni postupak.
- Ugovorni organ je trebao odbaciti ponudu gore navedenog ponuđača jer je isti dostavio Ugovor o poslovno tehničkoj saradnji za isporuku asfaltne mase i Rješenje iz 2008. godine. Iz upotrebne dozvole se ne vidi da je postrojenje u funkciji sa tačno navedenim karakteristikama, a dostavljeno rješenje je neprihavtljivo jer je od izdavanja istog prošlo više od 13 godina.

Žalbani navodi kojim se osporava ponuda ponuđača „DIVEL“ d.o.o. Sanski Most:

- Ugovorni organ je trebao odbaciti ponudu gore navedenog ponuđača jer je isti dostavio upotrebnu dozvolu za ručni valjak koji nije tražen tenderskom dokumentacijom, te nije obrazložio da li ručni valjak zadovoljava potrebe samog projekta i da li se može koristiit za pozicije radova navedene predmjerom.
- Ugovorni organ je trebao odbaciti ponudu gore navedenog ponuđača jer isti nije dokazao pravni osnov raspolaganja asfaltnim postrojenjem jer u dostavljenom ugovoru nije preicizirana vrsta posla, niti je dostavljen aneks ugovora koji se navodi u osnovnom ugovoru, te dostavljanjem ugovora na ovakav način ponuđač nije dokazao da raspolaže asfaltnim postrojenjem za konkretnu nabavku, te da će mu biti ustupljeno za ovaj projekat.

Žalbeni navodi kojim se osporava ponuda ponuđača „NISKOGRADNJA MARJANOVIĆ“ d.o.o. Prijedor:

- Ugovorni organ je trebao odbaciti ponudu gore navedenog ponuđača jer je isti dostavio upotrebnu dozvolu za radnu mašinu rovokopač, te uz istu dostavio saobraćajnu dozvolu iz koje se vidi naziv radne mašine utovarivač, čime nije dokazao da raspolaže traženom mašinom, obzirom da je ista registrovana kao utovarivač. Identičan slučaj je i kod kombinovane radne mašine.
- Ugovorni organ je trebao odbaciti ponudu gore navedenog ponuđača jer isti nije ispunio uslov iz tačke 8.3. Td odnosno nije dostavio ovjerenu fotokopiju upotrebne dozvole, već običnu fotokopiju upotrebne dozvole za asfaltno postrojenje, čime uslov iz TD nije ispunjen.

Takođe, žalilac ističe da se pita zašto je ugovorni organ od nekvalifkovanih ponuđača tražio ispravku računske greške, je su time isti dovedeni u zabludu, obzirom da je računska ispravnost ponude irelevantna u slučlaju da ponuda nije formalno ispravna.

Takođe, uvidom u zapisnik o pregledu i ocijeni ponuda evidentno je da je e-aukcija propisana suprotno relevatnom propisu jer je jasno da ista ne može početi neradnim danom.

Ugovorni organ je dana 17.05.2022. godine ovom organu dostavio Izjašnjenje broj 01-23-174-55/22 od 16.05.2022. godine zajedno sa spisom predmeta, te predložio da se žalba odbije kao nesonovana po svim žalbenim navodima.

Ovaj organ je radi pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja postupka o žalbi uredno obavijestio sve učesnike postupka čije ponude su predmet ocjene u ovom postupku, radi davanja izjašnjenja po žalbenim navodima žalioca.

Dana 22.06.2022. godine ponuđač „DIVEL“ d.o.o. Sanski Most je dostavio Izjašnjenje broj 188/22 od 20.06.2022. godine kojim je predložio da se žalba odbije kao neosnovana u dijelu navoda koji se tiču njegove ponude.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno usvojiti žalbu ponuđača te poništiti ožalbeno Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak u fazu odlučivanja po žalbi žalioca iz sledećih razloga:

Razmatrajući žalbeni navod žalioca koji se odnosi na tvrdnju da je ugovorni organ neopravdano ocijenio njegovu ponudu neprihvatljivom jer nije dostavio periodične preglede kamiona kako je traženo tačkom III b) tehnička i profesionalna sposobnost, ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta.

Tačkom III b) Tehnička i profesionalna sposobnost propisano je da ponuđači trebaju ispunjavati minimalni uslov da raspolaže min. sledećim mašinama, vozilima i opremom za izvršenje ugovora.....

*Dokaz: Izjava o raspolaganju min. tražene opreme i tehničkih sredstava uz saobrajane dozvole i **periodične preglede**, odnosno za mašine upotrebne dozvole. Ukoliko ponuđač nije vlasnik predmetnih mašina, vozila i opreme potrebno je da dostavi i pravni osnov raspolaganja (ugovori o najmu, saradnji, itd).*

Žalilac u žalbi ističe da se iz dostavljenih saobraćajnih dozvola jasno vidi da su isti proizvedeni 2021. godine, te u skladu sa tim ne podliježu periodičnim pregledima pa ih nije ni bio dužan dostaviti. Argument za isto je član 4. stav (8) Pravilnika o tehničkim pregledima vozila (Službeni glasnik BIH 33/2019) kojim se propisuje kada se vrše preventivni tehnički pregledi, te stav (10) istog člana koji propisuje da vozila koja nisu starija od četiri godine ne obavljaju preventivni tehnički pregled. Takođe u prilog navedenog dostavlja Rješenje kojim je prekršajni postupak protiv žalioca obustavljen a odnosi se na periodični pregled motornih vozila.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ ističe da je članom 14. Pravilnika o preventivnim tehničkim pregledima motornih i priključnih vozila („Sl.novine FbiH", br. 51 od 06 septembra, 79/06, 11/09, 56/10) u tabelarnom prikazu jasno navedeno da za teretno motorno vozilo i vozilo posebne namjene najveće dozvoljene mase veće od 7500kg periodični tehnički pregled se obavlja istekom vremenskog perioda od 6 mjeseci. Čak i pravilnikom na koji se i žalilac poziva ostavljena je mogućnost vanrednog pregleda vozila na zahtjev vlasnika ili vozača, tako da žalilac nije imao smetnji za ispunjenje ovog uslova.

Članom 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Među strankama u postupku nesporna je činjenica da žalilac nije dostavio dokaz za postavljeni uslov, odnosno nije dostavio dokaz o periodičnom pregledu iz tačke III b) TD.

Sa jedne strane žalilac isto pravda gore navedenim pravilnikom koji se odnosi na **preventivne** preglede. Sa druge strane ugovorni organ ističe gore navedeni član pravilnika koji se odnosi na **periodične** tehničke preglede, zajedno sa tvrdnjom da nije bilo prepreke da žalilac izvrši i vanredni pregled vozila na sopstevni zahtjev i ispuni traženi uslov.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka, ovaj organ smatra neprihvatljivim izjašnjenje ugovornog organa u pogledu sporne pravno relevantne činjenice. Naime, kontradiktorno ugovorni organ ističe obavezu dostavljanja periodičnog tehničkog pregleda vozila iz relevantnog pravilnika i mogućnost dostavljanja preventivnog pregleda vozila na zahtjev vlasnika vozila. Sa druge strane, žalilac ističe da nije imao obavezu dostavljanja periodičnog pregleda, pozivajući se na propise koji se odnose na preventivni pregled vozila. Dakle, evidentno je se ugovorni organ ne osvrće jasno i nedvosmilseno na predmetni žalbeni navod žalioca. Tačkom III b) tehničke i profesionalne sposobnosti kao dokaz zahtijevan je ***periodični pregled***, koji nesporno nije dostavljen, dok ugovorni organ u svom izjašnjenju potencira činjenicu da je žalilac imao mogućnost da uradi i vanredni pregled vozila, čime nejasno eventualno otvara pitanje da li bi prihvatio dostavljeni preventivni pregled u odnosi na traženi periodični preged, čime bi onda i bilo otvoreno pitanje da li je žalilac bio u obavezi da uradi isti.

U konkretnom slučaju sporno pitanje je pitanje terminološkog određenja periodičnog i preventivnog pregleda vozila, a imajući u vidu da je nesporno zahtjev ugovornog organa da se dostavi periodični pregled. Dakle, ovaj organ smatra da ugovorni organ nije nedvomisleno utvrdio činjenice u postupku u pogledu spornog pitanja, jer isti, iako je postavio zahtjev za dostavljanje periodičnog pregleda, potencira činjenicu da je žalilac mogao da uradi na sopsteveni zahtjev preventivni tehnički pregled vozila, što u tom slučaju otvara pitanje koje žalilac potencira u žalbi da je u konkretnom slučaju bio oslobođen preventivnog pregleda vozila.

Potrebno je da u ponovnom postupku ugovorni organ nesporno utvrdi pravno relevantne sporne činjenice, u odnosu na zahtjev postavljen tačkom III b) TD koji se odnosi na dokaz o periodičnom pregledu, tvrdnju žalioca iz žalbenog navoda, te na osnovu relevatnih propisa i zahtjeva iz tenderske dokumentacije donese zakonitu odluku.

Cijeneći navedeno, žalbeni navod žalioca smatra se ***osnovanim.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca koji se odnosi na tvrdnju da je ugovorni organ neopravdano odbacio njegovu ponudu jer nije dostavio dokaz za posjedovanje kamenoloma krečnjačkog porijekla kako je traženo tačkom 8.2. Tehničke specifikacije, ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta.

Tačkom 8.2. Tehničke specifikacije predmeta nabavke propisano je da će se kameni materijali dobavljati iz ***legalnih kamenoloma krečnjačkog porijekla****, koji posjeduju ugovor o koncesiji.*

Tačkom 8.5. Tehničke specifikacije predmeta nabavke propisano je da su ponuđači dužni dostaviti kao ***dokaz o posjedovanju legalnih kamenoloma*** *(ugovori o zakupu, koncesiji, itd) i dokaz o obezbjeđenju asfaltne mase uz upotrebne dozvole za asfaltna postrojenja. Ukoliko ponuđač nije vlasnik asfaltne baze dostavlja dokaz o obeznbjeđenju isporuke asfalta (ugovor o kupoprodaji, zakupu i sl.) uz upotrebne dozvole.*

*Tačkom 13. n) Sadržaj ponude propisano je, između ostalog, da ponuda mora sadržavati **dokaz o posjedovanju legalnih kamenoloma** (ugovori o zakupu, koncesiji, itd) i dokaz o obezbjeđenju asfaltne mase uz upotrebne dozvole za asfaltna postrojenja.*

Žalilac u žalbi ističe da je tačkama 8.5. TD i 13. TD zahtijevano dostavljanje dokaza o posjedovanju legalnih kamenoloma, bez specifikacije kamenog materijala, radi čega je ugovorni organ neopravdano ocijenio njegovu ponudu neprihvatljivom.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ ističe da žalilac nije dostavio dokaz o posjedovanju legalnih kamenoloma krečnjačkog porijekla, u skladu sa tačkom 8.2. Tehničke specifikacije.

Među strankama u postupku nesporna je činjenica da žalilac nije dostavio dokaz o posjedovanju legalnog kamenoloma krečnjačkog porijekla, već je na stranicama 113-130 dostavio ovjerenu fotokopiju koncesionog ugovora za eksploataciju tehničkog građevinskog kamena – dolomita.

Članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je ugovorni organ dužan da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka i citirane relevantne odredbe zakona, ovaj organ smatra da se žalilac dostavljanjem dokaza na gore navedeni način nije pridržavao uslova iz tenderske dokumentacije.

Naime, žalilac žalbenim navodom ne spori činjenicu da nije dostavio dokaz o posjedovanju leganog kamenoloma krečnjačkog porijekla, temeljeći svoju tvrdnju na tačkama 8.5. TD i 13.n) TD u kojim nije precizirana specifikacija kamenog materijala. Sa druge strane, ugovorni organ ukazuje na tačku 8.2. TD gdje je jasno navedeno da će se kameni materijali dobavljati iz legalnih kamenoloma krečnjačkog porijekla.

Ovaj organ smatra da žalilac neosnovano ukazuje na tačke tenderske dokumentacije koje se odnose na napomenu u odnosu na preciziranje dokaza koji je potrebno dostaviti i sadržaj ponude, jer prema stavu ovog organa iste ne isključuju obavezu da se kameni materijali dobavljaju iz legalnih kamenoloma krečnjačkog porijekla kako je to zahtijevano tačkom 8.2. TD. Dakle, postavljeni uslov iz tačke 8.2. TD je da se kameni materijali dobavljaju iz legalnih kamenoloma krečnjačkog porijekla. Činjenica da ugovorni organ tačkama 8.5. TD i 13.n) nije precizirao specifikaciju kamenog materijala ne oslobađa obaveze ponuđača da kameni materijal bude krečnjačkog porijekla, jer navedene tačke opisuju koji dokaz je potrebno dostaviti da bi se uslov zadovoljio i šta ponuda treba da sadrži, pa prema stavu ovog organa isti ne mogu biti osnov da ponuđač ne ispuni uslov na način kako je isti tražen. Tačkama TD na koje se poziva žalilac nije isljućeno da kameni materijal bude krečnjačkog porijekla, već su precizirani dokazi za postavljeni uslov iz tačke 8.2. i nabrojano šta ponuda treba da sadrži.

Cijeneći navedeno, ovaj organ smatra da dostavljanjem ugovora na gore opisani način, pravdajući isto gore navedenim tačkama TD, žalilac nije ispunio uslov iz tačke 8.2. TD

da se kameni materijal dostavlja iz legalnih kamenoloma krečnjačkog porijekla, čime se nije pridržavao uslova iz tenderske dokumentacije u smislu člana 57. stav (1) ZJN, te ovaj organ ocijenjuje žalbeni navod žalioca ***neosnovanim.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca kojim isti osporava ponude ponuđača „E-BEGANOVIĆ" d.o.o. Cazin i „DIVEL" d.o.o. Sanski Most, tvrdeći da su navedeni ponuđači dostavili upotrebnu dozvolu za ručni valjak koji nije tražen tenderskom dokumentacijom, a da ugovorni organ nije obrazložio da li ručni valjak zadovoljava potrebe samog projekta i da li se može koristiti za pozicije radova navedene predmjerom, ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta.

Tačkom III b) Tehnička i profesionalna sposobnost propisano je da ponuđači trebaju ispunjavati minimalni uslov da raspolaže min. sledećim mašinama, vozilima i opremom za izvršenje ugovora, pa između ostalog i ***1 glatki valjak do 2t.***

Dokaz: Izjava o raspolaganju min. tražene opreme i tehničkih sredstava uz saobraćajne dozvole i periodične preglede, ***odnosno za mašine upotrebne dozvole.*** *Ukoliko ponuđač nije vlasnik predmetnih mašina, vozila i opreme potrebno je da dostavi i pravni osnov raspolaganja (ugovori o najmu, saradnji, itd).*

Žalilac u žalbi ističe da su gore citirani ponuđači dostavili dokaz za ručni valjak koji nije tražen tenderskom dokumentacijom, te da ugovorni organ nije obrazložio da li isti zadovoljava potrebe projekta.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ ističe da nije ni postavio uslove ručnog ili mehaničkog valjka, nego 1 glatki valjak do 2t, a što su ponuđači u svojim ponudama i ponudili.

Među strankama u postupku nesporna je činjenica da su ponuđači dostavili upotrebne dozvole za ručne valjke, ali je sporno da li su isti valjci u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije.

Članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je ugovorni organ dužan da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka i relevatne odredbe zakona, ovaj organ ističe da osnovano ugovorni organ ukazuje na činjenicu da nije ni postavio zahtjev za ručnim valjkom, već je samo zatražio da se dostavi 1 glatki valjak do 2t nezavisno da li je isti ručni ili mehanički. Prema stavu ovog organa, neosnovano žalilac tvrdi da navedeni ponuđači nisu postupili u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, kada isti kao takav nije ni bio postavljen u tenderskoj dokumentaciji. Uvidom u tendersku dokumentaciju, a kako je gore i citirano, nije postavljen uslov vrste valjka koji je potrebno dostaviti, već je ugovorni organ samo propisao dostavljanje traženog valjka. Samim tim, ponuda ponuđača ne može biti

ocijenjena kao neprihvatljiva radi toga što nisu dostavili nešto što nije ni traženo tednerskom dokumentacijom. Nejasno je na temelju čega žalilac izvlači zaključak da ručni valjak nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, kada u spornoj tački tenderske dokumentacije nije ni propisana vrsta valjka koji je potrebno dostaviti u kontekstu spornog pitanja.

Također, tvrdnja žalioca da ugovorni organ nije dokazao da ručni valjak nije pogodan za ovu javnu nabavku je u potpunosti neutemeljena i nije zasnovana na odredbama tenderske dokumentacije. Kao dokaz za uslov citiranog valjka, a kako je vidljivo iz tenderske dokumentacije, zatraženo je dostavljanje upotrebne dozvole, što su ponuđači nesporno i dostavili.

Prije svega, ovaj organ ističe da žalilac predmetno pitanje proširuje van okvira žalbenog navoda istaknutog u žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Ipak i pored navedenog, ovaj organ nalazi da ugovorni organ nije imao obavezu utvrđivanja da li je ručni valjak podesan za ovu javnu nabavku, imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom jasno propisano koji dokaz se dostavlja radi provjere traženog uslova, a što su ponuđači nesporno i učinili.

Cijeneći sve navedeno, ovaj organ nalazi da su ponuđači postupajući na gore opisani način, postupili u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, čime su postupili u skladu sa članom 57. stav (1) ZJN, radi čega ovaj organ ocjenjuje žalbeni navod žalioca ***neosnovanim.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca kojim isti tvrdi da ponuđač „E-BEGANOVIĆ" d.o.o. Cazin nije pravilno numerisao stranice ponude jer nije praćen kontinuitet numerisanja niti pravilno označeni redni brojevi stranica jer žalilac ističe da se stranica 97 jasno ne vidi, a da je stranica 96 dva puta označena, ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta.

Uvidom u ponudu ponuđača „E-BEGANOVIĆ" d.o.o. Cazin, ovaj organ nalazi da je isti numerisao ponudu na način da broj stranice 96 ponude prati broj 97, te dalje 98, pa kako slijedi.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ ističe da je iz ponude ponuđača jasno vidljiv kontinuitet numerisanja, odnosno stranice ponude su jasno i vidljivo označene 95, 96, 97, 98.

Cijeneći gore navedeno, ovaj organ ističe da je u potpunosti nejasno na temelju čega žalilac izvodi zaključak da stranice nisu pravilno numerisane, kada je ovaj organ uvidom u ponudu ponuđača utvrdio da je isti stranice ponude numerisao na ispravan način, obezbijedio kontinuitet istih i pravilno označio redne brojeve. Nejasna je tvrdnja žalioca da se broj 97 jasno ne vidi, niti je jasno na temelju čega žalilac izvodi zaključak o istom.

Cijeneći da je ovaj organ uvidom u ponudu utvrdio da su stranice pravilno numerisane, žalbeni navod žalioca je ***neosnovan.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca kojim isti tvrdi da ponuđač „E-BEGANOVIĆ" d.o.o. Cazin nije ispravno popunio izjave iz člana 45. i 51. ZJN, ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta.

Žalilac u žalbi navodi da je ponuđač na mjesto potpis i pečat nadležnog organa stavio potpis i pečat ovlaštenog ponuđača, zatim da se datum potpisivanja na obrascu izjave 31.03.2022. godine ne slaže sa datumom ovjere od 01.04.2022. godine i da je pri tome i broj službenog glasnika pogrešno upisan.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ ističe da je neupisivanje broja službenog glasnika nije razlog za odbacivanje ponude, pozivajući se na rješenja ovog organa i presude suda BiH. Takođe ističe da ne postoji materijalni propis koji određuje da datum na izjavi mora biti istovjetan datumu ovjere, te smatra da izjave imaju sve elemente propisane tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u ponudu ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio izjave iz člana 45. i 52. ZJN u kojima nedostaje broj službenog glasnika. Takođe je utvrđeno da su u istim na mjestu gdje je navedeno potpis i pečat nadležnog organa uneseni podaci ponuđača. Međutim, pored navedenog dijela, u desnom dijelu izjave nalazi se štamilj organa uprave iz kojeg je vidljivo da je izjavu dalo ovlašteno lice ponuđača, jer je u istoj navedeno *Elvir Beganović za d.o.o. E Beganović, te je navedeno takođe da je isti svojeručno potpisao ovu ispravu.* Datumi na izjavama su upisani na način kako to žalilac opisuje u žalbenom navodu.

Članom 58. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) je između ostalog propisano da ponuda mora biti čvrsto uvezana, a članom 8. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda „Službeni glasnik BiH, br. 90/14 i 20/15) propisano je da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka, ovaj organ nalazi da je ponuđač ispravno postupio dostavljanjem spornih Izjava na gore navedeni način. Naime, povodom dijela žalbenog navoda kojim žalilac ističe da je ponuđač na mjestu potpisa naveo svoj potpis i pečat, ovaj organ nalazi da žalilac predmetnu tvrdnju neosnovano iznosi. Ovaj organ ističe da je nadležni organ za ovjeru izjave nesporno stavio svoj štambilj na kojem je naveo da je ovlašteno lice ponuđača svojeručno potpisao ovu ispravu zajedno sa imenom istog i brojem lične karte, čime je ponuđač dostavio izjavu sa potrebnim elementima u pogledu navedenog pitanja. Na izjavi se nesporno nalaze pečat i potpis ponuđača, te pečat i potpis nadležnog organa za ovjere koji je utvrdio da je izjavu potpisalo svojeručno ovlašteno lice ponuđača, čime je ponuđač dokazao da je izjave ovjerio.

Vezano za navod oko datuma ovjera izjava i datumske razlike u istim, ovaj organ smatra predmetno pitanje koje žalilac iznosi irelevantnim, imajući u vidu činjenicu da isti ni ne spori da su oba datuma u okviru datuma za predaju ponuda. Radi navedenog, ovaj organ ne nalazi da je upisivanjem datuma na navedni način ponuđač postupio protivno bilo kojem članu Zakona o javnim nabavkama, niti se upisivanjem datuma na navedeni način može utvrditi da je ponuđač eventualno raspolagao ponudom nakon predaje ponuda ugovornom organu ili da se omogućilo naknadno vađenje ili umetanje listova u ponudi, što bi bilo protivno gore navedenim članovima Zakona. Cijeneći navedeno, ovaj organ smatra ovaj dio žalbenog navoda žalioca neosnovanim.

Povodom dijela navoda kojim žalilac osporava neupisivanje broja službenog glasnika ovaj organ nalazi da osnovano ugovorni organ ukazuje na činjenicu da je isto manje odstupanje radi kojeg se ponuda ponuđača ne može odbaciti.

U prilog navedenom ističu se ranije donesene presude Suda BiH, kao i već zauzeti stavovi ovog organa po pitanju formalnih propusta u ponudi, gdje je konstatovano da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali da ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Cijeneći gore navedeno, ovaj organ ocjenjuje da je navedeni propust žalioca formalan propust koji nije bitno uticao na prihvatljivost same ponude, te je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan.

Cijeneći navedeno, žalbeni navod žalioca je ***neosnovan.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca kojim isti tvrdi da ponuđači „E-BEGANOVIĆ" d.o.o. Cazin i „DIVEL" d.o.o. Sanski Most nisu dokazali pravni osnov raspolaganja kamenolomom, odnosno asfaltnom masom, ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta.

Tačkom 8.2. Tehničke specifikacije predmeta nabavke propisano je da će se kameni materijali dobavljati iz legalnih kamenoloma krečnjačkog porijekla, koji posjeduju ugovor o koncesiji.

Tačkom 8.3. Tehničke specifikacije predmeta nabavke propisano je da će se asfaltna masa dobavljati iz asfaltnih postrojenja, koja su locirana max. 70km od mjesta ugradnje.

Tačkom 8.4. Tehničke specifikacije predmeta nabavke propisano je da asfaltne baze iz kojih se koriste asfaltne mase moraju imati upotrebnu dozvolu.

Tačkom 8.5. Tehničke specifikacije predmeta nabavke propisano je da su ***ponuđači dužni dostaviti kao dokaz o posjedovanju legalnih kamenoloma (ugovori o zakupu, koncesiji, itd) i dokaz o obezbjeđenju asfaltne mase uz upotrebne dozvole za asfaltna postrojenja. Ukoliko ponuđač nije vlasnik asfaltne baze dostavlja dokaz o obeznbjeđenju isporuke asfalta (ugovor o kupoprodaji, zakupu i sl.) uz upotrebne dozvole.***

Žalilac u žalbi povodom ponude ponuđača „E-BEGANOVIĆ" d.o.o. Cazin ističe da isti nije dokazao pravni osnov raspolaganja kamenolomom jer se iz ugovora o poslovnoj saradnji između „Ćiki Company" d.o.o. Bihać i „E-BEGANOVIĆ" d.o.o. Cazin koji za predmet ima kupoprodaju kamenih agregata iz kamenoloma PK Pritoka za projekat vanredno i redovno održavanje regionalnih cesta, vidi da ponuđač nije imao ugovor o poslovnoj saradnji za predmet ove javne nabavke. Iz dostavljenog ugovora se ne vidi tačan naziv postupka javne nabavke, čime isti nije dokazao pravni osnov raspolaganja kamenolomom.

Žalilac u žalbi povodom ponude ponuđača „DIVEL" d.o.o. Sanski Most ističe da isti nije dokazao pravni osnov raspolaganja asfaltnim postrojenjem jer u dostavljenom ugovoru između „NISKOGRADNJA MARJANOVIĆ" d.o.o. Prijedor i „DIVEL" d.o.o. Sanski Most nije precizirana vrsta posla, niti je dostavljen aneks ugovora kako se navodi u osnovnom ugovoru čime ponuđač nije dokazao da raspolaže asfaltnim postrojenjem za konkretnu nabavku, čime je dovedena u pitanje isporuka aftaltne mase za konkretan postupak.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca u pogledu ponude ponuđača „E-BEGANOVIĆ" d.o.o. Cazin ugovorni organ ističe da je prema članu 41. Zakona o cestama FbiH predmet ove javne nabavke spada u *radove vanrednog održavanja.*

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca u pogledu ponude ponuđača „DIVEL“ d.o.o. Sanski Most ugovorni organ ističe da je iz dostavljenog ugovora jasno vidljiv predmet istog, te da je način regulisanja međusobnih odnosa irelevantnan u konkretnom slučaju, niti je ugovorni organ tražio podatke za isto.

Ponuđač „DIVEL“ d.o.o. Sanski Most u izjašnjenju na navode žalbe ističe da je u članu 2. Spornog ugovora navedeno da je predmet ugovora kontinuirana isporuka asfaltne mase za potrebe ovog ponuđača, čime je uz dostavljanje upotrebne dozvole zadovoljen uslov iz tenderske dokumentacije i dokazano traženo iz tačke 8.3. i 8.5. TD.

Uvidom u ponudu ponuđača „E-BEGANOVIĆ“ d.o.o. Cazin ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio ugovor sa sadržajem kako to opisuje žalilac, ali u kojem je kao predmet ugovora navedena kupovina kamenih krečnjačkih agregata, te da navedenu robu kupuje kupac „E-BEGANOVIĆ“ d.o.o. Cazin

Uvidom u ponudu ponuđača „DIVEL“ d.o.o. Sanski Most ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio ugovor sa sadržajem kako navodi žalilac, ali u kojem je navedeno da je predmet ugovora kontinuirana isporuka asfaltne mase za ponuđača „DIVEL“ d.o.o. Sanski Most.

Članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) propisano je da je ugovorni organ dužan da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) propisano je da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka i relevantne odredbe zakona, ovaj organ smatra da su dostavljem dokaza za tražene uslove na gore opisani način, ponuđači postupili u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Naime, žalilac u žalbi potencira tvrdnju da iz dostavljenih ugovora oba navedena ponuđača nije vidljivo da su isti sklopljeni radi ovog postupka javne nabavke, izvodeći zaključak da ponuđači takvim postupanjem nisu dokazali osnov raspolaganja kamenolomom/asfaltnom masom. Međutim, prema stavu ovog organa žalilac zanemaruje činjenicu da je tačkom 8.5. Tenderske dokumentacije zahtijevano da ponuđači dostave dokaze o posjedovanju legalnih kamenoloma, odnosno obezbjeđenu asfaltne mase, a da ni sam žalilac ne spori da oba dostavljena ugovora imaju definisan predemet ugovora. Dakle, iz oba dostavljena ugovora jasno se vidi da isti za predmet ugovora imaju kupovinu kamenih krečnjačkih agregata, odnosno kontinuiranu isporuku asfaltne mase, te da je u oba ugovora jasno navedeno da se predmet ugovora odnosi na ponuđače, te da će se ugovorena roba njima isporučivati.

Zahtjevom iz tačke 8.5. ugovorni organ je propisao obavezu dostavljanja dokaza o posjedovanju legalnih kamenoloma, odnosno obezbjeđivanju asfaltne mase, a što su dostavljenim ugovorima, prema stavu ovog organa ponuđači i dokazali.

Dakle, osnovano ugovorni organ ukazuje na činjenicu da njegov zahtjev za ovaj dokaz nije ni bio način regulisanja međusobnih odnosa između ugovornih strana, već da je iz istog vidljivo da isti ispunjavaju uslov iz tačke 8.5. TD. Dakle, nesporni nedostatak oba ugovora u pogledu naziva predmeta ove javne nabavke, ne znači da ponuđači nisu dokazali

osnov raspolaganja traženim, jer oba ugovora imaju predmet ugovora koji odgovara zahtjevu iz tačke 8.5. TD.

Cijeneći navedeno, ovaj organ smatra da su postupajući na gore opisani način ponuđači postupili u skladu sa zahtjevom iz tačke 8.5. TD, čime su se u postupku pridržavali uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije u skladu sa članom 57. stav (1) ZJN, radi čega je žalbeni navod žalioca ***neosnovan.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca kojim isti tvrdi da ponuđač „E-BEGANOVIĆ" d.o.o. Cazin nije dostavio dokaz za asfaltnu bazu, ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta.

Tačkom 8.3. Tehničke specifikacije predmeta nabavke propisano je da će se asfaltna masa dobavljati iz asfaltnih postrojenja, koja su locirana max. 70km od mjesta ugradnje.

Tačkom 8.4. Tehničke specifikacije predmeta nabavke propisano je da asfaltne baze iz kojih se koriste asfaltne mase moraju imati upotrebnu dozvolu.

Tačkom 8.5. Tehničke specifikacije predmeta nabavke propisano je da su ponuđači dužni dostaviti kao dokaz o posjedovanju legalnih kamenoloma (ugovori o zakupu, koncesiji, itd) i ***dokaz o obezbjeđenju asfaltne mase uz upotrebne dozvole za asfaltna postrojenja. Ukoliko ponuđač nije vlasnik asfaltne baze dostavlja dokaz o obeznbjeđenju isporuke asfalta (ugovor o kupoprodaji, zakupu i sl.) uz upotrebne dozvole.***

Žalilac u žalbi ističe da je navedeni ponuđač dostavio Ugovor o poslovno tehničkoj saradnji za isporuku asfaltne mase između „BC Gradnja" d.o.o. Bosanska Otoka i „E BEGANOVIĆ" d.o.o. Cazin, te Rješenje broj UP-1/02/2-23-2-7/06 od 02.09.2008. godine, dok upotrebna dozvola iz koje se vidi da je postrojenje u funkciji sa tačno navedenim karakteristikama nedostaje. Takođe, dostavljeno rješenje je neprihvatljivo jer je od momenta izdavanja istog prošlo više od 13 godina.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ ističe da u dispozitivu predmetnog rješenja jasno stoji da se daje odobrenje za upotrebu, te da je irelevanto da li je naziv dokumenta rješenje ili upotrebna dozvola, kao i činjenica koliko vremena je proteklo od momenta izdavanja rješenja do predaje ponuda. Komisija se prilikom ocjene ponuda vodila postavljenim uslovima iz tenderske dokumentacije i zakonskim odredbama.

Među strankama u postupku nesporna je činjenica da je ponuđač „E-BEGANOVIĆ" d.o.o. Cazin dostavio Rješenje broj UP-1/02/2-23-2-7/06 od 02.09.2008. godine, a da upotrebnu dozvolu nije dostavio.

Članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je ugovorni organ dužan da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka, ovaj organ smatra da je ponuđač dostavljajući dokumentaciju na gore opisani način, postupio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, imajući u vidu činjenicu da ni sam žalilac ne spori da je rješenjem data dozvola za upotrebu, već spori sam naziv dokumenta. Osnovano ugovorni organ ukazuje na činjenicu da je irelevantno da li se dokument zove rješenje ili upotrebna dozvola ako se iz istog nesporno može zaključiti da ponuđač posjeduje dozvolu za upotrebu.

Pri tome, tvrdnja žalioca da se iz upotrebne dozvole ne vidi da je postrojenje u funkciji sa tačno navedenim karakteristikama je irelevantna imajući u vidu činjenicu da ugovorni organ nije ni propisao neophodne elemente koje bi upotrebna dozvola trebala da sadrži, već je samo postavio zahtjev za dostavljanjem iste tačkom 8.5., a što je ponuđač i dostavio čime je ispunio traženi zahtjev iz Tenderske dokumentacije.

Takođe, tvrdnja žalioca da je od momenta izdavanja spornog rješenja do momenta predaje ponuda prošlo više od 13 godina je u potpunosti neutemeljena, jer isti niti jednim navodom ne tvrdi da je rješenje nevažeće. U potpunosti je nejasna intencija žalioca kada koristeći termin *više od 13 godina* tvrdi da bi radi navedenog trebalo ponudu ponuđača odbaciti. Za ovaj organ relevanta činjenica je da li je rješenje važeće ili nije, a imajući u vidu da važenje istog rješenja žalilac ne pobija, ovaj organ smatra u potpunosti neutemeljenu tvrdnju žalioca, dok sa druge strane osnovano ugovorni organ ukazuje na činjenicu da se kod ocjene ponuda vodio uslovima iz tenderske dokumentacije.

Dakle, ugovorni organ ponudu ponuđača može cijeniti isključivo na temelju uslova i zahtjeva postavljenih u tenderskoj dokumentaciji, što je isti prema stavu ovog organa i učinio.

Kako je ponuđač, prema stavu ovog organa dostavio Rješenje iz kojeg se vidi da postoji dozvola za upotrebu, čije važenje žalilac ne pobija, time je isti postupio u skladu sa zahtjevom iz tačke 8.5. TD, kao i u skladu sa članom 57. stav (1) ZJN, radi čega ovaj organ ocjenjuje žalbeni navod žalioca ***neosnovanim.***

Povodom žalbenih navoda žalioca koji se odnose na ponudu ponuđača „NISKOGRADNJA MARJANOVIĆ“ d.o.o. Prijedor, ovaj organ ističe da je iste razmatrao, ali ih neće posebno obrazlagati, imajući u vidu činjenicu da je ponuda navedenog ponuđača već ocijenjena kao neprihvatljiva od strane ugovornog organa, a da navedeni ponuđač isto ni ne osporava. Prema tome, u konkretnom slučaju, navodi žalioca usmjereni na ponudu koja je već ocijenjena kao neprihvatljiva ne bi doveli do drugačijeg ishoda ovog postupka, radi čega ovaj organ iste neće ni posebno obrazlagati.

Povodom pitanja žalioca kojim isti navodi da su ponuđači dovedeni u zabludu činjenicom da je ugovorni organ tražio ispravku računske greške od strane nekvalifikovanih ponuđaća, ovaj organ ističe da je predmetno pitanje u konkretnom slučaju u potpunosti irelevatno jer nesporno isto nije uticalo na sam tok ovog postupka, što ni sam žalilac ne spori. Nejasno je na temelju čega žalilac smatra da je ugovorni organ istog doveo u zabludu i kakvu posljedicu je predmetna radnja prouzrokovala u konkretnom slučaju, te koje pravo žalioca je ovakvim postupanjem ugroženo.

Povodom žalbenog navoda žalioca kojim isti navodi da je ugovorni organ proveo e-aukciju na neradni dan, ovaj organ nalazi takođe da je u konkretnom slučaju, predmetno pitanje irelevatno, imajući u vidu činjenicu da je ponuda žalioca ocijenjena neprihvatljivom, te da isti nije ni učestvovao u e-aukciji, te ocjena ovog organa po premtenom pitanju ne bi dovela do drugačijeg ishoda postupka.

Pored navedenog, razmatrajući navod žalioca, ovaj organ nalazi da je potrebno da ugovorni organ u ponovnom postupku preispita činjenicu da je e-aukcija održana 25.04.2022.

godine, a da je u ožalbenom Rješenju od 09.05.2022. godine tačkom 4. dispozitiva navedena rang lista ponuđača nakon održane e-aukcije iz Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 26.04.2022. godine. Pri navedenom stanju stvari moglo bi se zaključiti da je ugovorni organ u ožalbenom rješenju navodeći novu rang listu ponuđača i to dva ponuđača, izuzeo iz postojeće e-aukcije ponuđača čiju ponudu je ovim rješenjem ocijenio neprihvatljivom, bez provođenja nove e-aukcije, čime isti nije vodio računa da u e-aukciji mogu učestvovati samo prihvatljivi ponuđači. Navedeno čini ožalbeno rješenje nezakonitim i u pogledu ove činjenice.

U konkretnom slučaju, nakon evaluacije ponuda i ocjene ugovornog organa koje ponude su prihvatljive, a imajući u vidu da u e-aukciji mogu učestvovati samo prihvatljivi ponuđači, potrebno je održati novu e-aukciju nakon pravilne ocjene ponuda ponuđača, ukoliko se za istu steknu zakonski uslovi.

U ponovljenom postupku ugovorni organ će razmatrajući žalbu žalioca **postupiti po uputama i u granicama uputa ovog organa datim u okviru ocjene žalbenog navoda**, te na osnovu svega donijeti pravilnu i na zakonu zasnovanu Odluku.

Imajući u vidu svaki žalbeni navod, ocjene ovog organa po navodima, ovaj organ je primjenom člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA III
Marko Kolobarić

Dostaviti:

1. „PRIJEDORPUTEVI" a.d. Prijedor, ul.27.Jun br.17, 79 101 Prijedor,
2. „E-BEGANOVIĆ" d.o.o. Cazin, ul. Generalan I.Nanića bb, 77 220 Cazin,
3. „DIVEL" d.o.o. Sanski Most, ul.Krkojevci bb, 79 260 Sanski Most,
4. „NISKOGRADNJA MARJANOVIĆ" d.o.o. Prijedor,ul.Zanatska bb, 79 101 Prijedor,
5. JU Direkcija regionalnih cesta USK Bihać, ul. Miroslava Krleže bb, 77 000 Bihać,
6. Evidencija i
7. a/a.