Broj: S1 3 U 039343 21 U
Sarajevo, 05.07.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, ulica 1.Maj broj 14, kojeg zastupa punomoćnik Grozda Đukić iz Bijeljine, ulica 1 Maj broj 3, protiv rješenja broj: JN2-01-07.1-2959-6/18 od 12.11.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo, ulica Maršala tita 11a, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana,05.07.2022. godine, donio je sljedeće:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se osporeno rješenje i predmet vraća tuženom na ponovno odlučivanje.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 850,00KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalbe tužitelja izjavljena protiv rješenja broj: JN01-16-11-39-56/20 od 05.10.2020.godine u postupku nabavke zamrznutih proizvoda, ugovornog organa Služba za zajedničke poslove Institucija BiH. Odbijen je zahtjev tužitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00KM.

Protiv osporenog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog pogrešne primjene materijalnog propisa i pogrešne primjene odredbi pravila postupka. Tužbom ukazuje da je u postupku nabavke izjavio žalbu na rješenje od 05.10.2020.godine, kojim je poništena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN01-16-11-39-44/20 od 17.09.2020.godine. Tužitelj je dostavio dokaze za sve prigovore kojim dokazuje da njegova ponuda nije trebala biti odbačena kao neprihvatljiva. Nadalje, tužitelj napominje da je protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-2574-14/20 od 05.11.2020. godine pokrenuo i upravni spor koji se vodi pod

poslovnim brojem S 1 3 U 039021 20 Fp. Ističe da su predmeti žalbe bile stavke 5. i 11. njegove ponude za koje je drugi učesnik u postupku tvrdio da su nepravilno popunjene odnosno da nisu navedeni podaci o zemlji porijekla iako je tužitelj dokazao da je upisao tačan podatak u obrascu za cijenu ponude da gambere pakira i dostavlja SG Frigo iz Ljubuškog, zemlja porijekla Španija. Tužitelj je također ukazao i na odredbe Pravilnika o opštem deklarisanju i označavanju hrane koji u članu 6. definiše označavanje hrane i u stavu g. izjednačava proizvođača i onog koji puni i pakuje hranu. Međutim, ugovorni organ je uvažio žalbu ponuđača Redex da zemlja porijekla proizvoda nije Španija (stavka 5, Obrasca za cijenu, Aneks 1) kako je to tužitelj naveo u ponudi, nego Portugal iako to nije ni bitno jer u Obrascu nije tražen podatak o zemlji porijekla. Dakle, tužitelj napominje da je unio podatke onako kako su oni navedeni u deklaraciji koju je dostavila firma AG d.o.o. Čitluk u fazi pripreme ponude. Navedeno, u svakom slučaju, ne može biti uzeto kao bitna činjenica za odbacivanje ponude. Tužitelj ukazuje i da je dostavio dokaz dosadašnje prakse URŽ-a kao i da je ugovorni organ ovakve prigovore odbacivao. Međutim, tužena nije cijenila dokaze niti je iznijela jasnu argumentaciju na prigovore . U konačnici poziva se i na praksu Suda BiH iz presude broj: S 1 3 U 026753 18 U od 14.05.2020.godine. Zbog toga tužitelj predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovno odlučivanje a tuženog obaveže na naknadu troškova upravnog spora.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Zainteresirana lice, uredno obaviješteni nisu dostavili svoja izjašnjenja.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Kako to proizilazi iz obrazloženja pobijanog rješenja odbijena je kao neosnovana žalbe tužitelja izjavljena protiv rješenja broj: JN01-16-11-39-56/20 od 05.10.2020.godine u postupku nabavke zamrznutih proizvoda, ugovornog organa Služba za zajedničke poslove Institucija BiH. Tuženi je cijenio da je u konkretnom postupku, nakon izjavljene žalbe od strane ponuđača Redex d.o.o. Banovići, ugovorni organ donio odluku o poništenju postupka jer ni jedna ponuda nije bila prihvatljiva. Tuženi je ocijenio da je osnovano žalitelj ukazao da ponuda tužitelja nije prihvatljiva jer u ponudi u dijelu koji se odnosi na zemlju porijkla naveo Španija iako nije Španija nego Portugal. Tužitelj po ocjeni tuženog nije dokazao da nije osnovan žaliteljev prigovor kao i da nije pravilno utvrđenje ugovornog organa da tužitelj u suštini nije ispunio uslov postavljen u tenderskoj dokumentaciji, Aneks 1, Obrazac za cijenu ponude pod stavkom 5(pet) i 11(jedanaest). Zbog toga je žalbeni prigovor tužitelja neosnovan, a odluka kao u dispozitivu donesena u skladu sa člana 228. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, prigovorima iz tužbe dovedena je u pitanje zakonitost osporenog rješenja.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

Postupak javne nabavke jeste formalan postupak ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude te članom 68. Zakona o javnim nabavkama BiH(„Službeni glasnik BiH" broj:39/14) propisao razloge za odbacivanje ponude. Dakle, ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.

Slijedom navedenog, kako se to pravilno ukazuje tužbom, tuženi u pobijanom rješenju ne cijeni prigovore tužitelja nego samo navodi da tužitelj nije dokazao drugačije činjenice, a da je žalitelj pravilno ukazao da je u ponudi u Obrascu za cijenu ponude Aneks 1, tužitelj naveo da je zemlja porijekla zamrznutih Gambera Španija, a ne Portugal kako to jeste ustvari. Međutim, po shvatanju ovog vijeća tužitelj jeste pravilno ukazao da navedeno ne čine ponudu neprihvatljivom, jer je nesporno o kojem se proizvođaču radi. Nije sporno da zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju u potpunosti biti ispunjeni kako bi ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje, u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, radi se o manjim odstupanjima, a koja suštinski ne utiču na valjanost ponude. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa.

Nadalje, tužitelj je ukazivao i u podnesenoj žalbi da je dostavio dokaze u odnosu na stavku 5. Gamberi ali i za stavku 11. Lignja Patagonica C. Naime, žalitelj je prigovarao, a tuženi uvažio prigovor da je proizvođač navedenog artikla Brod Sil Falklandski otoci, a ne da pakuje Ledo, a zemlja porijekla F otoci kako je to naveo tužitelj u ponudi. Tužitelj je za sve navedeno dostavio deklaraciju ponuđenog proizvoda, te je ove navode obrazložio u žalbi od 09.10.2020.godine za obje stavke odnosno za stavku 5. i 11. Aneksa 1. pa je to tuženi trebao cijeniti u pobijanom rješenju i po shvatanju ovog upravnog vijeća.

U konačnici, ovo vijeće je cijenilo zakonitost konačnog upravnog akta te se nije bavilo drugim rješenjem na koje poziva tužitelj, a protiv kojeg i sam navodi da je pokrenuo upravni spor, obzirom da to rješenje nije predmet ocjene zakonitosti u ovom upravnom sporu. Po ocjeni ovog vijeća osporeno rješenje je nezakonito jer u skladu sa članom 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) ne sadrži odlučne razloge na osnovu kojih je donesena odluka kao u dispozitivu i pravni propis na osnovu kojeg je riješeno kao u dispozitivu.

U ponovnom postupku, uvažavajući upute iz ove presude, tuženi će donijeti novo rješenje u skladu sa članom 200. i 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH odnosno utvrditi činjenice, cijeniti žalbene prigovore i primjeniti materijalni propis.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

Tužitelju pripadaju troškovi sastava tužbe u upravnom sporu, u potraživanom iznosu odnosno ukupno 850,00KM, obzirom da je tužba uvažena u smislu člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH a sve u skladu sa važećom Advokatskom tarifom RS.

Slijedom navedenog, sud primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR:
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S UDIJA
Ljiljana Lalović

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321