Broj: S1 3 U 039656 21 U
Sarajevo, 05.07.2022.godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u Vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „NIWEX" d.o.o. Derventa, kojeg zastupa punomoćnik Nikola Ružičić, advokat iz Dervente, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-3307-10/20 od 23.12.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana,05.07.2022. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-02-07-1-3307-10/20 od 23.12.2020. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj:11-03-26-1617-22/20 od 06.10.2020. godine, ugovornog organa Ministarstvo odbrane Bosne i Herecegovine, Sarajevo, u postupku javne nabavke radova na izvođenju građevinsko-zanatskih radova na održavanju vojnih objekata u krugu lokacija OS BiH u 2020. godini – Lot 8 i Lot 9.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora u kojoj navodi da su ponude izabranog ponuđača i ponuđača „Energetik" d.o.o. Banja Luka trebale biti odbačene kao neprihvatljive u skladu sa odredbama člana 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama te je u skladu sa tim ugovor trebao biti dodijeljen tužitelju kao jedinom prihvatljivom ponuđaču. Navodi da je i u žalbi isticao da nepravilnost u pogledu dostavljene izjave o uspješnoj realizaciji ugovora od 16.03.2020. godine od strane najpovoljnijeg ponuđača, u smislu člana 48. stav 3. tačka d) Zakona o javnim nabavkama iz razloga jer u istoj nije navedeno mjesto izvršenja ugovora. Nadalje navodi da je isticao i nepravilnosti u pogledu važenja ponude izabranog ponuđača u smislu da je isti naveo da njegova ponuda važi 90 dana računajući od isteka roka za prijem ponuda, tj. do 17.11.2020. godine, a da je krajnji rok datum ovog roka zapravo

bio 16.11.2020. godine. Smatra da nikako ne može biti irelevantno da li je rok važenja garancije 90 ili 92 dana. Ukazuje i da je osporavao pravilnost izjava najpovoljnijeg ponuđača u kojima je propušteno da se unese o kojoj vrsti postupka se radi. Smatra pogrešnim stav tuženog da je na spornim izjavama bilo dovoljno navesti broj obavještenja o nabavci, jer onda ne bi uopšte bilo potrebno označavati ni ugovorni organ, ni naziv javne nabavke, čime bi se u potpunosti obesmislila tenderske dokumentacija, odnosno član 53. Zakona o javnim nabavkama. Navodi da je u žalbi isticao i nepravilnosti u pogledu garancije ponude ponuđača „Energetik" d.o.o. Banja Luka na isti način i iz istih razloga kao i kod nepravilnosti u ponudi najpovoljnijeg ponuđača. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, ugovorni organ Ministarstvo odbrane Bosne i Herecegovine, Sarajevo i zainteresirana stranka „Alprom" d.o.o. Sarajevo su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ Ministarstvo odbrane Bosne i Herecegovine, Sarajevo, pokrenuo postupak javne nabavke radova na izvođenju građevinsko-zanatskih radova na održavanju vojnih objekata u krugu lokacija OS BiH u 2020. godini, za koji je obavještenje o nabavci broj: 723-1-3-137-3-188/20 od 14.07.2020. godine objavljeno na portalu javnih nabavki te je nakon okončanog postupka dana 06.10.2020. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 11-03-26-1617-22/20. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da su izabrani ponuđač „Alprom" d.o.o. Sarajevo i drugorangirani ponuđač „Energetik" d.o.o. Banja Luka dostavili svoje ponude u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki, i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona). Ovo znači da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke mora imati isti položaj i mogučnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. citiranog zakona propisano je da je ugovorni

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ovo sudsko vijeće ukazuje da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finacijske podobnosti te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako je po nalaženju ovog Vijeća ponuda izabranog ponuđača ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je po nalaženju ovog Vijeća pravilan zaključak tuženog organa da je ponuda istog ponuđača prihvatljiva, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pravilno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pravilno primijenjen i Zakon o javnim nabavkama.

Neosnovan je tužbeni prigovor da je neprihvatljiva ponuda izabranog ponuđača obzirom da je u izjavama iz člana 45., 51. i 52. Zakona o javnim nabavkama propustio unijeti vrstu postupka. Naime, izabrani ponuđač je dostavo tražene izjave u koje su unijeti svi podaci, između ostalog i naziv postupka javne nabavke te okolnost da je prilikom popunjavanja navedenih izjava propustio unijeti i vrstu postupka, ne čini izjave neprihvatljivim. Tuženi organ je pravilno zaključio da manja odstupanja u ponudi navedenih ponuđača ne čine njihove ponude neprihvatljivom. Naime, iako je postupak javne nabavke formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni kako bi ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje, u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, ponuda je bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom, posebno imajući u vidu činjenicu da se radi o manjim odstupanjima, a koja suštinski ne utiču na valjanost ponude. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa.

Neosnovano tužitelj ukazuje i da je izabrani ponuđač pogrešno naveo krajnji rok važenja ponude. Naime, krajnji rok za dostavu ponuda je bio dan 17.08.2020. godine. Izabrani ponuđač je u svojoj ponudi naveo da ista vrijedi 90 dana, kako je ti i zahtijevao ugovorni organ te je naveo da vrijedi do 17.11.2020. godine. Navedena greška nije od uticaja na valjanost ponude, obzirom da je izabrani ponuđač ispoštovao zahtjev da ponuda vrijedi 90 dana, te okolnost da je

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

naveden duži rok trajanja ponude od zahtjevanog nije od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari. Ovo vijeće ukazuje da je kod važenja ponude bitno da se ispoštuje rok važenja koji je zahtijevao ugovorni organ, te da ponude važe u momentu donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Neosnovano tužitelj prigovara da je ponuda izabranog ponuđača neprihvatljiva obzirom da u izjavi o uspješnoj realizaciji ugovora broj: 11-03-26-941-4/20 od 16.03.2020. godine nedostaje mjesto izvršenja ugovora. Naime, kako to iz stanja spisa proizlazi navedenu izjavu je dalo Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine, koje je i u konkretnoj javnoj nabavci ugovorni organ te je pravilno tuženi postupio kada je prihvatio razloge date u izjašnjenju istog u kojima je naveo da navedena Izjava nije mogla sadržavati mjesto izvršenja ugovora obzirom da su se radovi po navedenom ugovoru izvršavali na svim objektima unutar svih lokacija koje pripadaju OS BiH , na području cijele BiH.

U konkretnom slučaju iz podataka u spisu proizlazi da je izabrani ponuđač dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Kako je po nalaženju ovog Vijeća ponuda izabranog ponuđača ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pravilan zaključak tuženog organa da je žalba neosnovana, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pravilno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pravilno primjenjen i Zakon o javnim nabavkama.

Prigovore koji se odnose na ponude drugorangiranog ponuđača ovo vijeće nije posebno obrazlagalo iz razloga jer je u pobijanom rješenju tuženi pravilnom primjenom odredbe člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) odgovorio i cijenio svaki tužiteljev prigovor pojedinačno, u skladu i pravilnom primjenom materijalnog propisa. Posljedično, konačno rješenje sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona, odnosno kratko izlaganje zahtjeva stranaka,izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Imajući u vidu navedeno Sud je, primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Biljana Lalović

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321