Broj: S1 3 U 036760 20 U
Sarajevo, 06.07.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, ulica 1.Maj broj 14, kojeg zastupa punomoćnik Grozda Đukić iz Bijeljine, ulica 1 Maj broj 3, protiv zaključka broj: JN2-01-07-1-1358-11/20 od 23.07.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo, ulica Maršala tita 11a, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 06.07.2022. godine, donio je sljedeće:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se osporeni zaključak i predmet vraća tuženom na ponovno odlučivanje.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 850,00KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim zaključkom, žalba tužitelja od 05.06.2020.godine izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN01-16-11-50-25/20 od 22.05.2020. godine, ugovornog organa Služba za zajedničke poslove institucija BiH, je odbačena zbog nedostatka aktivne legitimacije na strani tužitelja. Povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, tužitelju će se izvršiti na osnovu posebnog rješenja organa. Odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja u iznosu od 562,50 KM.

Protiv osporenog zaključka, tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Tužbom ukazuje da je protiv navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke „nabavke raznih prehrambenih proizvoda“ izjavio žalbu koju je tuženi u konačnici odbacio iz razloga propisanih u odredbi člana 97. i 111 stav 1. Zakona o javnim

nabavkama BiH. Kao razlog odbacivanja žalbe, tuženi organ navodi, da tužitelj samo osporava ponudu izabranog ponuđača, dok ne osporava eliminaciju svoje ponude. Međutim, iako ponuda tužitelja nije prihvaćena, to ne znači da tužitelj nije aktivno legitimisan da izjavi žalbu, jer odredbu člana 97. Zakona treba tumačiti na način da je svaki ponuđač aktivno legitimisan u postupku, ako je preuzeo tenderski dokument. Suprotno tome, pravna zaštita je uskraćena licima koji ni na koji način nisu učestvovala u postupku i ne trpe direktnu štetu. Kako je tužitelj preuzeo tenderski dokument sa portala javnih nabavki i u određenom roku dostavio ponudu, to tužitelj ima aktivnu legitimaciju a tuženi je postupio suprotno odredbama člana 3. Zakona o javnim nabavkama BIH. Takav stav po pitanju aktivne legitimacije zauzeo je i sud BIH, u presudi broj: S 1 3 U 027092 17 U od 23.05.2019. godine. Kako pobijani akt nije donesen pravilnom primjenom materijalnog propisa, to tužitelj predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovno odlučivanje a tuženog obaveže na naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 750,00 KM, i sudske takse koju odredi sud.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga iznesenih u pobijanoj odluci.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Kako to proizilazi iz obrazloženja pobijanog zaključka, tužiteljeva žalba od 05.06.2020. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN01-16-11-50-25/20 od 22.05.2020. godine, ugovornog organa Služba za zajedničke poslove institucija BiH, je odbačena zbog nedostatka aktivne legitimacije na strani tužitelja. Prema obrazloženju pobijane odluke, tuženi je cijenio da tužitelj nije dokazao ni na jedan način da je ugrožen njegov interes, jer u svojoj žalbi nijje ni ospravao svoju ponudu, nego samo ponudu izabranog ponuđača. Tužitelj je u konkretnom slučaju dostavio ponudu koja ne ispunjava uslove iz tenderskog dokumenta, te nije učinio vjerovatnim okolnosti koje su kao takve propisane u odredbi člana 97. Zakona o javnim nabavkama BiH. Tužitelj se, prema shvatanju tuženog, složio sa činjenicom da njegova ponuda nije prihvatljiva, što znači da ne postoji okolnosti pod kojima bi tužitelj dobio pravni posao. Zbog toga je tuženi ocijenio da tužitelj ne ispunjava uslove iz člana 97. Zakona, te je odluku kao u dispozitivu donio u skladu sa 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama BIH i nije se upuštao u meritorno odlučivanje žalbenih prigovora.

Po shvatanju ovog upravnog vijeća, prigovorima iz tužbe dovedena je u pitanje zakonitost pobijane odluke.

U skladu sa članom 97. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) (u daljem tekstu ZJN), žalbu može podnijeti svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim, da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

ugovornog organa u postupku javne nabavke. Žalba predstavlja najvažniji pravni instrument zaštite prava i interesa privrednih subjekata u postupcima javne nabave, i u vezi s tim, prepreka je samovolji i zloupotrebi javne vlasti u domenu javne nabavke. Rješavajući o žalbi Ured za razmatranje žalbi BiH, cijeni pravilnost provedenog postupka koji je prethodio donošenju odluke ugovornog organa, radnje, propuštanja radnje ili postupka, pri čemu ispituje zakonitost pobijane odluke, radnje, propuštanja radnje i postupka u cijelosti, a posebno u dijelovima na koje se žalba odnosi. U tom postupku osporava se zakonitost postupanja ugovornog organa, te URŽ ima pravo ali i dužnost prosuditi je li ugovorni organ pravilno postupio u formalnopravnom i materijalnopravnom smislu, odnosno da li je u svemu postupio u skladu sa zakonom i drugim propisima na osnovu kojih postupa ugovorni organ. Iz definicije pojma aktivne legitimacije evidentno je da je postupak pravne zaštite po Zakonu o javnim nabavkama BiH, ovisan isključivo o inicijativi ponuđača, odnosno postupak se pokreće i vodi u njegovom interesu. Dakle, iako Zakon ne propisuje detaljnije šta bi se trebalo smatrati pravnim interesom, sadržaj i smisao javne nabavke pokazuje da je pravni interes dobivanje ugovora o javnoj nabavi.

S tim u vezi, ovo vijeće cijeni da se osnovano tužbom ukazuje, da je tuženi o prigovorima tužitelja koji se odnose na ponudu izabranog ponuđača trebalo raspravljati odnosno odlučiti meritorno. Ovo sudsko vijeće cijeni, da je aktivno legitimisan za podnošenje žalbe svaki subjekat koji je preuzeo tenderski dokument i dostavio svoju ponudu, te u žalbi ukazao na nepravilnosti izabrane ponude, pored privatnog interesa, štiti i javni interes, jer se sprječava zaključenje ugovora koji je protivan prinudnim propisima i javnom poretku. Suprotno tome, pravna zaštita je uskraćena licima koja nisu ni na koji način učestvovala u postupku i koja ne trpe direktnu štetu.

S tim u vezi, pred ovo vijeće se postavilo pitanje, da li je tužitelju data mogućnost da ravnopravno učestvuje u postupku javne nabavke, imajući u vidu da je u žalbi ukazivao da izabrani ponuđač nije dostavio ponudu u skladu sa tenderskim dokumentom, jer nije dostavio ugovor o redovnoj kontroli koji je tražen u tački 13.2.4 TD, te je dostavio Izvještaj o ispitivanju uzoraka koji kada bi se i prihvatio umjesto traženog ugovora, dostavljen je stariji od tri mjeseca. Zatim je ukazivao da izabrani ponuđač nije dostavio popunjen i ovjeren Obrazac za cijenu ponude u skladu sa tačkom 19.2 TD, te popunjene Izjave iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH, a u skladu sa zakonom. Dakle, ovo vijeće napominje da su u skladu s članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, sve strane u postupku dužne da vode računa o javnim sredstvima, ekonomičnosti i efikasnosti postupka javne nabavke i da izjavljivanje žalbe zbog odugovlačenja postupka javne nabavke ne smije i ne treba da spriječi zaključivanje ugovora. Međutim, ovo vijeće također napominje da je u skladu sa zahtjevima relevantnih odredbi pravnozaštitnih direktiva ali i presuda Evropskog suda na čije pravno shvatanje se oslanja i ovaj sud u presudama, nameće obavezu državama članicama da pravno zaštitna sredstva učine dostupnima "barem svakom subjektu koji je ili koji je bio zainteresiran za dobivanje konkretnog ugovora i koji je pretrpio ili je u opasnosti da pretrpi štetu zbog navodnog kršenja". Dakle, postupak pravne zaštite treba biti dostupan bilo kojoj osobi koja ima ili je imala interes za dobivanja određenog ugovora i koja je pretrpjela ili bi mogla pretrpjeti štetu zbog navodnog kršenja.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

Zbog toga je ovo vijeće tužbu uvažilo, pobijani zaključak poništilo, a predmet vratilo na ponovno odlučivanje. Imajući u vidu prigovore iz tužbe, tuženi će u ponovnom postupku cijeniti sve prigovore iz žalbe tužitelja u smislu odredbe člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) i u meritumu donijeti novu, zakonitu odluku, pravilnom primjenom materijalnog propisa i u skladu sa članom 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH.

Odlučujući u zahtjevu tužitelja za naknadu troškova postupka, vijeće je našlo da tužiocu pripadaju troškovi upravnog spora koji se sastoje od naknade za sastav tužbe i od naknade za zastupanje tužitelja, uz troškove PDV-a. Odluku o troškovima postupka sud je donio primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, uvažavajući zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 850,00 KM, primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni glasnik RS", broj: 68/05). Dosuđeni troškovi se odnose na sastav tužbe u iznosu od 600,00 KM, troškove paušala u iznosu od 150,00 KM i PDV-a 17% te takse na tužbu u iznosu od 100,00KM.

Primjenom odredbi člana 37. stav 2. u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10) donesena je odluka kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR:
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Ljiljana Lalović

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321