BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1979-14/20
Sarajevo,22.06.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača LIFTMONT d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku, Sanelu Neziruću,advokatu iz Sarajeva od 29.07.2020. godine izjavljenoj na Rješenje broj:JN01-16-11-60-81/20 od 27.07.2020. godine Ugovornog organa: Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine, Sarajevo u postupku javne nabavke servisiranje i održavanje liftova u objektima institucija Bosne i Hercegovine-LOT 6, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.228. stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 22.06.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

Žalba ponuđača LIFTMONT d.o.o. Sarajevo od 29.07.2020. godine izjavljena na Rješenje broj:JN01-16-11-60-81/20 od 27.07.2020. godine Ugovornog organa: Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine, Sarajevo u postupku javne nabavke servisiranje i održavanje liftova u objektima institucija Bosne i Hercegovine-LOT 6,odbija se kao neosnovana.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj:618-1-2-61-3-132/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 27.05.2020. godine u postupku javne nabavke servisiranje i održavanje liftova u objektima institucija Bosne i Hercegovine-LOT 6.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:JN01-16-11-60-47/20 od 14.07.2020. godine kojom je kao najpovoljnija ponuda za LOT 6 izabrana ponuda ponuđača LIFTMONT d.o.o. Sarajevo.

Nezadovoljan sadržajem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:JN01-16-11-60-47/20 od 14.07.2020. godine ponuđač EURO LIFTING d.o.o. Srebrenik je izjavio od koju je ugovorni organ Rješenjem broj:JN01-16-11-60-81/20 od 27.07.2020. godine usvojio .

Nezadovoljan sadržajem Rješenja broj:JN01-16-11-60-81/20 od 27.07.2020. godine ponuđač LIFTMONT d.o.o. Sarajevo je uložio žalbu od 29.07.2020. godine koja je Zaključkom ovog organa broj: JN2-01-07-1-1979-8/20 od 19.08.2020.godine odbačena zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja.

Protiv Zaključka JN2-01-07-1-1979-8/20 od 19.08.2020.godine, donesenog od strane Ureda za razmatranje žalbi, tužitelj LIFTMONT d.o.o. Sarajevo, je pokrenuo upravni spor, te je Sud Bosne i Hercegovine, donio **Presudu** broj: S1 3 U 037215 21 U od 02.06.2022.godine,

kojom se tužba uvažava, osporeni zaključak poništava i predmet vraća nadležnom organu na ponovni postupak .

Žalitelj u žalbi navodi:

- Nepravilno je Rješenje Ugovornog organa kada žalbu ponuđača „EURO LIFTING" d.o.o Srebrenik ocjenjuje osnovanom te je s tim u vezi nepravilna i ocjena Ugovornog organa kojom ponudu ovog ponuđača ocjenjuje kao prihvatljivu. Žalitelj, prije svega, ističe da je Ugovorni organ u okviru Tenderske dokumentacije pod tačkom 13.2.6. u okviru zahtjeva u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, odnosno dokaz koje Ugovorni organ zahtijeva za ispunjenje navedene sposobnosti, zahtijevao, između ostalog i sljedeće:"13.2. Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača: Dokazi koji se zahtijevaju:6. ...te ako sjedište održavatelja nije u mjestu u kojem se nalazi lift, u takvim vanrednim slučajevima održavatelj mora pozvati najbližeg drugog održavatelja koji ima odobrenje za poslove održavanja liftova izdato od imenovanog tijela za tehnički pregled lifta prema članu 28. stav (3), član 30. stav (4) važeće „Naredbe o sigurnosti liftova".Ponuđači čije sjedište nije u mjestu lifta za čije servisiranje i održavanje se prijavljuju ili je udaljeno više od 75km za slučaj naprijed navedenih vanrednih okolnosti, u sklopu ponude dužni su uz ponudu priložiti Ugovor o poslovno tehničkoj saradnji sa najbližim održavateljem kojeg će angažirati u slučaju pojave naprijed navedenih vanrednih okolnosti sa prilogom važećeg odobrenja za servis i održavanje liftova angažovanog održavatelja."Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača „EURO LIFTING" d.o.o. Srebrenik, vidljivo je da je ovaj ponuđač na strani od 2. do 7. svoje ponude dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra od 03.06.2020. godine, a u kojem Izvodu se navodi na strani 6. ponude i upis Podružnice „MERVAN" u sudski registar društva „EURO LIFTING" d.o.o. Srebrenik.Također, uvidom u ponudu ovog ponuđača, vidljivo je da je ovaj ponuđač na strani 8. do 13. dostavio i Rješenje o izmjenama podataka, odnosno promjeni adrese sjedišta društva od dana 07.05.2020. godine, dok na strani 12. ponude, sjedište Podružnice „MERVAN" je ostalo nepromijenjeno.Shodno navedenom, nije niti sporna činjenica osnivanja i samog upisa u sudski registar Podružnice društva „EURO LIFTING" d.o.o. Srebrenik naslovljenoj kao Podružnica „MERVAN" i to sa sjedištem u Zenici, odnosno sjedištem Podružnice koja nije udaljena više od 75km od mjesta odredišta predmetnog lifta.Međutim, žalitelj ističe da uvidom u ponudu ponuđača „EURO LIFTING" d.o.o. Srebrenik je vidljivo da je ovaj ponuđač na strani 14. svoje ponude dostavio Odobrenje broj: 25 - ELI - O/20 o stručnoj osposobljenosti održavatelja liftova od 05.01.2020. godine izdato od strane društva „TEHNOINSPEKT" d.o.o. za održavatelja lifta „EURO LIFTING" d.o.o. Srebrenik. U navedenom Odobrenju pod tačkom 2. navedeno je, između ostalog, sljedeće:Na osnovu zahtjeva ..EURO LIFTING" d.o.o. Srebrenik proveden je postupak godišnjeg nadzora nad održavateljem liftova kojim su obuhvaćeni svi bitni elementi propisani Naredbom sigurnosti liftova i Pravilnikom za stručnu osposobljensot održavatelja liftova."Naime, Ugovorni organ je postavio zahtjev, kako smo naprijed naveli, pod tačkom 13.2.6. TD, odnosno zahtjev u okviru kojeg Ugovorni organ zahtijeva da ponuđači kojima je sjedište udaljeno više od 75km u svojoj ponudi dostave odobrenje za servis i održavanje liftova.Kako je ponuđač „EURO LIFTING" d.o.o. Srebrenik u svojoj ponudi dostavio Odobrenje društva „Tehnoinspekt" d.o.o, a koje odobrenje se isključivo odnosi na društvo „EURO LIFTING" d.o.o, a ne i na Podružnicu „MERVAN", koja se, s tim u vezi, u bilo kojem dijelu priloženog Odobrenja niti ne navodi, odnosno sasvim je jasno da se ovakvo Odobrenje odnosi isključivo na društvo „EURO LIFTING" d.o.o. te je, samim tim, sasvim jasno da ponuda ovog ponuđača nije prihvatljiva jer je isti bio dužan u sklopu svoje ponude

dostaviti važeće odobrenje za servis i održavanje liftova angažovanog održavatelja, odnosno konkretno Podružnice „MERVAN".Ugovorni organ nepravilno navodi i sam akt, odnosno zahtjev za dostavu obrazloženja navedenog Odobrenja od firme „Tehnoinspekt" d.o.o, kao i nepravilno cijeni sam akt, odnosno odgovor na zahtjev navedene firme.Žalitelj, prije svega, ističe da je nepravilno samo postupanje Ugovornog organa kada od firme za izdavanje odobrenja i certifikata „Tehnoinspekt" d.o.o. zahtijeva dostavu obrazloženja u vezi sa Odobrenjem za poslove održavanja liftova za Podružnicu „MERVAN".Naime, jasno je propisano odredbama člana 68. stav 3. ZJN u okviru razloga za odbacivanje zahtjeva za sudjelovanje ili ponude, prije svega, od koga Ugovorni organ, u kojoj fazi postupka na koji način ima pravo zahtijevati pojašnjenja dokumenata, te je, s tim u vezi, odredbama navedenog člana propisano sljedeće:.. Ugovorno tijelo može pozvati kandidate/ponuditelje da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili sukladno čl. 45. - 51. ovoga Zakona ili da dostave izvornike dokumenata radi poredbe s preslikom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata."Žalitelj upućuje na činjenicu da je Ugovorni organ sam zahtjev za pojašnjenjem Odobrenja od firme „Tehnoinspekt" d.o.o. uputio na dan 21.07.2020. godine, a odgovor na isti je dostavljen idući dan, odnosno na dan 22.07.2020. godine.Naime, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a kojom Odlukom je za najpovoljnijeg ponuđača izabran upravo žalitelj i to sa cijenom ponude u iznos od 22.477,00 KM sa popustom bez PDV-a, donijeta je na dan 17.07.2020. godine, te se, s tim u vezi, postavlja i logično pitanje opravdanosti i relevantosti samog zahtjeva Ugovornog organa za pojašnjenje Odobrenja, kao i odgovara firme „Tehnoinspekt" d.o.o. na isti, a budući da je očito da je isto i pored nezakonitog zahtijevanja takvog odgovora od društva koje nije ponuđač u ovom postupku javne nabavke, zatraženo poslije donošenja Odluke o izboru.S tim u vezi, Ugovorni organ nepravilno zahtijeva navedeno pojašnjenje Odobrenja, kao i nepravilno cijeni sami odgovor na isto, jer je sasvim jasno da se iz odgovora firme „Tehnoinspekt" d.o.o. zaključuje da se određene informacije pretpostavljaju, odnosno da ukoliko se Odobrenje odnosi na jedno društvo, samim tim isti značaj ima i za podružnicu u okviru tog društva, bez obzira što samim Odobrenjem nije navedeno da se odnosi konkretno, odnosno direktno i na podružnicu.Nadalje, sasvim je jasno da, iako podružnica predstavlja dio samog društva, to direktno ne podrazumijeva da je i sam sastav usposlenika podružnice identičan kao i sastav usposlenika društva, a samim time ukoliko podružnica ne bi imala zvanično odobrenje za obavljanje servisa i održavanja liftova, postavlja se logično pitanje kako je moguće zaključiti sa sigurnošću da uposlenici podružnice zaista imaju ovlaštenje i u stanju su da vrše predmetni servis i održavanje liftova, a kako je to i predmet samog izdavanja Odobrenja.S tim u vezi, ovakav odgovor firme „Tehnoinspekt" d.o.o. Ugovorni organ nepravilno cijeni kao relevantan, iako je isti tražen od društva koji nije ponuđač u ovoj nabavci te je zahtijevan i poslije donošenja Odluke o izboru, kao i iz samog sadržaja odgovora vidljivo je da isti nije relevantan, odnosno sami navodi firme „Tehnoinspekt" d.o.o. upućuje na podrazumijevanje elemenata Odobrenja koji čine sastavni dio istog, odnosno podrazumijevaju da se Odobrenje izdato društvu „EURO LIFTING" d.o.o. neposredno odnosi i na Podružnicu „MERVAN" iako se u istom Odobrenju nigdje ne navodi takav podatak.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH

i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je nepravilno Rješenje Ugovornog organa kada žalbu ponuđača „EURO LIFTING" d.o.o Srebrenik ocjenjuje osnovanom te je s tim u vezi nepravilna i ocjena Ugovornog organa kojom ponudu ovog ponuđača ocjenjuje kao prihvatljivu. Žalitelj, prije svega, ističe da je Ugovorni organ u okviru Tenderske dokumentacije pod tačkom 13.2.6. u okviru zahtjeva u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, odnosno dokaz koje Ugovorni organ zahtijeva za ispunjenje navedene sposobnosti, zahtijevao, između ostalog i sljedeće:"13.2. Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača: Dokazi koji se zahtijevaju:6. ...te ako sjedište održavatelja nije u mjestu u kojem se nalazi lift, u takvim vanrednim slučajevima održavatelj mora pozvati najbližeg drugog održavatelja koji ima odobrenje za poslove održavanja liftova izdato od imenovanog tijela za tehnički pregled lifta prema članu 28. stav (3), član 30. stav (4) važeće „Naredbe o sigurnosti liftova".Ponuđači čije sjedište nije u mjestu lifta za čije servisiranje i održavanje se prijavljuju ili je udaljeno više od 75km za slučaj naprijed navedenih vanrednih okolnosti, u sklopu ponude dužni su uz ponudu priložiti Ugovor o poslovno tehničkoj saradnji sa najbližim održavateljem kojeg će angažirati u slučaju pojave naprijed navedenih vanrednih okolnosti sa prilogom važećeg odobrenja za servis i održavanje liftova angažovanog održavatelja."Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača „EURO LIFTING" d.o.o. Srebrenik, vidljivo je da je ovaj ponuđač na strani od 2. do 7. svoje ponude dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra od 03.06.2020. godine, a u kojem Izvodu se navodi na strani 6. ponude i upis Podružnice „MERVAN" u sudski registar društva „EURO LIFTING" d.o.o. Srebrenik.Također, uvidom u ponudu ovog ponuđača, vidljivo je da je ovaj ponuđač na strani 8. do 13. dostavio i Rješenje o izmjenama podataka, odnosno promjeni adrese sjedišta društva od dana 07.05.2020. godine, dok na strani 12. ponude, sjedište Podružnice „MERVAN" je ostalo nepromijenjeno.Shodno navedenom, nije niti sporna činjenica osnivanja i samog upisa u sudski registar Podružnice društva „EURO LIFTING" d.o.o. Srebrenik naslovljenoj kao Podružnica „MERVAN" i to sa sjedištem u Zenici, odnosno sjedištem Podružnice koja nije udaljena više od 75km od mjesta odredišta predmetnog lifta.Međutim, žalitelj ističe da uvidom u ponudu ponuđača „EURO LIFTING" d.o.o. Srebrenik je vidljivo da je ovaj ponuđač na strani 14. svoje ponude dostavio Odobrenje broj: 25 - ELI - O/20 o stručnoj osposobljenosti održavatelja liftova od 05.01.2020. godine izdato od strane društva „TEHNOINSPEKT" d.o.o. za održavatelja lifta „EURO LIFTING" d.o.o. Srebrenik....Kako je ponuđač „EURO LIFTING" d.o.o. Srebrenik u svojoj ponudi dostavio Odobrenje društva „Tehnoinspekt" d.o.o, a koje odobrenje se isključivo odnosi na društvo „EURO LIFTING" d.o.o, a ne i na Podružnicu „MERVAN", koja se, s tim u vezi, u bilo kojem dijelu priloženog Odobrenja niti ne navodi, odnosno sasvim je jasno da se ovakvo Odobrenje odnosi isključivo na društvo „EURO LIFTING" d.o.o. te je, samim tim, sasvim jasno da ponuda ovog ponuđača nije prihvatljiva jer je isti bio dužan u sklopu svoje ponude dostaviti važeće odobrenje za servis i održavanje liftova angažovanog održavatelja, odnosno konkretno Podružnice „MERVAN"...Žalitelj, prije svega, ističe da je nepravilno samo postupanje Ugovornog organa kada od firme za izdavanje odobrenja i certifikata „Tehnoinspekt" d.o.o. zahtijeva dostavu obrazloženja u vezi sa Odobrenjem za poslove održavanja liftova za Podružnicu „MERVAN".Naime, jasno je propisano odredbama člana 68. stav 3. ZJN u okviru razloga za odbacivanje zahtjeva za sudjelovanje ili ponude, prije svega, od koga Ugovorni organ, u kojoj fazi postupka na koji način ima pravo zahtijevati pojašnjenja dokumenata, te je, s tim u vezi..Žalitelj upućuje na činjenicu da je Ugovorni organ sam zahtjev za pojašnjenjem Odobrenja od firme „Tehnoinspekt" d.o.o. uputio na dan 21.07.2020. godine, a odgovor na isti je dostavljen idući dan, odnosno na dan 22.07.2020. godine.Naime, Odluka o izboru

najpovoljnijeg ponuđača, a kojom Odlukom je za najpovoljnijeg ponuđača izabran upravo žalitelj i to sa cijenom ponude u iznos od 22.477,00 KM sa popustom bez PDV-a, donijeta je na dan 17.07.2020. godine, te se, s tim u vezi, postavlja i logično pitanje opravdanosti i relevantosti samog zahtjeva Ugovornog organa za pojašnjenje Odobrenja, kao i odgovara firme „Tehnoinspekt" d.o.o. na isti, a budući da je očito da je isto i pored nezakonitog zahtijevanja takvog odgovora od društva koje nije ponuđač u ovom postupku javne nabavke, zatraženo poslije donošenja Odluke o izboru.S tim u vezi, Ugovorni organ nepravilno zahtijeva navedeno pojašnjenje Odobrenja, kao i nepravilno cijeni sami odgovor na isto, jer je sasvim jasno da se iz odgovora firme „Tehnoinspekt" d.o.o. zaključuje da se određene informacije pretpostavljaju, odnosno da ukoliko se Odobrenje odnosi na jedno društvo, samim tim isti značaj ima i za podružnicu u okviru tog društva, bez obzira što samim Odobrenjem nije navedeno da se odnosi konkretno, odnosno direktno i na podružnicu.Nadalje, sasvim je jasno da, iako podružnica predstavlja dio samog društva, to direktno ne podrazumijeva da je i sam sastav usposlenika podružnice identičan kao i sastav usposlenika društva, a samim time ukoliko podružnica ne bi imala zvanično odobrenje za obavljanje servisa i održavanja liftova, postavlja se logično pitanje kako je moguće zaključiti sa sigurnošću da uposlenici podružnice zaista imaju ovlaštenje i u stanju su da vrše predmetni servis i održavanje liftova, a kako je to i predmet samog izdavanja Odobrenja....

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Ugovorni organ je prilikom evaluacije ponuda imao nejasnoću da li je podružnice Mervan doo Zenica, firme Eurolifting doo Srebrenik obuhvaćena dostavljenim odobrenjem firme Tehnoinspekt doo Sarajevo. U vezi sa navedenom nejasnoćom, a rukovodeći se Rješenjem URŽ broj: JN2-01-07-1-621-8/20 od 02.04.2020. godine, Ugovorni organ od strane izdavatelja odobrenja traži pojašnjenje da li je izdatim odobrenjem firmi Eurolifting doo obuhvaćena i podružnica Mervan doo Zenica. Firma Tehnoinspekt doo dostavlja pojašnjenje u kojem navodi da je prilikom atestiranja firme Eurolifting doo Srebrenik obuhvaćena i podružnica Mervan doo Zenica.

Rješenjem URŽ-a broj: JN2-01-07-1-621-8/20 od 02.04.2020. godine, date su upute da se ukoliko postoji nejasnoća u dostavljnoj dokumentaciji ugovorni organ obrati izdavaocu/ proizvođaču kao jedinom nadležnom za tumačenje i davanje pojašnjenja."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 13.2 Tenderskog dokumenta propisano je između ostalog i slijedeće:

„1.U skladu sa članom 28. stav (2) Naredbe o sigurnosti liftova, ponuđači moraju da imaju sjedište u Bosni i Hercegovini. Kao dokaz ponuđači su dužni uz ponudu priložiti Rješenje nadležnog organa o registraciji održavatelja iz kog se može utvrditi da održavatelj lifta ima sjedište u Bosni i Hercegovini (ovjerena kopija ne starija od 3 (tri) mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude).

2.U skladu sa članom 28. stav (3) Naredbe o sigurnosti liftova za obavljanje radova na liftovskim postrojenjima, ponuđači su dužni posjedovati važeće odobrenje od imenovanog tijela za tehnički pregled liftovskih postrojenja koje prije izdavanja odobrenja provjerava stručnu osposobljenost za obavljanje predmetnih usluga. Kao dokaz ponuđači su obavezni priložiti važeće odobrenje izdato od strane imenovanog tijela za tehnički pregled liftova (ovjerena kopija ne starija od 3 (tri) mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude) koje prije izdavanja iste provjerava stručnu osposobljenost Ponuđača za obavljanje predmetnih usluga te Rješenje Ministarstva vanjske trgovine i ekonomskih odnosa Bosne i Hercegovine za imenovano tijelo kao dokaz da je isto ovlašteno za ocjenjivanje usklađenosti rada liftova.

6.Obzirom da vrijeme između poziva za spašavanje i dolaska spasioca mora biti što kraće a ne smije biti duže od 60 minuta osim ako se radi o vanrednim okolnostima (saobraćajni

zastoj, snijeg, poplava itd.) te ako sjedište održavatelja nije u mjestu u kojem se nalazi lift, u takvim vanrednim slučajevima održavatelj mora pozvati najbližeg drugog održavatelja koji ima odobrenje za poslove održavanja liftova izdato od imenovanog tijela za tehnički pregled lifta prema članu 28. stav (3), član 30. stav (4) važeće "Naredbe o sigurnosti liftova".

Ponuđači čije sjedište nije u mjestu lifta za čije servisiranje i održavanje se prijavljuju ili je udaljeno više od 75km za slučaj naprijed navedenih vanrednih okolnosti, u sklopu ponude dužni su uz ponudu priložiti Ugovor o poslovno tehničkoj saradnji sa najbližim održavateljem kojeg će angažirati u slučaju pojave naprijed navedenih vanrednih okolnosti sa prilogom važećeg odobrenja za servis i održavanje liftova angažovanog održavatelja."

Uvidom u ponudu ponuđača EUROLIFTING d.o.o. Srebrenik ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na stranama 2-7 ponude nalazi se Aktuelni izvod iz sudskog registra iz kojeg je vidljivo da je sjedište firme EURO LIFTING d.o.o. Srebrenik na adresi Ježinac-Magistralni put bb, Srebrenik te da ista firma ima podružnicu „Mervan" Zenica na na adresi:ul. Nikole Telse br. 4, Zenica
- Na strani 14 ponude nalazi se Odobrenje br.15-ELI-O/20 o stručnoj osposobljenosti održavatelja liftova za održavatelja EURO LIFTING d.o.o. Srebrenik izdato od strane TEHNOINSPEKT d.o.o. Sarajevoj od 05.01.2020. godine

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da je članom 68.stav 3 Zakona o javnim nabavkama propisano da ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata. Iz stanja spisa proizilazi da je ugovorni organ , nakon što je od strane ponuđača EUROLIFTING d.o.o. Srebrenik uložena žalba,od izdavaoca Odobrenja br.15-ELI-O/20 o stručnoj osposobljenosti održavatelja liftova TEHNOINSPEKT d.o.o. Sarajevo zatražio pojašnjenje istog da li Mervan Zenica kao podružnica firme EURO LIFTING d.o.o. da bi obavljalja poslove održavanja liftova u skladu sa naredbom o sigurnosti liftova mora imati odobrenje da bi obavljala poslove održavanja liftova u skladu sa naredbom o sigurnosti liftova mora imati Odobrenje za poslove održavanja liftova izdato od imenovanog tijela. TEHNOINSPEKT d.o.o. Sarajevo je odgovorio aktom broj:457/20 od 22.07.2020. godine u kojem navodi da je TEHNOINSPEKT d.o.o. Sarajevo kao akreditovano i imenovano tijelo, izvršilo nadzorno ocjenjivanje u firmi EUROLIFTING d.o.o. Srebrenik i izdao Odobrenje br.25-ELI-O/20 od 05.01.2020. godine. Navedeno odobrenje se odnosi na kompletnu firmu EURO LIFTING d.o.o. Srebrenik, uključujući i njihovu podružnicu :EURO LIFTING d.o.o. –Podružnica MERVAN-ZENICA , ul Nikole Tesle br.4.

Ovaj organ prije svega ukazuje na odredbe člana 102. stav (1) Zakona kojim je propisano da stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Istim članom stav (3)Zakona propisano je da u postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Razmatrajući žalbu u cjelini a kojom žalitelj iznosi navode da Odobrenjem nije navedeno da se odnosi konkretno, odnosno direktno i na podružnicu,da se ne podrazumijeva da je i sam sastav usposlenika podružnice identičan kao i sastav usposlenika društva, a samim time ukoliko podružnica ne bi imala zvanično odobrenje za obavljanje servisa i održavanja liftova,

postavlja se logično pitanje kako je moguće zaključiti sa sigurnošću da uposlenici podružnice zaista imaju ovlaštenje i u stanju su da vrše predmetni servis i održavanje liftova, a kako je to i predmet samog izdavanja, ovaj organ ističe da žalitelj navedeno ističe, ali bez konkretizacije iznesenih žalbenih razloga, a niti upućuje na jedan konkretan dokaz kojim nedvojbeno i zasniva iznesene tvrdnje u suprotno,pa se u navedenom smislu ne može potvrditi da je dovoljno niti u zadovoljavajućoj mjeri uvjerljivo da žalitelj iznesenu sumnju u nedostatak predmetnog Odobrenja nesporno i dokazuje. Posebno imajući u vidu činjenicu da je izdavaoc Odobrenja br.25-ELI-O/20 od 05.01.2020. godine TEHNOINSPEKT d.o.o. Sarajevo potvrdio da isto uključujuje i podružnicu :EURO LIFTING d.o.o. –Podružnica MERVAN-ZENICA , ul Nikole Tesle br.4.

Sve prednje navedeno upućuje da žalitelj nije uspio uspješno osporiti ispravnost dostavljenog Odobrenja sve uzevši da argumentacija dostavljena s tim u vezi nije dokazana.

Imajući u vidu sve navedeno ovaj orgn zaključuje da je žalitelj postupio suprotno odredbama člana 102. stav 1 i 3 Zakona o javnim nabavkama, obzirom da je u svojoj žalbi istakao samo sumnju, ali ne i dokazao navedene sumnje, ovaj organ nije cijenio da je žalitelj dokazao istinitom iznesenu sumnju.Navedena sumnja cijeni se stoga subjektivnom, s obzirom da žalitelj nije stvorio potpuno uvjerenje u izneseno, niti je dostavio konkretne dokaze kojim potvrđuje koji pri tome propušta zasnovati ili bar učiniti vjerovatnim.

Stoga, ovaj organ nije cijenio da je žaliteljevim isticanjem neodređenih, nejasnih navoda, bez prilaganja dokaznih sredstava i bez dovodenja u vezi navedenih okolnosti u odnosu na konkretan položaj žalitelja te bez zasnivanja ugrožavanja žaliteljevih prava i pravnih interesa, te u posljedici, ocijenio navode žalitelja neuspješnim .

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ovaj organ je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Jelena Račić

Dostaviti:
- Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine, Sarajevo
- LIFTMONT d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku,
Sanelu Neziriću,advokatu iz Sarajeva
-evidenciji
- a/a