BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-638-16/18
Sarajevo,22.06.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku, Milanu Matiću ,advokatu iz Bijeljine broj:227/2018 od 20.10.2018. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:243/18-1 od 08.10.2018. godine Ugovornog organa: JZU „Zdravstveni centar Brčko" Brčko distrikt, u postupku javne nabavke hrane za bolničku kuhinju, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.228. stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 22.06.2022. godine, donio je:

R J E Š E N J E

Žalba ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, broj:227/2018 od 20.10.2018. godine izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:243/18-1 od 08.10.2018. godine Ugovornog organa: JZU „Zdravstveni centar Brčko" Brčko distrikt, u postupku javne nabavke hrane za bolničku kuhinju„odbija se kao neosnovana.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JZU „Zdravstveni centar Brčko" Brčko distrikt BiH (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke- Nabavka hrane za bolničku kuhinju, za koji je Obavještenje o nabavci broj: 509-1-1-200-3-303/18, objavljeno na portalu javnih nabavki, dana 20.08.2018. godine.

Odlukom ugovornog organa, broj: 243/18-1 od 08.10.2018. godine izvršen je izbor najpovoljnijeg ponuđača. Ponuđač „Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Matić Milanu, advokatu iz Bijeljine, je protiv navedene Odluke izjavio žalbu, broj: 227/2018 od 20.10.2018. godine i dopunu žalbe broj: 227-1/2018 od 20.10.2018. godine, koja je Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-638-12/18 od 01.10.2020.godine odbačena zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja.

Protiv Rješenja broj: JN2-01-07-1-638-12/18 od 01.10.2020.godine , donesenog od strane Ureda za razmatranje žalbi, tužitelj Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, je pokrenuo upravni spor, te je Sud Bosne i Hercegovine, donio **Presudu** broj: S1 3 U 038466 21 U od 05.05.2022.godine, kojom se tužba uvažava, osporeni zaključak poništava i predmet vraća nadležnom organu na ponovni postupak .

Žalitelj u žalbi navodi:

- Žalilac ističe da ponuda grupe ponuđača kojima je ožalbenom odlukom dodijeljen lot 1,2 i 4 nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije kao i samim zakonskim i podzakonskim propisima.Naime, uvidom u Obrazac za cijenu ponude - robe (strana

29. ponude) pod stavkom 1, može se utvrditi da je vršena ispravka ponude u koloni trećoj (Naziv proizvođača robe) ali ne u skladu sa zakonskim i podzakonskim uslovima kao ni u skladu sa samim zahtjevom postavljenim u tenderskoj dokumentaciji, jer kod sporne ispravke nije naveden datum kada je ispravka rađena.Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda član 18. stav (1) tačka m) određeno je sljedeće: „Podaci o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke".U tenderskoj dokumentaciji je u tački 16. „Sadržaj ponude i način pripreme ponude" (strana 8. TD-a) također određeno da ponuđač „...u slučaju da vrši ispravke u svojoj ponudi, iste moraju biti uređene sukladno članu 18. stavka (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, odnosno ispravljeni podaci moraju biti vidljivi, potvrđeni potpisom ponuditelja i sa datumom izvršene ispravke". S obzirom na to da u Obrascu nije naznačen datum vršenja ispravke, to se ne može pouzdano znati kada je isti napravljen, da li prije ili nakon dana za dostavu ponuda.

U dopuni žalbe žalitelj navodi:

- Žalilac je pristupio uvidu u ponude kako je to odredio ugovorni organ i prvo što je utvrdio jeste činjenica da ugovorni organ nema dokaze o datumu prijema dokumenata koji se dostavljaju kao dokaz navoda iz člana 45. Zakona.Predstavnik ugovornog organa je izjavio da je grupa ponuđača sporne dokumente dostavila lično i blagovremeno ali da nemaju dokaz o datumu prijema istih.
- Uvidom u dokumente koji su dati žaliocu na uvid vidljivo je i to da ponuđač Lukas TP Nakić d.o.o. Široki Brijeg ne ispunjava zahtjeve određene tenderskom dokumentaciom.Kako bi ponuđači dokazali da ispunjavaju uslove iz člana 45) stav 1) tačka a) Zakona o javnim nabavkaa BiH bili su obavezni dostaviti (strana 5 tenderske dokumentacije):a) izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda da u kaznenom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;Ponuđač Lukas TP Nakić d.o.o. Široki Brijeg je kao dokaz ispunjavanja uslova iz člana 45) stav 1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uvjerenje Općinskog suda u Širokom Brijegu broj: 64 0 Kr 786 18 od 04.09.2018. godine.Žalilac smatra da priloženo Uvjerenje nije u skladu sa zahtjevom iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH, jer je tražen izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda, a ne bilo kog suda. Navedeno uvjerenje je izdao stvarno nenadležan sud.Suđenje za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije i pranje novca utvrđena je isključiva nadležnost Suda BiH.Entitetski Krivični zakoni ne regulišu ovu materiju i istu regulišu samo odredbe člana 209. 217. i 250. Krivičnog zakona BiH, pa tako Općinski sud u Širokom Brijegu nije mogao izdati potvrdu traženu tenderskim dokumentom.Entitetski sudovi u BiH izdaju potvrde za određena krivična djela ali ne i za djela iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH i time ponuda ponuđača Lukas TP Nakić d.o.o. Široki Brijeg, koja sadrži potvrdu Općinskog suda u Širokom Brijegu ne može biti ocjenjena kao prihvatljiva.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da ponuda grupe ponuđača kojima je ožalbenom odlukom dodijeljen lot 1,2 i 4 nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije kao i samim zakonskim i podzakonskim propisima.Naime, uvidom u Obrazac za cijenu ponude - robe (strana 29. ponude) pod stavkom 1, može se utvrditi da je vršena ispravka ponude u koloni trećoj (Naziv proizvođača robe) ali ne u skladu sa zakonskim i podzakonskim uslovima kao ni u skladu sa samim zahtjevom postavljenim u tenderskoj dokumentaciji, jer kod sporne ispravke nije naveden datum kada je ispravka rađena.Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda član 18. stav (1) tačka m) određeno je sljedeće: „Podaci o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke".U tenderskoj dokumentaciji je u tački 16. „Sadržaj ponude i način pripreme ponude" (strana 8. TD-a) takođe određeno da ponuđač „....u slučaju da vrši ispravke u svojoj ponudi, iste moraju biti uređene sukladno članu 18. stavka (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, odnosno ispravljeni podaci moraju biti vidljivi, potvrđeni potpisom ponuditelja i sa datumom izvršene ispravke". S obzirom na to da u Obrascu nije naznačen datum vršenja ispravke, to se ne može pouzdano znati kada je isti napravljen, da li prije ili nakon dana za dostavu ponuda.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Naime, žalitelj tvrdi da je izabrani ponuditelj vršio ispravku ponude suprotno odrebama Zakona i podzakonskih akata, te da je navedena ponuda trebala biti odbijena kao neprihvatljiva. Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja može se vidjeti da je na str 29/49 ponude u lotu 1 na stavci 1 vršena ispravka u rubrici Naziv proizvođača robe. Međutim, evidentno je da je navedena ispravka ovjerena pečatom ponuditelja i parafirana, a iznad tabele na vrhu stranice piše „datum ispravke: 5.9.2018". Isto se može vidjeti i u kopiji ponude, te je više nego jasno da je ispravka urađena 5.9.2018. na originalu, a potom su napravljene kopije ponude. Ponuda je zaprimljena kod ugovornog tijela 6.9.2018 (dan kasnije) i, evidentirana na središnjem protokolu pod brojem 3857/18 što se može vidjeti iz prijemnog pečata na koverti ponude. Dakle, radi se o još jednom pokušaju manipulacije žalitelja, jer iz navedenog je očito kada je urađena ispravka u ponudi, a takođe i sama ispravka je ovjerena potpisom i pečatom ponuditelja, a pri tom je naveden i datum ispravke koji se može vidjeti u originalu i kopiji ponude."

Ovaj organ je uvidom u Tendresku dokumentaciju u tačku 16. utvrdio da je propisano slijedeće: „Sadržaj ponude i način pripreme ponude" (strana 8. TD-a) takođe određeno da ponuđač „....*u slučaju da vrši ispravke u svojoj ponudi, iste moraju biti urađene sukladno članu 18. stavka (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, odnosno ispravljeni podaci moraju biti vidljivi, potvrđeni potpisom ponuditelja i sa datumom izvršene ispravke*".

Uvidom u original ponudu Grupe ponuđača REDEX d.o.o. Banovići i LUKAT TP NAKIĆ d.o.o. Široki Brijeg ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 29 ponude nalazi se Aneks 3 Obrazac za cijenu ponude-robe za lot 1 u kojem je u koloni Naziv proizvođača robe vršena ispravka na način da je riječ „LEDO" prekrižena a pored nje je upisana riječ FROSTA. Pored ispravke je otisnut pečat REDEX d.o.o. Banovići i paraf a na vrhu Obrasca je upisan Datum ispravke 05.09.2018. godine

Uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda broj:243/18-239 od 06.09.2018. godine ovaj organ je utvrdio da je ponuda Grupe ponuđača REDEX d.o.o. Banovići i LUKAT TP NAKIĆ d.o.o. Široki Brijeg kod ugovornog organa zaprimljena dana 06.09.2018. godine.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno ovaj organ ističe da je Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, član 18. stav (1) tačka m), propisano da: „Podaci o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke". Kako je iz stanja spisa evidentno da ispravka koja je vršena na strani 29 ponude izabrane grupe ponuđača vršena na način propisan predmetnom odredbom Uputstva (ispravljeni podaci su vidljivi, potvrđeni su sa potpisom i pečatom ponuđača i sa datumom ispravke), ista je izvršena prije predaje ponude, navod žalitelja odbija se kao neosnovan.

Na navod žalitelja da je utvrdio činjenica da ugovorni organ nema dokaze o datumu prijema dokumenata koji se dostavljaju kao dokaz navoda iz člana 45. Zakona.Predstavnik ugovornog organa je izjavio da je grupa ponuđača sporne dokumente dostavila lično i blagovremeno ali da nemaju dokaz o datumu prijema istih te navod žalitelja da uvidom u dokumente koji su dati žaliocu na uvid vidljivo je i to da ponuđač Lukas TP Nakić d.o.o. Široki Brijeg ne ispunjava zahtjeve određene tenderskom dokumentacijom.Kako bi ponuđači dokazali da ispunjavaju uslove iz člana 45) stav 1) tačka a) Zakona o javnim nabavkaa BiH bili su obavezni dostaviti (strana 5 tenderske dokumentacije):a) izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda da u kaznenom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;Ponuđač Lukas TP Nakić d.o.o. Široki Brijeg je kao dokaz ispunjavanja uslova iz člana 45) stav 1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uvjerenje Općinskog suda u Širokom Brijegu broj: 64 0 Kr 786 18 od 04.09.2018. godine.Žalilac smatra da priloženo Uvjerenje nije u skladu sa zahtjevom iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH, jer je tražen izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda, a ne bilo kog suda. Navedeno uvjerenje je izdao stvarno nenadležan sud.Suđenje za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije i pranje novca utvrđena je isključiva nadležnost Suda BiH.Entitetski Krivični zakoni ne regulišu ovu materiju i istu regulišu samo odredbe člana 209. 217. i 250. Krivičnog zakona BiH, pa tako Općinski sud u Širokom Brijegu nije mogao izdati potvrdu traženu tenderskim dokumentom.Entitetski sudovi u BiH izdaju potvrde za određena krivična djela ali ne i za djela iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH i time ponuda ponuđača Lukas TP Nakić d.o.o. Široki Brijeg, koja sadrži potvrdu Općinskog suda u Širokom Brijegu ne može biti ocjenjena kao prihvatljiva.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Što se tiče drugog žalbenog navoda, odnosno sumnje da je dokumentacija iz čl. 45. ZJN dostavljena izvan roka od 5 dana, ovo tijelo konstatira da se radi o neutemeljenom navodu iz sljedećih razloga: naime, točkom 12. TD je propisano da izabrani ponuditelj mora dostaviti kvalifikacijsku dokumentaciju u roku od 5 dana od dana dostavljanja obavijesti o rezultatima tendera. Nadalje, u TD nije navedeno da pomenuta dokumentacija mora biti dostavljena na protokol, što znači da se ista može dostaviti izravno komisiji u datom roku (kao što se i ponude mogu dostaviti, osim na protokol, i izravno na mjesto komisijskog otvaranja do momenta naznačenog u obavijesti). Za prijem dokumentacije koja se dostavlja komisiji odgovorna je sama komisija, koja je dužna poštovati rokove određene Zakonom ili tenderskom dokumentacijom. Uvidom u spis predmeta, ovo tijelo konstatira da se u istom nalazi Službena zabilješka broj 243/18-239 od 15.10.2018 koju je sačinio predsjedatelj komisije u kojoj stoji da je kvalifikacijska dokumentacija za izabranu skupinu ponuditelja dostavljena izravno komisiji, tj. njenom predsjedatelju dana 15.10.2018. Još jednom napominjemo, žalitelj je mogao izvršiti uvid u ponude i dokumentaciju iz čl. 45. šestog dana od dana dostave obavijesti, tj. dana 16.10.2018 i na taj način direktno izvršiti kontrolu da li je dokumentacija dostavljena u ostavljenom roku. Imajući u vidu činjenicu da je izabrani ponuditelj izvršio ovjeru dokumentacije iz čl. 45. ZJN dana 11.10.2018, (što se može vidjeti iz pečata ovjere kod

nadležnog tijela) evidentno je da je imao više nego dovoljno vremena da istu dostavi ugovornom tijelu do krajnjeg rokaj tj. do 15.10.2018. Obzirom na činjenicu da je predstavnik žalitelja izvršio uvid u dokumentaciju iz čl. 45. ZJN 22.10.2018 u 14,00 sati, a ne u 15,00 sati kako je određeno od strane ugovornog tijela, predstavnik ugovornog tijela nije pripremio kompletan spis predmeta i nije predstavniku žalitelja stavio na uvid navedenu zabilješku od 15.10.2018 o prijemu dokumentacije.

„Kada je u pitanju treći žalben navod koji se odnosi na valjanost potvrde iz čl. 45. st. (1) točka a) za koju žalitelj smatra da nije izdata od strane nadležnog Suda, ovo tijelo smatra da je i ovaj navod u cjelosti neutemeljen. Naime, izabrani ponuditelj je dostavio Uvjerenje Općinskog suda u Š. Brijegu broj 64 0 Kr 786 18 od 4.9.2018. iz kojeg se nedvosmisleno može utvrditi da protiv poduzeća Lukas TP Nakić doo Široki Brijeg nije izrečena pravomoćna presuda za djela opisana člankom 45. stavak (1) pod a) Zakona o javnim nabavama. Navedeno uvjerenje je izdato temeljem provjere kroz jedinstvenu bazu podataka, kojoj imaju pristup svi Sudovi u BIH. Svaka institucija, pa tako i Općinski sud u Š. Brijegu, u slučaju nenadležnosti odbili bi izdavanje uvjerenja uz obrazloženje da za isto nisu nadležni. U konkretnom slučaju, evidentno je da je nadležni sud, tj Općinski sud u Š. Brijegu nakon provjere kroz jedinstvenu bazu podataka izdao navedeno uvjerenje ponuditelju Lukas TP Nakić koje je valjan dokument. Nadalje, neutemeljena je i tvrdnja žalitelja da nije ispoštovan zahtjev iz tenderske dokumentacije, jer, uvidom u točku 12. tenderske dokumentacije može se utvrditi da je istom traženo: „a) izvod iz krivične evidencije nadležnog suda...", dakle, tenderskom dokumentacijom nije traženo da potvrda/uvjerenje mora biti izdano od strane Suda BiH, nego od strane nadležnog suda, što Općinski sud u Š. Brijegu svakako jeste, jer isti ima uvid u jedinstvenu bazu podataka navedenih kaznenih djela opisanih člankom 45. stavak (1) pod a)."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:
Tačkom 12 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„Uvjeti za kvalifikaciju

Ponuditelj je dužan u svrhu dokazivanja osobne sposobnosti dokazati da:
a) u kaznenom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca, sukladno važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;
b) nije pod stečajem iii nije predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, sukladno važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;
c) je ispunio obveze u svezi sa plaćanjem mirovinskog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog , osiguranja, sukladno važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registriran;
d) je ispunio obveze u svezi sa plaćanjem izravnih i neizravnih poreza, sukladno važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan.

U svrhu dokazivanja uvjeta iz točki a) do d) ponuditelj je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu kod j nadležnog tijela izjavu koja je sastavni dio tenderske dokumentacije.
Ukoliko ponudu dostavlja skupina ponuditelja, svaki član skupine je dužan dostaviti ovjerenu izjavu.
Ponuditelj koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabave je dužan dosataviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to:
a) izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda da u kaznenom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevaru ili

pranje novca, sukladno važećim propisima u Bosni i Hercegovini iii zemlji u kojoj je i registriran;

b) izvod ili potvrda iz evidencije u kojim se vode činjenice da nije pod stečajem ili nije predmet -stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, sukladno važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;

c) povrde nadležne poreske uprave ili ukoliko se radi o ponuditelju koji nije registriran u Bosni i Hercegovini, potvrda ili izvod iz evidencije na osnovu koje se može utvrditi da uredno izmiruje obveze za mirovinsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje.

d) potvrde nadležne/ih institucija o uredno izmirenim obvezama po osnovu izravnih i neizravnih poreza.

U slučaju da ponuditelji imaju zaključen sporazum o reprogramu obveza, odnosno odgođenom-plaćanju, po osnovu doprinosa za mirovinsko-invalidsko osiguranje, zdravstveno osiguranje, izravne i neizravne poreze, dužni.su dostaviti potvrdu nadležne institucije/a da ponuditelj u predviđenoj dinamici izmiruje svoj reprogramirane obveze. Ukoliko je ponuditelj zaključio sporazum o reprogramu obveza iii odgođenom plaćanju obveza i izvršio samo jednu uplatu obaveza, neposredno prije dostave -ponude, ne smatra se da u predviđenoj dinamici izvršavaju svoje obveze i taj ponuditelj neće biti kvalificiran u ovom postupku javne nabave.

Dokazi koje je dužan dostaviti izabrani ponuditelj moraju sadržavati potvrdu da je u trenutku predaje ponude ispunjavao uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom. U protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu. Dokaze o ispunjavanju uvjeta je dužan dostaviti u roku od 5 dana od dana zaprimanja obavijesti o rezultatima postupka javne nabave. Dokazi koje dostavlja izabrani ponuditelj ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od trenutka predaje ponude. Naime, izabrani ponuditelj mora ispunjavati sve uvjete u trenutku predaje ponude, u protivnom će se smatrat da je dao lažnu, izjavu iz članka 45. Zakona.

Sukladno uputama Agencije za javne nabave BiH, vezano za uvjerenja kojima ponuditelj dokazuje da redovito izmiruje DOPRINOSE, Uvjerenje (datum izdavanja uvjerenja) kojim ponuditelj dokazuje da redovito izmiruje doprinose ne smije biti starije od tri mjeseca u odnosu na momenat dostavljanja ponude. Ukoliko ponuditelj dostavi validno uvjerenje sukladno gore navedenim, ocjena da li ponuditelj redovito izmiruje doprinose će se vršiti temeljem relevantnih zakonskih propisa. Pojašnjenje Agencije za javne nabave vezano za plaćanje doprinosa se može pronaći na web stranici Agencije za javne nabave BIH u rubrici "Najčešće postavljenja pitanja". Uvjerenja kojima ponuditelj dokazuje da redovito izmiruje obveze za POREZE (izravne i neizravne) su validna ukoliko datumi sa kojima je ponuditelj izmirio obveze, odnosno datumi sa kojima ponuditelj nema dospjelih a neizmirenih obveza, nisu stariji od tri mjeseca u odnosu na momenat dostave ponude.

Za ugovorno tijelo su prihvatljiva i uvjerenja koja su izdata nakon predaje ponude, ali u navedenim uvjerenjima moraju biti navedeni podaci o stanju ponuditelja koje nije starije od tri mjeseca u odnosu na dan dostave ponude.

Ukoliko ponudu dostavlja skupina ponuditelja, svaki član skupine mora ispunjavati uvjete u pogledu osobne sposobnosti i dokazi se dostavljaju za svakog člana skupine.

Ugovorno tijelo može diskvalificirati ponuditelja iz ovog postupka javne nabave ukoliko može dokazati da je ponuditelj bio kriv za ozbiljan profesionalni prekršaj u posljednje tri godine, ali samo ukoliko može dokazati na bilo koji način, posebno značajni i/ili nedostatci koji se ponavljaju u izvršavanju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida (npr. dokaz o prijevremenom raskidu ranijeg ugovora zbog neispunjavanja obveze sukladno Zakonu o obligacionim odnosima), nastanka štete (pravosnažna presuda nadležnog suda za štetu koju je pretrpilo ugovorno tijelo), ili drugih sličnih posljedica koje

su rezultat namjere ili nemara tog gospodarskog subjekta (dokazi u skladu sa postojećim propisima u Bosni i Hercegovini)."

Uvidom u Obavijest po odluci o dodjeli ugovora broj:243/18-239 od 09.10.2018. godine ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u istom naveo:"Ovim putem napominjemo da je izabrani ponuđač REDEX d.o.o. Banovići dužan dostaviti potvrde iz člana 45 .Zakona sukladno točki 12 Tenderske dokumentacije.

Uvidom u spis evidentno je da je izabrana Grupa ponuđača dostavila slijedeću dokumentaciju:

- Potvrdu broj:Su:03-308/18 od 02.08.2018. godine izdatu od strane Suda BIH kojom se potvrđuje da protiv pravnog lica REDEX d.o.o. Banovići nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevaru, korupciju i prane novca pred Sudom Bosne i Hercegovine.
- Uvjerenje o činjenicama iz službene evidencije broj:032-0-Su-2-18-001954 od 13.08.2018. godine izdato od strane Općinskog suda u Tuzli kojim se potvrđuje da protiv pravnog lica REDEX d.o.o. Banovići nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevaru, korupciju i prane novca.
- Uvjerenje o činjenicama iz službene evidencije broj:032-0-Su-2-18-001957 od 09.08.2018. godine izdato od strane Općinskog suda u Tuzli kojim se potvrđuje da REDEX d.o.o. Banovići nije pod stečajem,niti je predmet stečajnog postupka, nije predmet postupaka likvidacije, odnosno nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti.
- Uvjerenje broj:13-3/9-15-4-10827/2018 od 13.08.2018. godine izdato od strane Porezne uprave FBIH, Kantonalni porezni ured Tuzla, Porezna ispostava Banovići kojim se potvrđuje da REDEX d.o.o. Banovići prema poreznoj evidenciji nema obaveza.
- Uvjerenje broj:02/6/IV-16-11-79-4636-1 od 10.08.2018. godine izdato od strane Uprave za indirektno oporezivanje BIH, Regionalni centar Tuzla kojim se potvrđuje da REDEX d.o.o. Banovići nema dospjelih a neizmirenih obaveza po osnovu indirektnih poreza, ostalih prihoda i taksi
- Uvjerenje broj:64 0 Kr786 18 od 04.09.2018. godine izdato od strane Općinskog suda u Širokom Brijegu kojim se potvrđuje da LUKAT TP NAKIĆ d.o.o. Široki Brije pred sudovima na području Bosne i Hercegovine nije podignuta optužnica koja je stupila na pravnu snagu,odnosno da nije potvrđena optužnica a niti je izrečena osuđujuća presuda za kazneno djelo sa propisanom kaznom zatvora do 5 godina ili novčanom kaznom kao glavnom kaznom
- Potvrdu broj:064-0-ReZ-18-000898 od 03.09.2018. godine izdatu od strane Općinskog suda u Širokom Brijegu kojom se potvrđuje da protiv LUKAS TP NAKIĆ d.o.o. Široki Brijeg nije upisano provođenje,odnosno otvaranje stečajnog niti likvidacijskog postupka niti je objavljenjo okončanje stačaja i likvidacije. Navedeno društvo nije pod stečajme ili pred likvidacijom, niti je predmet postupka za proglašenje stečaja i izdavanje naloga za prisilnu likvidaciju.
- Uvjerenje broj:13-8/1-15-4-1-2072/18 od 03.09.2018. godine izdato od strane Porezne uprave Federacije BIH,Kantonalni porezni ured Ljubuški,Porezna ispostava Široki Brijeg kojim se potvrđuje da LUKAS TP NAKIĆ d.o.o. Široki Brijeg prema poreznoj evidenciji nema obaveza.
- Uvjerenje broj:02/6-2/III-16-D-2-3673/18 od 03.09.2018. godine izdato od strane Uprave za indirektno oprezivanje BIH,Regionalni centar Mostar kojim se potvrđuje da LUKAS TP NAKIĆ d.o.o. Široki Brijeg nema dospjelih a neizmirenih obaveza po osnovu indirektnih poreza, ostalih prihoda i taksi

Uvidom u Obavijest po odluci o dodjeli ugovora broj:243/18-239 od 09.10.2018. godine, evidentno je da u istoj data uputa da je izabrani ponuđač dužan dostaviti potvrde iz člana 45 .Zakona sukladno točki 12 Tenderske dokumentacije.

.

Obavještenje o nabavci broj: 509-1-1-200-3-303/18, predmetnog postupka, je pri tome sadržavalo uobičajenu uputu ponuđačima /u odnosu na predmetno sporno pitanje/po kojoj je predmetni ponuđač i postupio i isto je poslato na objavu na Portalu dana 20.08.2018. godine, dok je predmetni stav, Agencija za javne nabavke (kojim je data uputa ugovornim organima da u tenderskoj dokumentaciji propišu obavezu za kandidate/ponuđače da, u smislu odredbi člana 45. stav (1) taka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) iste odredbe Zakona, dostave uvjerenje Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača) proslijedila ugovornim organima 27.06.2019.godine, što je dakle ,znatno kasnije u odnosu na trenutak pokretanja predmetnog postupka .

U konkretnom slučaju , predmetni stav Agencije za javne nabavke se odnosio na postupanje ugovornih organa prilikom pripreme sadržaja dokumenata postupka,dok je u konkretnom slučaju,priprema sadržaja dokumenata postupka započela znatno ranije u odnosu na navedenu notifikaciju,a uzevši da ponuđači prema čl.53 Zakona pripremaju svoju ponudu usklađeno informacijama datim u sadržaju Tenderskog dokumenta ,to je shodno tome predmetni ponuđač i dostavio izjavu , potom dokaz kako je i zatraženo, sve u skladu sa uslovima postupka.

Stoga, prema iznesenim okolnostima, ne može se izvesti zaključak da predmetni ponuđač nije postupio u skladu sa postavljenim zahtjevima dokumenata postupka/tč.12. Tenderskog dokumenta/ a pri čemu istodobno,žalitelj nije pouzdano zasnovao na osnovu čega, kojeg konkretno zahtjeva,postavljenog ili upućenog od strane ugovornog organa je trebalo postupiti ,u konkretnom slučaju, u smislu istaknutih navoda žalitelja.Jasno je da prema čl.53 Zakona ponuđači pripremaju ponudu na bazi informacija u sadržaju Tenderskog dokumenta, pa je ostalo nedorečenim na osnovu čega je trebalo postupiti na način kako to upućuje žalitelj.

Shodno svim činjenicama i okolnostima od značaja za rješavanje predmetnog pitanja iz stanja spisa se zaključuje da navod žalitelja nije osnovan.

Uzevši u obzir sve prednje navedeno, sve okolnosti slučaja, cjelovito sagledavanje stanja stvari,svaki dokaz posebno i svi zajedno , upućuju da je valjalo odlučiti kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Jelena Račić

Dostaviti:
- Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku, Milanu Matiću ,advokatu iz Bijeljine
- JZU „Zdravstveni centar Brčko" Brčko distrikt
-evidenciji
- a/a