BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1703-6/22
Sarajevo, 29.06.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača Konzorcij HIFA OIL d.o.o. Tešanj i ALMY d.o.o. Zenica, broj: 17/06/22-1 od 17.06.2022. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11343/22 od 08.06.2022. godine, Ugovornog organa: Rudnici mrkog uglja BANOVIĆI d.d. Banovići, u postupku javne nabavke EURO DIZEL EN-590 (10ppm), na osnovu čl. 97 i čl.111.st.1 b) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i čl.210. stav (1) i (2), Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 29.06.2022. godine, donio je

Z A K L J U Č A K

1. Žalba ponuđača Konzorcij HIFA OIL d.o.o. Tešanj i ALMY d.o.o. Zenica, broj: 17/06/22-1 od 17.06.2022. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11343/22 od 08.06.2022. godine, Ugovornog organa: Rudnici mrkog uglja BANOVIĆI d.d. Banovići, u postupku javne nabavke EURO DIZEL EN-590 (10ppm), **odbacuje se** zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja.

2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 KM ponuđača Konzorcij HIFA OIL d.o.o. Tešanj i ALMY d.o.o. Zenica, izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Rudnici mrkog uglja BANOVIĆI d.d. Banovići je pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke EURO DIZEL EN-590 (10ppm), za koji je Obavještenje o nabavci broj: 565-1-1-41-3-108/21 objavljeno na Portalu javnih nabavki, dana 25.02.2021. godine.

Odlukom ugovornog organa, broj: 11343/22 od 08.06.2022. godine, izvršen je izbor najpovoljnijeg ponuđača, te je za najpovoljnijeg ponuđača izabran ponuđač HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo.

Ponuđač Konzorcij HIFA OIL d.o.o. Tešanj i ALMY d.o.o. Zenica je protiv navedene Odluke izjavio žalbu, broj: 17/06/22-1 od 17.06.2022. godine.Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom, koja je kod ovog organa zaprimljena na dan 23.06.2022. godine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno predmetnu žalbu odbaciti, zbog nedostatka aktivne legitimacije kako je ista propisana odredbom čl.97 Zakona,a na osnovu čl.111 st.1 b) Zakona.

Ovaj organ je prije nego što se upustio u meritorno rješavanje žalbe, utvrdio da žalitelj nema aktivnu legitimaciju za podnošenje žalbe u smislu člana 97. Zakona o javnim nabavkama, koji propisuje da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa. Dakle, prema ovoj zakonskoj odredbi, potrebno je da su ispunjena dva uslova kumulativno i to da žalitelj ima pravni interes za dodjelu ugovora i koji dokaže da mu je u konkretnom postupku prourokovana ili mogla biti prouzrokovana šteta.

S obzirom da je ugovorni organ u predmetnom postupku svojom Odlukom odbacio ponudu žalitelja, odnosno konstatovao je da je ponuda neprihvatljiva, a da žalitelj u predmetnoj žalbi ne osporava tvrdnje ugovornog organa, ne osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, ovaj organ konstatuje da žalitelj nema aktivnu legitimaciju u predmetnom postupku. U skladu sa članom 97. Zakona o javnim nabavkama, činjenica da je žalitelj bio ponuđač u predmetnom postupku ne znači *a priori* da on ima aktivnu legitimaciju, jer iz svega navedenog nesporno je da žalitelj u žalbi ne osporava odbacivanje svoje ponude, naprotiv žalitelj spori postupanja ugovornog organa koja je žalitelj propustio osporiti u zakonom predviđenim rokovima. S obzirom da žalitelj

ne može doći u situaciju da mu se dodijeli ugovor, jer je njegova ponuda neprihvatljiva, a što on ne osporava u svojoj žalbi, stoga ne trpi štetu u konkretnom slučaju, te u konačnici on nema aktivnu legitimaciju u skladu sa članom 97. Zakona o javnim nabavkama.

U konkretnom slučaju, žalitelj nije učinio vjerovatnom okolnost da mu je zbog postupanja ugovornog organa, a u vezi sa isticanjem predmetnih istaknutih navoda bila ili mogla biti učinjena šteta od postupanja ugovornog organa.Činjenica da nije osporio prihvatljivost svoje ponude, ne može dovesti do poboljšanja njegovog pravnog položaja i mogućnosti dobijanja posla.

Žalitelj nije učinio vjerovatnim okolnost da bi mu u konkretnom postupku javne nabavke, zbog postupanja ugovornog organa, odnosno njegovog eventualno nepravilnog, štetnog postupanja, bila ili mogla biti učinjena šteta u smislu krajnje svrhe sudjelovanja u postupku dobijanja ugovora, procjena pravilnosti ili nepravilnosti postupanja ugovornog organa u konkretnom slučaju ne može/ni pod kakvim okolnostima/ dovesti do poboljšanja pravnog položaja žalitelja i mogućnosti dobijanja posla, s obzirom da je jasno i nedviosmisleno da žalitelj ne osporava prihvatljivost svoje ponude.

Svrha i smisao odredbe člana 97. ZJN je da se utvrdi postojanje „interesa" žalitelja u postupku, odnosno činjenja vjerovatnim da bi žalitelj žalbenim navodima u konkretnom postupku popravio svoj položaj i dokazao mogućnost dobijanja posla, kao i da se po tom osnovu obezbjedi onemogućavanje ometanje postupka javne nabavke i poštovanje načela efikasnosti i ekonomičnosti javnih nabavki te racionalne potrošnje javnih sredstava.

Stoga, imajući u vidu sve prednje izneseno, te suštinski i formalni smisao odredbe čl. 97. Zakona o javnim nabavkama, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, ovaj organ je shodno odredbi čl.97,odnosno čl.111 st.1 b)Zakona, odlučio kao u dispozitivu predmetne odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupkau iznosu od 10.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovaj Zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog Zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- Konzorcij HIFA OIL d.o.o. Tešanj i ALMY d.o.o. Zenica,
- Rudnici mrkog uglja BANOVIĆI d.d. Banovići,
- evidenciji
- u spis