BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1554-6/22
Sarajevo, 22.06.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac, broj: JN-119/22 od 01.06.2022. godine, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj: JN-OP-478/2022, Ugovornog organa: Elektroprijenos BiH a.d. Banja Luka, u postupku javne nabavke transformatorskog ulja, na osnovu čl.103 i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 22.06.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac broj: JN-119/22 od 01.06.2022. godine se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija broj: JN-OP-478/2022 i Obavještenje o nabavci broj: 1280-1-1-49-3-98/22 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 18.05.2022. godine.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM ponuđača EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Elektroprijenos BiH a.d. Banja Luka, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1280-1-1-49-3-98/22 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 18.05.2022. godine, u postupku javne nabavke transformatorskog ulja.

Nezadovoljan sadržajem Tenderskog dokumenta broj: JN-OP-478/2022, ponuđač EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac je uložio žalbu od 01.06.2022. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- U Prilogu 8 - Tehnički zahtjevi i specifikacije, pored tehničkih zahtijeva koje samo ulje mora ispunjavati, definisanih tačkom 8.2., UO u tački 8.1. u posebnim zahtijevima traži da ponuđači dostave i: „Potvrda (dokaz) od najmanje I (jednog) proizvođača energetskih transformatora da je ponuđeni tip transformatorskog ulja korišten u energetskim transformatorima naponskog nivoa 400 kV ili višeg, u posljednje 3 (tri) godine od dana objavljivanja obavještenja za predmetnu javnu nabavku na portalu JN (www.ejn.gov.ba). Potvrda mora biti potpisana i pečatirana (ovjerena) od strane proizvođača transformatora, čime se garantuje tačnost navednih podataka. Dostavljeni dokument mora biti original ili ovjerena kopija." Smatramo da je ovakav zahtjev neosnovan i nezakonit, obzirom da je UO u tački 8.2. dao tehničku specifikaciju koju ulje mora ispunjavati.
  Zahtjev u vidu potvrde od najmanje jednog proizvođača energetskih transformatora da je ponuđeni tip transformatorskog ulja korišten u energetskim transformatorima naponskog nivoa 400 kV ili višeg, nije u skladu sa članom 49. ZJN. /Vidjeti Rješenja URŽ-a broj: JN2-03-07-1-425-8/22 od 10.03.2022. i broj: JN2-03-17-1-2432-9/21 od 14.10.2021.godine/
  Članom 49. stav (e) je omogućeno UO da zahtijevaju uvjerenja nadležnih institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta da ponuđena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama, međutim proizvođači energetskih transformatora nisu nadležne institucije niti agencije za kontrolu kvaliteta, već proizvođači roba, a tražena potvrda ne dokazuje da korišteno ulje odgovara određenim specifikacijama ili normama. Ako je UO dao tehničke specifikacije koje ponuđeno ulje mora da ispunjava, u tom slučaju postavlja se pitanje: da li je moguće da ulje koje ispunjava tehničke specifikacije ne odgovara energetskom transformatoru naponskog nivoa 400 kV ili višeg, pa shodno navedenom koja je svrha dostavljanja potvrde? Smatramo da svrhe nema, odnosno daje svrha ograničavanje konkurencije. Prethodno citirani stav može se primijeniti i u predmetnom postupku: koja je opravdanost traženja potvrde proizvođača energetskih transformatora da je ulje korišteno, odnosno, zašto je za UO neprihvatljivo ulje proizvođača koji nema traženu potvrdu, ukoliko ponuđeno ulje ispunjava zahtijevane karakteristike, tj. uslove iz tačke 8.2. priloga 8?
  Zaključujemo da je stvar imena proizvođača transformatorskog ulja i reklame, a ne toga da li ulje svojim tehničkim karakteristikama zadovoljava traženo.
  Smatramo da postavljeni uslov krši i Član 3. ZJN jer je diskriminirajući prema ponuđačima koji nude ulje proizvođača koji nema traženu potvrdu proizvođača energetskih transformatora.
  Netačna je konstatacija UO /odgovor na pitanje/ da je predmet osporavanja stavka unutar tehničkih specifikacija! Žalilac osporava dokument koji UO zahtijeva kao dokaz, ne osporava tehničke specifikacije ulja, koie podrazumijevaju: mineralna izolaciona ulja visoke klase sa povećanom oksidacionom stabilnošću, naftenske baze, potpuno inhibirana (full inhibited) za dolijevanje u energetske transformatore u ekploataciji: Viskoznost na 40 °C ISO3104 max. 10 mm2 /s, Viskoznost na -30 °C ISO3104 max. 700 mm2 /s, Tačka tečenja (stinjavanja) ISO3106 max. - 50 °C, Sadržaj vode EEC 60814 max. 20 mg/kg, Probojni napon - prije obrade IEC 60156

min. 55 kV, Probojni napon - nakon obrade IEC 60156 min. 70 kV, Gustina na 20 °C. IS03675 ili ISO 12185 max. 0,870 g/ml, DDF na 90 °C IEC 60247 ili IEC 1620 max. 0,005 2 - Rafinacija/Stabilnost Sadržaj aromatskih/naftenskih ugljikovodika IEC 60590 CA47%, Izgled - Čisto, bistro, bez taloga i suspendovanih materija, Kiselinski broj IEC 62021-1 ili IEC 62021-2 max. 0,01 mgKOH/g, Međupovršinski napon EN 14210 ili ASTM D971 ili IEC 62961 min. 45 mN/m, Ukupni sadržaj sumpora IP 373 ili ISO 14596 < 5 mg/kg), Inhibitor (DBPC) IEC 60666 (I) inhibirano ulje: min. 0,30 - max. 0,40 %, Metal pasivator aditivi IEC 60666 Nije detektovan, Ostali aditivi - Nije detektovan, Sadržaj 2-furfurala i njegovih srodnika IEC 61198, Nije detektovan (max. 0,05 mg/kg) za svaki pojedinačni spoj srodnika, Ukupna kiselost 1.9.4 IEC 61125:1992 C max. 0.05 mgKOH/g, Talog* 1.9.1 IEC 61125:1992 C max. 0,01 %, DDF na 90 °C * 1.9.6 IEC 61125. Amandman 1 (2004) + IEC 60247 max. 0,01, Tačka paljenja ISO 2719 min. 145 °C, PCA sadržaj IP 346 max. 3 %, PCB sadržaj IEC 61619 Nije detektovan (< 2 mg/kg).

Prilog 8 je nazvan „TEHNIČKI ZAHTJEVI I SPECIFIKACIJE", a tačka 8.1 „Detaljna specifikacija opštih i posebnih zahtjeva " u kojoj se nalazi osporavana stavka. Pitamo se, kako ie moguće da ie roba sumnjive kvalitete, ukoliko ispunjava tehničke specifikacije koje je UO postavio kao uslov u tačci 8.2.?

- Tačka 8.1.- Posebni zahtjevi:

„Potvrdu o autorizaciji ili ovlaštenje izdato od strane proizvođača ponuđenog ulja kojom proizvođač ponuđenog ulja ovlašćuje ponuđača da može nuditi i prodavati transformatorsko ulje u njegovo ime (u prilogu standardni obrazac autorizacije ovlaštenog zastupnika - Prilog 10). Potvrda mora biti potpisana i pečatirana (ovjerena) od strane proizvođača ponuđenog ulja, čime se garantuje točnost navedenih podataka. Dostavljeni dokument mora biti original ili ovjerena kopija."

I ovaj zahtjev nije u skladu sa ZJN, tj. krši član 3. - opće principe, jer ograničava konkurenciju jer ponuđači koji ne mogu dobiti ovlaštenje od proizvođača (koji su druga ili treća karika u distributivnom lancu) ne mogu učestvovati u postupku.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji spori propisan uslov od strane ugovornog organa iz tč. 8.1. i tč. 8.2. Tenderskog dokumenta, Prilog 8...navodeći dalje.. koja je opravdanost traženja potvrde proizvođača energetskih transformatora da je ulje korišteno, odnosno, postavlja se pitanje, zašto je za UO neprihvatljivo ulje proizvođača koji nema traženu potvrdu, ukoliko

ponuđeno ulje ispunjava zahtjevane karakteristike, tj. uslove iz tč. 8.2. priloga 8"... žalitelj daljnje spori i propisan uslov od strane ugovornog organa iz tč. 8.1. Tenderskog dokumenta- Posebni zahtjevi, ističući da ... dostavljanje Potvrde o autorizaciji ili ovlaštenja izdatog od strane proizvođača ponuđenog ulja kojom proizvođač ponuđenog ulja ovlašćuje ponuđača da može nuditi i prodavati transformatorsko ulje u njegovo ime (u prilogu standardni obrazac autorizacije ovlaštenog zastupnika - Prilog 10). Potvrda mora biti potpisana i pečatirana (ovjerena) od strane proizvođača ponuđenog ulja, čime se garantuje točnost navedenih podataka. Dostavljeni dokument mora biti original ili ovjerena kopija... nije u skladu sa ZJN, tj. krši član 3. - opće principe, jer ograničava konkurenciju jer ponuđači koji ne mogu dobiti ovlaštenje od proizvođača (koji su druga ili treća karika u distributivnom lancu) ne mogu učestvovati u postupku"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„...s obzirom da se radi o nabavci robe specifičnog karaktera, zadovoljenje tehničkih karakteristika predstavlja neophodan, potreban ali ne i dovoljan uslov za dokazivanje kvaliteta ponuđenog ulja Transformatori se isporučuju od strane proizvođača transformatora sa već nasutim uljem. Nadalje svi transformatori koji su trenutno u pogonu takođe sadrže ulje unutar kotla. Da bi se obezbijedio pouzdan rad zatim sigurnost od potecijalnih kvarova, a samim tim i održala garancija na rad transformatora neophodno je da se konste materijali koji su odobreni od strane proizvođača transformatora. Ugovorni organ nema tehnološku, a ni akreditacijsku mogućnost totalne provjere svih fizikalno-hemijskih parametara ponuđenog ulja. Korištenje ulja koje nije odobreno/korišteno od strane proizvođača transformatora može uticati na pojavu kvara na transformatorima, što u konačnici može imati za posljedicu raspad elektroenergetskog sistema i isporuku električne energije unutar BiH na duži period...
Navodimo kako su, posebno u ovom slučaju tj. u procesu nabavke navedene robe, tehničke specifikacije samo dio osiguranja traženog kvaliteta, isti značaj ima i pozitivna praksa i dugogodišnje iskustvo proizvođača transformatora koji daju garanciju na svoj proizvod. Oslanjanje samo na zadovoljavanje tehničke specifikacije ulja, znači oslanjanje samo na rezultate akreditovanih laboratorija za ispitivanje ulja, čiji broj, na tržištu nije mali. Ugovorni organ (UO) nije u mogućnosti da dovede u pitanje akreditaciju istih, kao što nije u mogućnosti da provjeri njihove stvarne tehničke i profesionalne kapacitete. S druge strane nijedna laboratorija nije u mogućnosti da modeluje stvarne režima rada energetskih transformatora jediničnih snaga koje se koriste u elektroprenosnom sistemu, samim tim i ulja koji se u njima nalaze. Drugim riječima, iskustveni rezultati, do kojih se došlo kroz proizvodnju i eksploataciju transformatora su od esencijalnog značaja za eliminaciju rizika od trafo ulja neprovjerene kvalitete...
.... „Ugovorni organ se takođe ne slaže sa konstatacijom žalitelja da zahtjev nije u skladu sa ZJN te da isti krši član 3.istog zakona - opšte principe, jer ograničava konkurenciju. Naime prema tumačenju Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine od 22.5.2015. g. koja glasi: "autorizacija proizvođača ili dokaz da ponuđač ima ovlaštenje od proizvođača može biti opravdana samo u izuzetnim slučajevima, odnosno ako je materijalnim zakonom ili prirodom predmeta nabave to opravdano. Dosadašnji stav je bio da se to može tražiti samo za specijalne robe odnosno robe pod posebnim režimom a nikako za robe široke potrošnje. Analizirajući čl. 49. stav (1) tač. od a) do j) ovlaštenje proizvođača (i generalnog distributera), ovaj uslov se

može podvesti jedino moguće pod b): opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti, s naglaskom na „osposobljenosti" jer ovlaštenje (autorizacija) zapravo znači da je proizvođač osposobio ponuđača da rukuje određenom robom od preuzimanja do isporuke (jer se radi o robi za koju je nužno imati poseban režim skladištenja i distribucije) te da proizvođač u konačnici neće osporavati kvalitetu robe ili eventualne greške iz razloga Što su kupljeni od neovlaštenog ponuđača koji nije provjeren od strane njega."
Ugovorni organ (UO) naglašava da se u navedenom postupku zaista radi o robi pod posebnim režimom, a nikako o robi široke potrošnje, kao što su npr. automobilske gume. Greška u režimu skladištenja i distribucije transformatorskog ulja može dovesti do nepovratnih promjena njegovih fizikalno - hemijskih i tehničkih karakteristika. „...

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

-Tačkom 8.1. Tenderskog dokumenta, Priloga 8- Tehnički zahtjevi i specifikacije, u okviru Posebnih zahtjeva, pod r.br. 1 propisano je slijedeće:

„Potvrda (dokaz) od najmanje 1 (jednog) proizvođača energetskih transformatora da je **ponuđeni tip transformatorskog ulja korišten u energetskim transformatorima naponskog nivoa 400 kV ili višeg, u posljednje 3 (tri) godine od dana objavljivanja obavještenja za predmetnu javnu nabavku na portalu JN** (www.ejn.gov.ba). Potvrda mora biti potpisana i pečatirana (ovjerena) od strane proizvođača transformatora, čime se garantuje tačnost navednih podataka. Dostavljeni dokument mora biti original ili ovjerena kopija."

-Tačkom 8.1. Tenderskog dokumenta, Priloga 8- Tehnički zahtjevi i specifikacije, u okviru Posebnih zahtjeva, pod r.br. 3. propisano je slijedeće:

„Potvrda o autorizaciji ili ovlaštenje izdato od strane proizvođača ponuđenog ulja kojom proizvođač ponuđenog ulja ovlašćuje ponuđača da može nuditi i prodavati transformatorsko ulje u njegovo ime (u prilogu standardni obrazac autorizacije ovlaštenog zastupnika - Prilog 10). Potvrda mora biti potpisana i pečatirana (ovjerena) od strane proizvođača ponuđenog ulja, čime se garantuje točnost navedenih podataka. Dostavljeni dokument mora biti original ili ovjerena kopija."

Tačkom 8.2. Tenderskog dokumenta, Priloga 8- Tehnički zahtjevi i specifikacije, u okviru Tehničkih zahtjeva, za nova mineralna izolaciona ulja visoke klase... propisano je slijedeće:

Karakteristike ulja	Metoda ispitivanja	Zahtjevane granične vrijednosti	Ponuđeno
1. - Funkcija			
Viskoznost na 40°C	*ISO3104*	max. 10 mm2 /s	
Viskoznost na -30 °C	ISO3104	max. 700 mm2 /s	
Tačka tečenja, (stinjavanja)	ISO3106	max. - 50 °C	

Sadržaj vode	IEC 60814	max. 20 mg/kg,	
Probojni napon -prije obrade	IEC 60156	min. 55 kV	
Probojni napon - nakon obrade	IEC 60156	min. 70 kV	
Gustina na 20 °C	*IS03675 ili ISO 12185*	*max. 0,870 g/ml*	
DDF na 90 °C	*IEC 60247 ili IEC 1620*	*max. 0,005*	
2. -Rafinacija-Stabilnost			
Sadržaj aromatskih/naftenskih ugljikovodika	IEC 60590	CA 4,0% / CN>47%	
Izgled	-	Čisto, bistro, bez taloga i suspendovanih materija	
Kiselinski broj	IEC 62021-1 ili IEC 62021-2	max. 0,01 mgKOH/g	
Međupovršinski napon	EN14210 ili ASTMD971 ili IEC62961	min. 45 mN/m	
Ukupni sadržaj sumpora	IP 373 ili ISO 14596	< 10 mg/kg)	
Korozivni sumpor	DIN51353	Nekorozivno	
Potenc.koroz.sumpor	IEC 62535	Nekorozivno	
DBDS	IEC 62697-1	Nije detektovan (<5 mg/kg)	
Inhibitor (DBPC) (I)	IEC 60666	inhibirano ulje: min. 0,30 - max. 0,40 %,	
Metal pasivator aditivi	IEC 60666	Nije detektovan	
Ostali aditivi	-	Nije detektovan	
Sadržaj 2-furfurala i njegovih srodnika,	IEC 61198	Nije detektovan (max. 0,05 mg/kg) za svaki pojedinačni spoj srodnika	
3. -Primjena			
Osidaciona stabilnost	IEC 61125:1992 (metod C)	Vrijeme trajanja testa 500h, za inh.ulje	
Ukupna kiselost	1.9.4 IEC 61125:1992 C	max. 0.05 mgKOH/g,	
Talog*	1.9.1 IEC 61125:1992 C	max. 0,01 %,	
DDF na 90 °C *	1.9.6 IEC 61125. Amandman 1 (2004) + IEC 60247	max. 0,01	
4.-Zdravlje, bezbjednost, okolina			
Tačka paljenja	ISO 2719	min. 145 °C	
PCA sadržaj	IP 346	max. 3 %,	
PCB sadržaj	IEC 61619	Nije detektovan (<2 mg/kg).	

U odnosu na sve prednje izneseno,najprije treba naglasiti da ugovorni organ nije uspio uvjerljivo zasnovati stav , da nije u mogućnosti nesmetano pripremiti tehničke karakteristike predmeta kojeg nabavlja,takó da budu dovoljna i očekivana osnova, da se provjerom istih postigne svrha koju ugovorni organ namjerava postići , između ostalog,kako navodi u smislu da bi se ..."poduzele mjere zaštite isporuke robe sumnjive kvalitete"...

Istodobno je potrebno istaći nejasnim isticanje ugovornog organa da „... Ugovorni organ nema tehnološku, a ni akreditacijsku mogućnost totalne provjere svih fizikalno-hemijskih parametara ponuđenog ulja"...s obzirom da je ugovorni organ izričito ovlašten *da postavlja zahtjeve , priprema i upravlja postupkom.* Ne samo da navedena teza nije jasna , niti je primjerena sa stanovišta pravila postupka javne nabavke, nego se istodobno ne dokazuje da je usljed načelnog pristupa ili nedovoljne istraženosti ,jedino moguće i jedino preostalo ugovornom organu da uvede posebne zahtjeve kroz nametanje izdavanja potvrde trećem licu, a što se ocjenjuje i složenim i zahtjevnim te , u posljedici , zahtijeva veću posvećenost da bi se takav zahtjev nesmetano i održao.

Navedeno upućuje, između ostalog,i da je potrebno ponuditi uvjerljiv odgovor nastao nakon analize tržišta predmeta nabavke,tako da se otkloni bojazan narušavanja načela postupka u posljedici postavljenog zahtjeva,a što uključuje ali se ne ograničava na provjeru, da li je uobičajena praksa kod proizvođača energetskih transformatora,da nesmetano, *pod jednakim uslovima , na jednakoj osnovi i u isto vrijeme,omogući pristup istim, ukoliko su za to ispunjeni uslovi, a što je jedna od pretpostavki očuvanja načela postupka.*Osvrt u tom smislu,uzevši u obzir važnost očuvanja i zaštite načela postupka, u značajnoj mjeri utiče i može uticati na održivost predmetnog dokaza,

Sva prednje iznesena pitanja ocjenjuju se pravnorelevantnim,ista je trebalo detaljnije istražiti, provjeriti , a potom i zasnovati , jer uvjerljivo obrazloženje svih relevantnih aspekata koji utiču na njegovu održivost,doprinosi održivosti postavljenog sadržaja.Napominje se da u smislu odredbe čl.102 Zakona je propisano da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti , a što je predmet postupka po žalbi, pa ostaje načelnim ,neuvjerljivim i nepotpunim izjašnjenje ugovornog organa po predmetnom spornom pitanju , a što posredno utiče na procjenu u smislu održivosti navedenog sadržaja.

Što se tiče pitanja zahtijevanja potvrde o autorizaciji izdate od strane proizvođača ponuđenog ulja, žalitelju nije primarno sporna svrha koju ugovorni organ ima namjeru postići, /a što ugovorni organ naglašava u smislu da se radi o robi sa posebnim režimom/već propuštanje ugovornog organa da se detaljnije osvrne i zasnuje okolnosti u odnosu na čl.3 Zakona, naročito ističući da se u tom smislu radi o zahtjevu koji „...ograničava konkurenciju jer ponuđači koji ne mogu dobiti ovlaštenje od proizvođača(koji su druga ili treća karika u distributivnom lancu/ne mogu učestvovati u postupku"...

U tom smislu, radi se dakle o propustu ugovornog organa koji u namjeri održivosti predmetnog zahtjeva ne samo da ne upućuje na izričite razloge kojim zasniva postavljeni zahtjev za predmetni dokaz/potvrde izdate isključivo od proizvođača(a da se pri tome, istovjetna svrha ne može ostvariti i putem nešto fleksibilnijeg pristupa,za koji ugovorni organ ne nudi mogućnost , a niti obrazloženje usljed kojih okolnosti je jedino prihvatljiva opcija pribavljanja predmetnog dokaza /potvrde isključivo od proizvođača)već istodobno ne zasniva *okolnosti da je predmetni zahtjev, iako striktno postavljen, nesmetano i ostvariv bez ugrožavanja načela postupka.*

Ugovorni organ nije ponudio uvjerljiv odgovor s tim u svezi, sa adekvatnim osvrtom na analizu tržišta i tržišnog okruženja predmeta nadmetanja , u namjeri zasnivanja okolnosti i po pitanju konkurentnosti postupka, u smislu iznošenja sveobuhvatne analize, da /li/ je na tržištu predmeta nabavke dovoljan broj ponuđača koji postavljenom zahtjevu mogu nesmetano odgovoriti, kako bi se izbjegla i sumnja na ugrožavanje načela postupka sa takvim opredjeljenjem.
Stoga, sagledavši sve okolnosti predmetnog spornog pitanja , posebno uzevši da nije evidentno uvjerljivo i potpuno obrazloženje ugovornog organa potrebno u smislu nesmetane održivosti postavljenog osporenog sadržaja;da ugovorni organ nije posvetio u dovoljnoj mjeri pažnju i iznio uvjerljivu argumentaciju po pitanju nesmetane zaštite načela postupka;bez ponuđene analize tržišta predmeta nabavke ; to se u ukupnosti i posljedici navedenog ,izvodi zaključak o neodrživosti navedenog, osporenog sadržaja, naročito uzevši da se radi o pravno relevantnoj činjenici koja je odlučna za utvrđivanje svih potrebnih okolnosti u odnosu na predmetno sporno pitanje i konačan ishod postupka.

Prema tome, uobzirujući sve prednje navedeno,kao pretpostavka održivosti postavljenih specifičnih zahtjeva, obaveza je ugovornog organa da iznese uvjerljivije i potpunije obrazloženje, pri tome zahtjeve s tim u svezi istraži i izvrši podrobnu analizu tržišta predmeta nabavke ,te da pripremi i predoči rezultate i analize kao sastavni dio pripremnih radnji pri donošenju pr/ocjene o pripremi sadržaja dokumenata postupka, a da pri tome, u posljedici,uvjerljivim i sveobuhvatnijim obrazloženjem stvori potpuno ubjeđenje i nepobitno zasnuje da su ostvareni svi preduslovi i pretpostavke nesmetane održivosti osporenog sadržaja, bez da imaju uticaja na ugrožavanje načela postupka.

Sve prednje navedeno svaki dokaz posebno i svi zajedno utiču na odlučivanje kao u dispozitivu odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Adin Kondžić

Dostaviti:
- EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac
- Elektroprijenos BiH a.d. Banja Luka
- evidencija
- a/a
- u spis