BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1361-7/22
Sarajevo, 22.06.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, broj: NXN-265/22/Ž od 05.05.2022. godine, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj: OP-05-EDB/2022, Ugovornog organa JP Elektroprivreda d.d. Sarajevo, Podružnica "Elektrodistribucija" Bihać, u postupku javne nabavke Građevinski i elektromontažni radovi na EEO na području PJD Velika Kladuša, Bosanska Krupa i Bužim za potrebe Podružnice "Elektrodistribucija" Bihać, na osnovu čl.104 i čl. 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 22.06.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka, broj: NXN-265/22/Ž od 05.05.2022. godine, izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj: OP-05-EDB/2022, Ugovornog organa: JP Elektroprivreda d.d. Sarajevo, Podružnica "Elektrodistribucija" Bihać, u postupku javne nabavke Građevinski i elektromontažni radovi na EEO na području PJD Velika Kladuša, Bosanska Krupa i Bužim za potrebe Podružnice "Elektrodistribucija" Bihać, odbija se kao **neosnovana.**

2. Odbija se zahtjev za nadoknadu troškova postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Žalitelj NEXEN d.o.o. Banja Luka izjavio je žalbu broj: NXN-265/22/Ž od 05.05.2022. godine na Tendersku dokumentaciju broj: OP-05-EDB/2022, Ugovornog organa: JP Elektroprivreda d.d. Sarajevo, Podružnica "Elektrodistribucija" Bihać, u postupku javne nabavke Građevinski i elektromontažni radovi na EEO na području PJD Velika Kladuša, Bosanska Krupa i Bužim za potrebe Podružnice "Elektrodistribucija" Bihać, koju je ugovorni

organ zajedno sa izjašnjenjem proslijedio ovom organu, te je ista kod ovog organa zaprimljena na dan 19.05.2022. godine.

Žalitelj u žalbi ističe da je tačkom 6. Kvalifikacija - Kriteriji za učešće i potrebni dokazi podtačka 6.3. Tenderske dokumentacije, postavljenje sljedeći nepravilan i nezakonit zahtjev:

6.3 Ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokaz o registraciji u relevantnom profesionalnom ili trgovačkom registru u zemlji u kojoj su osnovalifirmu ili dostaviti posebnu izjavu ili potvrdu kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke dokaz: i. Aktuelni Izvod iz sudskog registra (original ili kopija ovjerena kod nadležnog organa ne stariji od 3 mjeseca računajući od dana otvor arija ponuda).(...)"

Ovako postavljen zahtjev Ugovornog organa, u smislu starosti navedenih dokaza, nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, sa najnovijom praksom Ureda za razmatranje žalbi, kao ni sa Mišljenjem Agencije za javne nabavke. Shodno istaknutom, ovakav zahtjev neophodno ocijeniti kao nepravilan i nezakonit te kao takav ukloniti iz tenderske dokumentacije.Agencija za javne nabavke je po navedenom pitanju dala svoje Mišljenje br. 03-02-1-1085-2/21 od 10.06.2021. godine, gdje eksplicitno naglašava i izdvaja sledeće:
„Ono što je bitno dodati je da Zakon i podzakonski akt ne određuju starost dokumenata iz člana 46. Zakona. Naime, „starost dokumentacije do tri mjeseca" ne odnosi se na dokaze iz člana 46, Zakona, već na dokumentaciju iz član 45. i 47. Zakona, kako je predviđeno stavom (3) tačka a) člana 72. Zakona. To bi značilo da ugovorni organne može postaviti zahtjev da dokumentacija kojom se dokazuje ispunjavanje uslova iz člana 46. Zakona ne smije biti starija od tri mjeseca."
Dokaz: Mišljenje Agencije za javne nabavke br. 03-02-1-1085-2/21 od 10.06.2021. godine
Kako je vidljivo, starost dokumentacije koju Ugovorni organ može zahtijevati, odnosi se isključivo na dokumentaciju iz člana 45. i 47. ZJN, a što je eksplicitno propisano članom 72. stav (3) tačka (a) ZJN. Pored navedenog, postavljeni zahtjev direktno je suprotan mišljenju Agencije za javne nabavke, a koje je objavljeno i u Izvještaju o praćenju postupaka javne nabavke za 2016. godinu...Ovako pripremljena tenderska dokumentacija je u suprotnosti sa čl. 53 i čl. 3 ZJN. (Vidjeti primjere Rješenja URŽ-a: broj: JN2-02-07-1-178-9/20 od 20.02.2020. godine , broj JN2-03-07-01-1-1179-8/21 od 08.07.2021. godine, broj JN2-03-07-01-1-1369-8/21 od 08.07.2021. godine i broj JN2-03-07-01-1-1517-8/21 od 08.07.2021. godine)
Naime, Ugovorni organ je tražio Aktuelni izvod iz sudskog registra.
Tako, Zakonom o registraciji poslovnih subjekata u Republici Srpskoj („Si. Glasnik RS", br. 67/2013, 15/2016 i 84/2019) članom 2. stav 1. tačka t) je propisano:
J) izvod iz Registra je javna isprava u pisanom obliku ili u formi elektronskog dokumenta, koja se izdaje na zahtjev lica ovlašćenog za zastupanje subjekta upisa, odnosno člana organa upravljanja subjekta upisa, odnosno nadležnog organa na propisan način, a koii sadrži aktuelne podatke (aktuelni izvod) iz glavne knjige Registra i podatke svih prethodnih upisa (istorijski izvod)".Iz navedenog je posve jasno da se aktuelni izvod iz registra odnosi na aktuelnost informacija koje isti sadrži. Hipotetička, za pravno lice koje je osnovano 2012. godine, u kome nije bilo promjena, aktuelni izvod je i onaj iz 2012. godine, jednako kako je to i onaj od danas - jer u oba su iskazani aktuelni podaci.
Ugovorni organ postavljenim uslovom očigledno potencijalne ponuđače izlaže bespotrebnim troškovima.
Dakle, ukoliko ponuđač ne raspolaže Izvodom „ne starijim od tri mjeseca", prinuđen je bespotrebno dokazivati iznova „aktuelno" stanje koje se ne mijenja godinama. (vidjeti primjer Rješenje br. JN2-03-07-1-849-8/20 od 21.05.2020. godine i br. JN2-03-07-1-462-7/22 od 17.03.2022. godine)

2. Tačkom 6. Kvalifikacija - Kriteriji za učešće i potrebni dokazi podtačka 6.6. je postavljen zahtjev da su ponuđači dužni dostaviti „3 ugovora" o uspješnoj realizaciji poslova - navedeni zahtjev je nezakonit i nepravilan, jer Ugovornom organu nijednom odredbom zakona niti podzakonskog akta koji uređuje predmetnu oblast nije ostavljena mogućnost propisivanja broja potvrda kojim se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost. Zahtjev u podtački 6.6. je nepravilno određen i u dijelu u kojem je određena sličnost sa predmetom javne nabavke.
Postavljeni zahtjev nije u skladu sa članom 3., članom 44. stav (2) i (3), članom 48., članom 51. i članom 53. stav (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14), te članom 7. stav (4) tačka b) alineja 2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15).
Ovakav zahtjev predstavlja diskriminatoran uslov, koji nije opravdan bilo čime, a isti je bez utemeljenja u pozitivnim pravnim propisima koji uređuju predmetnu oblast. (primjer Rješenje URŽ-a broj: JN2-03-07-1-3532-7/21 od 13.01.2022. godine).
U postavljenom zahtjevu UO je kao slične ugovore označio „3 ugovora za izvođenje građevinskih i elektromontažnih radova na izgradnji i/ili rekonstrukciji elektrodistributivnih objekata - dalekovodi i/ili trqfostanice i/ili NN mreže, bez isporuke materijala", dakle, UO nije obuhvatio nabavku materijala koja predstavlja dio predmeta javne nabavke te je kao takva određena u Specifikaciji radova pod tačkama I4, II, VII5 i IX6., što nije u skladu sa čl.7 st. 4 Uputstva. (Primjer Presuda suda br. S1 3 U 036125 20 U od 11.03.2020. godine.)
Imajući u vidu da se radi o zahtjevu koji je postavljen suprotno Zakonu o javnim nabavkama, u suprotnosti sa podzakonskim aktima koji uređuju predmetnu oblast, to je nužno predmetni zahtjev modifikovati na način da se ostavi mogućnost dostavljanja „više potvrda" bez ograničenja broja, te da se kao slični ugovori označe i ugovori obavljeni u svrhu nabavke materijala, u protivnom valja poništiti Tendersku dokumentaciju u cijelosti jer nije sačinjena na zakonit način.

3. Tenderska dokumentacija je nepravilno i nezakonito sačinjena, budući da u Tenderskoj dokumentaciji je na stranama 44-59 kao prilog i sastavni dio - Nacrt pojedinačnog ugovora - Ugovor broj: -EDB/2022, a da su u isti inkorporirane odredbe koje nisu u skladu sa ZJN, Z00, a što evidentno vodi kršenju Opštih principa ZJN.
Članom 4. Nacrta ugovora definisan je način plaćanja, a koji nije u skladu sa načelom savjesnosti i poštenja, te isti sadrži odredbe sa elementima zloupotrebe prava, ali i zloupotrebe monopolskog položaja.
Članom 7. definisane su obaveze Naručioca, a istim nije definisan rok u kome je dužan sačiniti zapisnika o prijemu radova potpisanog od strane ovlaštenih predstavnika Naručioca i Izvođača nakon završene usluge.
Na ovakav način, ugovorne strane (kao konačni rezultat postupka javne nabavke), dovode se u neravnopravan položaj, iz razloga jer je obaveza plaćanja definisana tako daje direktno uslovljena od ponašanja samo jedne strane - Ugovornog organa, odnosno od volje UO u pogledu sačinjavanja zapisnika.
Dakle, sva vlast za prihvatanje fakture je u direktnoj vezi sa postupanjem Ugovornog organa a da uopšte niie propisan rok do kada najkasnije mora sačiniti Zapisnik kojim se uslovajjava plaćapje.
U nedostatku definisanog roka, ne postoji bilo kakav pravni mehanizam koji bi Izvođač mogao upotrijebiti kako bi prinudio Naručioca da sačini predmetni Zapisnik - a što je nepravično i suprotno načelu savjesnosti i poštenja, direktno vodi zloupotrebi prava i zloupotrebi monopolskog položaja. Ugovorni organ kao Naručilac u konkretnom slučaju može da zaprimi robe / usluge / radove, a u situaciji kada ničim nije definisan rok u kom mora sačiniti zapisnik 0 izvršenim radovima, to mu ostavlja mogućnost da zadrži i mimo rokova koji su definisani kao krajnji za realizaciju ugovora, te da nakon toga sačini zapisnik u kom

nalazi sitne nedostatke - uz prigovor kašnjenja, i u konačnom to kašnjenje da prebaci na teret ponuđača kao izvođača - i da na osnovu toga aktivira ugovornu kaznu iz člana 11. Nacrta ugovora. U vezi sa prethodno navedenim, evidentno je da član 4. Nacrta ugovora nije potpun, ne sadrži sve odredbe koje bi ugovornim stranama dale izvjesnost prilikom realizacije svojih obaveza i ostvarivanja svojih prava, to je isti nužno modifikovati i upotpuniti.

4. Tenderska dokumentacija, u odnosu na Lot-ove na koje se izjavljuje ova žalba, sadrži nepravilne i nezakonite odredbe, odnosno Nacrti ugovora su nejasno i neprecizno definisani, a što ukazuje na flagrantno kršenje netransparentnost i nejednakost postupanja Ugovornog organa u odnosu na ponuđače. (Član 4. Odjeljka IV i član 1. Odjeljka X Garancije za uredno izvršenje ugovora u Okvirnom sporazumu)
Evidentno je nesaglasje postavljenih uslova u Tenderskoj dokumentaciji, jer su odredbe kojima se uređuju istovjetne ugovorne obaveze, definisane na dva posve različita načina.
Iako bi se ovaj zahtjev na prvi pogled učinio „bezazlenim", marginalnim i zanemarljivim, naprotiv -isti je suprotan svemu navedenom, jer je nepošten i nefer prema ponuđačima. Ovakav zahtjev otvara cijeli prostor za manipulisanje, što za posljedicu ima narušavanje konkurentnosti u konkretnom postupku javne nabavke.
Na prvi pogled, postavljeni zahtjev iz nacrta Okvirnog sporazuma djeluje „razjašnjenim" kroz Nacrt pojedinačnog ugovora, međutim - ovako propisivanje uslova nosi podmukao način favorizovanja pojedinih pnuđača.
Naime, odredba Okvirnog sporazuma ostavlja mogućnost Ugovornom organu da ignoriše Nacrt pojedinačnog ugovora - jer je on svakako „promjenjiva kategorija", u odnosu na Okvirni sporazum koji sadrži fiksne odredbe koje se naknadno ne mogu mijenjati.
Dakle, u ovakvoj situaciji, Ugovorni organ koji ima namjeru favorizovati pojedinog ponuđača, Iznos i uslovi bankarske garancije za uredno izvršenje ugovora će se definisati pojedinačnim ugovorom - te će mu tražiti bankarsku garanciju od 0,1%, ili je uopšte neće tražiti, dok će od ostalih ponuđača tražiti maksimalnu garanciju.
Na takav način, Ugovorni organ ostaje „u okviru zakona" - jer se kreće u okviru uslova koje je propisao Okvirnim sporazumom, čime se izigravaju Opšti principi propisani članom 3. Zakona o javnim nabavkama, budući da se otvaraju mogućnosti za nejednak tretman ponuđača, na veliku štetu aktivne i pravične konkurencije.
Tenderska dokumentacija pripremljena na ovakav način je u suprotnosti i samoj definiciji pojma „tenderske dokumentacije" iz člana 2. stav 1. tačka d), te čl. 53. ZJN

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu navodi:

„Žalbeni navod koji se odnosi na Aktuelni izvod iz sudskog registra odbija se kao neosnovan. Ovakav uslov Ugovorni organ je propisao u skladu sa Rješenjem URŽ-a, broj: JN2-03-07-1-3745-7/20 od 04.02.2021. godine, u kojem je navedeno: „Stim u vezi, bez obzira što navedenim članom nije propisan (Član 46. stav (l) Zakona o javnim nabavkama), potpuno je legitiman zahtjev ugovornog organa da zahtjeva.... Aktuelni izvod iz sudskog registra...ne stariji od 3 mjeseca, jer je propisivanje starosti izvoda iz sudskog registra diskrecijsko pravo ugovornog organa kako bi ponuđači dokazali i potvrdili da u njihovoj registraciji nisu nastale promjene koje su od presudne važnosti za utvrđivanje njihove sposobnosti da obavljaju profesionalnu djelatnost koja je predmet nabavke, u periodu od tri mjeseca prije podnošenja ponude. S obzirom da subjekti u pravnom prometu mogu vršiti promjene registrirane djelatnosti, ovaj organ smatra da ništa sporno nema u postavljenom zahtjevu ugovornog organa iz tenderske dokumentacije. Žalitelj upućuje na član 72. stav (3) kojim je propisano da dokazi iz Člana 45. i 47. ne mogu biti stariji od tri mjeseca, a da isto nije propisano za

dokumentaciju iz člana 46. ZJN. S tim u vezi, ovaj organ ističe da se dokazi iz člana 45. i 47. dostavljaju nakon izbora najpovoljnijeg ponuđača, a dokumenti iz člana 46. ZJN odmah u ponudi, te se član 72. stav (3) ZJN na koji se poziva žalitelj, ne može primjeniti u kontekstu žalbenog navoda. Ovaj organ naglašava da zakonom ne mogu biti propisani svi mogući detalji koje ugovorni organ propisuje tenderskom dokumentacijom. Zakon postavlja okvir, a ugovorni organ ima određenu slobodu i diskreciono pravo da u tom okviru precizira postavljene uvjete i zahtjeva dokaze koje dostavljaju ponuđači."

S obzirom na navedni stav URŽ-a, te činjenicu da procijenjena vrijednost nabavke iznosi 3.400.000,00 KM, potpuno je opravdano postavljanje ovakvog kvalifikacionog uslova, jer je ugovornom oganu u interesu da u postupku nabavke učestvuju ozbiljni, kvalificirani i sposobni ponuđači.
Dokaz:
- Rješenje URŽ-a, broj: JN2-03-07-1-3745-7/20 od 04.02.2021. godine.

2. Žalbeni navod koji se odnosi na potvrde o izvršenim ugovorima, odbija se kao neosnovan
Iz navedenih odredbi (proizilazi da ugovorni organ može tražiti dokaz o izvršenju jednog ili više ugovora, s tim što Uputstvo ne definira koliko „više" ugovora se može zahtjevati, već se daje sloboda i diskreciono pravo ugovorim organima da za svaki konkretni slučaj određuju koji broj ugovora će zahtjevati. Da ugovorni organ može ograničiti broj ugovora koji zahtjeva proizilazi iz same odredbe „uslov je srazmjeran predmetu nabavke kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke", što znači da ugovorni organ već u samoj tenderskoj dokumentaciji mora odrediti koji je to broj ugovora (uslov) koji se zahtjeva.
U smislu stava (6) navedenog člana, Ugovorni organ je uslov postavio srazmjerno procijenjenoj vrijednosti podijeljenoj s brojem godina za koje se sklapa okvirni sporazum, a čak je i snizio ukupnu vrijednost ugovora kojih zahtjeva u odnosu na procijenjenu vrijednost nabavke, kako bi osigurao aktivnu i pravičnu konkurenciju.
Što se tiče žalbenih navoda da ugovorni organ propisujući uslov koji se odnosi na potvrde o uredno izvršenim ugovorima nije obuhvatio nabavku materijala, isti su neutemeljeni. Naime, u tački 6.6. u dijelu „Napomena" navedeno je: ponuđači moeu dostaviti potvrdu o uredno izvršenom ugovoru koiise odnosi na nabavku i ugradnju materijala, s tim da potvrda mora sadržavati podatak, koji iznos ueovora se odnosi na Izvedene radove, sa detaljnim prikazom izvedenih radova."
S obzirom da je predmet nabavke izvođenje građevinskih i elektromontažnih radova, ne postoji razlog zašto bi ugovorni organ trebao da prihvati potvrde koje se odnose na nabavku materijala, ukoliko iste ne bi sadržavale podatak o izvedenim radovima.
Materijal (asflalt, beton, cijevi) za koje i ponuđač navodi da se nalazi u specifikaciji radova je neznatan u odnosu na cjelokupnu nabavku, tako da se predmetna nabavka mora posmatrati isključivo kao nabavka radova, pa je u skladu s tim i propisan uslov u Tenderskoj dokumentaciji. Tačka VII 5, suprotno navodima žalitelja, aposlutno ne podrazumijeva nabavku nikakvog materijala, već:
VII 5: Preuzimanje u skladištu Naručioca i ugradnja materijala za nastavljanje SKS-a
Obuhvata:
1.Preuzimanje u skladištu Naručioca odgovarajuće čahure i toploskupljajuće cijevi

2.Ugradnja odgovarajuće čahure i toploskupljajuće cijevi, u skladu sa poglavljem dio IV i nacrtima prilog 60.

Iz navedenog proizilazi da je postavljeni uslov u vezi sa predmetom nabavke, s obzirom da se traži dokaz o izvršenju istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke i srazmjeran predmetu nabavke.

3. Žalbeni navod koji se odnosi na zapisnik o kvalitativnom i kvantitativnom prijemu radova odbija se kao neosnovan.

Žalbeni navod koji se odnosi na definisanje roka za izradu zapisnika o kvalitativnom i kvantitativnom prijemu radova je paušalan i žalitelj navodi samo dijelove objavljene tenderske dokumentacije koja njemu odgovaraju. Naime, Nacrtom pojedinačnog ugovora, član 6. Obaveze Izvođača, stav 22. navedeno je sljedeće:

Izvođač se obavezuje da :

22.) po završetku radova Naručiocu dostavlja Obavijest o završetku radova potpisanu odstrane Izvođača i Nadzornog-organa, zajedno sa Izjavom Izvođača o izvedenim radovima (obaveznopotpisana odstrane Voditelja građenja) i Izvještajem Nadzornog organa Naručioca,

Nacrtom pojedinačnog Ugovora, Član 7. Obaveze naručioca, tačka 5. definisano je sljedeće: Naručilac se obavezuje da:

5.) po završetku radova izvrši kvantitativni i kvalitativni prijem izvedenih radova te sačini Zapisnik o kvantitativnom i kvalitativnom prijemu radova,

Iz navedenog proizilazi da Izvođač mora dostaviti obavijest na kojem je naznačen datum završetka radova nakon čega Naručilac vrši pregled i sačinjava zapisnik o kvantitativnom i kvalitativnom prijemu radova, čime se jasno definišu/određuju rokovi.

Kako se predmetni postupak provodi s namjerom zaključenja okvirnog sporazuma - mini tender tako je i u pojedinačnim ugovorima moguć raspon radova od jedne stavke koje je vrlo lako pregledati i napraviti zapisnik, do velikog broja radova koji podrazumijevaju kompletnu specifikaciju sa količinama što zahtjeva kompleksnije preglede i zapisnike.

Članom 5. Nacrta Ugovora (rok za realizaciju obaveze) navedeno je da će se obaveze izvršavati sukesivno po pojedinačnim narudžbenicama u kojima će biti naveden opis radova, količina i rok izvođenja. Ugovorni organ je sve poznate informacije naveo svim potencijalnim ponuđačima, a kako i sam Žaltelj navodi, Pojedinačnim ugovorom će se definisati tačni rokovi.Da su Ugovornom organu poznati sve činjenice vezane za radove koje nabavlja, zaključio bi Ugovor o javnoj nabavci, a ne okvirni sporazum.

4. Žalbeni navod koji se odnosi na garanciju za dobro izvršenje ugovora odbija se kao neosnovan

Kako i sam žalilac navodi Garancija za dobro izvršenje Ugovora je definisama Nacrtom okvirnog sporazuma, a razrađena Nacrtom pojedinačnog Ugovora.

Također, pored toga, odredbe vezane za Garanciju za dobro izvršenje Ugovora su navedene i u tački 9.2 tenderske dokumentacije: Ugovorni organ će tražiti garanciju za uredno izvršenje ugovora. Iznos garancije za uredno izvršenje ugovora je 10 % od vrijednosti ugovora. Potpisivanjem nacrta Okvirnog sporazuma i nacrta pojedinačnog Ugovora ponuđač se obavezuje da će, ukoliko bude izabran, obezbijediti garantni depozit za uredno izvršenje

ugovora u vidu bezuslovne bankovne garancije, na iznos od 10% ukupne ugovorne cijene bez PDV-a, za ugovore vrijednosti iznad 10.000,00 KM bez PDV-a.

Paušalna je konstatacija žalitelja da će „ugovorni organ od određenih ponuđača tražiti garanciju od 01% ili je uopće nece tražiti dok će od ostalih ponuđača tražiti maksimalnu garanciji, s obzirom daje tačkom 9 2 TD, nacrtom okvirnog sporazuma i nacrtom pojedinačnog ugovora propisana obaveza dostave bankovne garancije za ugovore vrijednosti preko 10.000,00 KM u iznosu od 10% od vrijednosti ugovora s toga ugovorni organ nema slobodu da odlučuje da li hoće ili neće od određenih ponuđača zahtjevati garanciju za ugovore vrijednosti preko 10.000,00 KM i u kojem iznosu.

Nakon zaključenje okvirnog sporazuma tenderski uslovi su nepromjenjivi, tenderska dokumentacija je dio okvirnog sporazuma i svakog pojedinačnog ugovora, pa samim tim nije moguće mijenjati dio koji se odnosi na garanciju za dobro izvršenje ugovora."

Ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama te je izjavljena žalba odgodila nastavak postupka javne nabavke za predmetni postupak do donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu.

Žalitelj spori da uslov iz tačke 6.3. tenderske dokumentacije nije pravilno definisan obzirom da je ograničena starost zahtijevanog dokumenta.

Uvidom u tačku 6.3. Tenderskog dokumenta, Dokazi koji se zahtjevaju, propisano je slijedeće:

„Ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokaz o registraciji u relevantnom profesionalnom ili trgovačkom registru u zemlji u kojoj su osnovali firmu ili dostaviti posebnu izjavu ili potvrdu kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke dokaz:

1. *Aktuelni Izvod iz sudskog registra (original ili kopija ovjerena kod nadležnog organa ne stariji od 3 mjeseca računajući od dana otvaranja ponuda).*

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je zakonodavac u članu 46 Zakona-(Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti) propisao:

(1) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata/ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog

organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke.

Navedena odredba odnosi se isključivo na pravo ugovornog organa u smislu zahtjeva koji se odnosi na registraciju ne ulazeći u same dokaze niti njihovu starost, pa s tim u vezi ovaj organ cijeni da je potpuno legitiman zahtjev ugovornog organa da ukoliko se opredijelio za dokaz „Aktuelni izvod iz sudskog registra" može zahtijevati da isti bude aktualan, čime se jedino i može ostvariti smisao dostavljanja predmetnog dokaza, a to je da ponuđači dokažu da u njihovoj registraciji nisu nastale promjene koje su od presudne važnosti za utvrđivanje njihove sposobnosti da obavljaju profesionalnu djelatnost koja je predmet nabavke,a što se jedino može postići kroz primjeren zahtjev da ti podaci imaju bitno obilježje aktualnosti, odnosno da važe i budu aktualni u tačno određenom trenutku .Time ugovorni organ umanjuje rizik , a teret dokazivanja aktualnosti je na ponuđaču. Imajući u vidu navedeno navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Dalje polazeći od žalbenog navoda kojim žalitelj spori tačku 6.6. tenderske dokumentacije koja se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost, ovaj organ ističe da je članom 48 stav(1)Zakona propisano je da Ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.
(2) Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugo vorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.
(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:
a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Članom 7 Uputstva (Način određivanja minimalnih zahtjeva sposobnosti kandidata ili ponuđača) propisano je:
(1) Ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača u slučaju kada je zadovoljenje tih uslova nužna osnova za ocjenu sposobnosti kandidata/ponuđača za izvršenje određenog ugovora.
(2) Ako ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, tada mora od kandidata/ponuđača tražiti da zadovolje minimalne uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti.
(3) Obim informacija i minimalni uslovi finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerni predmetu nabavke, odnosno lotu.
(4) Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:
a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te.
b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:
*1) kada se traži dokaz o izvršenju **jednog** ugovora, ako njegov iznos nije viši od*

procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;
2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.
(5) Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz finansijske sposobnosti traži visinu ukupnog prometa, smatra se da je uslov srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu ako tražena visina ne prelazi dvostruki iznos procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Tačkom 6. Tenderskog dokumenta, Kriterij za učešće i potrebni dokazi, propisano je slijedeće

6.6. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači:

a) Spisak izvršenih najviše 3 ugovora, a čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji su predmet nabavke (što znači 3 ugovora za izvođenje građevinskih i elektromontažnih radova na izgradnji i/ili rekonstrukciji elektrodistributivnih objekata - dalekovodi i/ili trafostanice i/ili NN mreže, bez isporuke materijala), ukupne vrijednosti 1.400.000.00 KM, za period ne duži od pet godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od pet godina, uz potvrdu koju izdaje druga ugovorna strana odnosno naručilac radova: Potvrda o uredno izvršenim ugovorima obavezno mora sadržavati sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih organa ili privrednih subjekata; predmet ugovora (sa detaljnim prikazom izvedenih radova); vrijednost ugovora; vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju, s tim da izjava mora sadržavati podatak, koji iznos ugovora se odnosi na izvedene radove, sa detaljnim prikazom izvedenih radova.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi ... "
Žalbeni navod koji se odnosi na potvrde o izvršenim ugovorima, odbija se kao neosnovan
Iz navedenih odredbi (proizilazi da ugovorni organ može tražiti dokaz o izvršenju jednog ili više ugovora, s tim što Uputstvo ne definira koliko „više" ugovora se može zahtjevati, već se daje sloboda i diskreciono pravo ugovorim organima da za svaki konkretni slučaj određuju koji broj ugovora će zahtjevati. Da ugovorni organ može ograničiti broj ugovora koji zahtjeva proizilazi iz same odredbe „uslov je srazmjeran predmetu nabavke kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke", što znači da ugovorni organ već u samoj tenderskoj dokumentaciji mora odrediti koji je to broj ugovora (uslov) koji se zahtjeva.
U smislu stava (6) navedenog člana, Ugovorni organ je uslov postavio srazmjerno procijenjenoj vrijednosti podijeljenoj s brojem godina za koje se sklapa okvirni sporazum, a čak je i snizio ukupnu vrijednost ugovora kojih zahtjeva u odnosu na procijenjenu vrijednost nabavke, kako bi osigurao aktivnu i pravičnu konkurenciju.
Što se tiče žalbenih navoda da ugovorni organ propisujući uslov koji se odnosi na potvrde o uredno izvršenim ugovorima nije obuhvatio nabavku materijala, isti su neutemeljeni. Naime, u tački 6.6. u dijelu „Napomena" navedeno je: ponuđači može dostaviti potvrdu o uredno izvršenom ugovoru koji se odnosi na nabavku i ugradnju materijala, s tim da potvrda mora sadržavati podatak, koji iznos ugovora se odnosi na Izvedene radove, sa detaljnim prikazom izvedenih radova."

S obzirom da je predmet nabavke izvođenje građevinskih i elektromontažnih radova, ne postoji razlog zašto bi ugovorni organ trebao da prihvati potvrde koje se odnose na nabavku materijala, ukoliko iste ne bi sadržavale podatak o izvedenim radovima.
Materijal (asflalt, beton, cijevi) za koje i ponuđač navodi da se nalazi u specifikaciji radova je neznatan u odnosu na cjelokupnu nabavku, tako da se predmetna nabavka mora posmatrati isključivo kao nabavka radova, pa je u skladu s tim i propisan uslov u Tenderskoj dokumentaciji. Tačka VII 5, suprotno navodima žalitelja, aposlutno ne podrazumijeva nabavku nikakvog materijala, već:
VII 5: Preuzimanje u skladištu Naručioca i ugradnja materijala za nastavljanje SKS-a Obuhvata:
1.Preuzimanje u skladištu Naručioca odgovarajuće čahure i toploskupljajuće cijevi
2.Ugradnja odgovarajuće čahure i toploskupljajuće cijevi, u skladu sa poglavljem dio IV i nacrtima prilog 60.
Iz navedenog proizilazi da je postavljeni uslov u vezi sa predmetom nabavke, s obzirom da se traži dokaz o izvršenju istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke i srazmjeran predmetu nabavke.

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ ističe da žalitelj prevashodno pogrešno zaključuje da ugovorni organ je zahtijevao isključivo tri ugovora. Naime, navedenom tačkom tenderske dokumentacije ugovorni organ je utvrdio je maksimalan broj ugovora koji zahtijeva kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti, što u konkretnom slučaju znači da ponuđači mogu dostaviti i jedan ugovor zahtijevane vrijednosti, ali i dva ili tri ugovora čiji zbir sadrži traženu vrijednost. Neosnovano je isticanje da zakonom i podzakonskim aktima nije ostavljena mogućnost propisivanja broja potvrda/ugovora, obzirom da zakon jasno propisuje da ugovorni organ može zahtijevati dokaz o uspješno realiziranim ugovorima (množina) dok u Uputstvu jasno su obajašnjeni slučajevi kada zahtijeva jedan kao i slučaj kad zahtijeva više ugovora iz čega proizilazi da ugovorni organ kako ima pravo zahtijevati 1 ugovor tako može zahtjevati i više odredivši jasan broj ugovora kao što je to u konkretnom slučaju najviše 3 ugovora. Dakle zakonodavac je jasno ostavio ugovornom organu pravo da se opredijeli koliko ugovora će zahtijevati s tim da svaki ugovorni organ mora voditi računa da navedenim brojem ugovora ne ograniči konkurenciju kako u konkretnom slučaju žalitelj ne spori da je ugovorni organ brojem ugovora ograničio konkurenciju, shodno tome navod u predmetnom smislu ocijenjen je neosnovanim.

Dalje u pogledu drugog dijela navoda koji se odnosi na sličnost izvršenih ugovora ovaj organ ističe da je nejasna intencija žalitelja u smislu osporavanja opisa sličnih poslova iz kojih je isključena isporuka materijala kaja predstavlja dio predmeta nabavke kako navodi žalitelj. Naime, u vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je ugovorni organ fleksibilnije postupio prilikom pripreme tenderske dokumentaciji opredjelivši se da zahtijeva slične ugovore propisavši sličnost u smislu kompletne nabavke u cjelini ne referirajući se na pojedinačne stavke iz predmjera radova. Dalje,žalitelj zanemaruje tačku 6.6. Tenderske dokumentacije u dijelu „Napomena" gdje se navodi da „ ponuđač može dostaviti potvrdu o uredno izvršenom ugovoru koji se odnosi na nabavku i ugradnju materijala, s tim da potvrda mora sadržavati podatak, koji iznos ugovora se odnosi na Izvedene radove, sa detaljnim prikazom izvedenih radova."

Dakle, ovom organu je nejasno da li žalitelj navod usmjerava u smislu da li se predmenoj nabavci treba smatrati sličnom i samo isporuku materijala ukoliko je to suština navoda s tim u vezi ovaj organ predmetni navod cijeni neosnovanim prihvatajući u cjelini obrazloženje ugovornog organa jer nesporno je da je predmet nabavke izvođenje građevinskih i elektromontažnih radova, te sama nabavka materijala, ukoliko iste ne bi

sadržavale podatak o izvedenim radovim, ne može se smatrati po kompleksnosti sličnim poslovima.

Žalitelj spori tendersku dokumentaciju u dijelu koji se odnosi na Zapisnik o kvalitativnom i kvantitativnom prijemu radova, navodeći da nisu definisani rokovi za izradu istog od strane ugovornog organa.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je žalbeni navod koji se odnosi na definisanje roka za izradu zapisnika o kvalitativnom i kvantitativnom prijemu radova je paušalan i žalitelj navodi samo dijelove objavljene tenderske dokumentacije koja njemu odgovaraju. Naime, Nacrtom pojedinačnog ugovora, član 6. Obaveze Izvođača, stav 22. navedeno je sljedeće:

Izvođač se obavezuje da :

22.) po završetku radova Naručiocu dostavlja Obavijest o završetku radova potpisanu od strane Izvođača i Nadzornog organa, zajedno sa Izjavom Izvođača o izvedenim radovima (obavezno potpisana od strane Voditelja građenja) i Izvještajem Nadzornog organa Naručioca,

Nacrtom pojedinačnog Ugovora, Član 7. Obaveze naručioca, tačka 5. definisano je sljedeće:

Naručilac se obavezuje da:

5.) po završetku radova izvrši kvantitativni i kvalitativni prijem izvedenih radova te sačini Zapisnik o kvantitativnom i kvalitativnom prijemu radova,

Iz navedenog proizilazi da Izvođač mora dostaviti obavijest na kojem je naznačen datum završetka radova nakon čega Naručilac vrši pregled i sačinjava zapisnik o kvantitativnom i kvalitativnom prijemu radova, čime se jasno definišu/određuju rokovi.

Kako se predmetni postupak provodi s namjerom zaključenja okvirnog sporazuma - mini tender tako je i u pojedinačnim ugovorima moguć raspon radova od jedne stavke koje je vrlo lako pregledati i napraviti zapisnik, do velikog broja radova koji podrazumijevaju kompletnu specifikaciju sa količinama što zahtjeva kompleksnije preglede i zapisnike.

Članom 5. Nacrta Ugovora (rok za realizaciju obaveze) navedeno je da će se obaveze izvršavati sukcesivno po pojedinačnim narudžbenicama u kojima će biti naveden opis radova, količina i rok izvođenja. Ugovorni organ je sve poznate informacije naveo svim potencijalnim ponuđačima, a kako i sam Žaltelj navodi, Pojedinačnim ugovorom će se definisati tačni rokovi.Da su Ugovornom organu poznati sve činjenice vezane za radove koje nabavlja, zaključio bi Ugovor o javnoj nabavci, a ne okvirni sporazum.

Razmatrajući sve navedeno ovaj organ ističe da je Odjeljkom IV Način plaćanja, čl. 4. Nacrta pojedinačnog ugovora, propisano:

Naručilac se obavezuje da će isplatu ugovorne cijene vršiti sukcesivno po završetku radova iz pojedinačne narudžbenice, najkasnije u roku 30 (trideset) dana od prijema sljedećih originalnih dokumenata:-

- fakture, koja glasi na Javno preduzeće Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. - Sarajevo, Podružnica ,Mektrodistribucija" Bihać, Bosansna br. 25, 77 000 Bihać, ispostavljene u skladu sa Pravilnikom o primjeni Zakona o porezu na dodanu vrijednost

- Zapisnika o kvalitativnom i kvantitativnom prijemu radova potpisanog od strane ovlaštenih predstavnika Naručioca i Izvođača,

- Građevinske knjige radova potpisane od strane Izvođača i ovlaštenih predstavnika Naručioca,

- Zapisnik o internom tehničkom prijemu radova (u daljem tekstu: ITP) potpisan od strane Naručioca i Izvođača."

Odjeljkom VII Obaveze naručioca, čl. 7. Nacrta pojedinačnog ugovora, propisano je:

„Naručilac se obavezuje da:

1. za svaki ili za više EEO otvori Radni nalog i imenuje ovlaštenog predstavnika - Nadzorni organ,

2. za svaki ili više EEO uspostavi narudžbenicu i dostavi Izvođaču specifikaciju radova, kao i obavijest o datumu uvođenja Izvođača u posao.

3. obezbijedi u priručnom skladištu PJD i/ili u Centralnom skladištu materijal koji je potreban za izvođenje radova,

4. preko Nadzornog organa obezbijedi po potrebi beznaponsko stanje na mjestu izvođenja radova,

5. po završetku radova sačini Zapisnik o kvantitativnom i kvalitativnom prijemu radova.

6. Izvođaču obezbijedi projektnu dokumentaciju,

7. izvrši obaveze iz člana 4. ovog Ugovora."

Odjeljkom VI Obaveze Izvođača, čl. 6. Nacrta pojedinačnog ugovora, propisano je:

Izvođač se obavezuje da :

...17. po završetku radova Naručiocu dostavlja Obavijest o završetku radova potpisanu odstrane Izvođača i Nadzornog organa, zajedno sa Izjavom Izvođača o izvedenim radovima (obaveznopotpisana od strane Voditelja građenja) i Izvještajem Nadzora nad građenjem,

Sagledavši sve u cjelini ovaj organ ističe da žalitelj parcijalno tumači pojedine odredbe te nije sagledao iste u cjeline jer pravilnim tumačenjem svih odredbi jasno se mogu utvrditi prava i obaveze Izvođača i Naručioca. Naime žalitelj spori da nije definisan rok za izradu Zapisnika o kvantitativnoj i kvalitativnom prijemu radova, međutim žalitelj zanemaruje odredbu člana 6. Nacrta pojedinačnog ugovora u kojoj su definisane obaveze Izvođača u kojoj se između ostalog navodi da Izvođač po završetku radova Naručiocu dostavlja Obavijest o završetku radova potpisanu od strane Izvođača i Nadzornog organa, zajedno sa Izjavom Izvođača o izvedenim radovima (obavezno potpisana od strane Voditelja građenja) i Izvještajem Nadzora nad građenjem.

Dakle Izvođač dostavlja obavijest o završetku radova a potom Naručilac po završetku radova dužan je da sačini Zapisnik o kvantitativnom i kvalitativnom prijemu radova, a sve kako je gore definisano. Stim u vezi navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Tačkom 9.2. Tenderskog dokumenta, Garancija za uredno izvršenje pojedinačnog ugovora, propisano je slijedeće:

„Ugovorni organ će tražiti garanciju za uredno izvršenje pojedinačnog ugovora. Iznos garancije za uredno izvršenje ugovora je 10 % od vrijednosti ugovora. Potpisivanjem nacrta Okvirnog sporazuma i nacrta pojedinačnog Ugovora ponuđač se obavezuje da će, ukoliko bude izabran, obezbijediti garantni depozit za uredno izvršenje ugovora u vidu bezuslovne bankovne garancije, na iznos od 10% ukupne ugovorne cijene bez PDV-a, za pojedinačne ugovore vrijednosti iznad 10.000,00 KM bez PDV-a."

Odjeljkom IV Garancija za uredno izvršenje pojedinačnih ugovora, čl. 4 Nacrta okvirnog sporazuma, propisano je :

„Za pojedinačne ugovore koji će se zaključiti na osnovu ovog Okvirnog sporazuma, a čija ugovorna cijena bude veća od 10.000,00 KM bez PDV-a Ponuđač je obavezan dostaviti Ugovornom organu bankarsku garanciju za uredno izvršenje ugovora u roku od 15 (petnaest) dana od dana stupanja na snagu ugovora.
Iznos garancije će biti plativ Ugovornom organu ako Ponuđač ne uspije da izvrši svoje obaveze po pojedinačnom ugovoru ili neuredno izvrši iste.
Iznos i uslovi bankarske garancije za uredno izvršenje ugovora će se definisati pojedinačnim ugovorom"

Odjeljkom X Garancija za uredno izvršenje ugovora čl. 10. Nacrta pojedinačnog ugovora, propisano je:

„Za pojedinačne ugovore koji će se zaključiti na osnovu ovog Okvirnog sporazuma, a čija ugovorna cijena bude veća od 10.000,00 KM bez PDV-a Ponuđač je obavezan dostaviti Ugovornom organu bankarsku garanciju za uredno izvršenje ugovora u roku od 15 (petnaest) dana od dana stupanja na snagu ugovora.
Iznos garancije će biti plativ Ugovornom organu ako Ponuđač ne uspije da izvrši svoje obaveze po pojedinačnom ugovoru ili neuredno izvrši iste."

Kako je predhodno navedeno a kako i sam žalitelj navodi Garancija za dobro izvršenje Ugovora je definisana Nacrtom okvirnog sporazuma, a razrađena Nacrtom pojedinačnog Ugovora.Također, pored toga, odredbe vezane za Garanciju za dobro izvršenje Ugovora su navedene i u tački 9.2. tenderske dokumentacije kojom je jasno propisano da je iznos garancije za uredno izvršenje ugovora je 10 % od vrijednosti ugovora.

Imajući u vidu činjenicu da je Nacrt Okvirnog sporazuma i Nacrt pojedinačnog ugovora sastavni dio tenderske dokumentacije te nakon zaključenja okvirnog sporazuma tenderski uslovi su nepromjenjivi pa samim time nije moguće mjenjati niti dio koji se odnosi na garanciju te će ugovorni organ moći zahtjevati iznos garancije isključivo koji je i utvrđen tenderskom dokumentacijom a to je 10 % pa s tim u vezi neosnovan je navod žalitelja u smislu da će ugovorni organ od određenih ponuđača tražiti garanciju od 01% ili je uopće neće tražiti dok će od ostalih ponuđača tražiti maksimalnu garanciju.

Obzirom da se žalba odbija kao neosnovana samim time odbijaju se zahtjevi za nadokandu troškova postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- *NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva*
- *JP Elektroprivreda d.d. Sarajevo, Podružnica "Elektrodistribucija" Bihać*
- *evidenciji*
- *u spis*