BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1259-17/22
Sarajevo, 16.06.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi bb od 05.05.2022. godine, žalitelja: GP "HP Investing" d.o.o. Mostar i "Hercegovinaputevi" a.d. Trebinje, zastupan po punomoćniku Zajednička odvjetnička kancelarija Emina Saračević i Adis Gazibegović iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom postupku Lot 7, broj: 01-02.2-7889-17/19-IO od 21.04.2022. godine, Ugovornog tijela JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, u postupku nabave „Izvođenje radova redovnog održavanja magistralnih cesta na području FBiH za razdoblje od 4 godine", na temelju članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 228. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na Plenarnoj sjednici održanoj dana 16.06.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

Žalba žalitelja GP "HP Investing" d.o.o. Mostar i "Hercegovinaputevi" a.d. Trebinje, zastupan po punomoćniku Zajednička odvjetnička kancelarija Emina Saračević i Adis Gazibegović iz Sarajeva, bb od 05.05.2022. godine, izjavljena na Odluku o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom postupku Lot 7, broj: 01-02.2-7889-17/19-IO od 21.04.2022. godine, Ugovornog tijela JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, u postupku nabave „Izvođenje radova redovnog održavanja magistralnih cesta na području FBiH za razdoblje od 4 godine", **odbija se kao neosnovana.**

Odbija se zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo- JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, provodi postupak javne nabave: „Izvođenje radova redovnog održavanja magistralnih cesta na području FBiH za razdoblje od 4 godine".

U navedenom postupku Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom postupku Lot 7, broj: 01-02.2-7889-17/19-IO od

21.04.2022. godine, protiv koje Odluke je žalitelj GP "HP Investing" d.o.o. Mostar i "Hercegovinaputevi" a.d. Trebinje, zastupan po punomoćniku Zajednička odvjetnička kancelarija Emina Saračević i Adis Gazibegović iz Sarajeva, izjavio žalbu bb od 05.05.2022. godine.

Navedena žalba je u skladu sa člankom 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavama proslijeđena ovom tijelu na nadležno postupanje.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi sljedeće:

Ožalbenom Odlukom Ugovornog organa kandidat PUTEVI d.d. Mostar je ponovno označen kao kvalifikovan kandidat koji ispunjava pretkvalifikacijske uslove. Žalitelj takvu Odluku smatra neosnovanom iz razloga kako slijedi:

I Ugovorni organ je u obrazloženju ožalbene Odluke naveo da je tražio od kandidata PUTEVI d d Mostar da se izjasni o tome da li se upotrebna dozvola za stroj za nabijanje stubova proizvođača AROW Engleska br.:0462-STR-01/19 koja je izdata dana 28.01.2019. godine (sa str. 343 ponude), tj. jedan dan prije izdavanja fisklanog računa od dana 29.01.2019. godine (sa str. 345 ponude) odnosi na kupljeni stroj za pobijanje stubova za koji je dostavljen navedeni fiskalni račun. Isti je odgovorio da se navedena upotrebna dozvola odnosi na navedeni stroj. Ugovorni organ je također u Zapisniku o radu komisije za nabavku sa otvaranja zahtjeva-Faza br.I-Pretkvalifikacija LOT-7 od dana 21.04.2022. godine u ocjeni ponuda konstatovao da je kandidat izjavio da je upotrebna dozvola izdata dan ranije iz "prostog razloga" što je postojala namjera da se isti najprije ispita.

Na osnovu navedenog, žalitelj tvrdi da je navedeni kandidat time potvrdio da nije ispunjavao uslove propisane u predmetnom postupku budući da isti nije postao vlasnik sporne mašine dana 28.01.2019. godine kada je istu i uzeo u posjed radi testiranja njene ispravnosti. U prilog tome ide i član 109. stav 3. Zakona o stvarnim pravima FBiH koji propisuje da: "kad se pokretna stvar nalazi u posjedu sticaoca po nekom pravnom osnovu, on stiče pravo vlasništva na pokretnoj stvari u trenutku zaključenja pravnog posla sa vlasnikom stvari na osnovu koga se stiče pravo vlasništva". Da je kandidat uzeo mašinu u posjed radi sticanja prava vlasništva, danom sticanja posjeda bi postao i njen vlasnik, međutim, pravni osnov nije bio prenos prava vlasništva već ispitivanje ispravnosti pokretne stvari pa se s aspekta obligacionog prava ne može reći da je u tom momentu bio zaključen ugovor, već daje upotrebna dozvola na ime kandidata izdata kada su još uvijek trajali pregovori (koji prema članu 30. Stav 1. Zakona o obligacionim odnosima FBiH ne obavezuju)- dakle bez pravnog odnosa. S aspekta stvarnog prava isti tada nije postao vlasnik jer iako je mogao koristiti mašinu dana 28.01.2019. godine od kada je imao posjed nad istom, isti nije mogao raspolagati s njom dalje budući da nije postao njen vlasnik (uslijed nedostatka valjanog pravnog osnova, jer u momentu sitacanja posjeda kandidat još uvijek nije imao volju da postane vlasnik mašine, već isključivo da je testira- da bi donio odluku, a što je i sam u posljednjem pojašnjenju potvrdio), tako da svi elementi potrebni da bi se uspostavilo pravo vlasništva nad mašinom nisu postojali u momentu kada se izdala upotrebna dozvola. Samim tim, upotrebna dozvola je izdata na ime kandidata dan ranije nego što je isti postao vlasnik, tj. u momentu kada isti nije bio vlasnik navedene pokretne stvari, pa je takva dozvola bila preuranjena jer se odnosila na nevlasnika, a samim tim i ništava. Zbog toga Podnosilac žalbe smatra daje kandidat PUTEVI d.d. Mostar potvrdio njegove ranije tvrdnje da isti ne ispunjava pretkvalifikacijske uslove, te da ga je Ugovorni

organ pogrešno ocjenio kvalifikovanim kada je očito da je njegovo naknadno pojašnjenje osnov za njegovu diskvalifikaciju.

Ugovorni organ također nije uzeo u obzir stav koji je Ured za razmatranje žalbi BiH već ranije zauzeo po ovom pravnom pitanju Rješenjem broj: JN2-01-07-1-761-15/19 od dana 04 03 2021 godine, koji je utvrdio kontradiktornost tvrdnji Ugovornog organa i kandidata kao i manjakvosti pomenute upotrebne dozvole koju je kandidat priložio u svojoj ponudi, pa tako na 27. stranici istog navodi da „žalbeni navod koji se odnosi na upotrebne dozole za stroj za nabijanje stubova (na str 343 predmetne ponude kandidata PUTEVI d.d. Mostar), obzirom da je ista izdata dan prije (tj dana 28.01.2019. godine) nego je stroj kupljen (dana 29.01.2019. godine), ima osnova, jer se kao prvo, iz dostavljenog računa koji je izdao prodavač „Buljan ceste" do.o. Kreševo, a koji fiskalni račun nesporno jeste dokaz o vlasništvu, sukladno naprijed navedenom u tački 74 2c) TD-e ne vidi koje proizvođač prodatog/kupljenog „stroja za pobijanje stubova", da bi se, kao drugo, isti stroj uopće mogao povezati sa izdatom upotrebnom dozvolom, broj: 0462-STR-01/19 od dana 28.01.2019. godine, koja je data za stroj za pobijanje stubova proizvođača „AROW" Engleska, pa onda tvrditi kako je došlo do „pogrešnog navođenja datuma na upotrebnoj dozvoli", kako to navodi Ugovorni organ".

Žalitelj ističe da je time Ugovorni organ povrijedio načela upravnog postupka i to načela materijalne istine i načela ocjene dokaza pogotovo jer je tačkom 7.4.2 stav c) TD-a zahtjevano da se dostavi orginal ili kopija ugovora o najmu, lizingu , kupovini ili drugom vidi obezbjeđenja opreme ako oprema nije u vlasništvu kandidata. Kandidat Putevi dd Mostar nikada nije dostavio bilo kakav ugovor o najmu za takve mašine, pa je samim tim podnio nepotpunu dokumentaciju.

II Ugovorni organ nije uvažio navode iz ranijih podnesaka žalitelja koji su upućivali na više osnova za diskvalifikaciju kandidata PUTEVI d.d. Mostar.

Naime, Kandidat PUTEVI d.d Mostar je na strani 64 ponude dostavio potvrdu o dobrom izvršenju izdatu od JP Ceste Federacije BiH d.o.o. za radove redovnog održavanja magistralnih cesta, u kojoj je navedeno da su radovi izvedeni u periodu od dana 01.09.2015. godine do dana 31.08.2016. godine prema Ugovoru broj: 01-02.2-7854/15 od dana 10.09.2015. godine i Aneksima broj: 01-02.2-8348/15 od dana 02.10.2015 godine, broj: 01-02.29611/15 od dana 13.11.2015 godine i broj: 01-02.2-2595/16 od dana 03.03.2016. godine, što je Ugovorni organ uvažio. Dana 10.01.2019. godine neko od kandidata je na Portalu javnih nabavki postavio sljedeće pitanje: ukoliko kandidat ima potpisan sporazum za održavanje cesta u 4 godine u vrijednosti 4.000.000,00 KM, a za koji se svake godine potpisuje ugovor na isti ugovor u periodu od 1 godine u vrijednosti od 1.000.000,00 KM, te prilikom traženja potvrde o urednom izvršenju ugovora investitor nam izda potvrdu po ugovorima, znači da smo u posljednje tri godine imali tri ugovora od po 1.000.000,00 KM, a ne 3.000.000,00 KM u zbiru. Da li se takva potvrda gleda kao jedan ugovor ili tri ugovora obzirom da se radi o jednom poslu? Ugovorni organ je dana 18.01.2019. dostavio sljedeći odgovor: Za navedeni primjer može se izdati potvrda na okončane ugovore po 1.000.000,00 KM, što znači da je realizacija u tri godine 3.000.000,00 KM sa potvrdama o uspješno realizovana tri ugovora od po 1.000.000,00 KM. Potvrda za svaki ugovor se smatra pojedinačnom.

Time je Ugovorni organ postupio suprotno pojašnjenjima koja je davao na Portalu javnih nabavki jer predmetna potvrda ne sadrži osnovni podatak sukladno ZJN i TD-om, tj. ugovorenu vrijednost, iz koje je vidljivo kolika je bila vrijednost samog ugovora kao i vrijednost pojedinačnih aneksa. Prema ovom pojašnjenju na Portalu javnih nabavki od dana 18.01.2019. godine ne može se sabirati više pojedinačnih ugovora i ako se odnose na isti postupak, pa je nerazumljivo kako je Ugovorni organ prihvatio predmetnu potvrdu dotičnog kandidata, koja je očigledno u suprotnosti sa predmetnim pojašnjenjem TD-e.

Ugovorni organ je na Portalu javnih nabavki 18.01.2019. godine dao i pojašnjenje od kada se računa iskustvo kandidata u posljednje tri godine, odnosno da li je to od datuma predaje ponude, objave tendera ili po godinama te pojasnio da se „posljednje tri godine računaju od datuma predaje ponude, odnosno od dana 31.01.2019. godine (odnosno period za realizaciju je 31.01. 2016. -31.01.2019.)". Isti je suprotno tome uzeo u obzir ugovor koji je dostavio PUTEVI d.d. Mostar a koji je zaključen 2015. godine zajedno sa gore pomenutim aneksima koji su većinom zaključeni iste godine.

Takvo potupanje je suprotno stavu koji je zauzeo i Sud Bosne i Hercegovine kada je donio Presudu od dana 16.04.2021. godine br.: SI 3 U 034356 20 U u kojoj je zauzeo stav da „aneksi ugovora se zaključuju uz osnovni ugovor, oni ne mogu u pravnom prometu postojati bez osnovnog ugovora, pa prema shvatanju ovog vijeća, vrijednost ugovora čini i vrijednost osnovnog ugovora i iz njegovih aneksa." Upravo takav stav eliminira anekse dostavljene od strane PUTEVI d.d. Mostar, zato jer se aneksi ugovora vežu za osnovni ugovor koji je zaključen 2015. godine, pa samim time iz ovakvog zaključka dotičnog suda jasno prozilazi (jer isti nije ovo pitanje direktno razmatrao) da se navedeni aneksi nisu ni mogli uzeti u obzir u ovom postupku javnih nabavki, kao ni sam ugovor.

Također, žalitelj ostaje prvi stavu iz svoje ranije Žalbe da u predmetnoj potvrdi kandidata PUTEVI d.d. Mostar nisu iskazane pojedinačne vrijednosti ugovora i pripadajućih aneksa, odnosno vrijednost izvedenih radova u 2015. godini, te da se ne može iz iste sa sigurnošću zaključiti da je u istoj navedena ukupna realizovana vrijednost stvarno i realizovana u zadnje tri godine (tj. u periodu od dana 31.01.2016. godine do dana 31.01.2019. godine), a ne značajan dio i u 2015. godini, odnosno ne može se smatrati daje dotični kandidat kvalifikovan, tj. da ispunjava predmetni pretkvalifikacioni uslov, obzirom da se radovi obavljeni u 2015. godini prema tenderskoj dokumentaciji i njenom pojašnjenju ne mogu uzeti u obzir i razmatrati, pa je stoga trebao biti diskvalifikovan, odnosno proglašen nekvalifikovanim kandidatom. Po tom pitanju se dotični sud nije nikako očitovao, a nije ni mogao, jer sudovi nisu ovlašteni da naknadno mijenjaju uslove iz tenderske dokumentacije i njenih pojašnjenja, a ako kandidat PUTEVI d.d. Mostar nije bio zadovoljan sa postojećim, a naročito prethodno pomenutim uslovima iz predmetne tenderske dokumentacije i njenih pojašnjenja, trebao se na iste pravo-vremeno žaliti, a što je isti propustio učiniti.

Na osnovu naprijed navedenog, žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH, nakon razmatranja Žalbe, donese sljedeću odluku: Usvaja se Žalba i Poništava se Odluka Ugovornog organa o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom postupku LOT 7 broj: 01-02.2-7889-17/19-IO od dana 21.04.2022. godine, te predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje. Podnosiocu žalbe se vrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka. Ugovorni organ je dužan Podnosiocu žalbe nadoknaditi advokatske troškove na ime sastava i ulaganja Žalbe u visini od 1.168,83 KM (a koji se sastoje od advokatske nagrade

prema važećoj advokatskoj tarifi u visini od 999,00 KM i od PDV 17% u visini od 169,83 KM).

U svom Izjašnjenju na navode žalbe, Ugovorno tijelo ističe da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali neosnovana, te navodi sljedeće:

Žalbeni navod da ponuda kandidata PUTEVI d.d. Mostar ne ispunjava uslove iz tačke 7.4.1. pod c) tenderske dokumentacije (TD), tj. tehničku i profesionalnu sposobnost, odnosno da kandidat PUTEVI d.d. Mostar ne raspolaže tehničkom opremom, vozilima i mašinama traženim tenderskom dokumentacijom, neosnovan je.

U vezi ovoga žalbenog navoda ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji, tačka 7.4.1. pod c) za LOT 7, u tabeli pod red. br. 18. zahtjevao: Presa za ugradnju stubova odbojne ograde 1 kom". Kandidat PUTEVI d.d. Mostar je u svojoj ponudi, kao dokaz da raspolaže navedenom tehničkom opremom (tabele 7.4.1 .c), između ostalog dosatvio: upotrebanu dozvolu za stroj za nabijanje stubova proizvođača „.AROW" Engleska broj: 0462-STR-01/19 od 28.01.2019.godine (sa str. 343. ponude) i fiskalni račun za kupljeni stroj za pobijanje stubova izdat od „Buljan ceste" d.o.o., Kreševo dana 29.01.2019.godine(sa str.345.ponude) za koji je dostavljena navedena upotrebna dozvola, a sve u skladu sa tačkom 7.4.2. pod c) TD- u kojoj je je navedeno da se: "Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača u odnosu na zahtjeve iz tačke 7.4.1.c) će se izvršiti na osnovu sljedećih dokumenata: „(kopije: važeće saobraćajne dozvole, važeće upotrebne dozvole...). Za opremu koja nije u vlasništvu Ponuđača dostaviti ovjerenu kopiju ili orginal ugovora/predugovora o najmu, lizingu, kupovini ili drugom vidu obezbjeđenja tražene opreme i mehanizacije."

Ugovorni organ je u ponovnom postupku izvršio ponovnu ocjenu ponuda KONZORCIJ: HP INVESTING d.o.o. Mostar i HERCEGOVINAPUTEVI a.d. Trebinje i PUTEVI d.d. Mostar dostavljenih za LOT-7. Pridržavajući se uputstava i stavova iz Rješenja URŽ-a broj: JN2-01-07-1-157-10/22 od 24.02.2022. godine, kojim je utvrđen kao osnovan žalbeni navod daje upotrebna dozvola za stroj za nabijanje stubova proizvođača „AROW" Engleska broj: 0462-STR-01/19 od 28.01.2019.godine (sa str. 343. ponude) izdata dan prije-28.01.2019.godine u odnosu na fiskalni račun (koji je nesporno dokaz o vlasništvu navedenog stroja kako je navedeno na str. 27 rješenja URŽ-a broj: JN2-01-07-l-761-15/19 d 04.03.2021.godine) za kupljeni stroj za pobijanje stubova izdat od „Buljan ceste" d.o.o. Kreševo dana 29.01.2019.godine (sa str.345.ponude), zatražio od kandidata PUTEVI d.d. Mostar u skladu sa članom 48. stav (5) ZJN, pojašnjenje ponude -Zahtjev broj: 01-02.27889-35/19 od 31.03.2022. godine. U svrhu utvrđivanja činjenica koje se odnose na žalbeni navod vezan za dan izdavanja upotrebne dozvole i autentičnost iste, a što u svome rješenju broj: JN2-01-07-1-15710/22 od 24.02.2022.godine(str.11), kao i rješenju broj: JN2-01-07-l-761-15/19 od 04.03.2021.godine (str. 27) navodi URŽ, zatraženo je da kandidat PUTEVI d.d. Mostar pojasni da li se upotrebna dozvola za stroj za nabijanje stubova proizvođača „AROW" Engleska broj: 0462-STR-01/19 od 28.01.2019. godine (sa str. 343. ponude) koja je izdata 28.01.2019. godine tj. jedan dan prije izdavanja fiskalnog računa od 29.01.2019.godine (sa str. 345.ponude) odnosi upravo na kupljeni stroj za pobijanje stubova za koji je dostavljen fiskalni račun izdat od „Buljan ceste" d.o.o. Kreševo dana 29.01.2019.godine.

Kandidat PUTEVI d.d. Mostar dostavio je dana 07.04.2022.godine, pojašnjenje ponude broj:69-VIII/22 od 06.04.2022. godine, kojim daje pojašnjenje da se upotrebana dozvola za stroj za nabijanje stubova proizvođača "AROW" Engleska broj: 0462-STR-01/19 od 28.01.2019. godine (sa str. 343. ponude) koia je izdata 28.01.2019.godine odnosi upravo na kupljeni stroj za pobijanje stubova za koji je dostavljen fiskalni račun izdat od „Buljan ceste" d.o.o. Kreševo dana 29.01.2019.godine (sa str.345.ponude). O svim prednje navedenim radnjama Komisija za nabavku sačinila je Zapisnik sa otvaranja zahtjeva -1 faza- pretkvalifikacija LOT 7 broj: 01 -02.2-7889-16/19-IO od od 11.04.2022. godine.

Žalbeni navodi koji se odnose na sticanje prava vlasništva na pokretnoj stvari u skladu sa odredbama člana 109. stav 3. Zakona o stvarnim pravima („Službene novine F BiH" broj: 66/13 i 100/13) nisu od značaj u ovoj upravnoj stvari iz razloga što je i upotrebana dozvola za stroj za nabijanje stubova (sa str. 343. ponude) i fiskalni račun izdat od „Buljan ceste" d.o.o., Kreševo (sa str.345.ponude) izdati prije TD-om određenog roka za dostavljanje ponuda sa dokumentacijom 31.1.2019. 12:00:00. sati, a pounda kandidat PUTEVI d.d. Mostar primljena je kod ugovornog organa 31.01.2019. u 8.50 h. U skladu sa dokumentacijom iz ponude i datim pojašnjenjem ponude broj:69-VIII/22 od 06.04.2022.godine, u vrijeme roka za predaju ponude kandidat PUTEVI d.d. Mostar je dostavio valjanu dokumentaciju o ispunjavanju uslova iz tačke 7.4.1. pod c) tenderske dokumentacije (TD), tj. dokazao je tehničku i profesionalnu sposobnost, a sve u skladu sa tačkom 7.4.2. pod c) TD, u kojoj je navedneo da se kao dokaz raspolaganja istom između ostalog dostvalja važeća upotrebne dozvola, koju je kandidat PUTEVI d.d. Mostar i dostavio. Da nije dostavljen fiskalni račun izdat od „Buljan ceste" d.o.o., Kreševo (sa str.345 .ponude) kao dodatni dokaz vlasništva stroja za nabijanje stubova, ponuda PUTEVI d.d. Mostar, opet bi bila valjana jer je TD propisano pored ostalih dokaza, dostavljanje važeće upotrebne dozvole, za opremu koja je u vlasništvu, a za opremu koja nije u vlasništvu Ponuđača potrebno je dostaviti ovjerenu kopiju ili orginal ugovora/predugovora o najmu, lizingu, kupovini ili drugom vidu obezbjeđenja tražene opreme i mehanizacije." Iz ove odredbe TD tačka 7.4.2. pod c) proizilazi i neosnovanost žalbenog navoda da PUTEVI d.d. Mostar nikada nije dostavio bilo kakav ugovor o najmu za navedeni stroj za nabijanje stubova, jer isti ugovor nije niti trebao dostaviti, obzirom je dokazao vlasništvo navedenog stroja dostavljenom upotrebnom dozvolom sa str. 343. ponude, kao i fiskalnim računom izdat od „Buljan ceste" d.o.o., Kreševo sa str.345.ponude. Jedina dilema koja se odnosila na dan izdavanja upotrebne dozvole i autentičnost iste, a što je navedeno u rješenju URŽ-a broj: JN2-01-07-1-157-10/22 od 24.02.2022.godine (str. 11) otklonjena je pojašnjenjem ponude PUTEVI d.d. Mostar broj:69-VIII/22 od 06.04.2022.godine.

Žalbeni navod da ponuda kandidata PUTEVI d.d. Mostar ne ispunjava uslove iz tačke 7.4.1. pod a) tenderske dokumentacije, odnosno da nema traženo uspješno iskustvo u ulozi glavnog izvođača ili podizvođača u posljednje tri godine u realizaciji jednog (1) ugovora na redovnom održavanju javnih cesta, ukupne vrijednosti (bez PDV-a) ne manje od: LOT 7-1.100.000 KM, neosnovan je.

U vezi ovoga žalbenog navoda ugovorni organ se poziva na odluke URŽ-a: rješenje URŽ-a broj: JN2-01-07-1-761-15/19 d 04.03.2021.godine (str. 24) i rješenje URŽ-a broj: JN2-01-07-1-157-10/22 od 24.02.2022.godine (zadnji pasus na str. 11 i str.12), a koja su donesena na osnovu Presude Suda BiH broj: SI 3 U 032710 19 U od 23.12.2020. godine i Presude Suda BiH broj:Sl 3 U 034356 20 U od 16.04.2021.godine u kojima je isti žalbeni navod utvrđen kao neosnovan.

Obzirom na izloženo, Ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) ZJN, odbije kao neosnovanu.

Prije nego što se upustilo u meritorno rješavanje predmetne žalbe, ovo tijelo je pristupilo utvrđivanju ispunjenosti procesnih pretpostavki za rješavanje žalbe sukladno članku 109. a u svezi sa člankom 101. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovo tijelo je izvelo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno odbiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u izreci rješenja.

Vezano za žalbeni navod u kojem žalitelj ističe da ponuda kandidata PUTEVI d.d. Mostar ne ispunjava uslove iz tačke 7.4.1. pod c) tenderske dokumentacije (TD), tj. tehničku i profesionalnu sposobnost, odnosno da kandidat PUTEVI d.d. Mostar ne raspolaže tehničkom opremom, vozilima i mašinama traženim tenderskom dokumentacijom, ovaj organ je utvrdio da je isti neosnovan.

U predmetnom postupku žalitelj osporava validnost upotrebne dozvola za stroj za nabijanje stubova proizvođača AROW Engleska br.:0462-STR-01/19, navodeći da je ista izdata dana 28.01.2019. godine tj. jedan dan prije izdavanja fisklanog računa zbog čega je žalitelju sporno da li se upotrebna dozvola odnosi na na navedeni stroj kao i vlasništvo iste.

Tačkom 7.4.1. pod c) za LOT 7, u tabeli pod red. br. 18.Tnderske dokumentacije zahtjevao je slijedeće:

Presa za ugradnju stubova odbojne ograde 1 kom".

"Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača u odnosu na zahtjeve iz tačke 7.4.1.c) će se izvršiti na osnovu sljedećih dokumenata: „(kopije: važeće saobraćajne dozvole, važeće upotrebne dozvole...). Za opremu koja nije u vlasništvu Ponuđača dostaviti ovjerenu kopiju ili orginal ugovora/predugovora o najmu, lizingu, kupovini ili drugom vidu obezbjeđenja tražene opreme i mehanizacije."

Kandidat PUTEVI d.d. Mostar je u svojoj ponudi, kao dokaz da raspolaže navedenom tehničkom opremom (tabele 7.4.1 .c), između ostalog dostavio: upotrebanu dozvolu za stroj za nabijanje stubova proizvođača „.AROW" Engleska broj: 0462-STR-01/19 od 28.01.2019.godine (sa str. 343. ponude) i fiskalni račun za kupljeni stroj za pobijanje stubova izdat od „Buljan ceste" d.o.o., Kreševo dana 29.01.2019.godine (sa str.345.ponude) za koji je dostavljena navedena upotrebna dozvola.

U skladu sa uputama Ureda za razmatranje žalbi donesenim u Rješenju broj: JN2-01-07-1-157-10/22 od 24.02.2022.godine Ugovorni organ je izvršio ponovnu ocjenu ponuda KONZORCIJ: HP INVESTING d.o.o. Mostar i HERCEGOVINAPUTEVI a.d. Trebinje i PUTEVI d.d. Mostar dostavljenih za LOT-7. te je zatražio od kandidata PUTEVI d.d. Mostar da pojasni:

„ da li se upotrebna dozvola za stroj za nabijanje stubova proizvođača „AROW" Engleska broj: 0462-STR-01/19 od 28.01.2019. godine (sa str. 343. ponude) koja je izdata 28.01.2019. godine tj. jedan dan prije izdavanja fiskalnog računa od 29.01.2019.godine (sa str. 345.ponude) odnosi upravo na kupljeni stroj za pobijanje stubova za koji je dostavljen fiskalni račun izdat od „Buljan ceste" d.o.o. Kreševo dana 29.01.2019.godine.

Kandidat PUTEVI d.d. Mostar dostavio je dana 07.04.2022.godine, pojašnjenje ponude broj: 69-VIII/22 od 06.04.2022. godine, kojim daje pojašnjenje da se upotrebana dozvola za stroj za nabijanje stubova proizvođača "AROW" Engleska broj: 0462-STR-01/19 od 28.01.2019. godine (sa str. 343. ponude) koia je izdata 28.01.2019.godine odnosi upravo na kupljeni stroj za pobijanje stubova za koji je dostavljen fiskalni račun izdat od „Buljan ceste" d.o.o. Kreševo dana 29.01.2019.godine (sa str.345.ponude).

U navedenom pojašnjenju pored navedenog navodi se da je upotrebna dozvola izdata dan ranije iz razloga da se prije kupnje ispita predmetni stroj, a da je nakon ispitivanja stroja dan kasnije izdat fiskalni račun.

Po ocjeni ovog organa, žalitelj je dostavio valjanu dokumentaciju o ispunjavanju uslova iz tačke 7.4.1. pod c) tenderske dokumentacije (TD), tj. dokazao je tehničku i profesionalnu sposobnost, a sve u skladu sa tačkom 7.4.2. pod c) TD, u kojoj je navedneo da se kao dokaz raspolaganja istom između ostalog dostvalja važeća upotrebne dozvola, koju je kandidat PUTEVI d.d. Mostar i dostavio.

Ovaj organ je žalbu žalitelja KONZORCIJ: HP INVESTING d.o.o. Mostar i HERCEGOVINAPUTEVI a.d. Trebinje Rješenjm broj: JN2-01-07-1-157-10/22 od 24.02.2022.godine usvojio iz razloga što je ugovorni organ u svojoj prethodnoj odluci propustio da cijeni žalbeni navod koji se odnosi na upotrebnu dozvolu i fiskalni račun. Međutim, u ponovnom postupku, ugovorni organ je u skladu sa uputana Ureda za razmatranje žalbi cijenio žalbeni navod i dao osnovano obrazloženje.

Pored navedenog, ugovorni organ u svome izjašnjenju osnovano ukazuje da bi ponuda PUTEVI d.d. Mostar bila valjana i da nije dostavljen fiskalni račun izdat od „ Buljan ceste" d.o.o., Kreševo jer je TD propisano pored ostalih dokaza, dostavljanje važeće upotrebne dozvole, za opremu koja je u vlasništvu, a za opremu koja nije u vlasništvu Ponuđača potrebno je dostaviti ovjerenu kopiju ili orginal ugovora/predugovora o najmu, lizingu, kupovini ili drugom vidu obezbjeđenja tražene opreme i mehanizacije.

Iz ove odredbe TD tačka 7.4.2. pod c) proizilazi i neosnovanost žalbenog navoda da PUTEVI d.d. Mostar nikada nije dostavio bilo kakav ugovor o najmu za navedeni stroj za nabijanje stubova, jer isti ugovor nije niti trebao dostaviti, obzirom je dokazao vlasništvo navedenog stroja dostavljenom upotrebnom dozvolom sa str. 343. ponude, kao i fiskalnim računom izdat od „Buljan ceste" d.o.o., Kreševo sa str.345.ponude.

U vezi drugog žalbenog navoda koje se odnose na potvrde o uredno izvršenim ugovorima, ovaj organ je utvrdio da je isti neosnovan. U ponovnom postupku ugovorni organ je postupio u skladu sa odlukama URŽ-a: rješenje URŽ-a broj: JN2-01-07-1-761-15/19 d 04.03.2021.godine (str. 24) i rješenje URŽ-a broj: JN2-01-07-1-157-10/22 od 24.02.2022.godine (zadnji pasus na str. 11 i str.12), a koja su donesena na osnovu Presude Suda BiH broj: SI 3 U 032710 19 U od 23.12.2020. godine i Presude Suda BiH broj:Sl 3 U 034356 20 U od 16.04.2021.godine u kojima je isti žalbeni navod utvrđen kao neosnovan.

Na temelju svega naprijed navedenog, sukladno članku 111. Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine, a u svezi sa člankom 230. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDATELJ
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

Marko Kolobarić

Dostaviti:

-Zajednička odvjetnička kancelarija Emina Saračević i Adis Gazibegović
(za GP "HP Investing" d.o.o. Mostar i "Hercegovinaputevi" a.d. Trebinje)
- Putevi d.d. Mostar
- JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a