BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1379-10/22
Datum: 16.06.2022. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi grupe ponuđača „RADIS“ d.o.o. Istočno Sarajevo i „ALMY TRANSPORT“ d.o.o. Zenica od 13.05.2022. godine, zastupanoj po punomoćniku Marinku M. Brkiću, advokatu iz Banjaluke, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj S/M-404-268/22 od 03.05.2022. godine, Ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova Republike Srpske u postupku javne nabavke radova na izgradnji objekta PU Istočno Sarajevo u Palama, broj obavještenja o nabavci 348-1-3-49-3-39/22 od 22.02.2022. godine, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Vijeća II Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 16.06.2022. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba** grupe ponuđača „RADIS“ d.o.o. Istočno Sarajevo i „ALMY TRANSPORT“ d.o.o. Zenica i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj S/M-404-268/22 od 03.05.2022. godine

   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.
3. Zahtjev žalioca, zastupanog po punomoćniku Marinku M. Brkiću, advokatu iz Banjaluke za naknadu troškova žalbenog postupka usvaja se u iznosu od 562,50 KM dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ Ministarstvo unutrašnjih poslova Republike Srpske da u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 562,50 KM.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Ministarstvo unutrašnjih poslova Republike Srpske, u postupku javne nabavke radova na izgradnji objekta PU Istočno Sarajevo u Palama, donio je dana 03.05.2022. godine Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj S/M-404-268/22, kojom je ugovor o javnoj nabavci dodjelio grupi ponuđača „GRAĐENJE“ d.o.o. Pale i „BAUPARTNER“ d.o.o. Lukavac.

Grupa ponuđača „RADIS“ d.o.o. Istočno Sarajevo i „ALMY TRANSPORT“ d.o.o. Zenica, nezadovoljna predmetnom odlukom, izjavila je žalbu protiv iste tražeći da se žalba usvoji i odluka poništi, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog dana 23.05.2022. godine.

Žalilac u žalbi ističe sledeće navode:

- Žalilac je dopisom od 25.03.2022. godine odgovorio na zahtjev ugovornog organa, vezano za pojašnjenje dostavljenih potvrda i izrazio neslaganje sa odlučnim stanovištem ugovornog organa, da predmetni radovi moraju biti započeti i izvršeni u periodu od 2019. do 2021. godine. Ovo neslaganje žalioca ima uporište u zahtjevu iz tačke 7.4. TD jer istom nije eksplicitno propisano da ranije izvršeni radovi moraju biti započeti i završeni u relevantom periodu, odnosno u zadnje tri godine ili od datuma registracije. Iz tih razloga ugovorni organ je pogrešno odbacio ponudu žalioca u skladu sa članom 68. stav (4) tačka c) ZJN, što je pogrešna primjena materijalnog prava.

- Izabrani ponuđač je na stranici 163. ponude dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora u kojoj nedostaje bitan element, a to je mjesto izršenja ugovora.
- Izabrani ponuđač je na stranici 157. ponude dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora, iz koje je vidljivo da se radi o radovima izvedenim u konzorcijumu, ali se iz iste ne može utvrditi koju je tačno vrijednost radova izvršio Građenje d.o.o. Pale kao član konzorcijuma.

Ugovorni organ je dana 23.05.2022. godine dostavio Izjašnjenje broj 09/1-404-268/22 od 20.05.2022. godine zajedno sa spisom predmeta, te predložio da se žalba odbije kao neosnovana.

Izabrani ponuđač je dana 16.06.2022. godine dostavio ovom organu Izjašnjenje broj 300/22 od 16.06.2022. godine u kojem je predložio da se žalba odbije kao neosnovana.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno usvojiti žalbu grupe ponuđača „RADIS" d.o.o. Istočno Sarajevo i „ALMY TRANSPORT" d.o.o. Zenica, poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj S/M-404-268/22 od 03.05.2022. godine i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak iz sledećih razloga:

Razmatrajući žalbeni navod žalioca kojim isti navodi da je ugovorni organ neopravdano ocijenio njegovu ponudu neprihvatljivom jer nije postupio u skladu sa članom 68. stav (3) tačka c) ZJN, ovaj organ je uvidom u spis predmeta utvrdio sledeće:

Dana 22.03.2022. godine aktom broj 09/1-404-268/22 ugovorni organ je od žalioca zatražio pojašnjenje ponude, u kojem između ostalog navodi:

U potvrdama ..... navedeno je da su radovi realizovani u periodu od aprila 2018. do 31.12.2019. godine, odnosno od februara 2018. godine do decembra 2019. godine (za drugi ugovor)..... S obzirom da je tačkom 7.4. Tenderske dokumentacije traženi period izvođenja radova 2019.-2021. godina ***u cilju objektivne ocjene ponude****, molimo da nam dostavite informaciju o* ***vrijednosti radova izvedenih u 2019. godini****..... te da dostavite ovjerene kopije svih situacija iz 2019. godine (privremenih i okončane)* ***kojim dokazujete radove koji su po navedenim ugovorima izvedeni u 2019. godini.***

Dana 25.03.2022. godine žalilac je aktom broj 459-03/22 dostavio pojašnjenje ponude u kojem ističe da smatra pogrešnim tumačenje ugovornog organa u pogledu dostavljenih potvrda, te ističe razloge radi kojih smatra da su dostavljene potvrde u skladu sa relevantnim odrebama Zakona o javnim nabavkama, smatrajući da je neophodno da radovi budu okončani u traženom periodu, a ne da je neophodno da su radovi i započeti i okončani u traženom periodu kako to tumači ugovorni organ.

Zapisnikom o utvrđivanju kvalifikovanosti ponuđača broj 09/1-sl/22 od 29.03.2022. godine navedeno je da žalilac nije u ostavljenom roku dostavio odgovarajuća pojašnjenja i dokaze radi čega je njegova ponuda, u skladu sa članom 68. stav (4) tačka c) odbačena i isključena iz daljeg nadmetanja.

Među strankama u postupku nesporna je činjenica, u pogledu spornih potvrda, da je u jednoj navedeno da su radovi izvršeni u periodu april 2018. godina do 31.12.2019. godina, dok je u drugoj naveden period izvršenja februar 2018. do decembra 2019. godina.

Žalilac u žalbi navodi da je odgovorio na zahtjev ugovornog organa i izrazio neslaganje sa odlučnim stanovištem ugovornog organa da predmetni radovi moraju biti započeti i izvršeni u periodu od 2019. godine do 2021 godine, jer tačkom 7.4. TD nije eksplicitno propisano da ranije izvršeni radovi moraju biti započeti i završeni u relevatnom periodu. Žalilac smatra pogrešnim zaključak ugovornog organa da su radovi trebali biti započeti i izvršeni u zadnje tri godine, radi čega je pogrešno ugovorni organ postupio kada je ponudu žalioca odbacio jer nije dostavio traženo pojašnjenje.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ ističe da komisija nije mogla bez dodatnih informacija objektivno ocijeniti tehničku i profesionalnu sposobnost žalioca jer nije mogla objektivno utvrditi vrijednost radova koji su izvedeni u traženom periodu (2019-2021. godina) i vrijednost izvedenih radova u periodu koji je prethodio traženom periodu za svaku potvrdu. Dostavljenim aktom žalilac izvodi pogrešnu tezu da ugovorni organ smatra da radovi moraju biti započeti i završeni u definisanom periodu. Tačkom 7.4.1. TD nigdje nije uslovljeno da ugovori moraju biti započeti i završeni u datom periodu, već je od žalioca traženo da u cilju objektrivne ocjene ponude dostavi dokaze za vrijednost radova izvedenih u 2019. godini.

Tačkom 7.4.1. Tenderske dokumentacije propisan je uslov: jedan ili više, ali najviše tri realizovana ugovora o izvođenju radova slične vrste (izgradnja objekata visokogradnje)

koji su izvedeni u poslednje tri godine (u periodu 2019.-2021. godina), čija ukupna vrijednost prelazi iznos od 6.000.000,00 KM.

Članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. Od 45 do 51 ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom, koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka i relevantnu odredbu zakona, ovaj organ ističe da je u potpunosti nejasan i kontradiktoran pristup ugovornog organa prilikom vođenja radnji postupka.

Naime, evidentno je da žalilac ističe da smatra da ugovorni organ nije imao osnov da zahtijeva pojašnjenje dostavljenih referenci jer su radovi nesporno okončani u 2019. godini čime je žalilac ispunio uslov zahtjevan tenderskom dokumentacijom. Ovakav stav žalioca ugovorni organ u potpunosti potvrđuje svojim izjašnjenjem gdje ističe da je tačno da zahtjevom iz tačke 7.4.1. nije ni traženo da radovi moraju biti započeti i okončani u traženom periodu.

Ovom organu ostaje u potpunosti nejasna intencija ugovornog organa kojim od žalioca traži pojašnjenje ponude za ono što mu je evidentno nesporno, i to koristeći termin *u cilju objektivne ocjene ponuda,* iz čega se uopšte ne može izvući zaključak šta je to što ugovorni organ ocjenjuje kao neophodan podatak u cilju objektivne ocjene ponude, dok sa druge strane istim pojašnjenjem traži ovjerene fotokopije svih privremenih/okončanih situacija iz 2019. godine. Dakle, ostaje nejasnim zahtjev ugovorog organa za pojašenjem onog što ističe da mu je sasvim jasno, ali neophodno radi objektivne ocjene ponude, posebno cijeneći činjenicu da je ugovorni organ dužan ocijeniti dostavljene dokaze u skladu sa uslovima propisanim tenderskom dokumentacijom, a iz priloženih potvrda se nesporno može utvrditi vrijeme izvršenja ugovora, što i jeste obavezan element potvrde o uredno izvršenom ugovoru.

Iz tih razloga, prema stavu ovog organa, ostaje nepotrebnim, zahtjev ugovornog organa za pojašnjenjem koji je pri tome opravdano mogao dovesti u zabludu ponuđača u vezi sa odgovorom na isti.

Dakle, ugovorni organ od žalioca zahtijeva pojašnjenje ponude zajedno sa dokazima o izvršenim radovima u 2019. godini, te žalioca isključuje iz daljeg postupka po članu zakona koji se odnosi na nedostavljanje pojašnjenja ponude, dok sa druge strane ugovorni organ svojim izjašnjenjem propušta navesti šta je to što mu je, u konkretnim potvrdama, bilo nejasno ili sporno u odnosu na član 48. stav (3) ZJN koji se odnosi na sadržaj potvrde, niti zatraženo pojašnjenje dovodi u vezu sa bilo kojom drugom relevatnom odredbom Zakona o javnim nabavkama.

Cijeneći prednje navedeno, ovaj organ ocjenjuje žalbeni navod žalioca ***osnovanim.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca kojim ističe da je izabrani ponuđač dostavio potvrde u uredno izvršenim ugovorima koje je ugovorni organ trebao ocijeniti nevaljanim, ovaj organ je uvidom u spis predmeta utvrdio sledeće:

Žalilac u žalbi ističe da potvrda dostavljena na stranici 163. ponude izabranog ponuđača ne sadrži mjesto izvršenja ugovora, dok potvrda dostavljena na stranici 157. ponude izabranog ponuđača ne sadrži podatak koji se odnosi na tačnu vrijednost radova koju je izvršio izabrani ponuđač imajući u vidu da se radilo o konzorcijumu.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ ističe da je tačno da potvrda na stranici 163. ponude izabranog ponuđača ne sadrži mjesto izvršenja ugovora, ali da je na stranici 155. ponude dostavljen spisak izvršenih ugovora iz kojeg se vidi naziv projekta i vidi se da se radi o objektu firme „Boxmark Leather" d.o.o . Lukavac. Povodom potvrde sa stranice 157. ponude izabranog ponuđača ugovorni organ ističe da se dostavljena potvrda uzima u cjelini kao uredno izvršeni ugovor za svako privredno društvo koji je član grupe ponuđača, a takođe i iz razloga jer je Građenje d.o.o. Pale vodeći partner konzorcijuma.

Uvidom u stranicu 163. ponude izabrane grupe ponuđaća „GRAĐENJE" d.o.o. Pale i „BAUPARTNER" d.o.o. Lukavac, ovaj organ je utvrdio da je na istoj dostavljena potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora broj 53-BP/20 po sistemu „ključ u ruke" za radove izvršene u periodu od novembra 2020. godine do avgusta 2021. godine. Vrijednost ugovora je 6.937.525,02 KM bez PDV-a, odnosno 8.116.904,27 KM sa PDV-om. U dostavljenoj potvrdi nedostaje mjesto izvršenja ugovora, kako to ističe žalilac, a što ugovorni organ ni ne spori.

Uvidom u stranicu 155. ponude izabrane grupe ponuđaća „GRAĐENJE" d.o.o. Pale i „BAUPARTNER" d.o.o. Lukavac, ovaj organ je utvrdio da je na istoj dostavljen je spisak izvršenih ugovora, na koji ukazuje ugovorni organ, gdje je pod tačkom 3. u rubrici *Naziv projekta* naveden ***Objekat „BOXMARK LEATHER" Lukavac.*** U daljim rubrikama tačke 3. referenc liste navedeni su podaci identični kao podaci koje sadrži potvrda sa stranice 163. ponude.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka ovaj organ ističe da osnovano ugovorni organ ukazuje na činjenicu da iako potvrda ne sadrži mjesto izvršenja ugovora, iz pratećeg Spiska izvršenih ugovora može se nedvosmisleno utvrditi mjesto izvršenja ugovora.

Dakle, prema stavu ovog organa cijeneći Spisak izvršenih ugovora i prateće dostavljene potvrde za ugovore sa istog spiska kao jednu cjelinu, a imajući u vidu da se iz spiska može nedvosmisleno utvrditi neophodni podatak iz člana 48. stav (3) tačka d) *mjesto izvršenja ugovora*, ovaj organ ocjenjuje nedostatak potvrde izabranog ponuđača sa stranice 163. ponude formalnim propustom koji ne može uticati bitno na ocjenu prihvatljivosti ponude ponuđača.

U prilog navedenom ističu se ranije donesene presude Suda BiH, kao i već zauzeti stavovi ovog organa po pitanju formalnih propusta u ponudi, gdje je konstatovano da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali da ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Cijeneći gore navedeno, ovaj organ ocjenjuje da je navedeni propust žalioca formalan propust koji nije bitno uticao na prihvatljivost same ponude, te je ovaj žalbeni navod žalioca ***neosnovan.***

Povodom drugog dijela žalbenog navoda žalioca koji se odnosi na potvrdu sa stranice 157. ponude izabranog ponuđača i tvrdnje žalioca da ista ne sadrži podatak koji se odnosi na tačnu vrijednost radova koju je izvršio izabrani ponuđač imajući u vidu da se radilo o konzorcijumu, ovaj organ je predmetno pitanje razmatrao, ali isto neće posebno obrazlagati, imajući u vidu činjenicu da je gore citiranu potvrdu sa stranice 163. ponude ocijenio valjanom, te da ista sama po sebi zadovoljava traženi uslov ugovornog organa iz tačke 7.4.1. TD. Prednje navedeno ovaj organ ističe jer ocijena potvrde sa stranice 157. ponude ne bi uticala na drugačiji ishod postupka pred ovim organom.

Imajući u vidu svaki žalbeni navod, ocjene ovog organa po navodima, ovaj organ je primjenom člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Adin Kondžić
Kondžić Adin

Dostaviti:

1. Grupi ponuđača „RADIS" d.o.o. Istočno Sarajevo i „ALMY TRANSPORT" d.o.o. Zenica, zastupanim po punomoćniku Marinku M. Brkiću, advokatu iz Banjaluke, ul. Vase Pelagića broj 34c, 78 000 Banja Luka
2. Grupi ponuđača „GRAĐENJE" d.o.o. Pale i „BAUPARTNER" d.o.o. Lukavac, ul. Jovana Cvijića broj 21, Pale
3. Ministarstvo unutrašnjih poslova Republike Srpske, Trg Desanke Maksimović broj 4, 78 000 Banja Luka
4. Evidencija i
5. a/a.