BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-989-12/22
Датум: 16.06.2022. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача „HIFA - PETROL“ д.о.о. Сарајево, број ЈН-1423/22 од 25.03.2022. године, изјављеној против закључења уговора о јавној набавци – набавка еуро дизела (Обавјештење о додјели уговора број: 825-4-1-134-5-256/22), уговорног органа: ЗП „РУДНИК И ТЕРМОЕЛЕКТРАНА ГАЦКО “ а.д. Гацко, у поступку јавне набавке: „Набавка еуро дизела за потребе ЗП „РиТЕ“ Гацко за период до окончања процедуре по отвореном поступку 34/22“, који се води путем преговарачког поступка без објаве обавјештења о набавци, на основу члана 111. ст. (1) тачка д), ст. (2) тачка а) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14), на пленарној сједници одржаној дана 16.06.2022. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се поступак јавне набавке у потпуности, те сви акти уговорног органа донесени у поступку јавне набавке.
3. Поништава се уговор о набавци робе „Набавка евро дизела за потребе РЈ Рудник, МХ „ЕРС“ МП а.д. Требиње, ЗП „РиТЕ Гацко“ а.д. Гацко до окончања процедуре по отвореном поступку 34/22“, број 02-1261 од 28.02.2022. године и обавјештење о додјели уговора број: 825-4-1-134-5-256/22 од 15.03.2022. године.
4. Овај орган ће у предметном поступку покренути прекршајни поступак.
5. Повратак средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 7.500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

Образложење

Дана 15.03.2022. године уговорни орган ЗП „Рудник и термоелектрана Гацко“ а.д. Гацко објавио је обавјештење о додјели уговора број 825-4-1-134-5-256/22 у поступку јавне набавке: „Набавка еуро дизела за потребе ЗП „РиТЕ“ Гацко за период до окончања процедуре по отвореном поступку 34/22“, који се водио путем преговарачког поступка без објаве обавјештења о набавци.

Привредни субјект „HIFA - PETROL“ д.о.о. Сарајево изјавио је жалбу овом органу против закључења уговора о јавној набавци – набавка еуро дизела (Обавјештење о додјели уговора број: 825-4-1-134-5-256/22).

Жалилац темељи жалбене наводе на следећим чињеницама:

„Закључењу оспораваног уговора претходио је незаконито примијењен поступак јавне набавке -преговарачки поступак без објављивања обавјештења о набавци. Наиме, уговорни орган се позива на члан 21. став 1. тачка д) ЗЈН, којим је прописана могућност примјене поступка јавне набавке - преговарачки поступак без објављивања

обавјештења када изузетно, због доказивих разлога крајње хитности, проузрокованих догађајима непредвидивим за уговорни орган због чега се не могу испоштовати ЗЈН прописани рокови, те околности којима се оправдава изузетна хитност поступка ни у ком случају се не смију довести у везу са уговорним органом. У Обавјештењу о додјели уговора уговорни орган се у Анексу Ц2 под б) позива на „крајњу хитност", а не образлаже околности на којима заснива оцјену о крајњој хитности. Жалилац сматра да нису испуњени услови за примјену преговарачког поступка без објављивања обавјештења о набавци, јер се не ради о „изузетној хитности поступка који се ни у ком случају не смију довести у везу са уговорним органом". Када се води отворени поступак јавне набавке ради набавке истог предмета набавке, за вријеме трајања тог отвореног поступка не може набављати исти предмет набавке примјењујући оспоравани преговарачки поступак набавке, јер разлог за примјену овог поступка је у вези са поступањем уговорног органа и нема карактер хитних околности. Овај уговорни орган у континуитету незаконито примјењује преговарачки поступак без објављивања обавјештења о јавној набавци приликом набављања истог предмета ове јавне набавке, закључујући уговоре о набавци еуро дизела са понуђачем „Оптима група" д.о.о. Бања Лука, како слиједи:..... (жалилац набраја проведене поступке)

На основу наведеног, жалилац сматра да су испуњени услови за поништење оспораваног уговора о јавној набавци, на основу члана 111. став 2. под а) ЗЈН, којим је прописано да УРЖ поништава уговор о јавној набавци ако је уговорни орган примијенио преговарачки поступак без објављивања обавјештења у супротности са ЗЈН.

Уговорни орган тренутно проводи отворени поступак јавне набавке дизел горива за 2022. годину који је обустављен због уложене жалбе на тендерску документацију од стране Оптима групе. Дакле, очигледно фирма Оптима груп, настоји улагањем жалбе на тендерску документацију у поступку јавне набавке дизел горива који је на порталу објављен дана 14.12.2021. године, исти пролонгирати, а да путем преговарачког поступка без објаве обавјештења прибави на нетранспарентан начин новчана средства. Односно, уговорни орган проводи преговарачке поступке без објаве обавјештења, на које позива и путем којих уговор о јавној набавци додјељује искључиво друштву Оптима груп (доказ су горе наведена обавјештења о додјели уговора), те на такав начин нетранспарентно троши јавна средства.

Такође, скрећемо пажњу даје Уред за разматрање жалби, рјешавајући по жалби жалиоца по истим жалбеним наводима раније донио рјешење број: ЈН2-01-07-1-2635-11/21 од 16.12.2021. године којим је жалба усвојена и поништен у потпуности поступак јавне набавке и уговор о јавној набавци. Уговорни орган је уговор закључио дана 28.02.2022. године, а Уред за разматрање жалби је рјешење по жалби донио дана 16.12.2021. године. Дакле, рјешење је донесено прије него је уговорни орган закључио нови уговор. Произилази да уговорни орган без обзира на рјешење Уреда за разматрање жалби и даље проводи преговарачке поступке без објаве обавјештења и на тај начин свјесно и грубо крши закон.“

Жалилац предлаже да се жалба усвоји, те да овај орган поступи у складу са ЗЈН, те захтјева повратак накнаде за покретање жалбеног поступка.

Уговорни орган је доставио своје изјашњење на жалбу, број: 06-2859 од 01.04.2022. године, у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована. На захтјев овог органа, уговорни орган је доставио и додатно изјашњење, број 06-3693 од 03.05.2022. године, као и допуну документације коју није доставио уз изјашњење.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби, у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: „ЗЈН").

Жалба је основана

Увидом у спис предмета овај орган је утврдио следеће неспорне чињенице:

- Дана 25.02.2022. године уговорни орган доноси Посебну одлуку Управе предузећа о покретању поступка набавке, број 02/2-213-И-4121;
- У уводним напоменама Тендерске документације, број 05/22 из фебруара 2022. године, наведено је да су у складу са чланом 21. став (1) тачка д) ЗЈН БиХ испуњени услови за покретање преговарачког поступка без објаве обавјештења о набавци;
- Записником са састанка комисије за провођење преговарачког поступка без објављивања обавјештења, број 11-И-4327 од 28.02.2022. године, констатовано је да је правни основ за покретање предметног преговарачког поступка члан 21. став (1) тачка д) ЗЈН БиХ, сходно Посебној одлуци Управе предузећа бр. 02/2-213-И-4121 од 22.02.2022. године. Исто је констатовано и у Извјештају комисије број 11-И-4328 од 28.02.2022. године;
- Дана 28.02.2022. године уговорни орган доноси Одлуку о избору најповољнијег понуђача у предмету набавке еуродизела за потребе РЈ Рудник до окончања процедуре по Отвореном поступку 34/22, број 02/2-213В-И-4329, којом се одобрава додјела уговора понуђачу „Оптима Група" д.о.о. Бања Лука;
- Дана 28.02.2022. године уговорни орган је закључио уговор о набавци робе са понуђачем „Оптима Група" д.о.о. Бања Лука, број 02-1261;
- Дана 15.03.2022. године уговорни орган је објавио обавјештење о додјели уговора, број 825-4-1-134-5-256/22.

Разматрајући жалбени навод жалиоца који се односи на тврдњу да уговорни орган није у Обавјештењу о додјели уговора образложио околности на којима заснива оцјену о крајњој хитности, овај орган је извршио увид у Обавјештење о додјели уговора.

Увидом у Обавјештење о додјели уговора број број 825-4-1-134-5-256/22 од 15.03.2022. године – **Анекс Ц2** *тачка а) Услов из Закона за примјену Преговарачког поступка без објављивања обавјештења о набавци,* овај орган је утврдио да је уговорни орган навео да се ради о члану 21. став (1) тачка д), док је у *тачки б) истог Анекса као разлоге за примјену Преговарачког поступка без објављивања обавјештења о набавци* навео: „крајња хитност".

У изјашњењу на жалбени навод уговорни орган истиче да подзаконским актима није предвиђена обавеза уговорног органа да обавјештење о додјели уговора садржи образложење правног основа за избор, односно врсту поступка.

Имајући у виду горе цитирано, овај орган истиче да уговорни орган заобилази истакнути чињеницу да је у спорном Обавјештењу о додјели уговора – Анекс Ц2, у рубрици " *разлози за примјену Преговарачког поступка без објављивања обавјештења о*

набавци" навео *„крајња хитност"*. Дакле, евидентно је да је уговорни орган имао могућност, у оквиру обрасца обавјештења о додјели уговора, да наведе разлоге због којих се одлучио за ову врсту поступка јавне набавке, што је исти и учинио на начин да је уписао „крајња хитност". Међутим, према ставу овог органа, уговорни орган није био спријечен да се у наведеној рубрици поближе одреди према разлозима избора преговарачког поступка без објаве обавјештења о набавци, јер неспорно навођење само крајње хитности, без навођења узрока исте и детаљнијег образложења разлога, које је у конкретном случају изостало, није довело до недвосмисленог закључка о разлозима због којих се уговорни орган одлучио за ову врсту поступка, па се жалбени навод жалиоца има сматрати ***основаним.***

Разматрајући жалбени навод жалиоца којим истиче да уговорни орган није имао основ за провођење преговарачког поступка без објаве обавјештења о набавци овај орган је извршио увид у спис предмета.

Прије свега, овај орган истиче да је преговарачки поступак без објаве обавјештења најнетранспарентнији поступак који је прописан Законом о јавним набавкама, те се за његову примјену вежу изузетне околности, али прије свега одсуство објаве транспарентног обавјештења о набавци, чиме су понуђачи прије свега ускраћени за правовремену информацију о његовом вођењу.

Чланом 19. став (2) ЗЈН прописано је да секторски уговорни орган из члана 5. овог закона за додјелу уговора о јавној набавци примјењује отворени или ограничени или преговарачки поступак са објавом обавјештења на равноправној основи. Преговарачки поступак без објаве обавјештења, као и такмичарски дијалог могу се примијенити као изузетак, само ако су за то испуњени услови утврђени овим законом.

Чланом 21. тачка д) ЗЈН прописано је да уговорни орган може изузетно уговор о набавци додјељивати путем преговарачког поступка без објаве обавјештења о набавци када изузетно, због доказивих разлога крање хитности, проузроковане догађајима непредвидивим за уговорни орган, не могу испоштовати овим законом утврђени минимални рокови за отворени, ограничени или преговарачки поступак са објављивањем обавјештења. Околности којима се оправдава изузетна хитност поступка ни у ком случају не смију се довести у везу са уговорним органом.

Цијенећи горе цитиране релевантне одредбе ЗЈН, овај орган истиче да се преговарачки поступак без објаве обавјештења о набавци примјењује као изузетак, само ако су за то испуњни услови утврђени Законом о јавним набавкама. Овај поступак није редован поступак и може се провести само у изузетним ситуацијама, под околностима прописаним чланом 21. Закона, те појединачним околностима за робе, услуге и радове, како је то прописано члановима 22,23. и 24. Закона.

Дакле, овај орган истиче да се за примјену преговарачког поступка без објаве обавјештења о набавци из разлога крајње хитности, прописаним чланом 21. Став (1) тачка д) ЗЈН, морају кумулативно испунити следећи услови:

- **Постојање непредвидивог догађаја (који уговорни орган није могао предвидјети),**
- **Крајња хитност због које је немогуће испунити минималне рокове предвиђене другим поступцима (отворени, ограничени или преговарачки са објавом) и**
- **Случајна веза између непредвидивог догађаја и крајње хитности која из њега произилази (околности којима се правда крајња хитност ни у ком случају не смију се довести у везу са уговорним органом).**

У изјашњењу на наводе жалбе уговорни орган истиче да је преговарачки поступак провео у складу са чланом 21. тачка д), односно из разлога крајње хитности, до окончања жалбеног поступка по покренутом отвореном поступку јавне набавке за исти предмет набавке, а након окончања претходно покренутог отвореног поступка, такође за исти предмет јавне набавке.

Даљим изјашњењем уговорни орган је навео хронологију вођења три отворена поступка за набавку дизел горива од 2019. године до марта 2022. године, те преглед изјављених жалби и донесених рјешења овог органа.

Као прво, овај орган налази да је законито вођење поступака јавних набавки у искључивој одговорности уговорног органа, те стим у вези и благовремено окончање поступака. Увидом у хронологију вођења отворених поступака у овом предмету јавне набавке, може се утврдити да је сам уговорни орган **више пута усвајао жалбе као основане**, што је хронолошки и приказао у свом изјашњењу. Исто тако, Канцеларија за разматрање жалби **је више пута усвајала жалбе понуђача** и поништавала одлуке и радње уговорног органа, које су самим тим окарактерисане као незаконите или мањкаве, те предмет враћала уговорном органу на поновни поступак.

Након покренутог другог отвореног поступка број 140/21, којим је предвиђена набавка дизел горива за период 2021 – 2022 година, **овај орган је поништио поступак у цјелости,** рјешењем број ЈН2-01-07-1-2396-6/21 од 13.10.2021. године, због незаконито постављених услова у тендерској документацији који су довели до нарушавања једнаког третмана понуђача, што је опет искључива одговорност уговорног органа да припреми тендерску документацију у складу са законом. Овај орган је затим донио рјешење број ЈН2-01-07-1-2635-11/21 од 16.12.2021. године, којим је рјешавано по жалби истог жалиоца на обавјештење о додјели уговора број 825-4-1-350-5-502/21 од 03.09.2021. године, у преговарачком поступку без објаве обавјештења о набавци, који је вођен под истим околностима које су предмет ове жалбе, а током вођења отвореног поступка број 140/21. Овим рјешењем **је поништен поступак набавке у цјелости, као и уговор о јавној набавци**, те указано уговорном органу на незаконито вођење поступка.

Даље, уговорни орган објављује нови отворени поступак јавне набавке број 34/22, објавом обавјештења о набавци број 825-1-1-415-3-608/21 од 14.12.2022. године, а предмет набавке је „Набавка еуродизела за 2022. годину". Према стању у спису, те изјашњењу уговорног органа, жалбу на тендерску документацију је изјавио понуђач „ЕОЛ Петрол", **а жалба је усвојена рјешењем од стране уговорног органа.** Исти жалилац се даље жали на дио рјешења о трошковима састава жалбе, али је ова жалба, као и жалба понуђача „РЕЗ" д.о.о. Цазин, одбачена од стране овог органа као неуредна. У истом поступку, жалбу на тендерску документацију је изјавио и понуђач „Оптима Група" д.о.о. Бања Лука, **а уговорни орган је и ову жалбу усвојио својим рјешењем**, како то наводи у додатном изјашњењу број 06-3693 од 03.05.2022. године, те поново продужио рок за пријем и отварање понуда до 27.04.2022. године. Дакле, уговорни орган у истом поступку набавке усваја жалбе на тендерску документацију, изјављене од стране два понуђача, као основане, што несумњиво упућује на чињеницу да су жалбени наводи били основани, те да су постојале незаконитости у самој тендерској документацији, што је опет одговорност уговорног органа, а што је посљедично довело до одуговлачења самог поступка јавне набавке.

Из свега напријед наведеног, овај орган налази да је уговорни орган својом континуираном праксом недовољно озбиљног приступа у изради тендерске документације у отвореним поступцима, посљедично иницирао изјављивање жалби, **које је при том и усвајао**, те на тај начин директно проузроковао непотребно продужење поступака јавних набавки. С тим у вези, вођење преговарачког поступка без објаве

обавјештења о набавци из разлога крајње хитности, уговорни орган не може правдати чињеницом да му се поступци набавке константно опструишу жалбама, јер је законито вођење поступака у искључивој одговорности уговорног органа, чиме није испуњен један од три кумулативно постављена услова за вођење овог поступка: ***„....околности којима се правда крајња хитност ни у ком случају не смију се довести у везу са уговорним органом“***. При том, везано за овај услов, у сумњу се доводи и ***„постојање непредвидивог догађаја“***, јер је уговорни орган дужан приликом планирања сваке јавне набавке узети у обзир чињеницу да у поступку могу бити изјављене жалбе, те посљедично рачунати и на ове околности приликом покретања поступка набавке.

Остале преговарачке поступке, на које се позива жалилац, овај орган не може да цијени, јер нису били предметом оцјене законитости пред овим органом.

Цијенећи наведено, према ставу овог органа уговорни орган није доказао постојање разлога за вођење преговарачког поступка из члана 21. тачка д) ЗЈН, **па је жалбени навод жалиоца основан.**

У даљем току поступка пред овим органом, актом број ЈН2-01-07-1-989-7/22 од 27.04.2022. године, затражена је допуна документације и изјашњење уговорног органа у вези са реализацијом закљученог уговора, односно, у којој је фази реализација уговора, те да се изјасни на специфичне околности и разлоге који на преовлађујући начин утичу на даљу одрживост уговора на снази. Како уговорни орган није одговорио у остављеном року, од стране овог органа је достављена ургенција уговорном органу, број ЈН2-01-07-1-989-8/22 од 27.04.2022. године, те остављен додатни рок за комплетирање списа и изјашњење.

Дана 16.05.2022. године уговорни орган је доставио овом органу, актом број 06-3693 од 03.05.2022. године, допуну документације са додатним изјашњењем у којем се наводи:

„Предметни уговор за набавку еуро дизела за потребе РЈ Рудник носи идентификациони број: 02-1261, исти је обострано потписан дана 28.02.2022. године, те је одмах након његовог потписивања отпочела и испорука робе по истом уговору.

Уговорена количина еуро дизела по овом уговору износи 1.200.000 литара или 1.908.000,00 КМ што прије истекне. Закључно са даном 19.04.2022. године испоручено је 914.609 литара за што су испостављене фактуре у кумулативном износу од 1.856.802,47 КМ, дакле од уговорене количине није реализована количина од 281.391 литра или 51.197,53 КМ.....

Како је то Секторски уговорни орган истакао у свом изјашњењу, на Порталу јавних набавки је објавио Обавјештење о набавци бр. 825-1-1-415-3-608/21 за набавку дизел горива за 2022. годину путем Отвореног поступка у циљу склапања Оквирног споразума. Поступак набавке је обустављен због изјављене жалбе понуђача „ЕОЛ Петрол" друштво за промет нафтом и нафтним дериватима д.о.о. Сарајево, изјављене на тендерски документ, која се не односи на битне услове постављене тендерским документом. Уговорни орган је поступајући по изјављеној жалби донио Рјешење којим је усвојио наведену жалбу. Наведени жалилац је на предметно Рјешење је изјавио нову жалбу, која се уопште не односи на услове постављене тендерским документом, већ на накнаду трошкова састава жалбе. Поред напријед наведене жалбе на тендерску документацију иста је такође изјављена и од стране жалиоца „РЕЗ" д.о.о. Цазин, предузећа које је регистровано за промет нафтом и нафтним дериватима, а за које уговорни орган има основе сумње да је повезано правно лице са предузећем-жалиоцем „Хифа Петрол" д.о.о. Сарајево, те да је предметна жалба изјављена искључиво из опструктивних разлога све у циљу онемогућавања провођења предметног поступка

јавне набавке. Уговорни орган је обје предметне жалбе прослиједио Канцеларији на разматрање жалби на одлучивање, а исте су одбачене као неуредне. Уговорни орган је по завршетку жалбених поступака наставио са процедуром набавке, и заказао нови термин пријема и отварања понуда. Потенцијални понуђач „Оптима Група" д.о.о. Бања Лука је изјавио жалбу на тендерску документацију, због чега је поступак набавке поново обустављен. Предметна жалба је усвојена Рјешењем, те је заказан термин пријема и отварања понуда. Дана 27.04.2022. године извршено је отварање пристиглих понуда за предметну набавку, те је преглед и оцјена истих у току.

Како рјешавање жалбених поступака за наведени отворени поступак траје од 27.12.2022. године, када је изјављена прва жалба на тендерску документацију за Отворени поступак бр. 34/22, Секторски уговорни орган је доведен у ситуацију крајње хитности, односно у ситуацију да предметно дизел гориво може да набави искључиво путем преговарачког поступка без објаве обавјештења.

Секторски уговорни орган већ дужи период покушава провести поступак који је за предмет набавке има набавку "еуро дизела" тј. предметне робе путем најтранспарентнијег могућег поступка јавне набавке, отвореног поступка. На тендерску документацију за Отворени поступак бр. 82/19 (Обавјештење о набавци бр. 825-1-1-10-3-10/19 од 04.01.2019. године), као и на тендерску документацију за Отворени поступак бр. 140/21 (Обавјештење о набавци бр. 825-1-1-187-3-305/21 од 20.04.2021. године) од момента њиховог покретања, прво преко "кћерке фирме", а касније самостално, управо Жалилац је изјављивао жалбе у свакој фази предметних поступака, да би након што је уговор-оквирни споразум (по Отвореном поступку бр. 82/19) управо додијељен Жалиоцу исти одбио да потпише чиме је на несумњив начин потврдио да у предметним поступцима није имао за циљ додјелу уговора-оквирног споразума, већ неке друге само њему знане, очигледно опструктивне циљеве. Управо из наведеног раапога, околности којима се оправдава изузетна хитност предметног поступка ни у ком случају не доводе се у везу са Секгорским уговорним органом већ искључиво са Жалиоцем.

Опреза ради, Секторски уговорни је у истом изјашњењу истакао да се у предметном случају могу примијенити одредбе члана члана 111. став (5) и став (6) ЗЈН БиХ којима је прецизирано да КРЖ неће поништити уговор или оквирни споразум ако, након што је размотрио све релевантне околности, утврди да превладавајући разлози у вези с општим интересом захтијевају да уговор треба да остане на снази.

Наведено из разлога што би поништењем предметног уговора Секторски уговорни орган остао без једног од кључних енергената и тиме би неминовно била угрожена производња електричне енергије код Секгорског уговорног органа, чиме би исти био приморан да заустави производњу на дужи период. Уговорни орган је „Електропривреда Републике Српске" зависно предузеће „Рудник и Термоелектрана Гацко" а.д. Гацко, који је уједно и веома значајан и моћан термоенергетски производни капацитет са годишњом производњом и предајом у заједнички електроенергетски систем ефективних 1.650.000.000 KWh електричне енергије. Прекид производње у Руднику угља и прекид рада блока ТЕ, не само да би имао далекосежне финансијске посљедице по „Електропривреду Републике Српске", већ би имао несагледиве посљедице и по домаће потрошаче електричне енергије, јер би се угрозила стабилност снабдијевања потрошача, а цијена електричне енергије би се могуће знатно повећала, јер би се иста морала увозити из иностранства по знатно неповољнијим условима. Нарочито у овим условима недостатка енергената, електричне енергије и опште кризе на свјетском нивоу. Овакав општи интерес никако се не може сматрати економским интересом и смислу става (6) истог члана будући да Секторски уговорни орган не продаје произведену електричну енергију по тржишним цијенама већ по вишеструко нижим

цјенама. На основу свега наведеног, Секторски уговорни орган сматра да је доведен у ситуацију крајње хитности, односно да предметно дизел гориво у овој ситуацији може набавити искључиво путем преговарачког поступка без објаве обавјештења, или да у потпуности обустави радове у руднику и експлоатацију, обустави рад блока ТЕ и производњу електричне енергије те да чека окончање отвореног поступка јавне набавке."

Чланом 111. Закона о јавним набавкама прописане су одлуке по жалби у поступку пред Канцеларијом за разматрање жалби, па између осталог, ставом (2) тачка а) прописано је да ће КРЖ поништити уговор о јавној набавци или оквирни споразум ако је уговорни орган примјенио преговарачки поступак без објаве обавјештења или поступак додјеле уговора о набавци услуга из Анекса II Дио Б у супротности са одредбама овог закона. Ставом (4) је прописано да у оправданим случајевима наведеним у ставу (5) овог члана, КРЖ може оставити на снази уговор или оквирни споразум који је предмет поништења, у обиму у којем је уговор или оквирни споразум већ извршен. У том случају КРЖ ће уговорном органу одредити новчану казну у износу назначеном у ставу (8) овог члана. Ставом (5) истог члана прописано је да КРЖ неће поништити уговор или оквирни споразум ако након што је размотрио све релевантне околности, утврди да превладавајући разлози у вези са општим интересом захтијевају да уговор треба да остане на снази. Ставом (6) истог члана прописано је, између осталог, да се општи интерес не односи на економски интерес у дирекетној вези са уговором или оквирним споразумом.

Цијенећи релевантне цитиране одредбе закона и овлашћења овог органа у односу на утврђену незаконитост у примјени преговарачког поступка без објаве обавјештења о набавци, овај орган истиче да је чланом 111. ЗЈН став (2) тачка а) јасно прописано да ће КРЖ поништити уговор о јавној набавци, ако је уговорни орган, између осталог, незаконито примјенио преговарачки поступак без објаве обавјештења о набавци.

У циљу оцјене постојања општег интереса за одрживост уговора на снази, сходно горе цитираним одредбама закона, овај орган је разматрао захтјев уговорног органа да закључени уговор о јавној набавци остави на снази, у којем потенцира околности које упућују да би поништењем закљученог уговора о јавној набавци уговорни орган остао без једног од кључних енергената и тиме би неминовно била угрожена производња електричне енергије, што би имало далекосежне финансијске посљедице по Електропривреду РС и несагледиве посљедице по јавни интерес, јер би била угрожена стабилност снабдијевања потрошача у РС, а цијена електричне енергије би морала бити знанто већа због увоза.

У свом изјашњењу, према ставу овог органа, уговорни орган не даје конкретне разлоге којима заснива околности да постоје увјерљиви разлози који захтијевају да уговор треба остати на снази, а који су специфични, изнимни, те да у тренутку закључења уговора су представљали реалан степен извјесности о потреби и неодгодивости његовог закључења. Уговорни орган је пропустио аргументовати околности које би евентуално упућивале на оправданост реализованог циља, односно закључења предметног уговора, **који се никако није могао постићи нити на један други начин**, усљед одређених, специфицираних околности, упркос легитимним очекивањима која се односе на правила, укључујући и начела транспарентности, начела најефикаснијег трошења средстава, те конкурентности поступка. При том, уговор је реализован у проценту већем од 97%, тако да остављање уговора на снази, у дијелу у којем је извршен (а практично је у цјелости извршен), према мишљењу овог органа не би имало сврху, те би се противило основним

начелима ЗЈН, прије свега начелима активне и правичне конкуренције, те начелу трансарентности, поготово имајући у виду чињеницу да је уговорни орган директно одговоран за ситуацију у којој се нашао, а што је напријед и образложено.

Када су у питању остали преговарачки поступци које жалилац наводи у жалби, овај орган их не може разматрати јер нису били предметом оцјене законитости пред овим органом.

Цијенећи све напријед наведено, овај орган сходно члану 111. став (2) тачка а) ЗЈН **поништава Уговор о јавној набавци број 02-1261 од 28.02.2022. године.**

Поступак јавне набавке је поништен у потпуности у складу са чланом 111. став (1) тачка д) ЗЈН, а у вези са чланом 230. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Имајући у виду све напријед наведено овај орган, у складу са својим овлаштењима, цијени да су испуњени услови за покретање прекршајног поступка, те ће исти бити покренут од стране овог органа на основу члана 116. став (2) тачка д) ЗЈН.

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 7.500,00 КМ извршиће се на основу посебног рјешења овог органа, у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ
КАНЦЕЛАРИЈЕ ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Марко Колобарић, дипл. правник

Доставити:

1. „HIFA - PETROL" д.о.о. Сарајево, Хотоњ бб, 71320 Вогошћа
2. „OPTIMA GRUPA" д.о.о. Бања Лука, улица Краља Алфонса XIII, број 37А, 78000 Бања Лука
3. ЗП „Рудник и Термоелектрана Гацко" а.д. Гацко, Грачаница бб, 89 240 Гацко
4. Евиденцији
5. а/а