BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-867-12/22
Sarajevo, 26.05.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: 53-2/2022 od 26.03.2022. godine, žalioca „Elcom" d.o.o. Tuzla, koga zastupa Miroljub Radomirović, odvjetnik iz Tuzle, izjavljenoj na Odluku o izboru ponuditelja s kojima će se zaključiti okvirni sporazum, broj: 03-7506-1/22 od 07.03.2022. godine, Ugovornog tijela: JP „Elektroprivreda Bosne i Hercegovine" d.d. Sarajevo, u postupku javne nabavke materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje niskonaponskih priključaka na području Grada Živinice i općina Banovići i Kladanj, za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija" Tuzla, na temelju članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), i članka 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na plenarnoj sjednici, održanoj dana 26.05.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru ponuditelja s kojima će se zaključiti okvirni sporazum, broj: 03-7506-1/22 od 07.03.2022. godine i predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.
3. Usvaja se zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 240,00 KM.
4. Obavezuje se ugovorno tijelo da nadoknadi žaliocu troškove sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 240,00 KM, u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog rješenja.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo JP „Elektroprivreda Bosne i Hercegovine" d.d. Sarajevo provodi otvoreni postupak javne nabavke: „Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje niskonaponskih priključaka na području Grada Živinice i općina Banovići i Kladanj, za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija" Tuzla ".

Nakon provedenog postupka ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru ponuditelja s kojima će se zaključiti okvirni sporazum, broj: 03-7506-1/22 od 07.03.2022. godine.

Protiv naprijed navedene odluke žalilac izjavljuje žalbu ovom tijelu, sporeći razloge neprihvatljivosti vlastite ponude, ali i prihvatljivost ostalih ponuda, učesnika u postupku javne nabavke. Žalbu izjavljuje zbog bitnih povreda odredbi Zakona o javnim nabavkama, podzakonskih akata, te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, a žalbene navode temelji na sledećim činjenicama:

1. Da je ponuda žalioca trebala biti ocijenjena kao prihvatljiva, a ugovorni organ je odbacio ponudu iz razloga što je žalilac u dostavljenoj dokumentaciji ponudio dokaze o tipskim ispitivanjima na samonosivim kablovskim snopovima (SKS) u kojima nisu evidentirana sva potrebna ispitivanja koja se zahtjevaju odredbama relevantnog standarda (BAS HD 626 S1). Žalilac navodi da je za svaki podtip odrađeno ispitivanje prema BAS HD 626 S1, tako da svi podtipovi zadovoljavaju ispitivanja propisana standardom, te ako su tipska ispitivanja sprovedena na jednom tipu kabla, ta ispitivanja će biti prihvaćena na istim tipovima sa drugim poprečnim presjecima i/ili radnim naponom.Dalje navodi da je na stranicama 183 i 211 ponude odrađen testni napon od 4 kW, test kapilarnog prijanjanja vode na stranici 188, a na stranici 211 prekidna sila neutralna za sve vodiče, tako da, kako se radi o istom tipu kabla, ispitivanje važi za sve navedene podtipove;
2. Da je sporna odluka protivna članovima 3, 44, 53 i 54. Zakona jer je u postupku narušen princip aktivne i pravične konkurencije. Navodi da su ostale ponude identične, da su neke izjave naslovljene samo na firmu „Malkom", što upućuje da će se prilikom realizacije ugovora raditi po principu dogovorne ekonomije. Dalje navodi da je tenderska dokumentacija upućivala na određene proizvođače, ali da je to bilo teško utvrditi u momentu pripreme ponude jer TD ne upućuje direktno na određenog proizvođača. Žalilac dalje upućuje na odredbe člana 103 i 104 Zakona kojima je propisano postupanje u vezi sa bitnim povredama Zakona, te član 75 i 92. Zakona kojima se posredno i neposredno propisuju obaveze Agencije za javne nabavke u vezi sa praćenjem postupaka javnih nabavki, a na kraju upućuje i na član 116. Zakona kojim su propisane prekršajne odredbe;
3. Da ponuda ponuđača „Elko Marić"d.o.o. Mostar ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer ponuđač nije ponudio kablovske spojnice u kompletu, što se protivi tenderskom zahtjevu na strani 101 TD, te da je dostavio katalošku dokumentaciju iz koje je vidljivo da se ponuđene spojnice izvode bez čahura, tako da nije ponuđen kompletan proizvod;
4. Da su na strani 154 ponude ponuđača ELKO Marić d.o.o. Mostar u tabeli br. 3,stavka 19 Metal-oksidni odvodnik prenapona, navedeni atesti: 8621/NZL/NBR/15 na strani 380; 400/NZL/NBW/2014/O na strani 431; 178/NZL/NBW/2014/O na starni 439. U tehničkoj dokumentaciji je naznačeno da odvodnici prenapona moraju zadovoljavati sljedeće standarde: IEC 61643-11, IEC 60071-1, IEC 60099-5. Uvidom na strani 380, 431 i 439 ponude ponuđača, iz dostavljenih atesta se može zaključiti da odvodnik prenapona ne zadovoljava sve standarde navedene u tehničkoj dokumentaciji.
5. Da ponuda ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je u ponudi navedena lista tipskih ispitivanja prema standardu EN 14229-2010 kao i u sertifikatu o usklađenosti, a da je tehničkim dijelom TD, na stranici 78 zahtjevan standard BAS EN 14229-2011, koji se odnosi na kvalitet drvenih stubova;

6. Da ponuda ponuđača „Elko Marić“ d.o.o. Mostar ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je u ponudi ponudio kablovske završnice, od kojih se stavka 38 – EPKT-0042 razlikuje od ponuđenog u kataloškoj dokumentaciji, u kojoj je označen tip EPKT-0047 za poziciju 38;
7. Da ponuda ponuđača „Elko Marić“ d.o.o. Mostar ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je na stranicama 158-1422 ponude dostavio dokumentaciju na kojoj je čitavom dužinom označeno da se dokumenta koriste za potrebe učešća na tenderima (navedeni brojevi tendera ugovornog organa), te da je zabranjeno proslijeđivanje ovih dokumenata bez autorizacije proizvođača, a kako ista nije dostavljena u ponudi dokumentacija nije validna;
8. Da ponuda ponuđača „Elko Marić“ d.o.o. Mostar ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer ponuđač nigdje u ponudi nije dostavio dokaz da Armirano - betonski nogari, tip UB-2, ispunjavaju tehničke karakteristike iz Tabele br. 1 (strana 5/37, stavka 14, red.br 4, 5, i 6). i to: prelomni momenat na 140 cm od dna, minimalna sila pritiska betona i minimalna debljina zaštitnog sloja betona;
9. Da ponuda ponuđača „Elko Marić“ d.o.o. Mostar ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je ponuđač u ponudi dostavio izjavu o opasnim supstancama za čelične pocinčane trake izdatu od „Dahop Utva“ d.o.o., a koja je naslovljena na firmu „Malcom“ d.o.o., koja nije ponuđač, te se poziva na rješenje ovog organa;
10. Da ponuda ponuđača „Elko Marić“ d.o.o. Mostar ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je ponuđač u ponudi (strana 939) dostavio dokument izdat od „Dahop Utva“ d.o.o., a koja je naslovljena na firmu „Malcom“ d.o.o., u kojem je navedeno da je zabranjeno proslijeđivanje ovog dokumenta bez autorizacije proizvođača, tako da nije dostavio dokument koji je on izdao i ovjerio;
11. Da ponuda ponuđača „Elko Marić“ d.o.o. Mostar ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je dostavio garanciju za ozbiljnost ponude koja nije u skladu sa formom i sadržajem propisanim u TD jer je u garanciji koju je dostavio ponuđač navedeno da se zahtjev za korišćenje garancije dostavlja „telefaksom“, a ne „teleksom“, kako je predviđeno u TD;
12. Da ponuda ponuđača „Elko Marić“ d.o.o. Mostar ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je dostavio garanciju za ozbiljnost ponude iz koje se ne vidi na koga se odnosi jer je prekrivena u zaglavlju;
13. Da ponuda ponuđača „Elko Marić“ d.o.o. Mostar ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je ponuđač u ponudi, za stavku 108 (strana 150) – osigurači, dostavio katalog proizvođača ETI iz kojeg se može utvrditi da je dužina noža osigurača 79 mm, a zahtjevano je 80 mm;
14. Da ponuda ponuđača „Elko Marić“ d.o.o. Mostar ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je ponuđač u ponudi dostavio tipski izvještaj za zateznu stezaljku sa čeličnim užetom „sajlom“ PA 1500 od proizvođača Elker a.d. Ljubija, a u Tabeli 1 ponudio je tip 227-620-033500 (2272022), te da postoji razlika u nazivu proizvođača (Elker i A.D. Elker). Takođe spori izvještaj dostavljen od strane „JU Institut za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske“ u kojem je navedeno da su vrste ispitivanja: „BAS EN 50-483-3:2010 Dio 3“, a ovaj standard nije naveden na listi metoda koje se primjenjuju za ispitivanje metala, što dokazuje prilaganjem dodatka akreditaciji;

15. Da ponuda ponuđača „Elko Marić“ d.o.o. Mostar ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je ponuđač dostavio izvještaj o tipskom ispitivanju zatezne stezaljke, izdate od strane „JP Institut za ispitivanje materijala i konstrukcija Republike Srpske“ u kojem stoji da se izvještaj ne smije umnožavati bez odobrenja i ovjere laboratorije, te da kopija ovog dokumenta nije zvaničan dokument, tako da validnost dokumenta nije potvrđena od strane proizvođača odobrenjem datim ponuđaču, te dostavljena ispitivanja nisu validna;
16. Da ponuda ponuđača „Elko Marić“ d.o.o. Mostar ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je ponuđač u katalošKoj dokumentaciji ponudio različite promjere za PVC crijeva i cijevi, u odnosu na ponuđeno na stranici 146 ponude;
17. Da ponuda ponuđača „Elko Marić“ d.o.o. Mostar ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je ponuđač dostavio tipsko ispitivanje za topljivi uložak visokoučinskog osigurača u kojem je, na strani 1369 ponude, naznačeno da se dokument može objavljivati samo u cjelosti bez izostavljanja, izmjena i dodataka, dok je na strani 1372 stranica 475 tog atesta, a na stranicama 1373 i 1374 je samo prevod prve dvije stranice atesta, što važi i za dokument na strani 1375, tako da dokument nije dostavljen u cjelosti, te nije validan;
18. Da ponuda ponuđača „Elko Marić“ d.o.o. Mostar ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je ponuđač za stavku 45 – Stezaljka za zatezno ovješenje kućnih priključaka, u katalošKoj dokumentaciji zaokružio tip D80-18-01, za koji je dostavljen i tip test, dok je u Tabeli 1, ponudio tip P80-18-01 (17.07.08), tako da za ponuđeni tip nije dostavljena adekvatna dokumentacija;
19. Da ponuda ponuđača „Elko Marić“ d.o.o. Mostar ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je ponuđač za armirano betonske stubove dostavio u ponudi listu primjenjenih standarda koja ne obuhvata sve standarde tražene tačkom 7.2.1 tehničkih specifikacija (strana 63);
20. Da je Ponuđač Elko Marić d.o.o. Mostar za samonosive kablovske snopove i niskonaponske kablove dostavio Kopiju atesta o tipskim ispitivanjima koji počinju od strane 446. Stranica 989 ponude predstavlja Ispitivanje XLPE kabla tip NA2XY, pri čemu je red Validnosti potvrde naznačeno „Bez promjene materijala ili konstrukcije ili se može osporiti ako je starija od 5 godina„. Dokument je sačinjen u Zagrebu 12.08.2016. Pet (5) godina ovaj dokument je navršio dana 12.08.2021., što je 3 mjeseca prije nego je objavljeno obavještenje o nabavci (22.11.2021). S tim u vezi ponuđač nije dostavio validne ateste za pomenute kablove.
21. Da ponuda ponuđača „Malcom“ d.o.o. Sarajevo ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je na stranicama 158-1422 ponude dostavio dokumentaciju na kojoj je čitavom dužinom označeno da se dokumenta koriste za potrebe učešća na tenderima (navedeni brojevi tendera ugovornog organa), te da je zabranjeno proslijeđivanje ovih dokumenata bez autorizacije proizvođača, a kako ista nije dostavljena u ponudi dokumentacija nije validna;
22. Da ponuda ponuđača „Malcom“ d.o.o. Sarajevo ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je ponuđač dostavio ateste Metal – oksidni odvodnik napona iz kojih se može zaključiti da odvodnik prednapona ne zadovoljava sve standarde navedene u tehničkoj dokumentaciji.
23. Da ponuda ponuđača „Malcom“ d.o.o. Sarajevo ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer ponuđač nije ponudio kablovske spojnice u kompletu, što se protivi tenderskom zahtjevu na strani 101 TD, te da je dostavio katalošku dokumentaciju iz koje

je vidljivo da se ponuđene spojnice izvode bez čahura, tako da nije ponuđen kompletan proizvod;
24.Da ponuda ponuđača „Malcom" d.o.o. Sarajevo ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je u katalošoj dokumentaciji ponudio kablovske završnice bez stopica, što se protivi tenderskom zahtjevu na strani 102 TD, kojim je zahtjevano da se kablovske završnice isporuče u kompletu;
25. Da ponuda ponuđača „Malcom" d.o.o. Sarajevo ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je u ponudi ponudio kablovske završnice, od kojih se stavka 38 – EPKT-0042 razlikuje od ponuđenog u kataloškoj dokumentaciji, u kojoj je označen tip EPKT-0047 za poziciju 38;
26. Da ponuda ponuđača „Malcom" d.o.o. Sarajevo ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je u ponudi navedena lista tipskih ispitivanja prema standardu EN 14229-2010 kao i u sertifikatu o usklađenosti, a da je tehničkim dijelom TD, na stranici 78 zahtjevan standard BAS EN 14229-2011, koji se odnosi na kvalitet drvenih stubova;
27. Da ponuda ponuđača „Malcom" d.o.o. Sarajevo ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer ponuđač nigdje u ponudi nije dostavio dokaz da Armirano - betonski nogari, tip UB-2, ispunjavaju tehničke karakteristike iz Tabele br. 1 (strana 5/37, stavka 14, red.br 4, 5, i 6). i to: prelomni momenat na 140 cm od dna, minimalna sila pritiska betona i minimalna debljina zaštitnog sloja betona;
28. Da ponuda ponuđača „Malcom" d.o.o. Sarajevo ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je ponuđač u ponudi, za stavku 108 (strana 150) – osigurači, dostavio katalog proizvođača ETI iz kojeg se može utvrditi da je dužina noža osigurača 79 mm, a zahtjevano je 80 mm;
29. Da ponuda ponuđača „Malcom" d.o.o. Sarajevo ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je ponuđač u ponudi dostavio tipski izvještaj za zateznu stezaljku sa čeličnim užetom „sajlom" PA 1500 od proizvođača Elker a.d. Ljubija, a u Tabeli 1 ponudio je tip 227-620-033500 (2272022), te da postoji razlika u nazivu proizvođača (Elker i A.D. Elker). Takođe spori izvještaj dostavljen od strane „JU Institut za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske" u kojem je navedeno da su vrste ispitivanja: „BAS EN 50-483-3:2010 Dio 3", a ovaj standard nije naveden na listi metoda koje se primjenjuju za ispitivanje metala, što dokazuje prilaganjem dodatka akreditaciji;
30. Da ponuda ponuđača „Malcom" d.o.o. Sarajevo ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je ponuđač dostavio izvještaj o tipskom ispitivanju zatezne stezaljke, izdate od strane „PJ Institut za ispitivanje materijala i konstrukcija Republike Srpske" u kojem stoji da se izvještaj ne smije umnožavati bez odobrenja i ovjere laboratorije, te da kopija ovog dokumenta nije zvaničan dokument, tako da validnost dokumenta nije potvrđena od strane proizvođača odobrenjem datim ponuđaču, te dostavljena ispitivanja nisu validna;
31. Da ponuda ponuđača „Malcom" d.o.o. Sarajevo ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je ponuđač u kataloškoj dokumentaciji ponudio različite promjere za PVC crijeva i cijevi, u odnosu na ponuđeno na stranici 146 ponude;
32. Da ponuda ponuđača „Malcom" d.o.o. Sarajevo ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je ponuđač dostavio tipsko ispitivanje za topljivi uložak visokoučinskog osigurača u kojem je, na strani 1369 ponude, naznačeno da se dokument može objavljivati samo u cjelosti bez izostavljanja, izmjena i dodataka, dok je na strani

1372 stranica 475 tog atesta, a na stranicama 1373 i 1374 je samo prevod prve dvije stranice atesta, što važi i za dokument na strani 1375, tako da dokument nije dostavljen u cjelosti, te nije validan;
33. Da ponuda ponuđača „Malcom" d.o.o. Sarajevo ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je ponuđač za stavku 45 – Stezaljka za zatezno ovješenje kućnih priključaka, u katalоškoj dokumentaciji zaokružio tip D80-18-01, za koji je dostavljen i tip test, dok je u Tabeli 1, ponudio tip P80-18-01 (17.07.08), tako da za ponuđeni tip nije dostavljena adekvatna dokumentacija;
34. Da ponuda ponuđača „Malcom" d.o.o. Sarajevo ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je ponuđač za armirano betonske stubove dostavio u ponudi listu primjenjenih standarda koja ne obuhvata sve standarde tražene tačkom 7.2.1 tehničkih specifikacija (strana 63);
35. Da je ponuđač Malcom d.o.o. Sarajevo za samonosive kablovske snopove i niskonaponske kablove dostavio Kopiju atesta o tipskim ispitivanjima koji počinju od strane 446. Stranica 989 ponude predstavlja Ispitivanje XLPE kabla tip NA2XY, pri čemu je red Validnosti potvrde naznačeno „Bez promjene materijala ili konstrukcije ili se može osporiti ako je starija od 5 godina„. Dokument je sačinjen u Zagrebu 12.08.2016. Pet (5) godina ovaj dokument je navršio dana 12.08.2021., koji je 3 mjeseca prije nego je objavljeno obavještenje o nabavci (22.11.2021). S tim u vezi ponuđač nije dostavio validne ateste za pomenute kablove.
36. Da ponuda grupe ponuđača „Deling" d.o.o. Tuzla i Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla" ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je član grupe ponuđača „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla imao neizmiranih obaveza po osnovu javnih prihoda u trenutku predaje ponude, jer je zaključio Sporazum o plaćanju duga u ratama tek nakon predaje ponude, tako da je dao lažnu izjavu iz člana 45. ZJN;
37. Da ponuda grupe ponuđača „Deling" d.o.o. Tuzla i Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla"ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je u ponudi navedena lista tipskih ispitivanja prema standardu EN 14229-2010 kao i u sertifikatu o usklađenosti, a da je tehničkim dijelom TD, na stranici 78 zahtjevan standard BAS EN 14229-2011, koji se odnosi na kvalitet drvenih stubova;
38. Da ponuda grupe ponuđača „Deling" d.o.o. Tuzla i Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla" ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer ponuđač nije ponudio kablovske spojnice u kompletu, što se protivi tenderskom zahtjevu na strani 101 TD, te da je dostavio katalošku dokumentaciju iz koje je vidljivo da se ponuđene spojnice izvode bez čahura, tako da nije ponuđen kompletan proizvod;
39. Da ponuda grupe ponuđača „Deling" d.o.o. Tuzla i Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla" ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je u katalоškoj dokumentaciji ponudio kablovske završnice bez stopica, što se protivi tenderskom zahtjevu na strani 102 TD, kojim je zahtjevano da se kablovske završnice isporuče u kompletu;
40. Da ponuda grupe ponuđača „Deling" d.o.o. Tuzla i Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla" ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je u ponudi ponudio kablovske završnice, od kojih se stavka 38 – EPKT-0042 razlikuje od ponuđenog u katalоškoj dokumentaciji, u kojoj je označen tip EPKT-0047 za poziciju 38;
41. Da ponuda grupe ponuđača „Deling" d.o.o. Tuzla i Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla" ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je u ponudi dostavio dokumentaciju na kojoj je čitavom dužinom označeno da se dokumenta koriste za potrebe učešća na tenderima (navedeni brojevi tendera ugovornog organa), te da je zabranjeno

proslijeđivanje ovih dokumenata bez autorizacije proizvođača, a kako ista nije dostavljena u ponudi dokumentacija nije validna;
42. Da ponuda grupe ponuđača „Deling“ d.o.o. Tuzla i Umel - Dalekovodmontaža“ d.o.o. Tuzla” ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer ponuđač nigdje u ponudi nije dostavio dokaz da Armirano - betonski nogari, tip UB-2, ispunjavaju tehničke karakteristike iz Tabele br. 1 (strana 5/37, stavka 14, red.br 4, 5, i 6). i to: prelomni momenat na 140 cm od dna, minimalna sila pritiska betona i minimalna debljina zaštitnog sloja betona;
43. Da ponuda grupe ponuđača „Deling“ d.o.o. Tuzla i Umel - Dalekovodmontaža“ d.o.o. Tuzla” ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je ponuđač u ponudi dostavio izjavu o opasnim supstancama za čelične pocinčane trake izdatu od „Dahop Utva“ d.o.o., a koja je naslovljena na firmu „Malcom“ d.o.o., koja nije ponuđač, te se poziva na rješenje ovog organa;
44. Da ponuda grupe ponuđača „Deling“ d.o.o. Tuzla i Umel - Dalekovodmontaža“ d.o.o. Tuzla” ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je ponuđač u ponudi, za stavku 108 – osigurači, dostavio katalog proizvođača ETI iz kojeg se može utvrditi da je dužina noža osigurača 79 mm, a zahtjevano je 80 mm;
45. Da ponuda grupe ponuđača „Deling“ d.o.o. Tuzla i Umel - Dalekovodmontaža“ d.o.o. Tuzla” ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je ponuđač u ponudi dostavio tipski izvještaj za zateznu stezaljku sa čeličnim užetom „sajlom“ PA 1500 od proizvođača Elker a.d. Ljubija, a u Tabeli 1 ponudio je tip 227-620-033500 (2272022), te da postoji razlika u nazivu proizvođača (Elker i A.D. Elker). Takođe spori izvještaj dostavljen od strane „JU Institut za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske“ u kojem je navedeno da su vrste ispitivanja: „BAS EN 50-483-3:2010 Dio 3“, a ovaj standard nije naveden na listi metoda koje se primjenjuju za ispitivanje metala, što dokazuje prilaganjem dodatka akreditaciji;
46. Da ponuda grupe ponuđača „Deling“ d.o.o. Tuzla i Umel - Dalekovodmontaža“ d.o.o. Tuzla” ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je ponuđač dostavio tipsko ispitivanje za topljivi uložak visokoučinskog osigurača u kojem je, na strani 1391 ponude, naznačeno da se dokument može objavljivati samo u cjelosti bez izostavljanja, izmjena i dodataka, dok je na strani 1394 stranica 475 tog atesta, a na stranicama 1395 i 1396 je samo prevod prve dvije stranice atesta, što važi i za dokument na strani 1397, tako da dokument nije dostavljen u cjelosti, te nije validan;
47. Da ponuda grupe ponuđača „Deling“ d.o.o. Tuzla i Umel - Dalekovodmontaža“ d.o.o. Tuzla” ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je ponuđač za stavku 45 – Stezaljka za zatezno ovješenje kućnih priključaka, u katalošKoj dokumentaciji zaokružio tip D80-18-01, za koji je dostavljen i tip test, dok je u Tabeli 1, ponudio tip P80-18-01 (17.07.08), tako da za ponuđeni tip nije dostavljena adekvatna dokumentacija;
48. Da ponuda grupe ponuđača „Deling“ d.o.o. Tuzla i Umel - Dalekovodmontaža“ d.o.o. Tuzla” ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je ponuđač za armirano betonske stubove dostavio u ponudi listu primjenjenih standarda koja ne obuhvata sve standarde tražene tačkom 7.2.1 tehničkih specifikacija (strana 63);
49. Da ponuda grupe ponuđača „Deling“ d.o.o. Tuzla i Umel - Dalekovodmontaža“ d.o.o. Tuzla” ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je ponuđač dostavio ateste Metal – oksidni odvodnik napona iz kojih se može zaključiti da odvodnik prednapona ne zadovoljava sve standarde navedene u tehničkoj dokumentaciji;

50. Da ponuda grupe ponuđača „Deling“ d.o.o. Tuzla i Umel - Dalekovodmontaža“ d.o.o. Tuzla” ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je ponuđač dostavio izvještaj o tipskom ispitivanju zatezne stezaljke, izdate od strane „PJ Institut za ispitivanje materijala i konstrukcija Republike Srpske“ u kojem stoji da se izvještaj ne smije umnožavati bez odobrenja i ovjere laboratorije, te da kopija ovog dokumenta nije zvaničan dokument, tako da validnost dokumenta nije potvrđena od strane proizvođača odobrenjem datim ponuđaču, te dostavljena ispitivanja nisu validna;
51. Da je ponuđač „Deling“ d.o.o. Tuzla i Umel - Dalekovodmontaža“ d.o.o. Tuzla„ za samonosive kablovske snopove i niskonaponske kablove dostavio Kopiju atesta o tipskim ispitivanjima koji počinju od strane 468. Stranica 1011 ponude, predstavlja Ispitivanje XLPE kabla tip NA2XY, pri čemu je red Validnosti potvrde naznačeno „Bez promjene materijala ili konstrukcije ili se može osporiti ako ie starija od 5 godina „ .Dokument je sačinjen u Zagrebu 12.08.2016. Pet (5) godina ovaj dokument je navršio dana 12.08.2021., koji je 3 mjeseca prije nego je objavljeno obavještenje o nabavci (22.11.2021). S tim u vezi, Ponuđač nije dostavio validne ateste za pomenute kablove.
52. Na stranici 3 ponude, Vlasnik i Direktor firme Conram d.o.o. Brčko, Nedžad Ramić, je oponomućio Elvedina Osmanovića dana 11.01.2022. da može davati izjave člana 45., 52., i druge izjave i dokumente zahtjevane tenderskom dokumentacijom. Međutim, na stranicama 27,28,29 Izjava o ispunjenju uslova iz člana 45. ovjerena je i potpisana od trane Elvedina Osmanovića dana 23.12.2021. Isto vrijedni i za izjavu u skladu sa članom 52. na stranicama 37,38,39. U periodu kada su izjave ovjerene, osoba Eivedin Osmnović nije imao ovlaštenje da iste potpiše i ovjeri, čime propisane izjave nisu validne. Time Ponuđač Conram d.o.o. Brčko, kao lider konzorcija, nije dostavio izjave za ispunjenje uslova člana 45. i izjavu čiana 52. čime ponuda treba biti ocijenjena kao neprihvatljiva.
53. Ponuđač “Conram d.o.o. Brčko, Kalelektrik d.o.o. Živinice i Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla” nije dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, Urnekom garancije traženo je „teleksom" dok se u dokumentu ponuđača navodi „telefaksom" što nije u skladu sa traženom formom i sadržajem garancije date u prilogu tenderske dokumentacije, te je važno razumjeti da je bankovna garancija finansijski instrument, vrijednosni instrument, čija forma mora biti upotpunosti ispunjena,te svako odstupanje vodi ka formlanim nedostacima u eventualnim budućim potraživanjima prema ponuđaču. Uvažavajući naprijed navedeno potrebno je ponudu ponuđača u skladu sa tačkom 5.22 tenderske dokumentacije odbaciti kao neprihvatljivu.
54. Da ponuda grupe ponuđača Conram d.o.o. Brčko, Kalelektrik d.o.o. Živinice i Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je dostavio garanciju za ozbiljnost ponude koja nije propisno zapakovano, odnosno, pečat koji se nalazi na naljepnici prelazi i na foliju, pečat je na dijelu folije obrisan, tako da se garancija može neometano umetati i vaditi, što je u suprotnosti sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora;
55. U tenderskoj dokumentaciji na strani 5/37 Tabela Br.l Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke, je zahtjevano za stavku l4: Armirano betonske nogar, tip UB-2. Prelomni momenat na 140 cm od dna (nivo tla) mora biti najmanje 80 % veći od radnog momenta -min 3600/1800 daNm. Red.br. 5. Minimlna sila pritiska betona: 0,7 N/m2. Red.br. 6. Minimalna debljina zaštitnog sloja betona, od čelične armature: 20 mm". Ponuđač Conram d.o.o. Brčko, Kalelektrik d.o.o. Živinice i Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla je popunio zahtjevanu tabelu na strani 181, i naveo: Red.br. 4. Ponuđeno - 3600/1800 daNm, Red.br. 5. Ponuđeno - 0,7 N/m2 Red br. 6. Ponuđeno - 20 mm. Međutim nigdje u tehničkoj dokumentaciji, u dijelu dokumentacije o Ispitivanjima betonskih nogara stranice ponude 433-439, niti u tipskom ispitivanju niti u kataloškoj dokumentaciji nisu potvrđeni navedeni podaci, stoga je potrebno ponudu ponuđača odbaciti kao neprihvatljivu.
56. Grupa ponuđača Conram d.o.o. Brčko, Kalelektrik d.o.o. Živinice i Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla je na strani 247 ponude u tabeli br.3 navela da se tipska ispitivanja za

betonske cijevi (stavke 11 - 13) nalaze na stranama 441- 451. Na izvještajima o tipskim ispitivanjima, koji su dostavljeni na pomenutim stranama, je jasno naznačeno: „Izvještaj se ne smije reproducirati bez pismenog odobrenja Laboratorije". Grupa ponuđača nije dostavila pismeno odobrenje Laboratorije, te se dostavljeni izvještaji ne mogu uzeti u razmatranje. Uvažavajući naprijed izneseno potrebno je ponudu ponuđača odbaciti kao neprihvatljivu.

57. Ponuda grupe ponuđača Conram d.o.o. Brčko, Kalelektrik d.o.o. Živinice i Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla je ocjenjena kao prihvatljiva iako ista ne zadovoljava uslove iz tenderske dokumentacije. U tenderskoj dokumentaciji, na strani 1/37 Tabela Br.l Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke, su navedeni zahtjevi za stavke 1-10: Armirano-betonski stubovi. Ponuđač je popunio zahtjevanu tabelu na strani 173, međutim nigdje u tehničkoj dokumentaciji, u dijelu dokumentacije o Ispitivanjima mehaničkih karakteristika AB stubova, niti u tipskom ispitivanju niti u katalоškoj dokumentaciji nisu potvrđeni navedeni podaci. Uvažavajući naprijed izneseno potrebno je ponudu ponuđača odbaciti kao neprihvatljivu.

58. U tenderskoj dokumentaciji, na strani 4/37 Tabela Br.l Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke, je zahtjevano za stavke 11-13: Betonske cijevi: Red. br. 2. marka betona: minimalno MB20 Red. br. 3. cement: u skladu sa tehničkom specifikacijom Red. br. 4. agregati: u skladu sa tehničkom specifikacijom Red. br. 5. aditivi i primjese: u skladu sa tehničkom specifikacijom Red. br. 6. voda: u skladu sa tehničkom specifikacijom Ponuđač Conram d.o.o. Brčko, Kalelektrik d.o.o. Živinice i Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla je popunio zahtjevanu tabelu na strani 179, i naveo: Red.br. 2. Ponuđeno - MB30. Red.br. 3. Ponuđeno - u skladu sa tehničkom specifikacijom Red.br. 4. Ponuđeno - u skladu sa tehničkom specifikacijom Red.br. 5. Ponuđeno - ne koristimo Red.br. 6. Ponuđeno - u skladu sa tehničkom specifikacijom. Međutim nigdje u tehničkoj dokumentaciji, u dijelu dokumentacije o Ispitivanjima mehaničkih karakteristika, niti u tipskom ispitivanju niti u katalоškoj dokumentaciji nisu potvrđeni navedeni podaci. Uvažavajući naprijed izneseno potrebno je ponudu ponuđača odbaciti kao neprihvatljivu.

59. Na stranici 249 ponude, za stavku 15,16,17 i 18 je navedena lista tipskih ispitivanja u skladu sa EN14229-2010. Na stranici ponude 513, dostavljen je certifikat o usklađenosti sa standardom EN 14229:2010. Međutim, u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije, stranica 78, pod tačkom 8.1. Pravilnici i standardi gdje su propisane norme koje regulišu zahtjeve na kvalitet drvenih stubova, naveden je standard BAS EN 14229:2011. Prema ovome navedenom vidimo da ponuđač Conram d.o.o. Brčko, Kalelektrik d.o.o. Živinice i Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla nije ponudio drvene stubove u skladu sa standardima.

60. Ponuđač Conram d.o.o. Brčko, Kalelektrik d.o.o. Živinice i Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla je na stranici 211 ponude, ponudio kablovske završnice za stavke od 36 do 39 sa oznakama: Pozicija 36. EPKT-0015 Pozicija 37. EPKT-0031 Pozicija 38. EPKT-0042 Pozicija 39. EPKT-006. U katalоškoj dokumentaciji, na stranici 2335 ponude, označen je tip EPKT-0047 za poziciju 38. Time Ponuđač nije dostavio katalošku dokumentaciju za ponuđenu stavku u tabeli 2, tip EPKT-0042.

61. Ponuđač Conram d.o.o. Brčko, Kalelektrik d.o.o. Živinice i Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla je u ponudi u dijelu tehničke dokumentacije, na stranicama ponude 257-2793, dostavio dokumentaciju na kojoj je cijelom dužinom navedeno: „Ovaj dokument se može koristiti samo za potrebe učešća na Tenderu Broj 3000000427 i 3000000450 Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/Hi elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje niskonaponskih priključaka za potrebe podružnica JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo i u druge svrhe se ne smije koristiti. Primatelj ovog dokumenta dužan ie tretirati ovaj dokument povjerljivim. Zabranjeno je prosljeđivanje ovog dokumenta bez autorizacije odstrane proizvođača." U ponudi ponuđača u obrascu povjerljive informacije, na strani 25 ponude, navedeno je da nema povjerljivih informacija. U ponudi ponuđača nije dostavljena autorizacija proizvođača, čime dostavljena dokumentacija nije validna, jer Ponuđač nema autorizaciju proizvođača za distribuciju dokumenata koji su dostavljeni u svrhu tehničke

evaluacije ponude stoga isti ne mogu biti razmatrani.
62. Ponuđač Conram d.o.o. Brčko, Kalelektrik d.o.o. Živinice i Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla je na stranici 207 svoje ponude, dostavio Tabelu br.l u kojoj je, za tačku VI Materijal za izradu uzemljenja i zaštitu kablova, dostavio čelične pocinčane trake za uzemljivač od proizvođača dahop utva. Na stranici 1823 ponude nalazi se izjava o opasnim supstancama koju je izdala firma „Dahop Utva d.o.o." a koja se odnosi na materijal za uzemljenje prethodno naveden. Predmetna izjava oslovljena je na firmu Malcom d.o.o., dakle firmu koja nije ponuđač. Obzirom da ponuda ne sadrži valjan dokument „izjava o opasnim supstancama" koji može biti razmatran, ponuda grupe ponuđača treba biti ocijenjena neprihvatljivom.
63. Na stranici 241 ponude grupe ponuđača Conram d.o.o. Brčko, Kalelektrik d.o.o. Živinice i Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla, za stavku 108, eliminatorni zahtjev osigurača je: „Veličina uloška 00 (dužina noža 80mm)„ Ponuđač je ponudio 00 (dužina noža 80 mm). Međutim u dostavljenoj dokumentaciji proizvođača Eti, za stavku 108 na stranici 2789 ponude, veličina uloška 80mm ne postoji, tačnije ponuđene su dužine 79, 125,135, 150 i 200. Stoga ponuđač nudi osigurač dužine 79 mm što je manje od tražene. Nije dostavio dokumentaciju dokumentaciju koja potvrđuje veličinu noža 80 mm. Na strani 2789 se može vidjeti da u priloženom katalogu proizvodjača ETI dužina noža osigurača iznosi 79 mm, a osigurač sa dužinom noža 80 mm proizvođača ETI ne postoji.
64. Na strani ponude 215 ponuđača Conram d.o.o. Brčko, Kalelektrik d.o.o. Živinice i Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla za stavku 43 Zatezna stezaljka za samonosivi kablovski snop sa nosivim neutralnim vodičem je ponuđen tip 227-620-033500 (2272022) proizvođača EKP ELKER A.D. LJUBIJA. Na strani 251 ponude je navedeno da su dostavljeni za ponuđenu stavku tipski izvještaji br. 12/550/1R/13.12.2010 i br. 70581/17 i to na stranama 2351 i 2357 respektivno. Na strani 2351 ponude je dostavljen tipski izvještaj br. 12/550/1R/13.12.2010 koji se odnosi na Predmet ispitivanja: Zatezna stezaljka sa čeličnim uzetom „sajlom" PA1500 i to za proizvođača Elker a.d. Ljubija. Navedeni tipski izvještaj se ne odnosi na ponuđeni tip 227-620-033500 (2272022) nego na tip PA 1500 i odnosi se na proizvod proizvođača Elker a ne A.D. ELKER. Time ovaj izvještaj nije adekvatan za ponuđeni u Tabeli 1.Na stranici 2357 je dostavljen izvještaj za ponuđeni tip 227-620-033500 (2272022. U istom je navedeno da su Vrste ispitivanja: „ BAS EN 50483-3:2010 Dio 3". U prilogu žalbe dostavljamo dodatak akreditaciji br. LI-79-01 od 06.11.2018. godine, iz čega vidimo da pomenuti standard u ponudi, "BAS EN 50 483-3:2010 Dio 3", nije naveden na listi metoda koje se primjenjuju za ispitivanje metala. Prema prethodno navedenom. Test laboratorije koji je priložen, nije u skladu sa zahtjevanim standardima zatraženim na stranicama 104-105 tenderske dokumentacije, niti sa ovlaštenim standardima koje primjenjuje pomenuta laboratorija.
65. Na Priloženom izvještaju o tipskom ispitivanju zatezne stezaljke izdatog od "PJ Institut za ispitivanje materijala i konstrukcija Republike Srpske" je naznačeno na stranici 2357 ponude: „Izvještaj se ne smije umnožavati bez odobrenja i ovjere Laboratorije; Kopija ovog izvještaja nije zvanični dokument. Izvještaj važi samo kao cjelina, sa originalom pečata na strani 1. " Dakle dostavljena dokumentacija ne može biti razmatrana jer njena validnost nije potvrđena od strane proizvođača odobrenjem datim grupi ponuđača Conram d.o.o. Brčko, Kalelektrik d.o.o. Živinice i Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla koja bi potvrdila vjerodostojnost.
66. Na stranici ponude 233 ponuđača Conram d.o.o. Brčko, Kalelektrik d.o.o. Živinice i Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla, za PVC crijeva i cijevi, stavka 101, za stavku a i be je ponuđeno: e) Vanjski promjer (32-36) - 32 mm, e)Unutrašnji promjer (24-29)- 50 mm, f)Vanjski promjer (50-55) - 26 mm, f) Unutrašnji promjer (39-43) - 40 mm. Posmatrajući ponuđeno vidi se da ponuđeno nije u skladu sa zahtjevanim veličinama. Provjeravajući na katalošKoj dokumentaciji, na stranici 2665, ponuđeno je za stavku 101: e) Nazivni dijametar 32mm, unutrašnji dijametar 26mm,f)Nazivni dijametar 50mm, unutrašnji dijametar 40mm.
Iz priloženog, ponuđeno u Tabeli 1 i u katalošKoj dokumentaciji nije isto. Stoga, ponudu je

potrebno ocijeniti kao neprihvatljivu.
67. Ponuđač Conram d.o.o. Brčko, Kalelektrik d.o.o. Živinice i Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je ponuđač za armirano betonske stubove dostavio u ponudi listu primjenjenih standarda koja ne obuhvata sve standarde tražene tenderskom dokumentacijom.
68. Na stranici ponude 255, ponuđača Conram d.o.o. Brčko, Kalelektrik d.o.o. Živinice i Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla tipsko ispitivanje za topljivi uložak visokoučinskog osigurača, veličine 00 (dužina noža 80 mm), nazivnog napona 500V~ isklopne moći 120kA, dostavljeno je na stranici 2687, 2699. Na stranici 2687 stoji naznaka da se dokument može objavljivati samo u cjelosti bez izostavljanja, izmjena ifi dodataka. Međutim na stranici 2693 je stranica 4/5 tog atesta, dok je na 2695 i 2697 prevod samo prve dvije stranice atesta. Isto važi i za dokument na stranici 2699. Shodno tome, dokument nije dostavljen u cijelosti i time nije validan, te ponudu ponuđača treba ocijeniti kao neprihvatljivu.
69. Na stranici 217 ponude ponuđača Conram d.o.o. Brčko, Kalelektrik d.o.o. Živinice i Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla, Tabela 1, za stavku 45, Stezaljka za zatezno ovješenje kućnih priključaka izvedenih samonosivim kablovskim snopom XO0-A 2x16 mm2 i 4x16 mm2. prekidna sila :150 daN, ponuđen je tip proizvoda P80-18-01 (17.07.08). U kataloškoj dokumentaciji na stranici 2519, zaokružen je tip D80-18-01. Na stranici 2375, ponuđen je type test za model D80-18-01. Shodno navedenom, vidi se da za ponuđeni tip P80-18-01 nije dostavljena dokumentacija zahtjevana tenderskom dokumentacijom.
70. Ponuđač Conram d.o.o. Brčko, Kalelektrik d.o.o. Živinice i Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla nije ponudio kompletan proizvod kablovske spojnice. U tenderu se zahtjeva komplet spojnice sa svim potrebnim materijalima i komponentama za ugradnju. Ponuđene spojnice da bi se mogle ugraditi zahtjevaju dodatnu isporuku čahura (konektora) za spajanje a koje ponuđač nije ponudio niti je naveo u ponudi da će isporučiti za poziciju kablovskih spojnica. Ponuđač je ponudio spojnicu koju nije moguće ugraditi bez dodatne isporuke čahura za spajanje i samim tim nije ponudio Kablovsku spojnicu u kompletu a kako je zahtjevao tenderom.
71. U tenderskoj dokumentaciji je zahtjevano da se isporuči Kablovska završnica u kompletu sa svim potrebnim materijalima i komponentama potrebnim za ugradnju. Ponuđeni kablovski završetci da bi se mogli ugraditi zahtjevaju dodatnu isporuku stopica a koje ponuđač Conram d.o.o. Brčko, Kalelektrik d.o.o. Živinice i Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla nije ponudio niti je naveo u ponudi da će isporučiti za poziciju kablovske završnice. Ponuđač je ponudio kablovske završnice koje nije moguće ugraditi bez dodatne isporuke stopica i samim tim nije ponudio Kablovske završnice u kompletu a kako je zahtjevao tenderom.
72. Ponuđač Conram d.o.o. Brčko, Kalelektrik d.o.o. Živinice i Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla je za samonosive kablovske snopove i niskonaponske kablove dostavio Kopiju atesta o tipskim ispitivanjima koji počinju od strane 835. Stranica 1741 ponude, predstavlja Ispitivanje XLPE kabla tip NA2XY, pri čemu je red Validnosti potvrde naznačeno „Bez promjene materijala ili konstrukcije ili se može osporiti ako ie starija od 5 godina„ Dokument je sačinjen u Zagrebu 12.08.2016. Pet (5) godina ovaj dokument je navršio dana 12.08.2021., koji je 3 mjeseca prije nego je objavljeno obavještenje o nabavci (22.11.2021). S tim u vezi, Ponuđač nije dostavio validne ateste za pomenute kablove.
73. Ponuđač KOP i KO d.o.o. Živinice, Ering d.o.o. Živinice, Elvik d.o.o. Srebrenik i Izokop d.o.o. Tuzla nije dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude iz tačke 5.19. tenderske dopkumentacije. Urnekom garancije traženo je „teleksom" dok se u dokumentu ponuđača navodi „telefaksom" što nije u skladu sa traženom formom i sadržajem garancije date u prilogu tenderske dokumentacije, te je važno razumjeti da je bankovna garancija finansijski instrument, vrijednosni instrument, čija forma mora biti upotpunosti ispunjena, te svako odstupanje vodi ka formlanim nedostacima u eventualnim budućim potraživanjima prema ponuđaču. Uvažavajući naprijed navedeno potrebno je ponudu ponuđača odbaciti kao neprihvatljivu.
74. Ponuđač KOP i KO d.o.o. Živinice, Ering d.o.o. Živinice, Elvik d.o.o. Srebrenik i Izokop

d.o.o. Tuzla nije dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude kako je to zahtjevano tenderskom dokumentacijom. Naime Urnekom garancije traženo je „u roku od tri radna dana" dok se u dokumentu ponuđača navodi „u roku od tri dana" što nije u skladu sa traženom formom i sadržajem garancije date u prilogu tenderske dokumentacije te se ponuda u skladu sa tačkom 5.22 tenderske dokumentacije treba odbaciti kao neprihvatljiva.

75. Tenderskom dokumentacijom je, u tački 7.7.1 Osnove konstrukcije armirano-betonskih stubova, navedeno: „ Tipske dužine stubova su 10,12,14 i 18 m. Dozvoljeno odstupanje dužine ne smije biti veće od +5 cm. -2 cm". Ponuđač KOP i KO d.o.o. Živinice, Ering d.o.o. Živinice, Elvik d.o.o. Srebrenik i Izokop d.o.o. Tuzla je na strani 97 ponude, u tabeli br. 1, naveo za stavku broj 4: Armirano-betonski stub, tip 12/650 da ispunjava zahtjev vezan za dužinu stuba, odnosno naveo je dužinu stuba od 12m. Ponuđač je na strani 133 ponude, u tabeli br. 2, naveo da se izvještaji o ispitivanju mehaničkih karakteristika AB stubova nalazi na stanama 146 -175.Na strani 155 ponude, te je dostavio izvještaj o ispitivanju AB stuba tip ABCS 12/650 iz kojeg se jasno vidi da je dužina stuba 1195 cm, dok je na stranici 157 šcrtež stuba 1199.3 cm. Gledajući sveukupno, niti ispitivanje, niti crtež niti ponuđeno u tabeli nije u skladu sa zahtjevanom dužinom AB stubova a koja ne smije biti veće/manje od +5/-2 cm.

76. U tenderskoj dokumentaciji na strani 1/37 Tabela Br. 1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke, su navedeni zahtjevi za stavke 1-10: Armirano-betonski stubovi. Ponuđač KOP i KO d.o.o. Živinice, Ering d.o.o. Živinice, Elvik d.o.o. Srebrenik i Izokop d.o.o. Tuzla je popunio zahtjevanu tabelu na strani 96. Međutim nigdje u tehničkoj dokumentaciji, u dijelu dokumentacije o Ispitivanjima mehaničkih karakteristika AB stubova, stranice ponude 146-175, niti u tipskom ispitivanju niti u kataloškoj dokumentaciji nisu potvrđeni navedeni podaci. Uvažavajući naprijed izneseno potrebno je ponudu ponuđača odbaciti kao neprihvatljivu.

77. U tenderskoj dokumentaciji na strani 4/37 Tabela Br. 1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke, dati su zahtjevi za stavke 11-13, betonske cijevi. Ponuđač KOP i KO d.o.o. Živinice, Ering d.o.o. Živinice, Elvik d.o.o. Srebrenik i Izokop d.o.o. Tuzla je popunio zahtjevanu tabelu na strani 99, i naveo: Red.br. 2. Ponuđeno - MB30 Red.br. 3,4,5,6 Ponuđeno - u skladu sa tehničkom specifikacijom. Međutim nigdje u tehničkoj dokumentaciji, u dijelu dokumentacije o Ispitivanjima mehaničkih karakteristika, niti u tipskom ispitivanju niti u kataloškoj dokumentaciji nisu potvrđeni navedeni podaci. Uvažavajući naprijed izneseno potrebno je ponudu grupe ponuđača odbaciti kao neprihvatljivu.

78. U tenderskoj dokumentaciji na strani 5/37 Tabela Br. 1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke, su dati zahtjevi za stavku 14: Armirano betonske nogar, tip UB-2: 4. Ponuđač KOP i KO d.o.o. Živinice, Ering d.o.o. Živinice, Elvik d.o.o. Srebrenik i Izokop d.o.o. Tuzla je popunio zahtjevanu tabelu na strani 100, i naveo: Red.br. 4. Ponuđeno - 3600/1800 daNm, Red.br. 5. Ponuđeno - 0,7 N/m2 Red br. 6. Ponuđeno - 20 mm. Međutim nigdje u tehničkoj dokumentaciji, u dijelu dokumentacije o Ispitivanjima betonskih nogara stranice ponude 185-188, niti u tipskom ispitivanju niti u kataloškoj dokumentaciji nisu potvrđeni navedeni podaci. Uvažavajući naprijed izneseno potrebno je ponudu ponuđača odbaciti kao neprihvatljivu.

79. Na stranici 140 ponude, za stavku 15,16,17 i 18 je navedena lista tipskih ispitivanja u skladu sa EN14229-2010. Na stranici ponude 194, ponuđača KOP i KO d.o.o. Živinice, Ering d.o.o. Živinice, Elvik d.o.o. Srebrenik i Izokop d.o.o. Tuzla dostavljen je certifikat o usklađenosti sa standardom EN 14229:2010. Međutim, u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije, stranica 78, pod tačkom 8.1. Pravilnici i standardi gdje su propisane norme koje regulišu zahtjeve na kvalitet drvenih stubova, naveden je standard BAS EN 14229:2011. Prema ovome navedenom vidimo da ponuđač nije ponudio drvene stubove u skladu sa standardima.

80. U tenderskoj dokumentaciji na str. 7/37 Tabela Br.1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke, je zahtjevano za stavku 19: Metal-oksidni odvodnik prenapona 275-280 V,10Ka: Red.br 3. Udarna struja visokog intenziteta (4/10us): 65kA" Ponuđač KOP i KO d.o.o. Živinice, Ering d.o.o. Živinice, Elvik d.o.o. Srebrenik i Izokop d.o.o. Tuzla je ponudio

odvodnik prenapona sa oznakom LVA - 280B, te je popunio zahtjevanu tabelu na strani 102, i naveo: Red.br. 4. Ponuđeno - 65 kA Međutim, u kataloškoj dokumentaciji odvodnika prenapona, na strani 360 ponude, jasno se vidi da vrijednost udarne struje visokog intenziteta (4/10 us) iznosi 100 kA. Iz prethodno navedenog se može zaključiti da ponuđač ne zadovoljava uslove iz tenderske dokumentacije.

81. Na strani 140 ponude ponuđača KOP i KO d.o.o. Živinice, Ering d.o.o. Živinice, Elvik d.o.o. Srebrenik i Izokop d.o.o. Tuzla u tabeli br. 3, stavka 19 - Metal-oksidni odvodnik prenapona, naveden je atest: -PPR-2035 (CTI-CB564-1) na strani 292. U tehničkoj dokumentaciji, na strani 88, naznačeno je da odvodnici prenapona moraju zadovoljavati sljedeće standarde: IEC 61643-11 - IEC 60071-1 - IEC 60099-5 Na strani 292 ponude ponuđača nalazi se atest PR-2035 (CTI-CB564-1) na kojem je naznačeno da su ispitivanja vršena po standardima: 1EC61643-1+A1/EN 61643-11-LVA-280B - IEC 60099-4 (2001-12) Iz dostavljenih atesta se može zaključiti da odvodnik prenapona ne zadovoljava sve standarde navedene u tehničkoj dokumentaciji.

82. U tenderskoj dokumentaciji na strani 94 tačka 10.5.1 Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu, traženo je da se dostave Kopije atesta o tipskim ispitivanjima za samonosivi kablovski snop. Ponuđač KOP i KO d.o.o. Živinice, Ering d.o.o. Živinice, Elvik d.o.o. Srebrenik i Izokop d.o.o. Tuzla je tražene ateste dostavio u ponudi na stranama 363-468. Međutim, na dostavljenim atestima Visokonaponskog laboratorija KONČAR - Institut za elektrotehniku d.d. jasno je navedeno: „Ovaj se izvještaj ne smije umnožavati, osim u cijelosti i uz pisanu suglasnost KONČAR - Instituta za elektrotehniku d.d.". Ponuđač nije dostavio pisanu saglasnost KONČAR - Instituta za elektrotehniku d.d., te se dostavljeni atest treba smatrati nevažećim a ponuda ponuđača ocijenjena kao neprihvatljiva.

83. Ponuđač KOP i KO d.o.o. Živinice, Ering d.o.o. Živinice, Elvik d.o.o. Srebrenik i Izokop d.o.o. Tuzla je za samonosive kablovske snopove i niskonaponske kablove dostavio Kopiju atesta o tipskim ispitivanjima na stranicama 363-468. Stranica 436 ponude, predstavlja ispitivanje XLPE kabla tip NA2XY, pri čemu je red Validnostt potvrde naznačeno „Bez promjene materijala ili konstrukcije ili se može osporiti ako je starija od 5 godina„. Dokument je sačinjen u Zagrebu 12.08.2016. Pet (5) godina ovaj dokument je navršio dana 12.08.2021., koji je 3 mjeseca prije nego je objavljeno obavještenje o nabavci (22.11.2021). S tim u vezi, te ponuđač nije dostavio validne ateste za pomenute kablove.

84. Ponuđač KOP i KO d.o.o. Živinice, Ering d.o.o. Živinice, Elvik d.o.o. Srebrenik i Izokop d.o.o. Tuzla je u tabeli 1 na stranici 107 ponude, ponudio NN energetski kabl 4x240 mm2, pri čemu je označena najveća struja kratkog spoja u trajanju ls : 22.1 kA. Na stranici 574 ponude, označena je stavka 24 sa najvećom strujom od 22.4 kA. S tim u vezi, ponuđeno u Tabeli 1 nije usagiašeno sa dostavljenim atestnim ispitivanjima, te nije dostavio ateste za ponuđeni kabl struje 22.1 kA.

85. Ponuđač KOP i KO d.o.o. Živinice, Ering d.o.o. Živinice, Elvik d.o.o. Srebrenik i Izokop d.o.o. Tuzla ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije, na strani 14/37 Tabela Br. 1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke- stavka 24. Ponuđač je naveo da zadovoljava eliminatorni zahtijev, odnosno naveo da nudi kabal čija je najveća struja kratkog spoja 6,5 kA. Međutim, u kataloškoj dokumentaciji koju je ponuđač dostavio na strani 574 ponude, jasno se vidi da u katalogu proizvođača TT Kabeli d.o.o. ne postoji kabal sa najvećom strujom kratkog spoja u trajanju od 1 s u iznosu od 6,5 kA. Ponuđač je u kataloškoj dokumentaciji naznačio kabal čija je najveća struja kratkog spoja, u trajanju 1 s 6,6 kA. Iz priloženog, ponuđeno u Tabeli 1 i u kataloškoj dokumentaciji nije isto.

86. Ponuđač KOP i KO d.o.o. Živinice, Ering d.o.o. Živinice, Elvik d.o.o. Srebrenik i Izokop d.o.o. Tuzla je u tabeli 1 na stranici 111 ponude, ponudio NN energetski kabl 4x35 mm2, pri čemu je označena najveća struja kratkog spoja u trajanju ls: 3,2 kA. Na stranici 574 ponude, označena je stavka 28 sa najvećom strujom od 3,3 kA. S tim u vezi, ponuđeno u Tabeli 1 nije usaglašeno sa dostavljenim atestnim ispitivanjima, te nije dostavio ateste za ponuđeni kabl struje 3,2 kA. Uvažavajući prethodno navedeno, ponudu je potrebno ocijeniti kao neprihvatljivu.

87.Ponuđač KOP i KO d.o.o. Živinice, Ering d.o.o. Živinice, Elvik d.o.o. Srebrenik i Izokop d.o.o. Tuzla je u tabeli 1 na stranici 112 ponude, ponudio NN energetski kabl 4x25 mm2, pri čemu je označena najveća struja kratkog spoja u trajanju ls : 2,2 kA. Na stranici 574 ponude, označena je stavka 29 sa najvećom strujom od 2,3 kA. S tim u vezi, ponuđeno u Tabeli 1 nije usaglašeno sa dostavljenim atestnim ispitivanjima, te nije dostavio ateste za ponuđeni kabl struje 2,2 kA.
88. Ponuđač KOP i KO d.o.o. Živinice, Ering d.o.o. Živinice, Elvik d.o.o. Srebrenik i Izokop d.o.o. Tuzla je ponudio kablovske završnice koje nije moguće ugraditi bez dodatne isporuke stopica i samim tim nije ponudio Kablovske završnice u kompletu a kako je zahtjevao tenderom, te ponudu ponuđača treba ocijeniti kao neprihvatljivu.
89. Da ponuda grupe ponuđača „Ering" d.o.o. Živinice, „Elvik" d.o.o. Srebrenik, „Kop i Ko" d.o.o. Živinice i „Izokop" d.o.o. Tuzla ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je ponuđač u ponudi, za stavku 108 (strana 130) – osigurači, dostavio katalog proizvođača ETI, iz kojeg se može utvrditi da je dužina noža osigurača 79 mm, što je manje od traženog.

Žalilac predlaže da se njegova ponuda ocijeni kao prihvatljiva, te zahtjeva i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka i troškove za sastav žalbe po punomoćniku u iznosu od 240,00 KM.
Ugovorni organ je dostavio izjašnjenje na žalbene navode u kojem predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije upuštanja u razmatranje žalbenih navoda ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, sve u skladu sa članom 109. ZJN.
Ovaj organ je utvrdio da su ispunjeni i formalni uslovi za rješavanje po žalbi u skladu sa članovima 105. i 108. stav (3) ZJN.

Žalba je osnovana

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovo tijelo je izvelo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u izreci odluke.

Razmatrajući prvi (1) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da je ponuda žalioca trebala biti ocijenjena kao prihvatljiva, a ugovorni organ je odbacio ponudu iz razloga što je žalilac u dostavljenoj dokumentaciji ponudio dokaze o tipskim ispitivanjima na samonosivim kablovskim snopovima (SKS) u kojima nisu evidentirana sva potrebna ispitivanja koja se zahtjevaju odredbama relevantnog standarda (BAS HD 626 S1), ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju, Zapisnik o ocjeni ponuda, Odluku o izboru ponuđača s kojima će se zaključiti okvirni sporazum i ponudu žalioca.

Uvidom u Odluku o izboru izboru ponuđača s kojima će se zaključiti okvirni sporazum, kao i u Zapisnik o ocjeni ponuda, broj: 3000000443-1 od 28.02.2022. godine, ovaj organ je utvrdio da je ponuda žalioca odbačena kao neprihvatljiva, kako se navodi u obrazloženju, iz sledećih razloga:

„U dokumentima koje je ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla ponudio kao dokaze o obavljenim tipskim ispitivanjima na samonosivim kablovskim snopovima (SKS) nisu

evidentirana sva potrebna ispitivanja koja se zahtijevaju odredbama relevantnog standarda (BAS HD 626 SI), a što predstavlja neusklađenost u odnosu na zahtjeve dokumentacije za nabavku. Neusklađenosti se ogledaju u sljedećem:
Ponuđač je za SKS dimenzija 3x70+70 mm2 ponudio Test report, N° 47/15.12.2016 (izdavač - Test laboratory At Elkabel JSC Burgas, Bugarska). U izvještaju nisu evidentirana sljedeća ispitivanja:
- ispitivanje udarnim talasom (tipsko električno ispitivanje)
- ispitivanje naponom 4 kV, 15 min, 50 Hz (rutinsko ispitivanje, obavezno u okviru provođenja kompletnog tipskog ispitivanja)
- ispitivanje prekidne sile na neutralnom vodiču (tipsko neelektrično ispitivanje)
- ispitivanje prijanjanja izolacionog plašta na neutralni vodič (ispitivanja na uzorku kabla, obavezno u okviru provođenja kompletnog tipskog ispitivanja).
Ponuđač je za SKS dimenzija 3x35+70 mm2 ponudio Test report, N° 48/16.12.2016 (izdavač - Test laboratory At Elkabel JSC Burgas, Bugarska). U izvještaju nisu evidentirana sljedeća ispitivanja:
- ispitivanje udarnim talasom
- ispitivanje prekidne sile na neutralnom vodiču
- ispitivanje prijanjanja izolacionog plašta na neutralni vodič.
Ponuđač je za SKS dimenzija 4x 16 mm2 ponudio Test report, N° 58/16.11.2017. (izdavač: Test laboratory At Elkabel JSC Burgas, Bugarska). U izvještaju nisu evidentirana sljedeća ispitivanja:
- ispitivanje udarnim talasom
- ispitivanje prekidne sile na vodiču (tipsko neelektrično ispitivanje).
Ponuđač je za SKS dimenzija 2x 16 mm2 ponudio Test report, N° 57/14.11.2017. (izdavač: Test laboratory At Elkabel JSC Burgas, Bugarska). U izvještaju nisu evidentirana sljedeća ispitivanja:
- ispitivanje prekidne sile na vodiču
ispitivanje kapilarnog prijanja vode (ispitivanje na uzorku kabla, obavezno u okviru provođenja kompletnog tipskog ispitivanja).
U ponovnom postupku ugovorni organ je dužan izvršiti ponovnu ocjenu ponuda, uvažavajući stavove i pravno shvatanje ovog organa, te preduzeti daljnje radnje u postupku i donijeti odgovarajuću odluku u skladu sa ZJN.".

Sa jedne strane, žalilac tvrdi da je u dostavljenoj dokumentaciji naveo da su ispitivanja samonosivog kablovskog snopa izvršena prema standardu BAS HD 626 S1, te navodi da ispitivanje na kablu jednog tipa važi za sve poprečne presjeke istog tipa, dok sa druge strane ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da standardom BAS HD 626 S1 nije propisano da se ispitivanja na jednom poprečnom presjeku kabla priznaju za sve druge poprečne presjeke istog tipa kabla.

Iz naprijed navedenog može se utvrditi da ugovorni organ nije potpuno utvrdio činjenično stanje na osnovu kojeg temelji razloge diskvalifikacije ponude žalioca. Kao prvo, ugovorni organ se poziva na određene izvještaje o tipskim ispitivanjima koje je dostavio žalilac, koji po njemu ne ispunjavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije, ali ne upućuje precizno na dio ponude u kojima su isti dostavljeni (ponuda ima preko 1000 strana). Dalje, ugovorni organ se poziva na obavezu dostavljanja izvještaja o tipskim

ispitivanjima prema standardu BAS HD 626 S1, ali ne upućuje na dio tenderske dokumentacije kojom je ova obaveza eksplicitno propisana, te kojom odredbom tenderske dokumentacije su propisani zahtjevi u vezi sa obimom i sadržajem tipskih ispitivanja. Zbunjujuće djeluje i činjenica da je ugovorni organ Tabelom 1 propisao tehničke specifikacije robe, odnosno eliminatorne zahtjeve za svaku traženu stavku, tako da je u dijelu V – Niskonaponski kablovi, za sporne stavke 20, 21, 22 i 23, koje se odnose na samonosive kablovske snopove, propisao takođe eliminatorne zahtjeve koje ponuđači moraju ispuniti u vezi sa tim. Međutim, ugovorni organ ne dovodi u vezu razloge neprihvatljivosti ponude sa propisanim eliminatornim zahtjevima, već razloge za neprihvatljivost ponude temelji isključivo na zahtjevima standarda BAS HD 626 S1, a pri tom ne prilaže dokaze da je ovu obavezu eksplicitno i propisao.
Članom 102. Stav (2) ZJN propisana je obaveza ugovornog organa da u postupku pravne zaštite dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preuzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupaka po žalbi. U vezi sa tim, propuštanje ugovornog organa da potpuno utvrdi činjenično stanje, te pruži jasne i objektivne dokaze koji upućuju na činjenicu da žalilac nije postupio u skladu sa zahtjevima propisanim tenderskom dokumentacijom, sve zajedno čini ovaj žalbeni navod osnovanim.

Razmatrajući drugi (2) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da je sporna odluka protivna članovima 3, 44, 53 i 54. Zakona jer su ostale ponude identične, da su neke izjave naslovljene samo na firmu „Malkom", što upućuje da će se prilikom realizacije ugovora raditi po principu dogovorne ekonomije, ovaj organ je izvršio uvid u kopiju ponuda.

Žalilac tvrdi da je u postupku narušena pravična i aktivna konkurencija, te svoje tvrdnje temelji na činjenici da su ostali ponuđači ponudili robu istih proizvođača, da su neke izjave naslovljene samo na firmu „Malkom", te da su ponude identične, što upućuje na princip dogovorne ekonomije u budućem postupku minitenderisanja. Žalilac se poziva i na apsolutno bitne povrede zakona jer smatra da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom upućivao na određene proizvođače.

Imajući u vidu naprijed navedene činjenice, ovaj organ nalazi da svaki ponuđač ima slobodu i pravo da ponudi robu bilo kojeg proizvođača, pa tako i činjenica da je više ponuđača ponudilo robu istog proizvođača, nije relevantna za ocjenu pravične i aktivne konkurencije, prije svega zbog činjenice da proizvođač ne učestvuje u postupku javne nabavke kao ponuđač. Žalilac sam navodi da nije mogao utvrditi iz tenderske dokumentacije da ista upućuje na određenog proizvođača. U vezi sa tim, tvrdnje žalioca da se pitanje aktivne i pravične konkurencije ima razmatrati nakon dostavljanja ponuda, a na osnovu identifikacije proizvođača ponuđene robe, nisu osnovane. Takođe, ne može se smatrati dokazanom činjenicom kršenja pravične i aktivne konkurencije, činjenica da ponuđači dostavljaju određenu dokumentaciju na istim stranama ponude, jer je priprema ponude u isključivoj nadležnosti ponuđača. Dalje, da bi ovaj organ utvrdio da postoje apsolutno bitne povrede zakona zbog narušavanja osnovnih principa zakona, mora biti kumulativno ispunjen i drugi uslov, da se radi o neusklađenosti tenderske dokumentacije sa zakonom ili podzakonskim aktima koja je dovela do narušavanja osnovnih principa.

Međutim, sam žalilac navodi da se tenderskom dokumentacijom ne upućuje na određenog proizvođača, tako da ne postoji dokazan osnov na osnovu kojeg bi se moglo nedvosmisleno utvrditi da postoje apsolutno bitne povrede zakona. S tim u vezi, žalilac je imao pravo i mogućnost da izjavi žalbu na tendersku dokumentaciju, ukoliko je smatrao da je tenderska dokumentacija nezakonita, što je propustio učiniti, tako da je izgubio pravo na ispitivanje zakonitosti po ovom osnovu u ovoj fazi postuka, kako je to propisano članom 101. Stav (6) ZJN.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, žalbeni navod je neosnovan.

Razmatrajući treći (3), dvadeset treći (23), trideset osmi (38) i sedamdeseti (70) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponude ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar, „Malcom" d.o.o. Sarajevo, grupe ponuđača „Deling" d.o.o. Tuzla i "Umel Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla i grupe ponuđača „Conram" d.o.o. Brčko, "Kalelektrik" d.o.o. Živinice i "Elektrocentar Petek" d.o.o. Tuzla ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije jer ponuđači nisu ponudili kablovske spojnice u kompletu, što se protivi tenderskom zahtjevu na strani 101 TD, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponuda.

Žalilac navodi da su ponuđači u ponudi dostavili katalošku dokumentaciju iz koje se može utvrditi da se ponuđene spojnice izvode bez čahura, a da ih je nemoguće ugraditi bez istih, na osnovu čega zaključuje da ponuđači nisu ponudili kablovske spojnice u kompletu, što je bio obavezan zahtjev u TD.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da se spojnice isporučuju odvojeno od čahura, te da se čahure isporučuju kroz grupu materijala: „Stopice, čahure i svornjaci", a da su na stranama 38 i 39 tenderskog dokumenta predviđene odvojene stavke, te da su ponuđači ponudili spojnice u kompletu, koji podrazumijeva četiri ili pet unutrašnjih i jednu vanjsku toploskupljajuću cijev, što je i ponuđeno u katalošoj dokumentaciji. Dalje navodi da je na stranici 20 tehničkog dijela tenderske dokumentacije definisano sledeće: „U specifikacijama su navedene samo specijalna oprema koja se koristi u elektro-distributivnoj djelatnosti za izradu niskonaponskih priključaka, dok oprema (koja se može nabaviti i kao robe široke potrošnje) i radovi koje su neophodni za ugradnju predmetnih specijalnih roba nisu navedeni kao zasebne stavke u obrazcu za cijenu ponude i ponuđači moraju nabavku istih obuhvatiti cijenom ponude za pojedinačne stavke.", što podrazumijeva da ponuđač na sebe preuzima obavezu da nabavi i materijale koji nisu navedeni u specifikaciji, a koji su potrebni za ugradnju.

Iz naprijed navedenog se može zaključiti da ugovorni organ ne spori činjenicu da kataloška dokumentacija koju su dostavili naprijed navedeni ponuđači, u dijelu dostavljenom za kablovske spojnice, ne sadrži sporne čahure, ali navodi da se čahure isporučuju kroz grupu materijala „Stopice, čahure i svornjaci". Međutim, sporno pitanje u konkretnom slučaju je, da li su ponuđači bili u obavezi da dostave katalošku dokumentaciju iz koje se može utvrditi da se kablovske spojnice izvode sa čahurama, odnosno, da li su bili u obavezi da za sporne čahure dostave odgovarajuću katalošku dokumentaciju.

U odnosu na prednje pitanje, tehničkim dijelom tenderske dokumentacije, u dijelu VII – Obim nabavke ELEKTROMONTAŽNI RADOVI, definisana je sledeća pozicija: VII 1 – Nabavka i ugradnja kablovskih spojnica (sa odgovarajućim čahurama) za 1 kV kablove, a zatim su navedene četiri pozicije iz obrasca za cijenu ponude (VII 1.1, VII 1.2, VII 1.3 i VII 1.4) sa istim nazivom, ali za različite presjeke kablova. U daljem tekstu je definisano da pozicija obuhvata nabavku, radne operacije i ugradnju:

„1. Nabavka kablovskih spojnica za 1kV kablove presjeka od 6 do 25 (25-70; 70-150; 150-240) mm2 u skladu sa poglavljem dio III tačka 12

2. Nabavka kablovskih čahura Al/Al ili Al/Cu ili Cu/Cu za 1kV za spajanje kablova presjeka od 6 do 25 (25-70; 70-150; 150-240) mm2 u skladu sa poglavljem dio III tačka 14 i nacrtima prilog: 17,18 i 19

3. Ugradnja kablovskih čahura Al/Al ili Al/Cu ili Cu/Cu za 1kV za spajanje kablova presjeka od 6 do 25 (25-70; 70-150; 150-240) mm2 u skladu sa poglavljem dio IV i nacrtima prilog 49 i 50

4. Ugradnja kablovskih spojnica za 1kV kablove presjeka od 6 do 25 (25-70; 70-150; 150-240)mm2 u skladu sa poglavljem dio IV i nacrtima prilog 49 i 50."

Iz naprijed navedenog se može zaključiti da pozicija „Nabavka i ugradnja kablovskih spojnica (sa odgovarajućim čahurama) za 1 kV kablove" obuhvata i nabavku kablovskih čahura. Pozivanje ugovornog organa na stranu 20 tenderskog dokumenta u kojoj je definisano da „oprema (koja se može nabaviti i kao robe široke potrošnje) i radovi koje su neophodni za ugradnju predmetnih specijalnih roba nisu navedeni kao zasebne stavke u obrazcu za cijenu ponude i ponuđači moraju nabavku istih obuhvatiti cijenom ponude za pojedinačne stavke", ne daje odgovor na pitanje da li je postojala obaveza ponuđača da dostave katalošku dokumentaciju za sporne čahure, imajući prije svega u vidu činjenicu da je Tabelom br.2, dio VII – Kablovske završnice, spojnice i toploskupljajuće izolacione cijevi i krpe, kao i tačkom 11.4.1 tehničke dokumentacije, predviđeno da ponuđači dostave katalošku dokumentaciju. Dakle, nije sporno pitanje da su ponuđači dužni uračunati cijenu opreme i radova potrebnih za ugradnju u cijenu pojedinačne stavke, ali ugovorni organ ne raspravlja ključno pitanje, odnosno ne upućuje na dokaze iz kojih bi se nedvosmisleno moglo utvrditi da nije postojala obaveza dostavljanja kataloške dokumentacije, u kojoj mora biti vidljivo da se kablovske spojnice izvode sa čahurama, niti upućuje na drugi dio ponuda iz kojih se to nedvosmisleno može utvrditi. Dalje, ugovorni organ navodi da se čahure isporučuju kroz grupu materijala „Stopice, čahure i svornjaci", za koju stavku je Tabelom br.2, dio IX, predviđeno da se takođe dostavi kataloška dokumentacija, ali ne dostavlja dokaz da je ista dostavljena u ponudama, te ne dovodi u direktnu vezu sporne čahure sa traženim kablovskim spojnicama, sve u vezi sa uslovima propisanim tehničkim dijelom tenderske dokumentacije.

Članom 102. stav (2) ZJN propisana je obaveza ugovornog organa da u postupku pravne zaštite dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preuzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupaka po žalbi. U vezi sa tim, propuštanje ugovornog organa da potpuno utvrdi činjenično stanje, te pruži jasne i objektivne dokaze koji upućuju na činjenicu da su imenovani ponuđači postupili u skladu sa zahtjevima propisanim tenderskom dokumentacijom, sve zajedno čini ovaj žalbeni navod osnovanim.

Razmatrajući četvrti (4), dvadeset drugi (22), četrdeset deveti (49) i osamdeset prvi (81) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponude ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar, „Malcom" d.o.o. Sarajevo, grupe ponuđača „Deling" d.o.o. Tuzla i Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla i grupe ponuđača "KOP i KO" d.o.o. Živinice, „Ering" d.o.o. Živinice, „Elvik" d.o.o. Srebrenik i „Izokop" d.o.o. Tuzla ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije jer su ponuđači dostavili ateste za Metal – oksidni odvodnik napona iz kojih se može zaključiti da odvodnik prednapona ne zadovoljava sve standarde navedene u tehničkoj dokumentaciji, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponuda.

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi sljedeće:
„Standard IEC 60099-5 Preporuke za odabir i primjenu odvodnika prenapona kako mu ime kaže predstavlja smjernice na osn. kojih se definišu tehničke karakteristike odvodnika prenapona. Standard IEC 60071-1 Koordinacija izolacije, definicije, principi i pravila definiše procedure za izbor podnosivog nazivnog napona opreme.
Na osn. ovih smjernica, definisane su tehničke karakteristike NN odvodnika prednapona navedene u Tabeli br. 1 kako bi nuđena oprema bila kompatibilna sa NN mrežom JP EPBiH čije su karakteristike definisane u poglavlju 3 Karakteristike sistema na str. 6 tehničkog dijela tenderske dokumentacije. Standard IEC 61643-11 Niskonaponski metal oksidni odvodnici prenapona na str. 29 standarda u poglavlju 8 definiše tipska ispitivanja odvodnika prenapona. Prema predmetnom standardu, izvršeno je ispitivanje i dostavljeni atesti o provedenom tipskom ispitivanju za nuđenu opremu."

Tačkom 9. Tehničkog dijela tenderske dokumentacije – Odvodnici prednapona strana 88), propisano je sledeće:
„9.1 Standardi
Proizvodi ove vrste trebaju zadovoljavati sledeće standarde:
- IEC 61643-11 – Niskonaponski metaloksidni odvodnici prednapona
- IEC 60071-1 – Koordinacija izolacije, definicije, principi i pravila
- IEC 60099-5 – Preporuke za odabir i primjenu odvodnika prednapona"

Tačkom 9.2 istog dijela tenderske dokumentacije, između ostalog je definisano:

„Za potrebe ovog tendera, i ocjenu dostavljenih ponuda, Dobavljač je dužan dostaviti dokaze o provedenim tipskim ispitivanjima i organizovati sva rutinska ispitivanja koja će se provesti prije isporuke, u skladu sa odredbama standarda i zahtjevima navedenim u ovoj tehničkoj specifikaciji.".

Dalje, tačkom 9.6.5. – Ispitivanje odvodnika prednapona (strana 90) definisano je sledeće:

„Tipska ispitivanja

Tipska ispitivanja NN odvodnika prednapona bit će provedena prema zahtjevima standarda IEC 61643-11."

Uvidom u sporne ponude, ovaj organ je utvrdio da su ponuđači na strani 154 ponude, u Tabeli br. 3, stavka 19 - Metal-oksidni odvodnik prenapona, naveli brojeve za ateste/izvještaje/potvrde koji se dostavljaju kao dokaz o tipskim ispitivanjima za predmetnu stavku, te je navedeno da se isti nalaze na stranama 380, 431 i 439 ponude.

Na strani 380 ponude ponuđači su dostavili „Test report" broj 8621/NZL/NBR/15 na engleskom jeziku, u kojem je označen standard : EN 61643-11:2012.
Na strani 431 ponude ponuđači su dostavili „Test report" broj 400/NZL/NBW/2014/O na engleskom jeziku, u kojem su označeni standardi : PN-EN 61643-11-2013, PN-EN 60112:2003+A1:2010 i PN-EN 60695-10-2:2014.
Na strani 439 ponude ponuđači su dostavili „Test report" broj 178/NZL/NBW/2014/O na engleskom jeziku, u kojem su označeni standardi : PN-EN 60695-2-10:2013, PN-EN 60695-2-11:2005 i IEC 61643-11:2011.

Iz naprijed navedenog činjeničnog stanja nesporno se može utvrditi da je u svim dostavljenim izvještajima o ispitivanju odvodnika prednapona naznačen jedan od standarda koji je propisan tačkom 9.2 tehničkog dijela tenderske dokumentacije (strana 88), i to standard EN 61643-11, dok preostala dva propisana standarda nisu označena. Ugovorni organ svoje izjašnjenje temelji na činjenici da su standardima IEC 60099-5 i IEC 60071-1 propisane smjernice i procedure na osnovu kojih su definisane tehničke karakteristike NN odvodnika prednapona navedene u Tabeli br. 1, a da je prema standardu EN 61643-11 izvršeno ispitivanje i dostavljeni atesti o provedenom tipskom ispitivanju, ali ne ukazuje na odredbe tenderske dokumentacije kojima je definisao da će propisani standardi IEC 60099-5 i IEC 60071-1 služiti samo u svrhu definisanja tehničkih karakteristika, te da se ispitivanje vrši samo prema standardu EN 61643-11.
Nedostatak jasnog i uvjerljivog obrazloženja dovodi u sumnju i samu obavezu provođenja ispitivanja prema određenim standardima. Naime, tačkom 9.2 tehničkog dijela tenderske dokumentacije (strana 88) ugovorni organ propisuje da „Za potrebe ovog tendera, i ocjenu dostavljenih ponuda, Dobavljač je dužan dostaviti dokaze o provedenim tipskim ispitivanjima i organizovati sva rutinska ispitivanja koja će se provesti prije isporuke, u skladu sa odredbama standarda i zahtjevima navedenim u ovoj tehničkoj specifikaciji.", što upućuje na standarde iz tačke 9.1 istog dijela tehničke dokumentacije, dok tačkom 9.6.5 (strana 90) propisuje: „Tipska ispitivanja NN odvodnika prednapona bit će provedena prema zahtjevima standarda IEC 61643-11.". što opet upućuje na ispitivanja samo prema jednom standardu.
Iz svega naprijed navedenog, ovaj organ nalazi da ugovorni organ nije u postupku po žalbi detaljno, dovoljno i uvjerljivo raspravio sporno pitanje, te doveo u vezu uslove koje je sam propisao tenderskom dokumentacijom, sa dostavljenim spornim izvještajima od strane ponuđača, što je dužan učiniti u ponovnom postupku, a prije svega ostaje nejasno pitanje definisanja tačke 9.2 i 9.6.5 kojima je propisana primjena standarda prilikom tipskog ispitivanja sporne opreme, što sve zajedno ovaj žalbeni navod čini osnovanim.

Razmatrajući peti (5), dvadeset šesti (26), trideset sedmi (37), pedeset deveti (59) i sedamdeset deveti (79) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponude ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar, „Malcom" d.o.o. Sarajevo, grupe ponuđača „Deling" d.o.o. Tuzla i "Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla, i grupe ponuđača "Conram" d.o.o. Brčko, "Kalelektrik" d.o.o. Živinice i "Elektrocentar Petek" d.o.o. Tuzla" i grupe ponuđača "KOP i KO" d.o.o. Živinice, „Ering" d.o.o. Živinice, „Elvik" d.o.o. Srebrenik i „Izokop" d.o.o. Tuzla ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije jer su ponuđači u ponudi naveli listu tipskih ispitivanja prema standardu EN 14229-2010 kao i u sertifikatu o

usklađenosti, a da je tehničkim dijelom TD, na stranici 78 zahtjevan standard BAS EN 14229-2011, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponuda.

Uvidom u tehnički dio tenderske dokumentacije ovaj organ je utvrdio da su na strani 78, tačka 8.1, propisani pravilnici i standardi koji se odnose na kvalitet drvenih stubova, a između ostalog i standard BAS EN 14229:2011: Drvo za konstrukciju – Drveni stubovi za nadzemne vodove.
Ugovorni organ ne spori da su ponuđači u svojim ponudama dostavili listu tipskih ispitivanja i sertifikat o usklađenosti prema standardu EN 14229:2010, ali navodi da na zvaničnoj stranici Zavoda za standardizaciju BiH piše da se radi o identičnim standardima.
Ovaj organ je izvršio uvid u zvaničnu internet stranicu Instituta za standardizaciju BiH (www.bas.gov.ba) i utvrdio da je za traženu poziciju: Drvo za konstrukciju – Drveni stubovi za nadzemne vodove važeći standard BAS EN 14229:2011, ali da je na istoj stranici navedeno: „Izvorni dokument i stepen usklađenosti: EN 14229:2010, identičan".

Kako je nesporno utvrđeno da su ponuđači u ponudi naveli listu tipskih ispitivanja prema standardu EN 14229:2010, kao i sertifikat o usklađenosti, te kako se radi o standardu koji je identičan sa zahtjevanim standardom, žalbeni navod je neosnovan.

Razmatrajući šesti (6), dvadeset peti (25), četrdeseti (40) i šezdeseti (60) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponude ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar, „Malcom" d.o.o. Sarajevo, grupe ponuđača "Deling" d.o.o. Tuzla i „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla i grupe ponuđača "Conram" d.o.o. Brčko, "Kalelektrik" d.o.o. Živinice i "Elektrocentar Petek" d.o.o. Tuzla" ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije jer su ponuđači u ponudi ponudili kablovske završnice, od kojih se stavka 38 – EKPT-0042 razlikuje od ponuđenog u kataloškoj dokumentaciji, u kojoj je označen tip EKPT -0047 za poziciju 38, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponuda.

Tabelom br. 1 ugovorni organ je propisao eliminatorne zahtjeve za robu koja je predmet nabavke, a na strani 20/37 Tabele br. 1 predviđeno je da ponuđači upišu oznaku tipa za stavke 36 – 39 (ponuđenu robu), i to:
„Stavka br. 36. Kablovska završnica 0,6/1 kV za četverožilne umjetnom masom izolovane kablove presjeka od 4 – 16 mm2
Stavka br. 37. Kablovska završnica 0,6/1 kV za četverožilne umjetnom masom izolovane kablove presjeka od 25 – 50 mm2
Stavka br. 38. Kablovska završnica 0,6/1 kV za četverožilne umjetnom masom izolovane kablove presjeka od 70 – 150 mm2
Stavka br. 36. Kablovska završnica 0,6/1 kV za četverožilne umjetnom masom izolovane kablove presjeka od 150 – 240 mm2"
Uvidom u ponude naprijed navedenh ponuđača, ovaj organ je utvrdio da su ponuđači na stranicama ponude navedenim u žalbi, popunili Tabelu br. 1, kako je to i zahtjevano tehničkim dijelom tenderske dokumentacije, te da su za tražene stavke ponudili kablovske završnice sa oznakama tipa:
- Stavka br. 36 - EKPT -0015

- Stavka br. 37 - EKPT -0031
- Stavka br. 38 - EKPT -0042
- Stavka br. 39 - EKPT -0063

U kataloškoj dokumentaciji koju su ponuđači dostavili, na stranicama ponuda navedenim u žalbi, označen je tip EKPT -0047 za poziciju 38.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da se očigledno radi o štamparskoj grešci, ali da ponuđeni materijal odgovara zahtjevu za četverožilne kablove presjeka 70 – 150 mm2, te da opis stavke koji ima ovu oznaku odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu navedeno ovaj organ ističe da je nesporno utvrđeno da su ponuđači u Tabeli br. 1 upisali oznaku tipa EKPT-0042 za stavku br. 38, a da su u kataloškoj dokumentaciji, na stranici ponuda navedenim u žalbi, označili tip EKPT-0047.

Polazeći od žalbenog navoda da ponuđači nisu dostavili katalošku dokumentaciju za ponuđenu stavku u Tabeli 2, tip EKPT-0042, ovaj organ organ ističe da obrazloženje ugovornog organa, u smislu da se radi o štamparskoj grešci nije prihvatljivo za ovaj organ. Naime, ugovorni organ u svom izjašnjenu navodi da se radi o štamparskoj grešci, a da pri tome dalje navodi ....."Komisija odbija žalbeni navod Žalitelja i smatra da formalna greška koju je ponuđač napravio prilikom pripreme Ponude, a na koju se žalitelj poziva, ne može biti dovoljan razlog da se Ponuda ponuđača ocijeni neprihvatljivom. Na osnovu ostale nevedene dokumentacije potpuno jasno da ponuđač nudi opremu koja ispunjava sve zahtjeve tenderske dokumentacije, odnosno da su dimenzije unutrašnjeg i vanjskog promjera cijevi u traženim granicama."

Iz navedenog proizilazi da sam ugovorni organ potvrđuje da je ponuđen materijal koji ima tipsku oznaku EKPT-0047 (a koja je i označena u kataloškoj dokumentaciji) pa shodno tome ostaje nerazjašnjeno pitanje tipa navedenog u Tabeli 1- EKPT -0042, a što je i sporno za žalioca obzirom da je ponuđen jedan tip, a dokaz dostavljen za drugi tip. Sve navedeno upućuje da je neophodno da ugovorni organ predmetno pitanje razjasni na bazi koje ocjene i dokaza izvodi zaključak o toj vezi presjeka i tipa, te kako je zaključio da ne postoji tip 0042, tj. da je naveden greškom, kako bi se u konačnici utvrdilo da li je istinita tvrdnja ugovornog organa. Kako se radi o zahtjevnim stručnim pitanjima, to se nikako ne može pružiti argumentacija nedovoljno poentirana, nepotpuna i nedorečena, pa će se ponavljanjem radnji navedeno ispraviti, što ovaj žalbeni navod čini osnovanim.

Razmatrajući sedmi (7), dvadeset prvi (21), četrdeset prvi (41) i šezdeset prvi (61) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponude ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar, „Malcom" d.o.o. Sarajevo, grupe ponuđača "Deling" d.o.o. Tuzla i „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla i grupe ponuđača "Conram" d.o.o. Brčko, "Kalelektrik" d.o.o. Živinice i "Elektrocentar Petek" d.o.o. Tuzla" ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije jer su ponuđači na stranicama ponuda navedenim u žalbi, dostavili dokumentaciju na kojoj je čitavom dužinom označeno da se dokumenta koriste za potrebe učešća na tenderima, te da je zabranjeno proslijeđivanje ovih dokumenata bez autorizacije proizvođača, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponuda.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da autorizacija proizvođača nije ni zahtjevana, a da su ponuđači u Aneksu 4 TD naveli da nemaju povjerljive informacije.
Uvidom u sporne stranice ponude, ovaj organ je utvrdio da su ponuđači dostavili tehničku dokumentaciju izdatu od strane proizvođača, te da je na svakoj stranici utisnut sledeći sadržaj:
„Ovaj dokument se može koristiti samo za potrebe učešća na Tenderu Broj 3000000339, 3000000419, 3000000427, 3000000429, 3000000443, 3000000445, 3000000446, 3000000450 i 3000000489 Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje niskonaponskih priključaka na području JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo i u druge svrhe se ne smije koristiti. Primatelj ovog dokumenta dužan je tretirati ovaj dokument povjerljivim. Zabranjeno je prosljeđivanje ovog dokumenta bez autorizacije od strane proizvođača.".
Daljim uvidom u ponude, ovaj ovaj organ je utvrdio da su ponuđači „Elko Marić", „Malcom" „Umel – Dalekovodmontaža" i "Conram" u svojim ponudama dostavili obrazac povjerljivih informacija u kojem su izjavili da nemaju povjerljivih informacija.

Imajući u vidu činjenicu da je na dokumentima označeno da se mogu koristiti za potrebe učešća na tačno određenim tenderima, a između otalih i na ovom tenderu broj 3000000443, dostavljena dokumentacija se ima tretirati u skladu sa odredbama propisanim Zakonom o javnim nabavkama. Članom 11. Stav (1) tačka b) ZJN propisano je da se povjerljivim podacima ne može smatrati predmet nabavke, odnosno ponuđena roba, usluga ili rad, od koje zavisi poređenje sa tehničkom specifikacijom i ocjena da li je određeni ponuđač ponudio robu, usluge ili rad u skladu sa tehničkom specifikacijom, a u konkretnom slučaju se upravo radi o dokumentima na osnovu kojih se vrši ocjena usklađenosti ponuđene robe sa tehničkim specifikacijama. Tačkom 5.8 tenderske dokumentacije propisane su odredbe o povjerljivosti, na način da se ponuđač izjasni koje podatke u svojoj ponudi smatra povjerljivim, te da informacije o povjerljivim dokumentima navede u izjavi koja je sastavni dio tenderske dokumentacije. Svi ponuđači su se izjasnili da nemaju povjerljivih informacija, čime su postupili u skladu sa zahtjevima propisanim tenderskom dokumentacijom. Ovaj organ naročito ističe da se učesnikom u otvorenom postupku javne nabavke, i u ovoj fazi postupka, može smatrati samo ponuđač koji je dostavio ponudu, kako je to propisano članom 2. stav (1) tačka c) ZJN, te se ispunjavanje postavljenih uslova ima ocjenjivati u odnosu na ponuđača. Odnos između ponuđača, kao direktnog primaoca spornih dokumenata, i proizvođača robe, je pravni odnos druge prirode i podliježe primjeni drugih materijalnih propisa.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, a prije svega činjenicu da su se ponuđači izjasnili da nemaju povjerljivih informacija, žalbeni navod je neosnovan.

Razmatrajući osmi (8), dvadeset sedmi (27), četrdeset drugi (42), pedest peti (55) i sedamdesetosmi (78) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponude ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar, „Malcom" d.o.o. Sarajevo, grupe ponuđača "Deling" d.o.o. Tuzla i „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla, grupe ponuđača "Conram" d.o.o. Brčko, "Kalelektrik" d.o.o. Živinice i "Elektrocentar Petek" d.o.o. Tuzla" i grupe ponuđača "KOP i KO" d.o.o. Živinice, „Ering" d.o.o. Živinice, „Elvik" d.o.o. Srebrenik i „Izokop" d.o.o. Tuzla ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije jer ponuđači nigdje u

ponudi nisu dostavili dokaz da Armirano - betonski nogari, tip UB-2, ispunjavaju tehničke karakteristike iz Tabele br. 1 (strana 5/37, stavka 14, red.br 4, 5, i 6). i to: prelomni momenat na 140 cm od dna, minimalna sila pritiska betona i minimalna debljina zaštitnog sloja betona, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponuda.

Uvidom u tehnički dio tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je u Tabeli br.1 - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke, na strani 5/37, kao eliminatorni zahtjev propisano za stavku 14: Armirano betonske nogar, tip UB-2, između ostalog i sledeće:
„Red.br. 4. - Prelomni momenat na 140 cm od dna (nivo tla) mora biti najmanje 80 % veći od radnog momenta - min 3600/1800 daNm
Red.br. 5. Minimalna sila pritiska betona: 0,7 N/m2
Red.br. 6. Minimalna debljina zaštitnog sloja betona, od čelične armature: 20 mm"

Daljim uvidom u tehnički dio tenderske dokumentacije utvrđeno je da je ugovorni organ na strani 65, tačkom 7.6.1 propisao dokumentaciju koju je potrebno dostaviti uz ponudu, a koja je potrebna u svrhu tehničke ocjene ponuda. Tako je propisano dostavljanje popunjene Tabele br. 1 u kojoj su definisani eliminatorni zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost. Tabelom br. 2 (dio II, strana 1/6) takođe je definisana dokumentacija koju je potrebno dostaviti u svrhu tehničke ocjene ponuda, a između ostalog i Izvještaj o provjeri mehaničkih osobina armirano – betonskih nogara proveden u ispitnoj laboratoriji. Tabelom br. 3 predviđena je Lista tipskih ispitivanja i propisana obaveza dostavljanja atesta/izvještaja/potvrda o obavljenom tipskom ispitivanju, a između ostalog i za Betonski nogar, tip UB-2 (tačka 14).

Ugovorni organ u svom izjašnjenju ne spori činjenicu da dostavljena tehnička dokumentacija ne sadrži tehničke karakteristike: „prelomni momenat na 140 cm od dna, minimalna sila pritiska betona i minimalna debljina zaštitnog sloja betona“, ali navodi da tenderskom dokumentacijom nije precizno definisan sadržaj izvještaja o ispitivanju, te da su ponuđači svojim potpisom i pečatom u Tabeli 3 garantovali vjerodostojnost ponuđenih karakteristika. Ovakva argumentacija ugovornog organa je paušalna i nepotpuna. Ugovorni organ se poziva na Tabelu br. 3 kojom se ne potvrđuju tehničke karakteristike ponuđene robe, nego se radi o Listi tipskih ispitivanja, a zanemaruje naprijed navedene odredbe tenderske dokumentacije, te na koji način, i na osnovu kojih dokumenata je utvrdio da Armirano betonski nogari, tip UB-2, ispunjavaju eliminatorne zahtjeve koje je sam propisao za spornu stavku. Pri tom, ovaj organ nalazi da ugovorni organ pristupa ocjeni ponuda primjenjujući različite kriterijume u sličnim situacijama. Naime, u vezi sa prvim žalbenim navodom, ugovorni organ diskvalifikuje žalioca iz razloga što je žalilac u dostavljenoj dokumentaciji ponudio dokaze o tipskim ispitivanjima na samonosivim kablovskim snopovima (SKS) u kojima nisu evidentirana sva potrebna ispitivanja koja se zahtjevaju odredbama relevantnog standarda, a u ovom slučaju navodi da tenderskom dokumentacijom nije precizno definisan sadržaj izvještaja o ispitivanju. U vezi sa tim, ugovorni organ je dužan u postupku javne nabavke da postupa jednako i nediskriminirajuće prema svim ponuđačima, na način da obezbijedi pravičnu i aktivnu konkurenciju, kako je to propisano članom 3. stav (1) ZJN.

Članom 102. Stav (2) ZJN propisana je obaveza ugovornog organa da u postupku pravne zaštite dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o

pravima, preuzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupaka po žalbi. U vezi sa tim, propuštanje ugovornog organa da potpuno utvrdi činjenično stanje, te pruži jasne i objektivne dokaze koji upućuju na činjenicu da su imenovani ponuđači postupili u skladu sa zahtjevima propisanim tenderskom dokumentacijom, te dostavili zahtjevane dokaze, sve zajedno čini ovaj žalbeni navod osnovanim.

Razmatrajući deveti (9), četrdeset treći (43) i šesdeset drugi (62) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponude ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar, grupe ponuđača „Deling" d.o.o. Tuzla i „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla i grupe ponuđača "Conram" d.o.o. Brčko, "Kalelektrik" d.o.o. Živinice i "Elektrocentar Petek" d.o.o. Tuzla" ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije jer su ponuđači dostavili izjavu o opasnim supstancama za čelične pocinčane trake izdatu od „Dahop Utva" d.o.o., a koja je naslovljena na firmu „Malcom" d.o.o., koja nije ponuđač, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponuda.

Uvidom u tehnički dio tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je Tabelom br. 2 propisana dokumentacija koju su ponuđači dužni dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda, a između ostalog, tačkom VI – Materijal za uzemljenje, propisana je obaveza dostavljanja detaljne liste mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje su sastavni dio opreme sa izjavom da ne postoje druge opasne supstance ili izjava da oprema ne posjeduje opasne supstance.
Ponuđači su dostavili na stranicama ponuda navedenim u žalbi, izjavu o opasnim supstancama izdatu od „Dahop Utva" d.o.o. Aleksinac. Izjava je naslovljena na: „Malcom" d.o.o. Sarajevo, Branilaca Sarajeva 11, Sarajevo, BiH, za: J.P. „Elektroprivreda BiH d.d. – Sarajevo". U dostavljenoj Tabeli br. 1, na strani 133 ponude, ponuđači su dostavili ponudu za Materijal za izradu uzemljenja i zaštitu kablova, te označili kao proizvođača robe: „Dahop Utva".

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je izjava izdata za potrebe javnog nadmetanja u postupcima koje pokreće JP „Elektroprivreda BiH" d.d. Sarajevo, te da činjenica na koga je izjava naslovljena nema uticaja na činjenicu da je istom dokazano nepostojanje opasnih supstanci u nuđenoj opremi.
Ovaj organ nalazi da se prednje izneseno obrazloženje ugovornog organa ne može cijeniti dovoljnim, naročito uzevši da ugovorni organ navedene okolnosti nije bliže ispitao, raspravio, a potom uvjerljivo obrazložio sva pitanjima koja se pri tome nameću, prije svega pitanje: uslijed čega je navedeni dokaz dostavljen na ime drugog društva, a potom, na osnovu kojih okolnosti je dostavljen sadržajem predmetne ponude, te da li se i na osnovu čega nesumnjivo zasniva veza sa ponuđačem, bez obzira što je naslovljena i za: JP Elektroprivreda BiH, kako to navodi ugovorni organ.
Vezano sa naprijed navedenim, nameće se pitanje kakva je sigurnost ugovornom organu da se upravo roba koja je ponuđena u Tabeli br. 1, a naslovljena na drugo društvo, nesmetano poistovjećuje sa robom za koju je data izjava o opasnim supstancama, i to po sadržaju, obimu i vrsti iste, a kako bi se ostvario smisao postavljanja predmetnog dokaza. Stoga će se predmetno pitanje razmotriti ponavaljanjem radnji postupka, u navedenom smislu, kako bi se raspravilo sve što je s tim u vezi neophodno za formiranje uvjerljive argumentacije, te donio pravilan zaključak o navedenom.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, a prije svega činjenicu da predmetno pitanje nije dovoljno raspravljeno od strane ugovornog organa, žalbeni navod je osnovan.

Razmatrajući deseti (10) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da je ponuđač „Elko Marić" d.o.o. Mostar na stranicama ponude navedenim u žalbi, dostavio dokument izdat od „Dahop Utva" d.o.o., a koja je naslovljena na firmu „Malcom" d.o.o., u kojem je navedeno da je zabranjeno proslijeđivanje ovog dokumenta bez autorizacije proizvođača, tako da nije dostavio dokument koji je on izdao i ovjerio, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponude.

Činjenično stanje u vezi uslova propisanih tenderskom dokumentacijom i uvida u ponudu je identično kao i kod žalbenog navoda broj osam (8), s tim da je ovaj žalbeni navod usmjeren na tvrdnju žalioca da ponuđač „Elko Marić" d.o.o. Mostar nije dostavio dokument koji je on izdao i ovjerio, a koji se odnosi na izjavu o opasnim supstancama izdatu od „Dahop Utva" d.o.o.
Uvidom u tehnički dio tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je Tabelom br. 2 propisana dokumentacija koju su ponuđači dužni dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda, a između ostalog, tačkom VI – Materijal za uzemljenje, propisana je obaveza dostavljanja detaljne liste mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje su sastavni dio opreme sa izjavom da ne postoje druge opasne supstance ili izjava da oprema ne posjeduje opasne supstance.
Ponuđači su dostavili na stranicama ponuda navedenim u žalbi, izjavu o opasnim supstancama izdatu od „Dahop Utva" d.o.o. Aleksinac. Izjava je naslovljena na: „Malcom" d.o.o. Sarajevo, Branilaca Sarajeva 11, Sarajevo, BiH, za: J.P. „Elektroprivreda BiH d.d. – Sarajevo". U dostavljenoj Tabeli br. 1, ponuđači su dostavili ponudu za Materijal za izradu uzemljenja i zaštitu kablova, te označili kao proizvođača robe: „Dahop Utva". Na pomenutoj stranici je utisnut sledeći sadržaj:
„Ovaj dokument se može koristiti samo za potrebe učešća na Tenderu Broj 3000000339, 3000000419, 3000000427, 3000000429, 3000000443, 3000000445, 3000000446, 3000000450 i 3000000489 Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje niskonaponskih priključaka na području JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo i u druge svrhe se ne smije koristiti. Primatelj ovog dokumenta dužan je tretirati ovaj dokument povjerljivim. Zabranjeno je prosljeđivanje ovog dokumenta bez autorizacije od strane proizvođača.".

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je izjava izdata za potrebe javnog nadmetanja u postupcima koje pokreće JP „Elektroprivreda BiH" d.d. Sarajevo, te da činjenica na koga je izjava naslovljena nema uticaja na činjenicu da je istom dokazano nepostojanje opasnih supstanci u nuđenoj opremi.

Ovaj organ nalazi da je pitanje rješavanje ovog žalbenog navoda usko vezano za žalbeni navod broj 8, odnosno na raspravljanje svih relevantnih činjenica u vezi sa naslovljavanjem sporne izjave na drugi privredni subjekt.

Dostavljanje spornog dokaza je propisano Tabelom broj 2, tačkom VI – Materijal za uzemljenje, kojom se zahtjeva da ponuđači dostave sledeći dokument: „detaljna lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje su sastavni dio opreme sa izjavom da ne postoje druge opasne supstance ili izjava da oprema ne posjeduje opasne supstance".

Međutim, ugovorni organ ne odgovara na konkretan žalbeni navod, da li je ovaj dokument morao izdati i ovjeriti ponuđač, što je suština ovog žalbenog navoda, a ne na koga je naslovljen dokument i za koje potrebe, što obrazlaže ugovorni organ u svom izjašnjenju.

Članom 102. Stav (2) ZJN propisana je obaveza ugovornog organa da u postupku pravne zaštite dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preuzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupaka po žalbi. U vezi sa tim, propuštanje ugovornog organa da potpuno utvrdi činjenično stanje, te pruži jasne i objektivne dokaze koji upućuju na činjenicu da su imenovani ponuđači postupili u skladu sa zahtjevima propisanim tenderskom dokumentacijom, te dostavili zahtjevane dokaze, sve zajedno čini ovaj žalbeni navod osnovanim.

Razmatrajući jedanaesti (11), pedeset treći (53) i sedamdeset treći (73) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponude ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar, grupe ponuđača "Conram" d.o.o. Brčko, "Kalelektrik" d.o.o. Živinice i "Elektrocentar Petek" d.o.o. Tuzla" i grupe ponuđača "KOP i KO" d.o.o. Živinice, „Ering" d.o.o. Živinice, „Elvik" d.o.o. Srebrenik i „Izokop" d.o.o. Tuzla, ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije jer su ponuđači dostavili garanciju za ozbiljnost ponude koja nije u skladu sa formom i sadržajem propisanim u TD, jer je u garanciji koju je dostavio ponuđač navedeno da se zahtjev za korišćenje garancije dostavlja „telefaksom", a ne „teleksom", ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponuda.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je na stranici 27 TD propisana forma garancije za ozbiljnost ponude u kojoj se, između ostalog navodi:
„Vaš zahtjev za korištenje sredstava pod ovom garancijom prihvatljiv je ako je poslan nama u potpunosti i ispravno kodiran teleksom/telegrafom od Vaše banke potvrđujući da je Vaš originalan zahtjev poslan i poštom i da vas isti pravno obavezuje. Vaš zahtjev će biti razmotren i adresiran nakon zaprimanja vašeg pisanog zahtjeva za isplatu, poslanog teleksom ili telegrafom na adresu:"
Ponuđači „Elko Marić" d.o.o. Mostar i grupa ponuđača „Deling" d.o.o. Tuzla i „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla, na stranicama ponuda navedenim u žalbi, dostavili su garanciju u kojoj je navedeno:
„Vaš zahtjev za korištenje sredstava pod ovom garancijom prihvatljiv je ako je poslan nama u potpunosti i ispravno kodiran telefaksom/telegrafom od Vaše banke potvrđujući da je Vaš originalan zahtjev poslan i poštom i da vas isti pravno obavezuje. Vaš zahtjev će biti razmotren i adresiran nakon zaprimanja vašeg pisanog zahtjeva za isplatu, poslanog telefaksom ili telegrafom na adresu:".
Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da su teleks i telefaks isti uređaji, te da nije ugrožena forma garancije propisana tenderskom dokumentacijom.

Ovaj organ nalazi da nesporno postoji razlika između forme garancije propisane tenderskom dokumentacijom i garancije koje su dostavili ponuđači, a sastoji se u tome da u dostavljenim garancijama stoji da se zahtjev za korištenje sredstava po osnovu garancije dostavlja „telefaksom/telegrafom", a ne „teleksom/telegrafom", kako je propisano tenderskom dokumentacijom. Međutim, ovaj organ nalazi da ova pravna

situacija ne može da utiče na validnost i naplativost dostavljene bankarske garancije, a samim tim i na validnost ponude. Pri tom, uvidom u Pravilnik o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14), kojim je propisana forma garancije, ovaj organ je utvrdio da je istom definisano da se zahtjev dostavlja „telefaksom/telegrafom", kako i stoji u dostavljenim garancijama, tako da su ponuđači postupili u skladu sa podzakonskim aktom, što sve zajedno čini ovaj žalbeni navod neosnovanim.

Razmatrajući dvanaesti (12) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponuda ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je dostavio garanciju za ozbiljnost ponude iz koje se ne vidi na koga se odnosi jer je prekrivena u zaglavlju, ovaj organ je izvršio uvid u kopiju ponude.

Ponuđač „Elko Marić" d.o.o. Mostar je na stranicama ponude navedenim u žalbi, dostavio garanciju za ozbiljnost ponude koja je na vrhu zatvorena naljepnicom, kako je to i propisano članom 3. Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora.
Ugovorni organ navodi u svom izjašnjenju da je zaglavlje prekriveno naljepnicom, ali da se na svjetlu može vidjeti naziv i adresa ugovornog organa.

Uvidom u kopiju garancije ovaj organ je utvrdio, bez obzira na činjenicu da li se pri jačom svjetlošću može utvrditi da je garancija naslovljena na ugovorni organ, da se i iz drugih podataka navedenih u garanciji može utvrditi da se ista odnosi na ovaj postupak javne nabavke (naziv klijenta, predmet nabavke, broj tendera i obavještenja o nabavci). Pri tom, treba naglasiti da je ponuđač postupio u skladu sa odredbama o načinu pakovanja garancije, te zatvorio vrh folije naljepnicom, tako da ne može biti odgovoran za prekrivanje naljepnicom određenih podataka, što sve zajedno čini ovaj žalbeni navod neosnovanim.

Razmatrajući trinaesti (13), dvadeset osmi (28), četrdeset četvrti (44) , šezdeset treći (63) i osamdeset deveti (89) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponude ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar, „Malcom" d.o.o. Sarajevo, grupe ponuđača „Deling" d.o.o. Tuzla i „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla, grupe ponuđača "Conram" d.o.o. Brčko, "Kalelektrik" d.o.o. Živinice i "Elektrocentar Petek" d.o.o. Tuzla" i grupe ponuđača "KOP i KO" d.o.o. Živinice, „Ering" d.o.o. Živinice, „Elvik" d.o.o. Srebrenik i „Izokop" d.o.o. Tuzla ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije jer su ponuđači za stavku 108 (strana 150) – osigurači, dostavili katalog proizvođača ETI iz kojeg se može utvrditi da je dužina noža osigurača 79 mm, a zahtjevano je 80 mm, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponuda.

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi da je ponuđač u svojoj ponudi ponudio dužinu noža koja je u skladu sa propisanim standardima, odnosno da je tačkom 25. OSIGURAČI, POSTOLJE OSIGURAČA I LIMITATORI, zahtijevao da traženi osigurači ispunjavaju standarde BAS EN 60269-1: Niskonaponski osigurači - Dio 1: Opšti zahtjevi" i „BAS HD 60269-2: Niskonaponski osigurači - Dio 2: Dodatni zahtjevi za korištenje osigurača od strane ovlaštenih osoba (osigurači uglavnom za industrijsku

primjenu) - Primjeri standardiziranih sistema osigurača A do K" Takođe, da u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije na stranici 118. stoji sljedeća napomena: „Za ostale skupine proizvoda iz ove dokumentacije za nabavku, a koje nisu detaljnije opisane u ovoj tehničkoj specifikaciji, važe odredbe relevantnih standarda i zahtjevi navedeni u popisu materijala/ opreme. Tolerancije u skladu sa standardima." U skladu sa standardima koje je zahtijevao Ugovorni organ, dužina noža veličine uloška „00" može biti 78,5mm sa tolerancijom +/- 1,5mm. Dakle, prema standardu prihvatljive su sve dužine noža osigurača koje se kreću u granicama od 77 mm do 80 mm. Ponuđena dužina noža osigurača od strane Ponuđača od 79 mm se nalazi u području standardom dozvoljenih granica i tolerancije.
Daljnjim uvidom u spis utvrđeno je slijedeće:
U Tabeli br. 1, u Tehničkom dijelu tenderske dokumentacije, za opremu XI – Osigurači, propisano je slijedeće:
- Stavka br. 108: Topljivi uložak visokoučinskog osigurača, veličine 00 (dužina noža 80mm), nazivnog napona 500V, isklopne moći 120kA, karakteristike gL/gG, različitih nazivnih struja
U Tabeli br. 2, u Tehničkom dijelu tenderske dokumentacije, za opremu pod br. XI – Osigurači, propisano je slijedeće:
„Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponude:
.....6) Kataloška dokumentacija"

Ugovorni organ ne spori činjenicu da su ponuđači na stranicama ponuda navedenim u žalbi, u Tabeli br. 1 ponudili za stavku 108 dužinu noža 80 mm, kao ni činjenicu da su dostavili tehničku dokumentaciju proizvođača „Eti" u kojoj su ponuđene dužine noža osigurača 79, 125, 135, 150 i 200 mm, a da veličina uloška 80 mm ne postoji u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji, nego smatra da su propisanim standardima utvrđena odstupanja na osnovu kojih ponuđena roba ispunjava uslove u vezi sa traženim parametrima.

U odnosu na naprijed navedeno, evidentno je da i ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da postoji odstupanje veličine uloška za stavku 108 navedenu u Tabeli br.1, kojom su propisani eliminatorni zahtjevi, u odnosu na vrijednosti navedene u katalošKoj dokumentaciji, a što upućuje na osnovanost navoda žalitelja. Pri tom, ugovorni organ opravdava izneseno na način da upućuje na činjenicu da tolerancija za ovu veličinu iznosi +/- 1,5 mm, a što istovremeno povlači pitanje zbog čega ponuđači o navedenom nisu bili detaljno i na vrijeme, u trenutku pripreme ponude upoznati, s obzirom da član 53. ZJN upućuje na jasna pravila prilikom pripreme sadržaja dokumenata postupka, a što se neposredno odražava na nesmetanu mogućnost pripreme ponude, način provođenja radnji postupka, te ima uticaja na osnovna načela postupka.
Ponavljanjem radnji postupka, vodiće se računa o pravilima postupka, te će se ugovorni organ dosljedno pridržavati sadržaja dokumenata postupka, te izvesti zaključivanje sa uvjerljivim obrazloženjem u odnosu na predmetno sporno pitanje, uz uvažavanje pravila postupka i osnovnih načela postupka.

Razmatrajući četrnaesti (14), dvadeset deveti (29), četrdeset peti (45) i šezdeset četvrti (64) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponude ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar, „Malcom" d.o.o. Sarajevo, grupe ponuđača „Deling" d.o.o. Tuzla i „Umel

- Dalekovodmontaža“ d.o.o. Tuzla i i grupe ponuđača “Conram” d.o.o. Brčko, “Kalelektrik” d.o.o. Živinice i “Elektrocentar Petek” d.o.o. Tuzla” ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije jer su ponuđači dostavili tipski izvještaj za zateznu stezaljku sa čeličnim užetom „sajlom“ PA 1500 od proizvođača Elker a.d. Ljubija, a u Tabeli 1 ponudili su tip 227-620-033500 (2272022), te da postoji razlika u nazivu proizvođača (Elker i A.D. Elker), te se spori izvještaj dostavljen od strane „JU Institut za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske“, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponuda.

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi da se u ponudama može jasno utvrditi sljedivost dokumenata, potvrde i izvještaja o tipskom ispitivanju na osnovu oznake ispitnog izvještaja 12/550/1R/13.12.210., na osnovu čega je utvrdio nedvosmislenu vezu između nuđene opreme/proizvođača i dostavljene kataloške/atestne dokumentacije. Kao dokaze navodi da su ponuđači dostavili sledeće dokaze za stavku 43. (Tabela 1) - Zatezna stezaljka za samonosivi kablovski snop sa neutralnim vodičem:

- Tabelu br. 1 na strani ponude navedenoj u žalbi, u kojoj je naveden proizvođač: EKP ELKER a.d. Ljubija, tipska oznaka: 227-620-033500 (2272022)
- Katalog na strani na strani ponude navedenoj u žalbi, u kojoj je naveden proizvođač: EKP ELKER a.d. Ljubija, tipska oznaka: 227-620-033500, naziv: Zatezna stezaljka za H00/0 za noseće uže presjeka 50 – 70 mm sa čeličnim užetom. Nazivna sila 1500 daN
- Potvrdu o tipskom ispitivanju na strani ponude navedenoj u žalbi, u kojoj je naveden proizvođač: ELKER a.d. Ljubija, naziv: Zatezna stezaljka sa čeličnim užetom „sajlom“ PA 1500
- Izvještaj o tipskom ispitivanju na strani na strani ponude navedenoj u žalbi, tipska oznaka: 2272022, naziv: Zatezna stezaljka sa sajlom PA 1500.

Daljnjim uvidom u spis utvrđeno je slijedeće:
U Tabeli br. 1, u Tehničkom dijelu tenderske dokumentacije, za opremu pod tačkom VIII – Ovjesni i spojni materijal, navedeno je slijedeće:
- Stavka br. 43. Zatezna stezaljka za samonosivi kablovski snop sa nosivim neutralnim vodičem, sa tijelom od Al legure (DIN 1725), prekidne sile 1500 daN
U Tehničkom dijelu tenderskog dokumenta, dio III, tačka 12. Ovjesni i spojni materijal, propisano je slijedeće:
„12.4.1 Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu:
U svrhu tehničke ocjene ponuda potrebno je dostaviti sljedeću dokumentaciju:
1)Popunjena Tabela br. 1. - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost
2)Popunjena Tabela br. 2. - Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu
3)Popunjena Tabela br. 3. - Tabela tipskih ispitivanja
4)Kopija svih atesta o tipskim ispitivanjima
5)Detaljna lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje su sastavni dio opreme sa izjavom da ne postoje druge opasne supstance ili pisanu izjavu da oprema ne sadrži opasne supstance
6)Kataloška dokumentacija“.

Tačkom 12 takođe je propisano:
„12.1.2 Ispitivanje

Spojna i ovjesna oprema za samonosive kablovske snopove će proći sve vrste tipskih i rutinskih ispitivanja navedenih u ovoj Tenderskoj dokumentaciji.
Sva rutinska (obavezna) ispitivanja propisana u ovoj tehničkoj specifikaciji bit će provedena o trošku isporučioca.
Rutinska (obavezna) ispitivanja će biti provedena od strane proizvođača.
Kupac će prisustvovati ispitivanjima. S tim u vezi, isporučilac će najmanje jednu sedmicu ranije obavijestiti kupca da je oprema spremna za ispitivanje.
Kupac zadržava pravo da odbije prijem opreme ako rezultati ispitivanja ne odgovaraju specificiranim vrijednostima ili podacima datim u tabeli tehničkih podataka.
Svaki dio ovjesne i spojne opreme za samonosivi kablovski snop treba proizvoditi uz odgovarajuću kontrolu materijala i međufaznu i faznu kontrolu gotovog proizvoda.
Tipska i rutinska (obavezna) ispitivanja ovjesne i spojne opreme za samonosivi kablovski snop izvode se prema odredbama odgovarajućih normi, a sastoje se od:
-mjerenja geometrijskih veličina
-ispitivanja mehaničkih karakteristika
-mjerenja električnih karakteristika
-ispitivanja kvaliteta cinčanja.
Za svaku isporučenu količinu ovjesne i spojne opreme za samonosivog kablovskog snopa proizvođač je dužan dostaviti kupcu sertifikat o provedenom obaveznom ispitivanju."

Uvidom u sporne ponude ovaj organ je utvrdio slijedeće:
- Na strani ponude navedenoj u žalbi u Tabeli br.1 za stavku 43. Zatezna stezaljka za samonosivi kablovski snop sa neutralnim vodičem, sa tijelom od Al legure (DIN 1725), prekidne sile 1500 daN navedeno je proizvođač: EKP ELKER a.d. Ljubija, Oznaka tipa: 227-620-033500 (2272022)
- Na strani ponude navedenoj u žalbi nalazi se Potvrda o tipskom ispitivanju izdata od strane DALEKOVOD Laboratorij Zagreb, Hrvatska, Predmet ispitivanja: Zatezna stezaljka sa čeličnim užetom „sajlom" PA 1500, Proizvođač: Elker a.d Ljubija, oznaka ispitnog izvještaja: 12/550/1R/13.12.2010, bez oznake tipa
- Na na stranama ponude navedenim u žalbi nalazi se Izvještaj o tipskom ispitivanju, oznaka ispitnog izvještaja broj:12/550/1R/13.12.2010 izdat od strane DALEKOVOD Laboratorij Zagreb, Hrvatska za Predmet ispitivanja: Zatezna stezaljka sa „sajlom" PA 1500, Kataloški broj:2272022 bez oznake tipa
- Na strani ponude navedenoj u žalbi nalazi se Kataloška dokumentacija za stavku 43. Zatezna stezaljka, kodni broj:227-620-033500, proizvođača EKP Elker a.d. Ljubija.

Iz prednje iznesenih okolnosti, stanje stvari ukazuje da je u Potvrdi i Izvještaju o tipskom ispitivanju evidentna jednoznačna oznaka ispitnog izvještaja: 12/550/1R/13.12.2010, a da je u Izvještaju o tipskom ispitivanju evidentan i broj 2272022, dok je na svim označenim stranama koji se odnose na ove dokumente evidentna oznaka predmeta ispitivanja navedena kao „zatezna stezaljka sa čeličnim užetom "sajlom" PA 1500", bez oznake tipa.
Kako pri tome, ugovorni organ u izjašnjenju ovom organu navodi „... da su dostavljenom atestnom dokumentacijom ponuđači ..... dokazali da nuđena oprema zadovoljava tenderske zahtjeve o provedenim tipskim ispitivanjima za nuđenu opremu, te dokumentaciju dostavljenu na stranama ponude navedenim u žalbi Ugovorni organ nije

razmatrao"...to će se u tom smislu dati jasnija analiza na osnovu čega je konkretno utvrđena „sljedivost dokumenata potvrde i izvještaja o tipskom ispitivanju" kako to navodi ugovorni organ, uzevši da u predmetnoj Potvrdi i Izvještaju o tipskom ispitivanju nije izričito navedena oznaka tipa (kao što je navedeno u Tabeli br 1) dok je naznačeni broj, pod nazivom „kodni broj" 227-620-033500, jedino vidljiv sadržajem kataloške dokumentacije, ali ne i sadržajem Izvještaja o tipskom ispitivanju, dok je na strani ponude navedenoj u žalbi vidljiv Kataloški broj: 2272022.
Prema tome evidentno je da je u vezi naznačenog tipa stezaljke otežano pratiti i potvrditi tip predmetne zatezne stezaljke, naznačen sadržajem Tabele br.1. Pri tome, evidentno je zbunjujuće naznačavanje brojeva/oznaka na različitim, prednje označenim tehničkim dokumentima, tako da se postavlja opravdano pitanje da li se radi o kodnom, kataloškom ili tipskom broju, što sve vodi ka tome da je izneseno stanje stvari, s tim u vezi, otežano raspraviti i da je zbunjujuće, te je navod žalitelja valjalo usvojiti, a u posljedici je navedeno pitanje potrebno bliže raspraviti i sa višim stepenom pouzdanosti izvesti zaključivanje o pravom stanju stvari. Pri tom, u ponovnom postupku je potrebno pravilno utvrditi činjenično stanje i u vezi sa navodom žalioca da se u dostavljenim dokumentima navode različiti nazivi proizvođača (Elker a.d. Ljubija, A.D. Elker i sl.), na što se ugovorni organ ne osvrće u svom izjašnjenju.
Dodatno i vezano sa naprijed navedenim, pojasniće se i izneseni razlozi, te učiniti uvjerljivim tvrdnje ugovornog organa da preostale dokaze nije ni trebalo razmatrati, pa time ostaju nejasnim razlozi i svrha njihovog dostavljanja sadržajem ponude.
Ponavljanjem radnji postupka raspraviće se sve što je potrebno da bi se izvelo pravilno i potpuno zaključivanje, te time steklo pouzdano i potpuno uvjerenje u utvrđeno stanje stvari.

Razmatrajući petnaesti (15), trideseti (30), pedeseti (50) i šezdeset peti (65) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponude ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar, „Malcom" d.o.o. Sarajevo, grupe ponuđača „Deling" d.o.o. Tuzla i „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla i grupe ponuđača "Conram" d.o.o. Brčko, "Kalelektrik" d.o.o. Živinice i "Elektrocentar Petek" d.o.o. Tuzla" ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije jer su ponuđači dostavili izvještaj o tipskom ispitivanju zatezne stezaljke, izdate od strane „JP Institut za ispitivanje materijala i konstrukcija Republike Srpske" u kojem stoji da se izvještaj ne smije umnožavati bez odobrenja i ovjere laboratorije, te da kopija ovog dokumenta nije zvaničan dokument, tako da validnost dokumenta nije potvrđena od strane proizvođača, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponuda.

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi da su atestnom dokumentacijom ponuđači dokazali da ponuđena oprema zadovoljava zahtjeve o provedenim tipskim ispitivanjima, tako da dokumentaciju dostavljenu na stranama 1204 – 1209 nije ni razmatrao.

Uvidom u ponude naprijed imenovanih ponuđača ovaj organ je utvrdio da su ponuđači na stranicama ponuda navedenim u žalbi dostavili Izvještaj o ispitivanju zatezne stezaljke sa užetom, izdat od strane JU Institut za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske – Centralna laboratorija, u kojem se tačkom 6.2 navodi sledeće: „Izvještaj se ne

može umnožavati bez odobrenja i ovjere Laboratorije. Kopija ovog izvještaja nije zvanični dokument. Izvještaj važi samo kao cjelina, sa originalnim pečatom na strani 1.".

Za žalioca je sporno što dostavljena dokumentacija nije ovjerena od strane proizvođača, odobrenjem datim ponuđačima, tako da smatra da nije validna.

Kao prvo, nejasno je i zbunjujuće to što žalilac povezuje validnost Izvještaja o ispitivanju sa odobrenjem od strane proizvođača, a tačka izvještaja na koju se poziva glasi: „Izvještaj se ne može umnožavati bez odobrenja i ovjere Laboratorije". Pri tom, dokument je uredno ovjeren pečatom od strane JU Institut za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, a na dokumentu je označeno da se može koristiti za potrebe učešća na tačno određenim tenderima, a između otalih i na ovom tenderu broj 3000000443, što sve zajedno čini ovaj žalbeni navod neosnovanim.

Razmatrajući šesnaesti (16), trideset prvi (31) i šeszdeset šesti (66) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponude ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar, „Malcom" d.o.o. Sarajevo i grupe ponuđača "Conram" d.o.o. Brčko, "Kalelektrik" d.o.o. Živinice i "Elektrocentar Petek" d.o.o. Tuzla" ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije jer su ponuđači u katalošoj dokumentaciji ponudili različite promjere za PVC crijeva i cijevi, u odnosu na ponuđeno u tabeli 1, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponuda.

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi da, na osnovu kataloške dokumentacije i Atesta za predmetne cijevi, jasno je da ponuđač nudi fleksibilno crijevo vanjskog promjera 32 mm, unutrašnjeg promjera 26 mm i crijevo vanjskog promjera 50 mm, unutrašnjeg promjera 40 mm, koje je u skladu sa zahtjevima tendera, tako da smatra da formalna greška koju je ponuđač napravio prilikom pripreme Ponude, a na koju se žalitelj poziva, ne može biti dovoljan razlog da se Ponuda ponuđača ocijeni neprihvatljivom. Na osnovu ostale nevedene dokumentacije potpuno jasno da ponuđač nudi opremu koja ispunjava sve zahtjeve tenderske dokumentacije, odnosno da su dimenzije unutrašnjeg i vanjskog promjera cijevi u traženim granicama.

Tabelom br. 1, koja je sastavni dio Tehničkog dijela tenderske dokumentacije, tačkom H. PVC CRIJEVA I CIJEVI propisani su eliminatorni zahtjevi za stavku br. 101: Gibljivo crijevo, samogasivo, pojačane mehaničke otpornosti (minimalno 750 N/5cm):
a) vanjskog promjera 32-36 mm, unutrašnjeg promjera 24-29 mm
b) vanjskog promjera 50-55 mm, unutrašnjeg promjera 39-43 mm

Na stranama ponude navedenim u žalbi ponuđači su dostavili Tabelu br. 1 za stavku 108 u kojoj je ponuđeno Gibljivo crijevo proizvođača D.O.O. ZIMPLAST, oznaka tipa: DN (ND) Ø32 i Ø50 mm, sledećih promjera:
a) vanjskog promjera 32 mm, unutrašnjeg promjera 50 mm
b) vanjskog promjera 26 mm, unutrašnjeg promjera 40 mm

Uvidom u katalošku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da su ponuđači na stranama navedenim u žalbi, označili promjere pod a) i b) za Gibljivu cijev PP (bužir) – samogasiva zaštitna plastična cijev – visokonosiva, sa sledećim podacima:
a) Oznaka ND 32 - nazivni dijametar 32 mm, unutrašnji dijametar 26 mm
b) Oznaka ND 50 - nazivni dijametar 50 mm, unutrašnji dijametar 40 mm

Ponuđači su dostavili dio atestne dokumentacije u kojoj su evidentirani rezultati mjerenja za nazivne dijametre 32 i 50 (u dijelu „visokonosive"), koji upućuju takođe na podatke definisane katalošком dokumentacijom, ali i na ispunjavanje eliminatornih zahtjeva za stavku br. 101 iz Tabele 1.
Iz naprijed navedenog se nedvosmisleno može utvrditi da su ponuđači u Tabeli br. 1, za stavku 108, permutovali broj „50" za unutrašnji promjer pod tačkom a) sa brojem „26" za vanjski promjer pod tačkom b). Međutim, uvidom u katalošku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da su ponuđači dostavili dokaz da ponuđena gibljiva crijeva ispunjavaju eliminatorne zahtjeve u vezi sa traženim promjerima, te da se može utvrditi veza između ponuđenog proizvoda, proizvođača i oznake tipa navedenoj u Tabeli br. 1, na strani 146 ponuda (Gibljivo crijevo, Zimplast, oznaka tipa: DN (ND) Ø32 i Ø50 mm), sa ponuđenim proizvodom u katalošкoj dokumentaciji (Gibljiva cijev, Zimplast, oznaka: ND 32 i ND 50). Takođe, ispunjavanje eliminatornih zahtjeva se može utvrditi i na osnovu dijela atestne dokumentacije dostavljene u ponudi.
Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje ovaj organ nalazi da su ponuđači katalošкom i atestnom dokumentacijom dokazali ispunjavanje eliminatornih zahtjeva propisanih Tabelom br. 1 tehničkog dijela tenderske dokumentacije, tako da formalni propust, koji se odnosi na permutovanje brojeva u dostavljenoj Tabeli br. 1, ne može da utiče na validnost cjelokupne ponude, što ovaj žalbeni navod čini neosnovanim.

Razmatrajući sedamnaesti (17), trideset drugi (32), četrdeset šesti (46) i šezdeset osmi (68) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponude ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar, „Malcom" d.o.o. Sarajevo, grupe ponuđača "Deling" d.o.o. Tuzla i „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla i grupe ponuđača "Conram" d.o.o. Brčko, "Kalelektrik" d.o.o. Živinice i "Elektrocentar Petek" d.o.o. Tuzla" ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije jer su ponuđači dostavili tipsko ispitivanje za topljivi uložak visokoučinskog osigurača u kojem je naznačeno da se dokument može objavljivati samo u cjelosti bez izostavljanja, izmjena i dodataka, dok je na strani 1372 stranica 475 tog atesta, a na stranicama 1373 i 1374 je samo prevod prve dvije stranice atesta, što važi i za dokument na strani 1375, tako da dokument nije dostavljen u cjelosti, te nije validan, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponuda.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:
„Komisija za tehničku Evaluaciju je ponovo pregledala atestnu dokumentaciji na koju se poziva Žalitelj u svom navodu, te uvrdila daje ista potpuna, da sadrži sve potrebne elemente jednog ovakvog dokumenta i da svi parametri opreme zadovoljavajući. Konstatcija da prijevod tipskih atesta sa Engleskog na Bosanski jezik nije validan jer je ovlašteni tumač za engleski jezik preveo samo prve dvije stranice, nije prihvatljiva. Komisija je pregledala i prevedene Ateste na Bosanskom jeziku, te utvrdila da isti sadrže sve elemente potrebe za kvalitetnu ocjenu opreme, a koji su navedeni i u atestu na

Engleskom jeziku. Napominjemo da je Sudski tumač, na osnovu ovlaštenja koje je dobio od nadležnih organa, bio obavezan vjerodostojno prevesti i pečatom ovjeriti prijevod, što je isti i učinio. Ugovorni organ nije kompetentan niti ima mandat da kontroliše rad sudskog tumača.".
Ugovorni organ se poziva i na tačku 5. Tenderske dokumentacije u kojoj je navedeno da atestna dokumentacija ne mora biti prevedena.

Ponuđači su u svojim ponudama, u Tabeli br. 3, na strani ponude navedenoj u žalbi dostavili podatke o listi tipskih ispitivanja, identifikacionu oznaku ili broj atesta/izvještaja/potvrde, te broj stranice u ponudi na kojoj se nalazi relevantan dokument, u vezi sa dokazivanjem ispunjavanja tehničkih zahtjeva za stavku 58. Topljivi uložak visokoučinskog osigurača, veličine 00 (dužina noža 80mm), nazivnog napona 500V, isklopne moći 120kA. Ponuđači su naveli da se tražena dokumentacija nalazi na stranama 1369 i 1375 ponude.
Uvidom u dostavljenih ponuda, ovaj organ je utvrdio da se radi o dokumentu na engleskom jeziku koji nosi naziv „Test Report". Uvidom u stranu na koju se žalilac poziva, takođe je utvrđeno da se radi o dokumentu na engleskom jeziku.
Uvidom u stranu dostavljenih ponuda na koje se žalilac poziva ovaj organ je utvrdio da su ponuđači dostavili prevod dokumenta koji nosi naziv: „Izvještaj o ispitivanju" – Tipsko ispitivanje niskonaponskih rastalnih uložaka velike prekidne moći tipa NH 00 C sa kombinovanim indikatorima (Un= 500 VAC), ovjeren od strane sudskog tumača. U dokumentu je navedeno: „Ovaj izvještaj se može umnožiti ili objaviti samo u cjelosti, bez izostavljanja, izmjena ili dodataka". Takođe, u dokumentu se navodi da izvještaj sadrži pet (5) stranica.
U ponudi se nalazi nastavak izvještaja sa prethodne strane, ovjeren od strane sudskog tumača, u kojem su navedeni podaci o predmetu ispitivanja, mjestu i razdoblju ispitivanja, primjenjenim standardima, postupku i provedenom ispitivanju, te rezultatima ispitivanja. Na istoj stranici je naznačeno u donjem desnom uglu da se radi o stranici 2 od 5.

Iz svega naprijed navedenog može se zaključiti da dostavljeni Izvještaj o ispitivanju sadrži 5 (pet) strana, kako je to navedeno, kao i da su ponuđači dostavili prevod samo prve dvije strane Izvještaja koji je na drugoj strani ovjeren potpisom i pečatom ispitne laboratorije. Nije sporna ni činjenica da na prvoj strani stoji napomena: „Ovaj izvještaj se može umnožiti ili objaviti samo u cjelosti, bez izostavljanja, izmjena ili dodataka".
Ono što je sporno za ovaj organ jeste činjenica da li dostavljene dvije stranice Izvještaja predstavljaju cjelinu, i da li se sa istim ispunjava svrha koja se sa Izvještajem treba postići, naročito ukoliko ostale stranice Izvještaja sadrže poveznicu sa određenim prilozima koji su (ili ukoliko su) bitni za određene parametre u Izvještaju.
Ugovorni organ će u ponovnom postupku predmetno pitanje detaljno raspraviti, što je propustio da učini u ovom postupku, zbog čega je valjalo žalbeni navod usvojiti, te na bazi utvrđenih činjenica izvesti pravilan zaključak.

Razmatrajući osamnaesti (18), trideset treći (33), četrdeset sedmi (47) i šezdeset deveti (69) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponude ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar, „Malcom" d.o.o. Sarajevo, grupe ponuđača „Deling" d.o.o. Tuzla i „Umel

- Dalekovodmontaža“ d.o.o. Tuzla i grupe ponuđača “Conram” d.o.o. Brčko, “Kalelektrik” d.o.o. Živinice i “Elektrocentar Petek” d.o.o. Tuzla” ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije jer su ponuđači za stavku 45 – Stezaljka za zatezno ovješenje kućnih priključaka, u katalоškoj dokumentaciji zaokružili tip D80-18-01, za koji je dostavljen i tip test, dok su u Tabeli 1, ponudili tip P80-18-01 (17.07.08), ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponuda.

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, za sva četiri ponuđača, navodi:
„Ponuđač ..... je za stavku br. 45 Stezaljka za zatezno ovješenje kućnih priključaka izvedenih samonosivim kablovskim snopom XOO-A 2x16mm2 i 4x16 mm2. Prekidna sila: 15O daN, ponudio stezaljku tipa 17.07.08.
U katalоškoj dokumentaciji je vidljivo da se radi o stezaljki jednog tipa, tj 17.07.08 dimenzije (16mm x 125mm x 230mm), prekidne sile 2 kN i težine 170 gr, te vizuelno/funkcionalno nema razlika između stezaljki različitog kodnog broja.
Obzirom da se radi o jednom tipu stezaljke, Ugovorni organ smatra da je dostavljena atestna dokumentacija prihvatljiva.“

Uvidom na stranama ponude navedenim u žalbi, ovaj organ je utvrdio da su ponuđači u Tabeli br. 1, za stavku 45. Stezaljka za zatezno ovješenje kućnih priključaka izvedenih samonosivim kablovskim snopom X00-A 2x16 mm2 i 4x16 mm2. Prekidna sila:150 daN, upisali oznaku tipa: P80-18-01 (17.07.08), proizvođača: Plamen d.o.o. Inđija, Srbija.
Na stranama ponude navedenim u žalbi, a stavku 45 (koja je označena), dostavljena je kataloška dokumentacija, u kojoj je naveden presjek provodnika: 2x16 i 4x16, kodni broj: D80-18-01, tip: 17.07.08, te dimenzije, SMFL, pakovanje i masa.
Na stranama ponude navedenim u žalbi ponuđači su dostavili Potvrdu o tipskom ispitivanju, izdatu od strane „Dalekovod Laboratorij Zagreb“, a ispitni uzorak se odnosi na zateznu stezaljku za kućni priključak, kataloški broj D80-18-01, proizvođača „Plamen“ d.o.o. Inđija. Potvrda o tipskom ispitivanju je potpisana i ovjerena od strane laboratorije, uz napomenu da uzorak zadovoljava.

Iz prednje iznesenih okolnosti, stanje stvari ukazuje da su u tri različita dokumenta evidenti različiti podaci, tako je u Potvrdi o tipskom ispitivanju evidentna oznaka predmeta ispitivanja kao „zatezna stezaljka za kućni priključak“, kataloški broj: D80-18-01, bez oznake tipa. Pri tom, u katalоškoj dokumentaciji, oznaka D80-18-01 je upisana u tabeli kao kodni broj, a u drugoj koloni je označen tip kao: 17.07.08, dok su u Tabeli br. 1, pod oznakom tipa, ponuđači naveli: P80-18-01 (17.07.08)
Kako pri tome, ugovorni organ u izjašnjenju ovom organu navodi „...U katalоškoj dokumentaciji je vidljivo da se radi o stezaljki jednog tipa, tj 17.07.08 dimenzije (16mm x 125mm x 230mm), prekidne sile 2 kN i težine 170 gr, te vizuelno/funkcionalno nema razlika između stezaljki različitog kodnog broja. Obzirom da se radi o jednom tipu stezaljke, Ugovorni organ smatra da je dostavljena atestna dokumentacija na str. 1213-1215 ponude prihvatljiva“...to će se u tom smislu dati jasnija analiza na osnovu čega je konkretno utvrđeno „da se radi o jednom tipu stezaljke“ kako to navodi ugovorni organ, uzevši da u predmetnoj Potvrdi o tipskom ispitivanju nije izričito navedena oznaka tipa, koja je pri tom različito označena u Tabeli br 1 i katalоškoj dokumentaciji, dok je oznaka D80-18-01, u katalоškoj dokumentaciji označena pod nazivom „kodni broj“, a u potvrdi o

tipskom ispitivanju kao „kataloški broj“, sve u vezi sa podacima iz Tabele br. 1 u kojoj je kataloški/kodni broj označen kao P80-18-01.
Prema tome evidentno je da je u vezi naznačenog tipa stezaljke otežano pratiti i potvrditi tip predmetne zatezne stezaljke, naznačen sadržajem Tabele br.1. Pri tome, evidentno je zbunjujuće naznačavanje brojeva/oznaka na različitim, prednje označenim tehničkim dokumentima, tako da se postavlja opravdano pitanje da li se radi o kodnom, kataloškom ili tipskom broju, što sve vodi ka tome da je izneseno stanje stvari, s tim u vezi, otežano raspraviti i da je zbunjujuće, te je navod žalitelja valjalo usvojiti, a u posljedici je navedeno pitanje potrebno bliže raspraviti i sa višim stepenom pouzdanosti izvesti zaključivanje o pravom stanju stvari.
Ponavljanjem radnji postupka raspraviće se sve što je potrebno da bi se izvelo pravilno i potpuno zaključivanje, te time steklo pouzdano i potpuno uvjerenje u utvrđeno stanje stvari.

Razmatrajući devetnaesti (19), trideset četvrti (34), četrdeset osmi (48) i šezdeset sedmi (67) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponude ponuđača „Elko Marić“ d.o.o. Mostar, „Malcom“ d.o.o. Sarajevo, grupe ponuđača „Deling“ d.o.o. Tuzla i „Umel - Dalekovodmontaža“ d.o.o. Tuzla i i grupe ponuđača "Conram" d.o.o. Brčko, "Kalelektrik" d.o.o. Živinice i "Elektrocentar Petek" d.o.o. Tuzla" ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije jer su ponuđači za armirano betonske stubove dostavili u ponudi listu primjenjenih standarda koja ne obuhvata sve standarde tražene tačkom 7.2.1 tehničkih specifikacija (strana 63), ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponuda.

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi:
„Na Listi primjenjenih standarda navedeni su samo standardi koji se primjenjuju prilikom izrade programa ispitivanja i izvještaja o ispitivanju probnim opterećenjem armirano-betonskih stubova za elektroenergetske vodove niskonaponskih i srednjenaponskih nadzemnih vodova i mreže. U tenderskoj dokumentaciji su navedeni svi standardi koji se odnose na armirano-betonske stubove: beton, agregati za beton, cement, čelik, proizvodnja ABS, ispitivanje ABS, ispitivanje betona i sl.“.

Tačkom 7.2 tehničkog dijela tenderske dokumentacije (strana 63) propisano je sledeće:
„7.2. Standardi, zakoni i pravilnici
7.2.1 Armirano-betonski stubovi
- "Pravilnik o tehničkim normativima za izgradnju niskonaponskih nadzemnih vodova", (Sl.list 6/92)
- "Pravilnik o tehničkim normativima za beton i armirani beton", (Sl.list 11/87)
- "Pravilnik o tehničkim mjerama i uslovima za prednapregnuti beton", (Sl.list 51/71)
- "Tehnički uslovi za stubove nadzemnih elektroenergetskih vodova i uličnog osvjetljenja od betona", (Granski standard GSE 50/84)
- "Zakon o standardizaciji", (Sl.list br.2/92,13/93 i 13/94)
- BAS EN 13369:2004 Opšta pravila za proizvode od prefabrikovanog betona
- BAS EN 12843:2006-Pregotovljeni betonski elementi - Stubovi i motke
- BAS EN 12350-1:2010: Ispitivanje svježeg betona-Dio 1: Uzimanje uzoraka
- BAS EN 12350-2:2010: Ispitivanje svježeg betona-Dio 2: Ispitivanje slijeganja

- BAS EN 12350-3:2010: lspitivanje svježeg betona - Dio 3: lspitivanje po Vebe-u
-BAS EN 12350-4:2010: lspitivanje svježeg betona-Dio 4: Stepen zbijenosti
- BAS EN 12350-5:2O1O: Ispitivanje svježeg betona-Dio 5: lspitivanje na pokretnom stolu
-BAS EN 12350-6:201O: Ispitivanje svježeg betona-Dio 6: Zapreminska masa
- BAS EN 12350-7:2010: Ispitivanje svježeg betona-Dio 7: Metode pod pritiskom
-BAS EN 12390-1:2013: Ispitivanje očvrslog betona - Dio 1: Oblik, dimenzije i drugi zahtjevi za uzorke i kalupe
- BAS EN 12390-2:2010: Ispitivanje očvrslog betona - Dio 2: Pravljenje i lagerovanje probnih uzoraka za ispitivanje čvrstoće očvrslog betona
- BAS EN 12390-3/Corl:2012: Ispitivanje očvrslog betona - Dio 3: iwsto6a na pritisak uzoraka za ispitivanje - BAS EN 12390-3:2010: Ispitivanje odvrslog betona - Dio 3: Čvrstoća na pritisak uzoraka za ispitivanje
- BAS EN 12390-4:2003: Ispitivanje očvrslog betona - Dio 4: Čvrstoća na pritisak - Zahtjevi za ispitivanje mašina
- BAS EN 12390-5:2010 Ispitivanje očvrslog betona - Dio 5: Čvrstoća na savijanje uzoraka za ispitivanje
- BAS EN 12390-6:2010 Ispitivanje očvrslog betona - Dio 6: Čvrstoća na cijepanje uzoraka za ispitivanj e - BAS EN 12390-7:2010 Ispitivanje očvrslog betona - Dio 7: Zapreminska masa očvrslog betona
- BAS EN 12390-8:2010 Ispitivanje očvrslog betona - Dio 8: Dubina prodiranja vode pod pritiskom
- BAS CEN/TS 12390-9:2007 Ispitivanje očvrslog betona - Dio 9: Otpomost na postupak zamrzavanje-odmrzavanje-Rastvaranje
- BAS CEN/TS 12390-10:2010 Ispitivanje očvrslog betona-Dio l0: Određivanje orpornosti betona prema relativnoj karbonaciji
- BAS EN ISO15630-1:2014 Čelici za armiranje i prednapregnuti beton-lspitne metode Dio l: Šipke, užad i žice za armiranje
- BAS EN 10080/07 Čelik za armiranje betona – zavarivi armaturni čelik-općenito
- EN 206-1:201 4:Beton -Specifikacija svojstva proizvodnja i sukladnost
- BAS EN ISO 9001:2015: Sistemi upravljanja kvalitetom-Zahtjevi
- "Pravilnik o tehničkim normativima za izgradnju nadzemnih elektroenergetskih vodova nazivnog napona 1 kV do 400 kV" (Sl.list 65/88)".

Tačkom 7.9 tehničkog dijela tenderske dokumentacije (strana 69) propisano je sledeće:
„7.9 Program ispitivanja armirano – betonskih stubova
Ponuđač je dužan obezbjediti izvještaje/ateste o kvalitetu isporučene opreme kojom se dokazuje da je oprema izrađena i ispitana u skladu sa važećim pravilnicima i standardima.".
U daljem tekstu tačke 7.9 navodi se obim ispitivanja.

Uvidom u ponude, ovaj organ je utvrdio da su ponuđači na dostavili Izvještaj o ispitivanju kvaliteta armiranobetonskih centrifugiranih stubova za elektroenergetske vodove niskonaponskih i srednjenaponskih nadzemnih mreža tipa ..... proizvod firme „Tehno – beton" d.o.o. Gračanica, Donja Lohinja. Na stranama ponude navedenim u žalbi, navedena je lista primjenjenih standarda, koji su se koristili prilikom

izrade programa ispitivanja i izvještaja o ispitivanju probnim opterećenjem armiranobetonskih centrifugiranih stubova za elektroenergetske vodove niskonaponskih i srednjenaponskih nadzemnih mreža, i to:
„BAS EN 1992-1-1:2011 Eurocode 2: Projektovanje betonskih konstrukcija – Dio 1-1: Opća pravila i pravila za zgrade
BAS EN 12843:2006 Prefabrikovani betonski elementi – Jarboli i stubovi
BAS EN 13369:2004 Opća pravila za proizvode od prefabrikovanog betona
BAS EN 60652:2010 Ispitivanje opterećem konstrukcija nadzemnih vodova
Tehnička preporuka broj 10a – EPS - Tehnički zahtjevi za projektovanje, proizvodnju i temeljenje stubova distributivnih nadzemnih vodova".

Iz naprijed navedenog se može zaključiti da Izvještajem o ispitivanju kvaliteta armiranobetonskih centrifugiranih stubova, koji su dostavili ponuđači, nisu obuhvaćeni svi standardi propisani tačkom 7.2. tehničkog dijela tenderske dokumentacije, što ugovorni organ i ne spori u svom izjašnjenju. Kao kontraargumentaciju za sporno pitanje ugovorni organ navodi da „na Listi primjenjenih standarda navedeni su samo standardi koji se primjenjuju prilikom izrade programa ispitivanja i izvještaja o ispitivanju probnim opterećenjem armirano-betonskih stubova za elektroenergetske vodove niskonaponskih i srednjenaponskih nadzemnih vodova i mreže", što nije uvjerljiv i objektivan dokaz s obzirom da je tačkom 7.9 tehničkog dijela tenderske dokumentacije - Program ispitivanja armirano – betonskih stubova, propisao da je ponuđač „dužan obezbjediti izvještaje/ateste o kvalitetu isporučene opreme kojom se dokazuje da je oprema izrađena i ispitana u skladu sa važećim pravilnicima i standardima".
Naprijed navedeno činjenično stanje upućuje na kontradiktorno, zbunjujuće i nedovoljno obrazloženje ugovornog organa u vezi sa propisivanjem dokaza, odnosno sadržajem istih, koje su ponuđači dužni dostaviti u vezi sa kvalitetom armirano – betonskih stubova. Nije dovoljno i uvjerljivo naprijed navedeno obrazloženje ugovornog organa, jer se ne zasniva na konkretnim dokazima da ponuđači nisu bili u obavezi da ispitivanje izvrše prema listi standarda koje je sam definisao tenderskom dokumentacijom, niti ugovorni organ upućuje na dijelove tenderske dokumentacije kojima je ova obaveza eventualno isključena u odnosu na određene standarde.
U ponovljenom postupku, ugovorni organ je dužan detaljno raspraviti sve činjenice koje su predmet ovog žalbenog navoda, a sve u odnosu na zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom i dostavljenu dokumentaciju od strane ponuđača.

Ugovorni organ je dužan u postupku pravne zaštite dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preuzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupaka po žalbi, kako je to propisano članom 102. Stav (2) ZJN. U vezi sa tim, propuštanje ugovornog organa da potpuno utvrdi činjenično stanje, te pruži jasne i objektivne dokaze koji upućuju na činjenicu da su imenovani ponuđači postupili u skladu sa zahtjevima propisanim tenderskom dokumentacijom, sve zajedno čini ovaj žalbeni navod osnovanim.

Razmatrajući dvadeseti (20), trideset peti (35), pedeset prvi (51), sedamdeset drugi (72) i osamdeset treći (83) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponude ponuđača "Elko-Marić" d.o.o. Mostar, Malcom" d.o.o. Sarajevo, grupe ponuđača „Deling" d.o.o. Tuzla i

„Umel - Dalekovodmontaža“ d.o.o. Tuzla, grupe ponuđača “Conram” d.o.o. Brčko, “Kalelektrik” d.o.o. Živinice i “Elektrocentar Petek” d.o.o. Tuzla” i grupe ponuđača „KOP i KO“ d.o.o. Živinice, „Ering“ d.o.o. Živinice, „Elvik“ d.o.o. Srebrenik i „Izokop“ d.o.o. Tuzla ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije jer nisu dostavili validne ateste za samonosive kablovske snopove i niskonaponske kablove, odnosno da su isti istekli prije predaje ponude...

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je na navedenoj Potvrdi o tipskim ispitivanjima navedeno „Bez promjene materijala ili konstrukcije ili se može osporiti ako je starija od 5 godina", dakle, napisano je da se „može" osporiti, ali ne i da Potvrda o tipskom ispitivanju nakon isteka perioda od 5 godina od dana izdavanja nije validna.

Osim navedene potvrde, ponuđač je dostavio i Certifikat, broj: VNO 10200002 o tipskom ispitivanju kablova NA2XY u prilogu kojeg se nalaze pojedinačni Izvještaji o tipskom ispitivanju, od broja 20200001 do broja 2020-0010, izdati 13.01.2020. Na Certifikatu, broj: VNO 10200002 se vidi daje njegov rok važenja do 13.01.2023 godine. Dostavljeni Certifikat, broj: VNO 10200002 i Izvještaji o tipskom ispitivanju, od broja 2020-0001 do broja 2020-0010 su izdati od strane Končar instituta za elektrotehniku, te sadrže sva tipska ispitivanja koja su tražena tenderskom dokumentacijom, pa je ponuda ponuđača ocjenjena kao prihvatljiva.

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi;

„Budući da je među strankama nesporno da je istekao rok od 5 godina od 12.08.2016. godine, to je Žalitelj upravo i učinio ono na šta se Ugovorni organ upućuje - da se može osporiti. Žalitelj je to u Žalbi osporio, i kandidovao predmetno pitanje.

Teret dokazivanja prema članu 102. stav (2) ZJN je na Ugovornom organu, odnosno na ponuđaču da dokaže da nakon isteka 5 godina nije došlo do promjene materijala.

Pasivno držanje Ugovornog organa nije niti smije biti na štetu aktivne i pravične konkurencije. Ugovorni organ se po navedenom pitanju pasivno držao i u toku postupka javne nabavke, ali i u žalbenom postupku.

Ugovorni organ je vezano za gore navedeno trebao tražiti pojašnjenje ponude od strane ponuđača, da ne bi izvodio jednostrane i subjektivne zahtjeve, a što je predviđeno članom 68. stav (4) f) koji glasi: /4) Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad:f) u ponudi pisanim, objašnjenjem ponuđača nije otklonjen nedostatak ili nejasnoća;

U međuvremenu je moglo doći do promjene materijala ili konstrukcije, a isto nije potkrijepljeno dokazima. Ugovorni organ, svojevoljno prihvata atest, bez ikakvog dodatnog ispitivanja, kršeći opšte principe iz člana 3. ZJN - dovodeći ponuđače u neravnopravan položaj, ali i rizikujući najefikasnije trošenje javnih sredstava, iako je bio dužan u skladu sa članom 68. stav (4) f) ZJN tražiti pojašnjenje od strane ponuđača.

Ugovorni organ kao dokaz prihvata i Certifikat o tipskom ispitivanju kablova, što ne predstavlja dokaz zahtijevan tenderskom dokumentacijom kojim se može potvrditi zahtijevani kvalitet kabla. Ugovorni organ je eksplicitno potvrdio da je ponuda nepravilno pripremljena, nije sporio niti osporio, nije uobzirio sve neophodne činjenice, to se žalbeni navod javlja nespornim među strankama, traženo nesporno nije dostavljeno u ponudi prihvatljivog ponuđača, Ugovorni organ nije ničim što se u pravu smatra

relevantnim opravdao svoje postupanje, niti je postupio u skladu sa članom 102. stav (2) ZJN - propustio je dostaviti dokaze u korist vlastitih tvrdnji, samim tim žalbeni navod se javlja osnovanim, te ga kao takvog valja i usvojiti."

U odnosu na prednje istaknuto sporno pitanje potrebno je najprije naglasiti da se ugovorni organ ne osvrće upotpunosti i sadržajno adekvatno u odnosu na sporno pitanje koje ističe žalitelj a to je da li je dostavljena potvrda o tipskom ispitivanju valjana tvrdeći da joj je istekao rok, pri čemu pribjegava formalno-logičnom zaključivanju, a što nije dovoljna radnja u procesu dokazivanja u suprotno.

Nadalje, osim navedenog, ugovorni organ propušta dati uvjerljivije obrazloženje na bazi koje konkretno ocjene izvodi zaključak o prihvatljivosti dostavljenog certifikata na koji upućuje;pri čemu, osim što pominje navedeni dokaz/Certifikat broj: VNO 10200002 te pri tome nabraja izvještaje koji su navedeni istim,ugovorni organ bliže isti ne analizira, odnosno ne nudi razloge /pojašnjenja koji upućuju na to da je predmetnim dokazom zadovoljeno ispitivanje kako je i zatraženo, a što je neophodno , kada je za procjenu prihvatljivosti dokaza potrebno stručno znanje.

Prednje naročito uzevši da i žalitelj upozorava da predmetni certifikat o tipskom ispitivanju kablova"... ne predstavlja dokaz zahtijevan tenderskom dokumentacijom kojim se može potvrditi zahtijevani kvalitet kabla „...,pri čemu je uslovima postupka jedino ostavljena mogućnost dostavljanja certifikata o usklađenosti proizvoda , koji je izdat na osnovu izvještaja (atesta) o tipskim ispitivanjima koje je ponuđač dostavio u svojoj ponudi, kako je to navedeno tačkom 3. Program ispitivanja u okviru Tehničkih uslova za opremu tenderske dokumentacije, kojom su date tri opcije dostave izvještaja (atesta) o obavljenim tipskim ispitivanjima koje Dobavljači mogu koristiti, pa ostaje zbunjujuće i pri tome nepotpuno razmotreno i utvrđeno da li je u toj svrsi dostavljen predmetni certifikat ili je dostavljen kao dokaz za tipsko ispitivanje , a što je trebalo bliže analizirati, pouzdano utvrditi pravo stanje stvari i u konačnici izvesti uvjerljivo obrazloženje koje će obuhvatiti sve potrebne aspekte s tim u svezi.

Bez detaljnije analize, te navođenja razloga na bazi kojih je ugovorni organ poistovjetio ali i prihvatio certifikat na kojeg upućuje u odnosu na zatraženi dokaz o tipskom ispitivanju , te bez potpunijeg obrazloženja razloga i okolnosti koji/e upućuju na ispravno zaključivanje o nesmetanoj prihvatljivosti dostavljenog dokaza u odnosu na sve elemente provjere/testne parametre/te da li je kao takav dovoljan da se dokaže zatraženi opseg ispitivanja, ne može se prihvatiti uvjerljivim izjašnjenje ugovornog organa s tim u svezi.

Prilikom provođenja procesne radnje dokazivanja, ugovorni organ treba da istoj posveti značajnu pažnju , tako da poduzme sve što je neophodno u namjeri da se utvrde sve neophodne okolnosti a što prethodi izvođenju zaključka o spornom pitanju kojeg treba raspraviti.Pri tome dakle, nije dovoljno da se pominje šta je dostavljeno sadržajem ponude bez pr/ocjene ,dakle da se navedenim pitanjima pristupa načelno, bez da se dostavljeni dokazi i ocijene i analiziraju ,što uključuje niz aspekata/sadržaja analize,sve kako bi se nesmetano i nesumnjivo stvorio pravilan krajnji stav o navedenom, zasnovan na dokazima, a ne i subjektivnom uvjerenju.

Prednje izneseno, naročito ima težinu kada su u pitanju tehničke stvari za koje je potrebno stručno znanje i kada se o istim, srodnim ili sličnim pitanjima raspravlja u odnosu na sadržaj ponuda različitih ponuđača, pa je potrebno primjeniti isti princip provjere i uvjerljive analize na jednak način.

Razmatrajući dvadeset četvrti (24), trideset deveti (39), sedamdeset prvi (71) i osamdeset osmi (88) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponude ponuđača „Malcom" d.o.o. Sarajevo, grupe ponuđača „Deling" d.o.o. Tuzla i „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla, grupe ponuđača "Conram" d.o.o. Brčko, "Kalelektrik" d.o.o. Živinice i "Elektrocentar Petek" d.o.o. Tuzla" i grupe ponuđača „KOP i KO" d.o.o. Živinice, „Ering" d.o.o. Živinice, „Elvik" d.o.o. Srebrenik i „Izokop" d.o.o. Tuzla ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije jer su ponuđači kablovske završnice bez stopica, što se protivi tenderskom zahtjevu na strani 102 TD, kojim je zahtjevano da se kablovske završnice isporuče u kompletu, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponuda.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da se kablovske završnice mogu isporučiti odvojeno od stopica, te da se stopice isporučiti kroz grupu materijala: „Stopice, čahure i svornjaci", a da su na stranici 39 tenderskog dokumenta predviđene odvojene stavke. Dalje navodi da je na stranici 20 tehničkog dijela tenderske dokumentacije definisano sledeće: „U specifikacijama su navedene samo specijalna oprema koja se koristi u elektro-distributivnoj djelatnosti za izradu niskonaponskih priključaka, dok oprema (koja se može nabaviti i kao robe široke potrošnje) i radovi koje su neophodni za ugradnju predmetnih specijalnih roba nisu navedeni kao zasebne stavke u obrazcu za cijenu ponude i ponuđači moraju nabavku istih obuhvatiti cijenom ponude za pojedinačne stavke.", što podrazumijeva da ponuđač na sebe preuzima obavezu da nabavi i materijale koji nisu navedeni u specifikaciji, a koji su potrebni za ugradnju.

Iz naprijed navedenog se može zaključiti da ugovorni organ ne spori činjenicu da kataloška dokumentacija koju su dostavili naprijed navedeni ponuđači, u dijelu dostavljenom za kablovske završnice, ne sadrži sporne stopice, ali navodi da se stopice isporučuju kroz grupu materijala „Stopice, čahure i svornjaci". Međutim, sporno pitanje u konkretnom slučaju je, da li su ponuđači bili u obavezi da dostave katalošku dokumentaciju iz koje se može utvrditi da se kablovske spojnice ugrađuju sa stopicamma, odnosno, da li su bili u obavezi da za sporne stopice dostave odgovarajuću katalošku dokumentaciju.
U odnosu na prednje pitanje, tehničkim dijelom tenderske dokumentacije, u dijelu VII – Obim nabavke ELEKTROMONTAŽNI RADOVI, definisana je sledeća pozicija: VII 2 – Nabavka i ugradnja kablovskih završnica (sa odgovarajućim stopicama i/ili svornjacima) za 1 kV kablove, a zatim su navedene četiri pozicije iz obrasca za cijenu ponude (VII 2.1, VII 2.2, VII 2.3 i VII 2.4) sa istim nazivom, ali za različite presjeke kablova. U daljem tekstu je definisano da pozicija obuhvata nabavku, radne operacije i ugradnju:
„1. Nabavka kablovskih završnica (za unutrašnju i vanjsku montažu) za 1kV kablove presjeka od 4 do 16 (25-50; 70-150;150-240) mm2 u skladu sa poglavljem dio III tačka 12
2. Nabavka kablovskih stopica i/ili svornjaka Al/Al ili Al/Cu ili Cu/Cu za 1kV za spajanje kablova presjeka od 4 do 16 (25-50; 70-150; 150-240) mm2 u skladu sa poglavljem dio IV tačka 14 i nacrtima prilog: 20 i 21
3. Ugradnja kablovskih kablovskih stopica i/ili svornjaka Al/Al ili Al/Cu ili Cu/Cu za 1kV za spajanje kablova presjeka od 4 do 16 (25-50; 70-150; 150-240) mm2

4. Ugradnja kablovskih završnica (za unutrašnju i vanjsku montažu) za 1kV kablove presjeka od 4 do 16 (25-50; 70-150;150-240)mm2."

Iz naprijed navedenog se može zaključiti da pozicija „Nabavka i ugradnja kablovskih završnica (sa odgovarajućim stopicama i/ili svornjacima) za 1 kV kablove" obuhvata i nabavku stopica i/ili svornjaka. Pozivanje ugovornog organa na stranu 20 tenderskog dokumenta u kojoj je definisano da „oprema (koja se može nabaviti i kao robe široke potrošnje) i radovi koje su neophodni za ugradnju predmetnih specijalnih roba nisu navedeni kao zasebne stavke u obrazcu za cijenu ponude i ponuđači moraju nabavku istih obuhvatiti cijenom ponude za pojedinačne stavke", ne daje odgovor na pitanje da li je postojala obaveza ponuđača da dostave katalošku dokumentaciju za sporne stopice, imajući prije svega u vidu činjenicu da je Tabelom br.2, dio VII – Kablovske završnice, spojnice i toploskupljajuće izolacione cijevi i krpe, kao i tačkom 11.4.1 tehničke dokumentacije, predviđeno da ponuđači dostave katalošku dokumentaciju. Dakle, nije sporno pitanje da su ponuđači dužni uračunati cijenu opreme i radova potrebnih za ugradnju u cijenu pojedinačne stavke, ali ugovorni organ ne raspravlja ključno pitanje, odnosno ne upućuje na dokaze iz kojih bi se nedvosmisleno moglo utvrditi da nije postojala obaveza dostavljanja kataloške dokumentacije, u kojoj mora biti vidljivo da se kablovske završnice ugrađuju sa stopicama i/ili svornjacima, niti upućuje na drugi dio ponuda iz kojih se to nedvosmisleno može utvrditi. Dalje, ugovorni organ navodi da se stopice isporučuju kroz grupu materijala „Stopice, čahure i svornjaci", za koju stavku je Tabelom br. 2, dio IX, predviđeno da se takođe dostavi kataloška dokumentacija, ali ne dostavlja dokaz da je ista dostavljena u ponudama, te ne dovodi u direktnu vezu sporne stopice i/ili svornjake sa traženim kablovskim završnicama, sve u vezi sa uslovima propisanim tehničkim dijelom tenderske dokumentacije.

Članom 102. Stav (2) ZJN propisana je obaveza ugovornog organa da u postupku pravne zaštite dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preuzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupaka po žalbi. U vezi sa tim, propuštanje ugovornog organa da potpuno utvrdi činjenično stanje, te pruži jasne i objektivne dokaze koji upućuju na činjenicu da su imenovani ponuđači postupili u skladu sa zahtjevima propisanim tenderskom dokumentacijom, sve zajedno čini ovaj žalbeni navod osnovanim.

Razmatrajući trideset šesti (36) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponuda grupe ponuđača „Deling" d.o.o. Tuzla i „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je član grupe ponuđača „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla imao neizmiranih obaveza po osnovu javnih prihoda u trenutku predaje ponude, a zaključio je Sporazum o plaćanju duga u ratama tek nakon predaje ponude, tako da je dao lažnu izjavu iz člana 45. ZJN, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponude.

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Tačan je navod žalitelja da je ponuđač Umel - Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla nakon Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostavio dokument - Uvjerenje Poreske uprave

broj: 13-3/1-12-5-511 od 14.01.2022. godine u kojem se navodi da navedeni ponuđač „prema poreznoj evidenciji IMA OBAVEZA. Porezni obveznik IMA duga po osnovu javnih prihoda i iznosu 58.248,69 KM".
Međutim, navedeni ponuđač je uz navedeno Uvjerenje Poreske uprave dostavio i Sporazum o plaćanju poreznog duga u ratama od 28.02.2022. godine kojim se navedenom ponuđača odobrava plaćanje duga na 24 mjesečne rate. Datum zaključivanja Sporazuma je 28.02.2022. godine i isti nije stariji od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude.
Napominjemo daje članom 45. ZJN stav (3) ZJN utvrđeno da se „Kao dokaz za ispunjavanje uslova iz stava (2) tač. c) i d) ovog člana, prihvata i sporazum ponuđača s nadležnim poreskim institucijama o reprogramiranom, odnosno odgođenom plaćanju obaveza ponuđača po osnovu poreza i doprinosa i indirektnih poreza...".
Dakle, zakonodavac je navedenim članom zakona izjednačio kao prihvatljive sljedeće dokaze:
- uvjerenje nadležnih institucija i
- sporazum ponuđača s nadležnim poreskim institucijama o reprogramiranom, odnosno odgođenom plaćanju obaveza

kao prihvatljive dokaze koji se mogu dostaviti u cilju dokazivanja ispunjavanja uslova utvrđenog u članu 45. ZJN.
U konkretnom slučaju, ponuđač Umel - Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla je zaključio Sporazum o plaćanju poreznog duga u ratama nakon dostave ponude s tim, daje isti zaključen prije donošenja pobijane Odluke o izboru ponuđača s kojima će se zaključiti okvirni sporazum.
Što se tiče navoda žalitelja da je „Dostavljeni dokument Sporazum o plaćanju poreznog duga u ratama izdat nakon roka za predaju ponude ovaj ugovorni organ navodi stav Ureda za razmatranje žalbi .....".

Tačkom 6.2 pod c) i d) tenderske dokumentacije propisano da će ponuda biti odbijena ako ponuđač nije ispunio obaveze obaveze u vezi sa plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvnog osiguranja kao i direktnih i indirektnih poreza.
Tačkom 6.2.1 tenderske dolumentacije propisano je da su ponuđači dužni, u svrhu ispunjavanja uslova iz tačke 6.2 dužni dostaviti Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona u formi koja je propisana tenderskom dokumentacijom, koju je ponuđač dostavio u ponudi.
Tačkom 6.2.2. tenderske dokumentacije, propisana je obaveza za odabrane ponuđače, da u roku od 5 dana od dana prijema Odluke o izboru ponuđača, dostave dokaze iz tačke 6.2 TD, a između ostalog i Uvjerenje nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze a koje se odnose na doprinose za penziono i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje, kao i uvjerenje nadležnih institucija da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.

Član grupe ponuđača Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla je nakon odluke o izboru dostavio sledeće dokumente:
- Uvjerenje Porezne uprave FBiH – Porezna ispostava Tuzla, broj 13-3/1-12-5-511 od 14.01.2022. godine u kojem se navodi:

"Utvrđuje se da je "UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. ZA INŽENJERING, sa sjedištem u Tuzla, ulica ....., pod indentifikacianim brojem ..... na dan 14.01.2022 godine prema preznoj evidenciji IMA OBAVEZA:
Porezni obveznik IMA duga pa osnovu javnih prihoda i iznosi ..... KM.".

- Sporazum o plaćanju poreznog duga u ratama, broj 13-3-01-12-27-22-00103-18 od 28.02.2022. godine u kojem se navodi da se sporazum zaključuje radi naplate poreznih obaveza po rješenjima o pokretanju postupka prinudne naplate, broj 13-3-01-12-26-22-00103-1-18 od 31.01.2022. godine i broj 13-3-01-12-26-22-00204-1-18 od 15.02.2022. godine.

Uvidom u izmjene tenderske dokumentacije broj 03-583/2022 od 07.01.2022. godine, ovaj organ je utvrdio da je rok za dostavljanje ponuda produžen do 25.01.2022. godine.

Uvidom u ponudu, utvrđeno je da je ponuđač „Umel-Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla dostavio Izjavu iz člana 45. Zakona, potpisanu dana 17.01.2022. godine i ovjerenu kod notara dana 18.01.2022. godine, u kojoj se pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću, između ostalog, navodi da ponuđač nije:

„c) propustio ispuniti obaveze u vezi sa plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja u skladu sa važećim propisma u BiH ili u zemlji u kojoj je registriran:

d) propustio ispuniti obavezu u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza u skladu s važećim propisima u BiH ili u zemlji u kojoj je registriran.".

Ugovorni organ svoju argumentaciju temelji samo na činjenici da je sporazum o plaćanju duga u ratama zaključen prije donošenja odluke o izboru, te se poziva na odredbu tenderske dokumentacije kojom je predviđeno da će ugovorni organ prihvatiti i sporazum ponuđača sa nadležnim poreskim institucijama o reprogramiranom, odgođenom plaćanju obaveza, što nije sporno za ovaj organ. Međutim, ugovorni organ propušta da odgovori na konkretan žalbeni navod, u kojem žalilac navodi da je ponuđač dao lažnu izjavu iz člana 45. ZJN, koja je članom 45. Stav (4) ZJN propisana kao dokaz ispunjavanja uslova iz stava (1) istog člana. Rješenje ovog organa na koje se poziva ugovorni organ nije zasnovano na istom činjeničnom stanju, jer u istom predmet spora bila samo starost dokumenata.

Iz naprijed navedenog se može zaključiti da ugovorni organ nije detaljno i cjelovito raspravio sve okolnosti vezane za ispunjavanje uslova iz člana 45. ZJN, te u posljedici i dostavljanja spornih dokaza. Ugovorni organ je propustio u ovom postupku po žalbi da analizira i dovede u vezu sve dostavljene dokaze u postupku, počev od Izjave iz člana 45. Zakona, Uvjerenja Porezne uprave FBiH – Porezna ispostava Tuzla, broj 13-3/1-12-5-511 od 14.01.2022. godine, te Sporazuma o plaćanju poreznog duga u ratama, broj 13-3-01-12-27-22-00103-18 od 28.02.2022. godine, u kojem se navodi da je postupak prinudne naplate pokrenut 31.01.2022. godine i 15.02.2022 godine, što je sve dužan učiniti u ponovnom postupku.

Članom 102. Stav (2) ZJN propisana je obaveza ugovornog organa da u postupku pravne zaštite dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preuzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupaka

po žalbi. U vezi sa tim, propuštanje ugovornog organa da potpuno utvrdi činjenično stanje, te pruži jasne i objektivne dokaze koji upućuju na činjenicu da su imenovani ponuđači postupili u skladu sa zahtjevima propisanim tenderskom dokumentacijom, sve zajedno čini ovaj žalbeni navod osnovanim.

Razmatrajući pedeset drugi (52) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponuda grupe ponuđača "Conram" d.o.o. Brčko, "Kalelektrik" d.o.o. Živinice i "Elektrocentar Petek" d.o.o. Tuzla" ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer lider konzorcija "Conram" d.o.o. Brčko nije dostavio validne izjave za ispunjenje uslova iz člana 45. i 52., budući da je dana 11.01.2022. godine Elvedin Osmanović opunomoćen da može davati izjave zahtjevane tenderskom dokumentacijom, međutim izjave o ispunjenosti uslova iz čl. 45. i 52. ovjerene su i potpisane od strane imenovanog dana 23.12.2021. godine, ovaj organ je utvrdio da je isti osnovan.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je Izjave o ispunjenju uslova iz člana 45. i člana 52. potpisalo ovlašteno lice Elvedin Osmanović na osnovu punomoći date od direktora firme Conram d.o.o. Brčko dostavljene na stranici 3. Ponude, te da je nesporno da je ovlašteno lice naknadno (prije dostave ponude) dalo ovlaštenje licu Elvedinu Osmanoviću za potpisivanje navedenih izjava. Saglasno članu 88. stav (1) Zakona o obligacionim odnosima BiH Ugovor koji neko lice zaključi kao punomoćnik u ime drugoga bez njegovog ovlašćenja obavezuje neovlašćeno zastupanog samo ako on ugovor naknadno odobri. Također, članom 32. Zakona o obligacionim odnosima BiH utvrđeno je da je ponuda prijedlog za zaključenje ugovora učinjen određenom licu, koji sadrži sve bitne sastojke ugovora tako da bi se njegovim prihvatanjem mogao zaključiti ugovor. Obzirom na izneseno, ugovorni organ žalbu u navedenom dijelu odbija kao neosnovanu.

Po ocjeni ovog organa, ovakvo obrazloženje se ne može prihvatiti kao osnovano, odnosno ugovorni organ je propustio da obrazloži na osnovu čega je utvrdio i zasnovao mišljenje da je se za ovakvu vrstu Izjave punomoć može dati i naknadno. Za ovaj organ nije sporno da se i punomoć iI predmetna izjava nalaze u ponudi, međutim bitno je da ugovorni organ utvrdit sve činjenice koji se odnose na žalbeni navod da davatelj izjave u trenutku davanja iste nije imao punomoć za davanje iste na što se konkretno i odnosi žalbeni navod. U ponovnom postupku ugovorni organ će pravilno utvrditi sve činjenice i donijeti odgovarajuću odluku po predmetnom pitanju.

Razmatrajući pedeset četvrti (54) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponuda grupe ponuđača "Conram" d.o.o. Brčko, "Kalelektrik" d.o.o. Živinice i "Elektrocentar Petek" d.o.o. Tuzla" ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je dostavio garanciju za ozbiljnost ponude koja nije propisno zapakovana, odnosno, pečat koji se nalazi na naljepnici prelazi i na foliju, a taj dio pečata na foliji nije postojan, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponude.

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi da je garancija ispravno upakovana, u skladu sa Pravilnikom o formi i načinu dostavljanja bankarske garancije za ozbiljnost ponude.

Članom 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora glasi:
„Član 3. (Način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude)
(1) Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.
(2) Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i si.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti.
(3) Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, shodno stavu (1) ovog člana, ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti."

Uvidom u ponudu grupe ponuđača „Ering" d.o.o. Živinice, „Elvik" d.o.o. Srebrenik, „Kop i Ko" d.o.o. Živinice i „Izokop" d.o.o. Tuzla, ovaj organ je utvrdio da su ponuđači na stranici 84 ponude dostavili garanciju za ozbiljnost ponude, koja je na vrhu zatvorena naljepnicom na koju su stavljena četiri pečata ponuđača „Ering" d.o.o. Živinice (dva sa lijeve i dva sa desne strane). Manji dio pečata, koji prema navodima žalioca prelazi na foliju, jeste nepostojan i podložan je brisanju zbog samog materijala od kojeg je izrađena folija, ali to ne utiče na činjenicu da je ponuđač postupio u skladu sa članom 3. Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, te garanciju dostavio u zatvorenoj plastičnoj foliji koju je na vrhu zatvorio naljepnicom, na koju je otisnuo pečate.
Ovaj organ posebno ističe da je svrha dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude, na način kako je to propisano pomenutim pravilnikom, da se obezbjedi integritet dostavljene garancije radi njene naplativosti, u skladu sa stavom (2) istog pravilnika. Dakle, svrha dostavljanja garancije na naprijed opisani način je da se ista ne ošteti, a njen integritet se ne spori ovom žalbom.
Sud BiH je u više presuda zauzeo stav po ovom pitanju, a u obrazloženju presude broj S1 3 U 035331 20 U od 01.11.2021. godine stoji:
„Ovo vijeće ukazuje da Pravilnik ne utvrđuje načine na koji se mora zatvoriti folija, nego navodi primjere, u zagradi, na koji način se to može učiniti, pa je očigledno da je cilj ovog propisa da se zatvaranjem folije želi obezbijediti zaštita bankarske garancije, a radi njene naplativosti, te sa jasno propisanim ciljem da bankarska gamcija čini sastavni dio ponude, pa prema tome, mora ispunjavati sve uslove koji se propisima zahtijevaju u odnosu na cjelovitost i nepovredivost ponude."

Imajući u vidu činjenicu da je imenovana grupa ponuđača dostavila garanciju za ozbiljnost ponude u skladu sa odredbama člana 3. Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, te da se njen integritet ne spori, žalbeni navod je neosnovan.

Razmatrajući pedeset šesti (56) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponuda grupe ponuđača „Conram" d.o.o. Brčko, „Kalelektrik" d.o.o. Živinice i „Elektrocentar Petek"

d.o.o. Tuzla ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer su stranama 441- 451 ponude dostavljeni Izvještaji o tipskim ispitivanjima za betonske cijevi (stavke 11-13), na kojima je naznačeno: „Izvještaj se ne smije reproducirati bez pismenog odobrenja Laboratorije", međutim Grupa ponuđača nije dostavila pismeno odobrenje Laboratorije, te se dostavljeni izvještaji ne mogu uzeti u razmatranje..

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da Izvještaj o tipskim ispitivanjima za betonske cijevi nije ni zahtijevan predmetnom tenderskom dokumentacijom, tako da dostavljanje istog nije od uticaja na ocjenu prihvatljivosti ponude ponuđača. Dakle, dostavljeni izvještaji nisu uzeti u razmatranje prilikom ocjene ponude, tako da za iste nije bilo potrebno dostavljati ni pismeno odobrenje Laboratorije za njegovo reproduciranje.

Vezano za ovaj žalbeni navod, ovaj organ je utvrdio da je isti neosnovan. Naime, za ovaj organ nije sporno da je na izvještajima navedeno da se Izvještaj ne smije reproducirati bez pismenog odobrenja Laboratorije i da grupa ponuđača nije dostavila pismeno odobrenje Laboratorije. Međutim, ono što je bitno za predmetni postupak je da je žalitelj dostavio dokument koji odgovara traženom dokumentu iz propisanih uvjeta tenderske dokumentacije te da žalitelj ni na koji način ne spori sadržaj dostavljenog dokumenta već je navod usmjeren na općenitu zabranu reproduciranja dokumenta, koji već spada u odnos prava trećih lica i nije od presudnog utjecaja za ovaj postupak gdje je izričito zahtjevano da se dostavi navedeni dokument što žalbeni navod čini neosnovanim.

Razmatrajući pedeset sedmi (57) i sedamdeset šesti (76) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponude grupe ponuđača „Conram" d.o.o. Brčko, „Kalelektrik" d.o.o. Živinice i „Elektrocentar Petek" d.o.o. Tuzla i grupe ponuđača "KOP i KO" d.o.o. Živinice, „Ering" d.o.o. Živinice, „Elvik" d.o.o. Srebrenik i „Izokop" d.o.o. Tuzla ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije u pogledu stavki 1-10- Armirano betonski stubovi (strana 1/37 tenderske dokumentacije), budući da su ponuđači popunili zahtjevanu tabelu, međutim nigdje u tehničkoj dokumentaciji niti u katalošKoj dokumentaciji nisu potvrđeni navedeni podaci, ovaj organ je utvrdio da je isti osnovan.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da, obzirom da tenderskom dokumentacijom nije zahtjevana kataloška dokumentacija već samo popunjena Tabela 1- Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke /tehnička usaglašenost, Ponuđač je obavezan u Tabelu 1, upisati karakteristike nuđene opreme, svojim potpisom i pečatom garantovati vjerodostojnost ponuđenih karakteristika u skladu sa TD, a što je Ponuđač i uradio.

Ugovorni organ pravilno zaključuje da tenderskom dokumentacijom nije zahtjevana kataloška dokumentacije za predmetnu robu, što se može utvrditi iz zahtjeva propisanih Tabelom br. 2, međutim, ugovorni organ zanemaruje činjenicu da žalilac tvrdi da eliminatorni zahtjevi iz Tabele br. 1, za stavke 1-10, pod rednim brojevima 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12 i 13, nisu potvrđeni ni u dijelu dokumentacije o ispitivanju mehaničkih karakteristika AB stubova, niti u tipskom ispitivanju, a što je kao dokaz zahtjevano tačkom 3. u Tabeli br. 2 i Tabelom br. 3, kako je to naprijed navedeno. U vezi sa ovom

činjenicom ugovorni organ se uopšte ne izjašnjava, niti pokušava dokazati da dostavljeni dokazi o obavljenim ispitivanjima sadrže sporne eliminatorne zahtjeve, koje je sam propisao Tabelom br. 1.

Članom 102. Stav (2) Zakona propisano je da, u postupku pravne zaštite, ugovorni organ je dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je odlučio o pravima ponuđača. U vezi sa tim, propuštanje ugovornog organa da potpuno utvrdi činjenično stanje, te pruži jasne i objektivne dokaze koji upućuju na činjenicu da su imenovani ponuđači postupili u skladu sa zahtjevima propisanim tenderskom dokumentacijom, sve zajedno čini ovaj žalbeni navod osnovanim.
Imajući u vidu činjenice na koje ukazuje žalilac u svojoj žalbi, kao i predočene dokaze, ugovorni organ je dužan u ponovnom postupku utvrditi sve relevantne činjenice bitne za rješavanje spornog pitanja, te na osnovu propisanih uslova u tenderskoj dokumentaciji i dostavljenih ponuda utvrditi pravo stanje stvari, te izvući pravilan zaključak u vezi sa dostavljenim dokazima, da li se isti mogu smatrati relevantnim, i da li odgovaraju zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Razmatrajući pedeset osmi (58) i sedamdeset sedmi (77) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponude grupe ponuđača „Conram" d.o.o. Brčko, „Kalelektrik" d.o.o. Živinice i „Elektrocentar Petek" d.o.o. Tuzla i grupe ponuđača "KOP i KO" d.o.o. Živinice, „Ering" d.o.o. Živinice, „Elvik" d.o.o. Srebrenik i „Izokop" d.o.o. Tuzla ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije u pogledu stavki 11-13 - Betonske cijevi, (strana 4/37 tenderske dokumentacije) budući da su ponuđači popunili zahtjevanu tabelu, međutim nigdje u tehničkoj dokumentaciji niti u katalošKoj dokumentaciji nisu potvrđeni navedeni podaci, ovaj organ je utvrdio da je isti osnovan.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je Tenderskom dokumentacijom zahtjevana marka betona minimalno MB20. Ponuđač Conram d.o.o Brčko je ponudio MB30 čime je traženi zahtjev za marku beton u potpunosi zadovoljen jer 30 je veće od minimlno traženih 20, te će Naručilac dobiti bolji beton od traženog.

Ugovorni organ pravilno zaključuje da tenderskom dokumentacijom nije zahtjevana kataloška dokumentacije za predmetnu robu, što se može utvrditi iz zahtjeva propisanih Tabelom br. 2, međutim, ugovorni organ zanemaruje činjenicu da žalilac tvrdi da eliminatorni zahtjevi iz Tabele br. 1, za stavke 1-10, pod rednim brojevima 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12 i 13, nisu potvrđeni ni u dijelu dokumentacije o ispitivanju mehaničkih karakteristika AB stubova, niti u tipskom ispitivanju, a što je kao dokaz zahtjevano tačkom 3. u Tabeli br. 2 i Tabelom br. 3, kako je to naprijed navedeno. U vezi sa ovom činjenicom ugovorni organ se uopšte ne izjašnjava, niti pokušava dokazati da dostavljeni dokazi o obavljenim ispitivanjima sadrže sporne eliminatorne zahtjeve, koje je sam propisao Tabelom br. 1.

Članom 102. Stav (2) Zakona propisano je da, u postupku pravne zaštite, ugovorni organ je dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je odlučio o pravima ponuđača. U vezi sa tim, propuštanje ugovornog organa da potpuno utvrdi činjenično stanje, te pruži jasne i objektivne dokaze koji upućuju na činjenicu da su imenovani

ponuđači postupili u skladu sa zahtjevima propisanim tenderskom dokumentacijom, sve zajedno čini ovaj žalbeni navod osnovanim.
Imajući u vidu činjenice na koje ukazuje žalilac u svojoj žalbi, kao i predočene dokaze, ugovorni organ je dužan u ponovnom postupku utvrditi sve relevantne činjenice bitne za rješavanje spornog pitanja, te na osnovu propisanih uslova u tenderskoj dokumentaciji i dostavljenih ponuda utvrditi pravo stanje stvari, te izvući pravilan zaključak u vezi sa dostavljenim dokazima, da li se isti mogu smatrati relevantnim, i da li odgovaraju zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Razmatrajući sedamdeset četvrti (74) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponuda grupe ponuđača "KOP i KO" d.o.o. Živinice, „Ering" d.o.o. Živinice, „Elvik" d.o.o. Srebrenik i „Izokop" d.o.o. Tuzla ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer su dostavili garanciju za ozbiljnost ponude koja nije u skladu sa formom i sadržajem propisanim u TD, jer je u garanciji koju je dostavio ponuđač navedeno da će se iznos garancije platiti „u roku od tri dana", a ne „u roku od tri radna dana", kako je predviđeno u TD, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponude.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je na stranici 27 TD propisana forma garancije za ozbiljnost ponude u kojoj se, između ostalog navodi:
„U skladu sa naprijed navedenim (ime i adresa banke), se obavezuje neopozivno i bezuslovno platiti na naznačeni bankovni račun, iznos od _____KM (riječima:) (naznačiti brojkama i riječima iznos i valutu garancije), u roku od tri radna dana po prijemu Vašeg pisanog zahtjeva....."
Grupa ponuđača „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla i „Deling" d.o.o. Tuzla je na stranici 6 ponude, dostavila garanciju u kojoj je navedeno:
„U skladu sa naprijed navedenim (ime i adresa banke), se obavezuje neopozivno i bezuslovno platiti na naznačeni bankovni račun, iznos od _____KM (riječima:) _____(naznačiti brojkama i riječima iznos i valutu garancije), u roku od tri dana po prijemu Vašeg pisanog zahtjeva.....".

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je navedeno „tri dana" povoljnije za ugovorni organ.

Ovaj organ nalazi da nesporno postoji razlika između forme garancije propisanom tenderskom dokumentacijom i garancije koju je dostavio ponuđač, a sastoji se u tome da u dostavljenoj garanciji stoji da će banka platiti naznačeni iznos po osnovu garancije „u roku od tri dana", a ne „u roku od tri radna dana", kako je propisano tenderskom dokumentacijom. Međutim, ovaj organ nalazi da ovakav formalni propust ne može da utiče na validnost i naplativost dostavljene bankarske garancije, a samim tim i na validnost ponude. Pri tom, članom 91. Zakona o upravnom postupku propisano je da se rokovi računaju na dane, mjesece i godine, a daljim odredbama je propisan i način računanja rokova. Dalje, sporni rok obavezuje banku na isplatu određene sume novca, u određenom roku, i ne utiče na pravo ugovornog organa da podnese zahtjev za isplatu sredstava u onom trenutku kada se ispune uslovi za aktiviranje bankarske garancije.

Dakle, iz naprijed navedenog proizilazi da naplativost i validnost dostavljene bankarske garancije ne može biti dovedena u pitanje zbog naprijed navedenog formalnog propusta, što ovaj žalbeni navod čini neosnovanim.

Razmatrajući sedamdeset peti (75) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponuda grupe ponuđača "KOP i KO" d.o.o. Živinice, „Ering" d.o.o. Živinice, „Elvik" d.o.o. Srebrenik i „Izokop" d.o.o. Tuzla ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije u vezi stavke broj 4: Armirano-betonski stub (tačka 7.7.1. tenderske dokumentacije), u pogledu zahtjevane dužine AB stubova koja ne smije biti veća/manja od +5/-2 cm, ovaj organ je utvrdio da je isti osnovan.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da na strani 97 ponude u Tabeli 1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke /tehnička usaglašenost, u kolonu ponuđeno za dužinu stuba je upisano 12m kako je i zahtjev za stavku. Kalup u kome se pravi ABS 12/650 je dužine 12m, a do manjih odstupanja dolazi od stuba do stuba usljed centrifugiranja istog. Sva odstupanja su u granicama iz TD +5cm, -2cm što se i vidi iz priložene dokumentacije: Strana 155 i 157 Izvještaj br 7.3-58-13/21 o ispitivanju prefabrikovanog betonskog elementa-AB stuba tip 12/650 prema BAS EN 12843:2006 : *S* II rezultati ispitivanja upisana jedužina stuba 1195cm u III Grafički prilozi na nacrtu stuba je dužina 1199,3 cm što je za 0,7cm manje od zahtjevane dužine i u granici je dozvoljenog odstupanja. Ova neusaglašenost može se smatrati štamparskom greškom, obzirom da se radi o atestu renomiranog Instituta. ačkom 7.7.1 tehničkog dijela tenderske dokumentacije (strana 63) propisani su tehnički uslovi za armirano - betonske stubove, a između ostalog je propisano:
Tipske dužine stubova su 10, 12, 14 i 18m. Dozvoljeno odstupanje dužine ne smije biti veće od +5 cm, -2 cm.
U Tabeli br. 1 propisani su tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost, a za dio I Armirano – betonski stubovi, propisani su tehnički zahtjevi za stubove, a između ostalog i dužina stuba 12m za stavke 2, 4, 6, 8 i 10.

U odnosu na naprijed navedeno, evidentno je da i ugovorni organ ne spori odstupanje dužine stuba za stavke navedene u Tabeli br.1, kojom su propisani eliminatorni zahtjevi, u odnosu na vrijednosti navedene u izvještajima o ispitivanju, a što upućuje na osnovanost navoda žalitelja. Pri tom, ugovorni organ opravdava izneseno na način da upućuje na činjenicu da „Kalup u kome se pravi ABS 12/2100 je dužine 12m, a do manjih odstupanja dolazi od stuba do stuba usljed centrifugiranja istog", a što istovremeno povlači pitanje zbog čega ponuđači o navedenom nisu bili detaljno i na vrijeme, u trenutku pripreme ponude upoznati, s obzirom da član 53. ZJN upućuje na jasna pravila prilikom pripreme sadržaja dokumenata postupka, a što se neposredno odražava na nesmetanu mogućnost pripreme ponude, način provođenja radnji postupka, te ima uticaja na osnovna načela postupka. S tim u vezi, tehničkom dokumentacijom (tačka 7.7.1) propisana su dozvoljena odstupanja, tako da nije jasna konstatacija ugovornog organa kada navodi: „može se smatrati da je odstupanje u dozvoljenim granicama", a dozvoljena odstupanja je sam propisao.

Ponavljanjem radnji postupka, vodiće se računa o pravilima postupka, te će se ugovorni organ dosljedno pridržavati sadržaja dokumenata postupka, te izvesti zaključivanje sa uvjerljivim obrazloženjem u odnosu na predmetno sporno pitanje, uz uvažavanje pravila postupka i osnovnih načela postupka.

Razmatrajući osamdeseti (80) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponuda grupe ponuđača "KOP i KO" d.o.o. Živinice, „Ering" d.o.o. Živinice, „Elvik" d.o.o. Srebrenik i „Izokop" d.o.o. Tuzla ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije u pogledu stavke 19. Metal- oksidni odvodnik prenapona 275-280 V, 10Ka (strana 7/37 tenderske dokumentacije), budući da je ponuđač popunio zahtjevanu tabelu na str.102. i naveo: red.br. 4. Ponuđeno-65 kA, međutim u kataloškoj dokumentaciji odvodnika prenapona vidi da vrijednost udarne struje visokog intenziteta iznosi 100 kA., ovaj organ je utvrdio da je žalbeni navod osnovan..

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je navedena grupa ponuđača ponudila odvodnik prenapona boljih karakteristika od traženog u Tabeli 1, obzirom da je nuđeni odvodnik prenapona uspješno podnio proceduru ispitivanja korištenjem struje od 100kA (što jeste standarda vrijednost za odvodnike prenapona nazivne odvodne struje 10kA), a ne proceduru ispitivanja korištenjem struje od 65kA kako je definisano tehničkom specifikacijom.

Međutim, po ocjeni ovog organa uvidom u tendersku dokumentaciju može se utvrditi da je u Tabeli 1 propisan eliminatorni zahtjev od 65 Ka dok je ponuđač ponudio iznos 100 kA što predstavlja odstupanje od ponuđenog. Iako ugovorni organ u svome izjašnjenju navodi da je ponuđeno odstupanje prihvatljivo jer su ponuđene bolje karakteristike, ugovorni organ propušta da navedeno dovede u vezu sa propisanim uslovima iz tenderske dokumentacije te da navede argumentirano obrazloženje da je tenderskom dokumentacijom bilo dopušteno dostavljanje navedene stavke boljih karakteristika od ponuđenog. U ponovnom postupku, ugovorni organ će sagledati sve navedene činjenice i donijeti pravilan zaključak.

Razmatrajući osamdeset drugi (82) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponuda grupe ponuđača "KOP i KO" d.o.o. Živinice, „Ering" d.o.o. Živinice, „Elvik" d.o.o. Srebrenik i „Izokop" d.o.o. Tuzla ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je na stranama 363-468 ponude dostavio ateste Visokonaponskog laboratorija KONČAR - Institut za elektrotehniku d.d., na kojima je navedeno: „Ovaj se izvještaj ne smije umnožavati, osim u cijelosti i uz pisanu suglasnost KONČAR - Instituta d.d.", međutim Ponuđač nije dostavio pisanu saglasnost KONČAR - Instituta za elektrotehniku d.d., te se dostavljeni atest treba smatrati nevažećim..

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da Tenderskom dokumentacijom nije tražena potvrda koju navodi žalitelj. Da li ponuđač posjeduje potvrdu za umnožavanje navedene atestne dokumentacije, Ugovornom organu nije poznatno i ne treba biti poznato, jer se radi o isključivoj odgovornosti ponuđača. Ponuđač je u svojoj ponudi dostavio ateste tipskog ispitivanja nuđenih kablova, koji su izdati od strane ovlaštene laboratorije. Dostavljeni atesti potvrđuju da ponuđena oprema posjeduje tehničke karakteristike tražene tenderskom dokumentacijom, pa je ponuda ponuđača ocjenjena kao prihvatljiva.

Vezano za ovaj žalbeni navod, ovaj organ je utvrdio da je isti neosnovan. Naime, za ovaj organ nije sporno da je na izvještajima navedeno da se Izvještaj ne smije reproducirati bez pismenog odobrenja Laboratorije i da grupa ponuđača nije dostavila pismeno odobrenje

Laboratorije. Međutim, ono što je bitno za predmetni postupak je da je žalitelj dostavio dokument koji odgovara traženom dokumentu iz propisanih uvjeta tenderske dokumentacije te da žalitelj ni na koji način ne spori sadržaj dostavljenog dokumenta već je navod usmjeren na općenitu zabranu reproduciranja dokumenta, koji već spada u odnos prava trećih lica i nije od presudnog utjecaja za ovaj postupak gdje je izričito zahtjevano da se dostavi navedeni dokument, što žalbeni navod čini neosnovanim.

Razmatrajući osamdeset četvrti (84) , osamdeset peti (85), osamdeset šesti (86), osamdeset sedmi (87), žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponuda grupe ponuđača "KOP i KO" d.o.o. Živinice, „Ering" d.o.o. Živinice, „Elvik" d.o.o. Srebrenik i „Izokop" d.o.o. Tuzla ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije budući da je ponuđač na strani 111 ponude u tabeli 1, ponudio NN energetski kabal- 4x35 mm2, međutim ponuđeno u Tabeli 1 nije usaglašeno sa dostavljenim atestnim ispitivanjima ovaj organ je utvrdio da su isti osnovani.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je tačan je navod žalitelja po pitanju neusklađenosti podataka upisanih u Tabeli broj 1, u odnosu na podatke date u katalošKoj dokumentaciji proizvođača. Prema podacima navedenim u katalošKoj dokumentaciji proizvođača, ponuđač je ponudio kablove boljih karakteristika od onih traženih tenderskom dokumentacijom, odnosno ponuđeni su kablovi kod koji je najveća struja kratkog spoja veća od najveće struje kratkog spoja tražene tenderskom dokumentacijom. Dakle, ponuđač je ponudio kablove koji zadovoljavaju postavljene tenderske uslove pa je ponuda ponuđača u ovom segmentu ocjenjena kao prihvatljiva. Podatak upisan u Tabeli broj 1, Ugovorni organ je smatrao manjim propustom u pripremi ponude koji nije mogao uticati na konačnu ocjenu ponude.

Iako ugovorni organ u svome izjašnjenju navodi da je ponuđeno odstupanje prihvatljivo jer su ponuđene bolje karakteristike, ugovorni organ propušta da navedeno dovede u vezu sa propisanim uslovima iz tenderske dokumentacije te da navede argumentirano obrazloženje da je tenderskom dokumentacijom bilo dopušteno dostavljanje navedene stavke boljih karakteristika od ponuđenog, što žalbeni navod čini osnovanim. U ponovnom postupku, ugovorni organ će sagledati sve navedene činjenice i donijeti pravilan zaključak.

Iako ugovorni organ u svome izjašnjenju navodi da je ponuđeno odstupanje prihvatljivo jer su ponuđene bolje karakteristike, ugovorni organ propušta da navedeno dovede u vezu sa propisanim uslovima iz tenderske dokumentacije te da navede argumentirano obrazloženje da je tenderskom dokumentacijom bilo dopušteno dostavljanje navedene stavke boljih karakteristika od ponuđenog što žalbeni navod čini osnovanim. U ponovnom postupku, ugovorni organ će sagledati sve navedene činjenice i donijeti pravilan zaključak.

Na osnovu naprijed navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16).

Povrat uplaćenih sredstava po osnovu naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od

7.500,00 KM, izvršiće se posebnim aktom, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Zahtjev za naknadu troškova zastupanja ponuđača od strane advokata je usvojen u iznosu od 240,00 KM, sve u skladu sa članom 18. St. (2) i (33) Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH", br. 22/04 i 24/04) i presudom Suda BiH broj S1 ZU 023495 16 U od 16.03.2018. godine.

U skladu sa naprijed navedenim, te članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku, odlučeno je kao u dispozitivu.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDATELJ
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

Marko Kolobarić

Dostaviti:
- „Elcom" d.o.o. Tuzla, kojeg zastupa Miroljub Radomirović, odvjetnik iz Tuzle
- „Elko Marić" d.o.o. Mostar
- „Malcom" d.o.o. Sarajevo
- „Deling" d.o.o. Tuzla i Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla
- "Conram d.o.o. Brčko, Kalelektrik d.o.o. Živinice i Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla"
- KOP i KO d.o.o. Živinice, Ering d.o.o. Živinice, Elvik d.o.o. Srebrenik i Izokop d.o.o. Tuzla
- JP „Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo"
- evidencija
- a/a