Broj: S1 3 U 036319 20 U
Sarajevo, 01.06.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Miltex" d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Milan Vukić, advokat iz Banja Luke, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-1291-7/20 od 25.06.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 01.06.2022. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava poništava se rješenje broj: JN2-01-07-1-1291-7/20 od 25.06.2020. godine i predmet vraća tuženom organu na ponovno odlučivanje.

Tuženi je dužan da tužitelju naknaditi troškove upravnog spora u iznosu od 850,00 KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07-1-1291-7/20 od 25.06.2020. godine, usvojena je žalba ponuđača „KM Trade" d.o.o. Visoko i poništena je odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 17-06-4-16-2-7-37/20 od 12.05.2020. godine, ugovornog organa Ministarstvo sigurnosti Bosne i Hercegovine,Granična policija, u postupku javne nabavke dijelova uniforme za Lot 2 – radni kombinezoni i Lot 3 – kišni mantili – kabanice i predmet je vraćen ugovornom organu na ponovni postupak i usvojen je zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,67 KM koji će se izvršiti na osnovu posebnog rješenja.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U obrazloženju tužbe navodi da je tuženi, protivno članu 97. ZJN usvojio žalbu „KM Trade" d.o.o. Visoko, koji privredni subjekt nema i nije imao interesa za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, obzirom da je propuštanjem rokova za dostavu dokumentacije kojom dokazuje ispunjenost uslova, neskriveno pokazao namjeru da mu nije cilj dobijanje ugovora o nabavci. Nadalje navodi, da je tužitelj, kao savjestan ponuđač, nakon što mu je dodijeljen ugovor o nabavci, izvršio nabavku potrebnog materijala za realizaciju dobivenog ugovora. Ukazuje da uporište za donošenje pobijanog rješenja tuženi nalazi u pogrešnom i neprihvatljivom zaključku da tužitelj uz laboratorijsku analizu uzorka, nije dostavio i izvještaj o vizuelnoj kontroli dostavljenog uzorka, kako je traženo TD. Ističe da je u potpunosti ispunio zahtjeve TD, kada je uz laboratorijsku analizu uzorka-Ispitni izvještaj Euroinspekt Eurotextil d.o.o. Zagreb, broj: 2925-20-3701 od 16.03.2020. godine, dostavio i Potvrdu akreditiranog laboratorija Euroinspekt Eurotextil d.o.o. Zagreb, o sukladnosti tipa proizvoda s tehničkom dokumentacijom, broj: 2925-20-3701 od 16.03.2020. godine, koja suštinski predstavlja Izvještaj o vizuelnoj kontroli dostavljenog uzorka, a što je potvrdio i ugovorni organ. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

Tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH i zainteresirana stranka „KM Trade" d.o.o. Visoko, su u odgovoru na tužbu predložili da se ista odbije kao neosnovana. Ugovorni organ Ministarstvo sigurnosti Bosne i Hercegovine, Granična policija je u odgovoru na tužbu naveo da smatra da je osnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj:19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ Ministarstvo sigurnosti Bosne i Hercegovine,Granična policija pokrenuo postupak javne nabavke nabavke dijelova uniforme za Lot 2 – radni kombinezoni i Lot 3 – kišni mantili – kabanice, za koji je obavještenje o nabavci broj: 136-1-1-27-3-24/20 objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog pstupka dana 12.05.2020. godine, donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 17-06-4-16-2-7-37/20. Protiv navedene odluke žalbu je izjavio ponuđač „KM Trade" d.o.o. Visoko, a tuženi je odlučujući o žalbi, donio osporeno rješenje kojim je žalbu usvojio, poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da tužiteljeva ponuda nije prihvatljiva. Obzirom da nije ispunio dio uslova u pogledu vizuelnog pregleda dostavljenog uzorka.

Po ocjeni ovog vijeća, osporena odluka dovedena je u pitanje prigovorima iz tužbe.

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog zakona). Ovo znači, da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke, mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona, podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. ZJN je propisano, da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ovo sudsko vijeće ukazuje, da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači, da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finasijske podobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi, jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je, u smislu Zakona o javnim nabavkama, ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako po nalaženju ovog Vijeća, tužiteljeva ponuda ispunjava zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pogrešan zaključak tuženog organa, da je ponuda istog ponuđača neprihvatljiva.

Osnovano tužitelj ukazuje i da je njegova ponuda bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Naime, ugovorni organ je tačkom 15. TD, između ostalog propisao da u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđač mora da ima izvještaj (ATEST) akreditiranog tijela o vizuelnoj kontroli i laboratorijskoj kontroli dostavljenog uzorka u odnosu na tenderskom dokumentacijom propisane zahtjeve i uzorak ponuđenog artikla. Tužitelj je u svojoj ponudi dostavio izvještaj o kontroli dostavljenog uzorka, izdat od Euroinspekt Eurotextil d.o.o. Zagreb, broj: 20-3-07761 od 16.03.2020.

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321

godine i potvrdu o usklađenosti uzorka sa tenderskom dokumentacijom, izdatu od Euroinspekt Eurotextil d.o.o. Zagreb, broj: 2925-20-3701 od 16.03.2020. godine. Pogrešan je zaključak tuženog da dostavljenom potvrdom tužitelj nije ispunio zahtjev u pogledu izvještaja o vizuelnoj kontroli. Naime, kako je to pravilno i ugovorni organ zaključio, iz dostavljene potvrde je jasno da se radi o traženom izvještaju vizuelne kontrole, iako sam naziv akta nije takav. Činjenica da se akt ne zove izvještaj o vizuelnoj kontroli, iako svojom sadržinom to predstavlja, nije osnov za odbacivanje ponude kao neprihvatljive.

Postupak javne nabavke je formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni, kako bi ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje, u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, tužiteljeva ponuda je bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom,

U konkretnom slučaju iz podataka u spisu proizlazi da tužitelj dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ponude čini nekvalifikovanom. Kako je po nalaženju ovog vijeća ponuda tužitelja ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je po nalaženju ovog vijeća pogrešan zaključak tuženog organa da je žalba ponuđača „KM Trade" d.o.o. Visoko osnovana, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pogrešno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pogrešno primjenjen i Zakon o javnim nabavkama.

Kako je tužba tužitelja uvažena,tužitelj stiče pravo na naknadu troškova spora u skladu sa članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), člana 4. i 5. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom Bosne i Hercegovine („Službeni glansik BiH", broj 39/09) i Tarife o naknadama i nagradi troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS", broj 68/05). Troškovi se sastoje od troškova za sastav tužbe u iznosu od 600,00 KM (300 bodova x 2,00 KM), prema članu 2. Tarifni broj 3, alineja 7 AT RS, iznosa od 150,00 KM na ime paušala prema tarifnom broju 12. AT RS, što ukupno iznosi 750,00 KM, kao i taksu na podnesenu tužbu, u iznosu od 100,00 KM.

Iz svega izloženog ovaj sud je primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučio kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A

Ljiljana Lalović

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321