BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1110-8/22
Datum: 02.06.2022. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „SIEMENS MEDICINA" d.o.o. Sarajevo broj JN-17-106/22 od 18.04.2022. godine, zastupanom po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva i žalbi ponuđača „BERG" d.o.o. Sarajevo broj PO37/22 od 15.04.2022. godine, izjavljenim na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 58-11-3-16282 od 07.04.2022. godine, Ugovornog organa Klinički centar Univerziteta Sarajevo u postupku javne nabavke magnetne rezonanse 3T sa pratećom opremom za potrebe Klinike za radiologiju KCUS-a, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na plenarnoj sjednici Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 02.06.2022. godine, donijela je

R J E Š E N J E

1. **Usvajaju se žalbe ponuđača „SIEMENS MEDICINA" d.o.o. Sarajevo i „BERG" d.o.o. Sarajevo,** izjavljene na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 58-11-3-16282 od 07.04.2022. godine i **poništava se postupak javne nabavke u potpunosti.**
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka za oba ponuđača, ovaj organ donijeće posebna rješenja.
3. Zahtjev žalioca zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva za naknadu troškova žalbenog postupka usvaja se u iznosu od 280,80 KM dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ Klinički centar Univerziteta u Sarajevu da u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Klinički centar Univerziteta Sarajevo, donio je dana 07.04.2022. godine Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 58-11-3-16282 od 07.04.2022. godine u postupku javne nabavke magnetne rezonanse 3T sa pratećom opremom za potrebe Klinike za radiologiju KCUS-a.

Žalioci „SIEMENS MEDICINA" d.o.o. Sarajevo i „BERG" d.o.o. Sarajevo nezadovoljni Odlukom o poništenju postupka, podnose žalbe protiv iste tražeći da se žalbe usvoje, Odluka stavi van snage i postupak vrati ugovornom organu na ponovno postupanje, a koje su putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđene ovom organu na postupanje i zaprimljene kod istog dana 25. i 27.04.2022. godine.

Cijeneći da se u konkretnom slučaju radi o izjavljene dvije žalbe u istom postupku javne nabavke, ovaj organ je u skladu sa članom 112. ZJN donio Zaključak o spajanju postupka broj JN2-01-07-1-1110-6/22 od 02.06.2022. godine te isti dostavio stranakama u postupku. Jedinstveni postupak vodiće se pod brojem JN2-01-07-1-1110/22.

Žalilac „SIEMENS MEDICINA" d.o.o. Sarajevo u žalbi ističe sledeće navode:

- Predmet ove javne nabavke je nabavka magnetne rezonanse 3T sa pratećom opremom, pa je nesporno da dostavljeni sertifikati u ponudi žalioca podrazumijevaju da su serviseri žalioca pored servisiranja MRI 3T sa pratećom opremom, osposobljeni za oržavanje stavke 2 tehničke specifikacije koja se odnosi na MRI automatsku šrpicu sa dva klipa, kao i stavke 3, odnosno za eksterni rashladni uređaj za vanjsku ugradnju kapaciteta i karakteristika koji pri tome zahtijeva osnovna oprema, te ugovorni organ nepravilno odvojeno posmatra navedene stavke tehničke specifikacije, te navodi da su ponuđači za svaku od tih stavki dužni u ponudi dostaviti sertifikate. Nejasno je zašto je ugovorni organ dostavljene sertifikate servisera, a na kojima je navedeno da su osposobljeni za MR sertificiranje isključivo povezao sa stavkom 1. Tehničke specifikacije, a ne sa preostale dvije stavke iz aneksa 2. Specifikacije. Sve tri stavke tehničke specifikacije predstavljaju tehnološki zaokružene cjeline koje kao takve čine jedan funkcionalni sistem koji se ne može odvojeno posmatrati pa tako ni u smislu zahtijevanog sertifikata. Kako su serviseri osposobljeni za serisiranje *MR sistema i njihovih kompeonenti*, to podrazumijeva sve što je traženo u okviru sve tri stavke.
- Ugovorni organ zanemaruje činjenicu da tačkom 3.1. TD nije ni propisao dostavljanje bilo kakve posebne izjave u smislu garancije za uredno izvršenje ugovora, niti je sadržaj takve izjave propisan bilo kojom odredbom tenderske dokumentacije. Shodno navedenom žalilac je dostavio u ponudi izjavu kojom prihvata prijedlog ugovora ove tenderske dokumentacije a tačkom 14. istog upravo je propisana obaveza dostavljanja bezuslovne bankarske garancije najkasnije 15 dana nakon potpisanog ugovora, čime je prihvatio dostavljanje bankarske garancije za uredno izvršenje ugovora.

Žalilac „BERG" d.o.o. Sarajevo u žalbi ističe sledeće:

- Ugovorni organ je našu ponudu diskvalifikovao kako tvrdi, jer nismo ispunili zahtjev 3.3., iz razloga što je u dostavljenoj katalošoj dokumentaciji navedeno da tražena karakteristika nije dostupna u svim zemljama pa tako i našoj. Isto je neutemeljeno jer smo upravo mi ovlašteni/autorizovani predstavnik proizvođača CANON MEDICAL SYSTEMS EUROPE B.V.
- Isto se odnosi i na stav ugovornog organa u kontekstu traženog zahtjeva 8.6. jer ponuđeni aparat posjeduje karakteristiku koja je tražena i ista je dostupna za našu zemlju.
- Stav ugovornog organa da je ponuda neprihvatljiva i u pogledu zahtjeva 11.5. protivan je zahtjevima iz Td. Vrlo jasno smo ukazali da se dokaz za traženu karakteristiku nalazi na strani 109 ponude sa jasno definisanim opisom ponuđenog.
- Stav ugovornog organa da je ponuda neprihvatljiva u pogledu zahtjeva 11.8. jer ističe da smo ponudili paket za srce, nije ispravan. Ovaj zahtjev žalilac dokazuje opcijom isljučivo za srce, ali u okviru koje se nalazi i dokaz za traženi zajtev jer pod rednim brojem nije bilo moguće navesti samo stranicu ponude 127 nego dio koji počinje sa stranom 126, a završava na strani 127, te se radi o cjelini dokumenta koja je obrađena na dvije stranice.
- Isti osnov ističemo i za dio pod brojem 11.9. jer ugovorni organ nije sadržajnije pregledao dokaze žalioca.

- Takođe što se tiče tačke 11.11. ističemo da smo na stranici 124 ponudili traženo, te se iz istog jasno dokazuje da se radi o traženom difuznom oslikavanju sa svim karakteristikama.

- Povodom tačke 11.12. ističemo da je komisija zanemarila da je na stranici 174 ponude dostavljen dokaz za zahtijevanu karakteristiku.

- Povodom tačke 11.13. ističemo da smo vrlo jasno označili dokaz za traženi zahtjev.

- Dokaz dostavljen u ponudi, a u odnosu na tačku 11.28. nedvosmisleno prestavlja sliku ponderisanu izotropnom difuzijom.

- Povodom tačke 11.55. ugovorni organ pogrešno zaključuje da smo ponudili paket opcija isključivo za srce. Ovaj zahtjev žalilac dokazuje opcijom isključivo za srce, ali u okviru koje se nalazi i dokaz za traženi zajtev jer pod rednim brojem nije bilo moguće navesti samo stranicu ponude 127 nego dio koji počinje sa stranom 126, a završava na strani 127, te se radi o cjelini dokumenta koja je obrađena na dvije stranice.

- Povodom tačke 11.56. ugovorni organ pogrešno zaključuje da smo ponudili paket opcija isključivo za srce. Ovaj zahtjev žalilac dokazuje opcijom isključivo za srce, ali u okviru koje se nalazi i dokaz za traženi zajtev jer pod rednim brojem nije bilo moguće navesti samo stranicu ponude 127 nego dio koji počinje sa stranom 126, a završava na strani 127, te se radi o cjelini dokumenta koja je obrađena na dvije stranice.

- Povodom ocjene ugovornog organa da nismo ispunili zahtjev iz tačke 15.3.2. ističemo da je isti koristio alternaciju, tj.ili. Izričito je navedeno da u slučaju neispunjavanja uslova za novi MRI zaštitu od magnetnog polja dovesti u zadovoljavajuće stanje ili instalirati novi RF kavez. Nemoguće je ponuditi isključiv dokaz ako je ponuđena alternacija.

Ugovorni organ je dana 25.04.2022. godine i 27.04.2022. godine dostavio ovom organu Izjašnjenja broj 01-11-3-19267 i 01-11-3-19267-1 od 25.04.2022. godine zajedno sa spisom predmeta, te predložio da se žalbe odbiju kao neosnovane po svim žalbenim navodima.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašenjenje ugovornog organa, kao i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno žalbe usvojiti i poništiti postupak javne nabavke u potpunosti zbog postojanja apsolutno bitnih povreda zakona kako slijedi:

Žalilac „SIEMENS MEDICINA“ d.o.o. Sarajevo ističe da je neosnovano ugovorni organ ocijenio njegovu ponudu neprihvatljivom jer nije dostavio sertifikate za stavke 2 i 3 Aneksa 2 TD, već samo za stavku 1 iste, jer ugovorni organ nejasno dostavljene sertifikate povezuje samo sa stavkom 1 Aneksa 2. Takođe navodi da sve tri stavke tehničke specifikacije predstavljaju jedan funkiconalni sistem koji se ne može odvojeno posmatrati.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ ističe da je Aneks 2 TD – Obrazac za cijenu ponude podijeljen po stavkama (tri stavke), a da je žalilac dostavio sertifikate na ime Mirze Salihovića i Kenana Kalamujića za stavku 1, dok za stavke 2 i 3 nije dostavio dokaz da posjeduje servis za održavanje opreme za stavku 2 i 3, što nije u skladu sa tačkom 3.1.k) Tenderske dokumentacije. Uvidom u dostavljene sertifikate ugovorni organ je utvrdio da u istim nije navedeno da su imenovani osposobljeni za održavanje opreme za MRI automatsku špricu sa dva klipa i Eksterni (primarni) rashladni uređaj za vanjsku ugradnju kapaciteta i karakteristika koje zahtijeva osnovna oprema.

Uvidom u Tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio sledeće:

Tačkom 3.1.k) propisano je da ponuda mora sadržavati Pojedinačni certifikat/i servisera (najmanje jedan) kojim ponuđač raspolaže, a kojim se dokazuje da su serviser/i osposobljen/i za održavanje ponuđene opreme, kao i dokaz da su ponuđač i serviser/i u poslovnom odnosu (Ugovor o radu ili Ugovor o angažovanju ili Izjavu i sl.)

Aneksom 2 - Obrazac za cijenu ponude u rubrici Opis navedene su tri stavke:

- *MRI 3T sa pratećom opremom*
- *MRI automatska šprica sa dva klipa*
- *Eksterni (primarni) rashladni uređaj za vanjsku ugradnju kapaciteta i karakteristika koje zahtijeva osnovna oprema.*

Uvidom u ožalbenu Odluku o poništenju postupka, u pogledu relevantnog pitanja, ugovorni organ ističe da obzirom da je predmetna nabavka u Aneksu 2 podijeljena na tri stavke ponuđači su bili dužni dostaviti najmanje jednog servisera za ponuđenu opremu, koja će obuhvatiti sve tri stavke ponuđene opreme, a da je žalilac na stranicama 50 do 59 ponude dostavio sertifikate servisera za stavku 1 Aneksa 2, dok za stavke 2 i 3 sertifikati nisu dostavljeni.

Članom 2. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama propisano je, između ostalog, da je tenderska dokumentacija, dokumentacija koja sadrži minimum jasnih i odgovarajućih infrmacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili kandidatima/ponuđačima predstavlja ugovorni organ;

Članom 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude.

Članom 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) propisano je da apsolutno bitnu povredu zakona koja može dovesti do poništenja postupka javne nabavke u potpunosti ili djelimično predstavlja neusklađenost tenderske dokumentacije sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

Cijeneći gore citirane relevantne odredbe Zakona o javnim nabavkama i utvrđeno činjenično stanje postupka, ovaj organ ističe da je u ovom postupku, u pogledu gore navedenog žalbenog navoda, nastala apsolutno bitna povreda zakona koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenog navoda, jer je ugovorni organ nejasno i dvosmisleno propisao gore citirane tačke tenderske dokumentacije.

Naime, suština žalbenog navoda žalioca sadržana je u tvrdnji da je dostavljanjem gore citiranih sertifikata ispunio uslov zahtijevan tačkom 3.1.k) Tenderske dokumentacije jer su stavke iz Obrasca za cijenu ponude neodvojiva cjelina i ne mogu se odvojeno posmatrati u pogledu spornih sertifikata.

Sa druge strane ugovorni organ svoje izjašnjenje bazira na tvrdnji da žalilac dostavljanjem navedenih sertifikata nije dokazao da posjeduje servisera/e za tačke 2 i 3 Aneksa 2-Obrasca za cijenu ponude.

Prema stavu ovog organa, nejasnost i nepreciznost tenderske dokumentacije dovela je do nemogućnost ocjene osnovanosti žalbenog navoda žalioca. Ugovorni organ je sa jedne strane tačkom 3.1.k) TD propisao obavezu dostavljanja Pojedinačnog (pojedinačnih) certifikat/i servisera....**kojim se dokazuje da su serviser/i osposobljen/i za održavanje ponuđene opreme...** Sa druge strane, Aneksom 2-Obrazac za cijenu ponude ugovorni organ je opis robe podijelio na tri stavke na način da nabavlja *MRI 3T sa pratećom opremom; MRI automatska šprica sa dva klipa; Eksterni (primarni) rashladni uređaj za vanjsku ugradnju kapaciteta i karakteristika koje zahtijeva osnovna oprema.* Iz navedenog proizilazi da ugovorni organ nije jasno propisao zahtjev iz tačke 3.1.k) jer se iz istog ne može nedvosmisleno utvrditi da li ponuđači trebaju dokazati da imaju servisera za ponuđenu opremu iz stavke 1, ili za sve tri stavke iz Obrasca za cijenu ponude za koje se ne može jasno utvrditi da predstavljaju pojedinačnu opremu u smislu zahtjeva iz tačke 3.1.k). Ovakva kontradiktornost u dvije relevante tačke tenderske dokumentacije prozrokovala je kod pounđača dvosmisleno tumačenje u pogledu potrebe dostavljanja traženog.

Evidentno je da je sporno pitanje među strankama u postupku pitanje da li je trebalo dostaviti sertifikat za svaku pojedinačnu stavku, ili isto predstavlja cjelinu, te bi sertifikat koji je dostavio ponuđač bio dovoljan za ispunjenje traženog iz tačke 3.1.k) TD. Ovakvo sporno pitanje među strankama ovaj organ ne može nedvosmisleno razmotriti imajući u vidu sadržaj tenderske dokumentacije, odnosno neusklađenost tačke 3.1.k) sa Obrascem za cijenu ponude (Aneks 2) TD iz razloga što se iz istog ne može nedvosmisleno utvrditi da li stavke iz Aneksa 2 predstavljaju tehnološki zaokruženu cjelinu kako to tvrdi žalilac, niti da li bi dostavljeni sertifikati bi bili dovoljni za ispunjavanje traženog iz tačke 3.1.k), pri tome ugovorni organ to eksplicitno ni ne definište Tenderskom dokumentacijom.

Iz teksta tenderske dokumentacije ovaj organ ne može utvrditi da li, kako to tvrdi žalilac, sve tri stavke Aneksa 2 predstavljaju jednu cjelinu jer druge dvije stavke predstavljaju komponente MR sistema, pa bi u skladu s tim trebalo prihvatiti dostavljene sertifikate žalioca. Takođe, iz dostavljenih sertifikata i opisa za šta su serviseri sertifikovani da rade, ovaj organ ne može izvesti zaključak da li isti ispunjavaju zahtjeve za svaku od stavki Aneksa 2, ukoliko se i eventualno uzme da iste predstavljaju cjelinu.

Dakle, ugovorni organ je propustio da uskladi zahtjev iz tačke 3.1.k) Tenderske dokumentacije sa stavkama koje nabavlja, navedene u Obrascu za cijenu ponude, čime je prouzrokovao dvosmisleno tumačenje istog, što je i dovelo do spornog pitanja među strankama, što u posljedici ima nemogućnost utvrđivanja osnovanosti žalbenog navoda žalioca, ali i narušavanja osnovnih principa zakona, prije svega jednakog tretmana ponuđača u postupku.

U konkretnom slučaju, *zahtjevom da se dostavi dokaz da su serviseri ovlašteni za servisiranje ponuđene opreme, a podjelom Aneksa 2 na tri stavke iz kojih se ne može nedvosmisleno utvrditi da sve tri predstavljaju opremu u smislu tačke 3.1.k)*, prema stavu ovog organa u ovom postupku nastala je apsolutno bitna povreda zakona iz člana 103. Stav (1) tačka a) jer ovaj organ ne može ocijeniti osnovanost žalbenog navoda zbog neusklađenosti tenderske dokumentacije sa ovima zakonom u smislu člana 2. Stav (1) tačka d) kojim je propisano da tenderska dokumentacija mora biti jasna, što je dovelo u posljedici i do narušavanja osnovih principa zakona.

Žalilac „BERG" d.o.o. Sarajevo u žalbi ističe da je ugovorni organ pogrešno ocijenio njegovu ponudu kao neprihvatljivu iz razloga što se u tabeli isključivo izjasnio samo da će postojeći RF kavez dovesti u zadovoljavajuće stanje, jer je ugovorni organ spornim zahtjevom ostavio mogućnost da se ponuđač izjasni za jednu od dvije opcije, koristeći u spornoj tabeli riječ „ili".

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ ističe da ovakvim opredjeljenjem za jednu od dvije opcije ponuđač ne nudi mogćnost instaliranja novog RF kaveza o svom trošku ukoliko se za navedeno ukaže potreba radi eventualnih nemogućnosti dovođenja postojećeg FR kaveza u zadovoljavajuće stanje. Ovakvim opredjeljenjem ugovorni organ nije dao mogućnost ponuđaču da se opredjele za jednu od dvije opcije, nego im je ostavljena mogućnost ako mogu postojeći kavez da dovedu u ispravno stanje, a ako ne onda da instaliraju novi.

Uvidom u Aneks 3 Tenderske dokumentacije – Tehnička specifikacija, vidljivo je da je ugovorni organ istu formulisao kroz tabelu sa rubrikama: R.br; Ostalo; Potvrda da/ne; Opis ponuđenog ukoliko je odgovor ne i Napomena.

Za tačku 15.3.2. Tabele – Prateća oprema i instalacije, propisano je sledeće:

U slučaju ne ispunjavanja uslova za novi MRI zaštitu od magnetnog polja dovesti u zadovoljavajuće stanje ili instalirati novi RF kavez.

Uvidom u ponudu žalioca, ovaj organ je utvrdio da je isti u gore citiranoj Tabeli za rubriku Napomena naveo da će postojeći RF kavez dovesti u zadovoljavajuće stanje.

Članom 2. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama propisano je, između ostalog, da je tenderska dokumentacija, dokumentacija koja sadrži minimum jasnih i odgovarajućih infrmacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili kandidatima/ponuđačima predstavlja ugovorni organ;

Članom 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude.

Članom 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da apsolutno bitnu povredu zakona koja može dovesti do poništenja postupka javne nabavke u potpunosti ili djelimično predstavlja neusklađenost tenderske dokumentacije sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

Cijeneći gore citirane relevantne odredbe Zakona o javnim nabavkama i utvrđeno činjenično stanje postupka, ovaj organ ističe da je u ovom postupku, u pogledu gore navedenog žalbenog navoda, nastala apsolutno bitna povreda zakona koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenog navoda, jer je ugovorni organ nejasno i dvosmisleno propisao gore citiranu tačku tenderske dokumentacije.

Suština žalbenog navoda žalioca sadržana je u tvrdnji da je ugovorni organ koristeći odrednicu **ili** u spornoj Tabeli tačke 15.3.2. u rubrici Opis-Prateća oprema i instalacije, omogućio ponuđačima da se opredjele za jednu od ponuđene dvije opcije. Sa druge strane ugovorni organ ističe da odrednica ili u spornoj rubrici ne znači mogućnost ponuđača da se opredijeli za jednu od opcija, već da ukoliko ne mogu postojeći kavez da dovedu u ispravno stanje, potrebno je da instaliraju novi.

Prema stavu ovog organa, sporno pitanje među strankama u postupku posljedica je nejasno i neprecizno formirane Tabele iz Aneksa 3- Tehnička specifikacija. Naime, ugovorni organ je rubriku Opis-Prateća oprema i instalacije formirao na način da je tačkom 15.3.2. naveo jedinstven zahtjev gdje se u rečenici između ostalog koristi odrednica ili. Daljim rubrikama Tabele, između ostalog, ostavljena je i rubrika *Napomena.* Ovaj organ smatra da zahtjev iz tačke 15.3.2. formulisan na način kako je to urađeno u istom, doveo je do sumnje koju žalilac ističe u žalbenom navodu jer je pored navedenog ugovorni organ ostavio rubriku Napomena sa nejasnom odrednicom šta je svrha iste. Upravo ovakvo nepreciznom tabelom, ugovorni organ je ostavio mogućnost žaliocu da postupi na način na koji je postupio, jer je istovremenim korištenjem riječi ili u opisu-zahtjevu, ostavljajući prostor u rubrici napomena, doveo do dvosmislenog tumačenja mogućnosti opredjeljenja žalioca u pogledu sporne rubrike Opis, a da pri tome nije naglasio šta podrazumijeva rubrika Napomena u kontekstu navedenog.

Dakle, zahtjev ugovornog organa iz rubrike Opis-Prateća oprema i instalacije, zajedno sa pratećim rubikama Potvrda zahtjeva sa da/ne iz čega je evidentno da bi bilo potrebno zahtjev ispuniti ili ne u cjelosti, te rubrikom napomena sa nejasnom odrednicom šta ista podrazumijeva, čini ovu tendersku dokumentaciju nejasnom i nepreciznom u smislu člana 2. Stav (1) tačka a d) kojim je propisano da tenderska dokumentacija mora biti jasna. Radi navedenog, prema stavu ovog organa u ovom postupku nastala je apsolutno bitna povreda zakona iz člana 103. Stav (1) tačka a) jer ovaj organ ne može ocijeniti osnovanost žalbenog navoda zbog neusklađenosti tenderske dokumentacije.

Cijeneći sve gore navedeno, a imajući u vidu da se postupak poništava u cjelosti radi postojanja aposlutno bitnih povreda zakona u smislu člana 103. Stav (1) tačka a) ZJN, ovaj organ je ostale žalbene navode oba žalioca razmatrao, ali ih neće posebno obrazlagati jer isto ne bi dovelo do drugačijeg rješenja ovog postupka.

Imajući u vidu žalbene navode, ocjene ovog organa po navodima, ovaj organ je primjenom članova 103. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova za pokretanje žalbenog postupka za sastav ove žalbe od strane punomoćnika Žalitelja u iznosu od 1.111,50 KM. Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva, ovaj organ je u skladu sa odredbama člana 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da se u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, tj. iznos od 240,00 KM uvećano za PDV koji iznosi 40,80 KM, ukupno 280,80 KM, a u skladu sa članovima 12. i 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine. U preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
KANCELARIJE ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:

1. „SIEMENS MEDICINA" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, La Benevolencija broj 2, 71 000 Sarajevo
2. „BERG" d.o.o. Sarajevo, Grbavička 7a, 71 000 Sarajevo
3. Klinički centar Univerziteta u Sarajevu, Bolnička broj 25, 71 000 Sarajevo
4. Evidencija i
5. a/a.