BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1074-12/22
Sarajevo, 09.06.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi od 11.04.2022.godine ponuđača **„ELCOM“ d.o.o. Tuzla, zastupan putem punomoćnika Radomirović Miroljuba, advokata iz Tuzle,** izjavljene na Odluku o izboru ponuđača s kojim će se zaključiti okvirni sporazum broj: 03-9722-1/22 od 01.04.2022.godine, ugovornog organa: **JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine dd Sarajevo** u postupku javne nabavke – Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje niskonaponskih priključaka na području općina Visoko, Breza, Vareš i Olovo za potrebe podružnice „Elektrodistribucija“ Zenica, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na plenarnoj sjednici održanoj dana 02.06.2022 godine i 09.06.2022.godine donio je:

R J E Š E NJ E

1. **Žalba ponuđača „ELCOM“ d.o.o. Tuzla** izjavljene na Odluku o izboru ponuđača s kojim će se zaključiti okvirni sporazum broj: 03-9722-1/22 od 01.04.2022.godine, ugovornog organa: **JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine dd Sarajevo** u postupku javne nabavke – Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje niskonaponskih priključaka na području općina Visoko, Breza, Vareš i Olovo za potrebe podružnice „Elektrodistribucija“ Zenica se **usvaja**.
2. Poništava se Odluka o izboru ponuđača s kojim će se zaključiti okvirni sporazum broj: 03-9722-1/22 od 01.04.2022.godine i predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od **7.500,00 KM** ponuđača „ELCOM“ d.o.o. Tuzla izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Zahtjev ponuđača „ELCOM“ d.o.o. Tuzla, zastupan putem punomoćnika Radomirović Miroljuba, advokata iz Tuzle, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 11.04.2022.godine usvaja se u iznosu od **240,00 KM.**
5. Obavezuje se ugovorni organ **JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine dd Sarajevo** da ponuđaču „ELCOM“ d.o.o. Tuzla nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 240,00 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, JP „Elektroprivreda Bosne i Hercegovine“ d.d. Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 986-1-1-205-3-454/21 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 12.11.2021 godine, u postupku javne nabavke- Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje/rekonstrukcije elektroenergetskih objekata na području općina Visoko, Breza, Vareš i Olovo za potrebe podružnice „Elektrodistribucija“ Zenica.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru ponuđača s kojim će se zaključiti okvirni sporazum broj: 03-9722-1/22 od 01.04.2022.godine kojom su ponude grupe ponuđača „Umel – Dalekomontaža“ d.o.o. Tuzla i „Deling“ d.o.o. Tuzla i ponuđača „Malcom“ d.o.o. Sarajevo i „Elko Marić“ d.o.o. Mostar ocijenjene prihvatljive.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru ponuđača s kojim će se zaključiti okvirni sporazum broj: 03-9722-1/22 od 01.04.2022.godine, ponuđač „ELCOM“ d.o.o. Tuzla, zastupan putem punomoćnika Radomirović Miroljuba, advokata iz Tuzle je izjavio žalbu broj: 66-02/2022 od 11.04.2022.godine

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj ELCOM d.o.o. Tuzla u žalbi navodi:

1. Ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla je za ponuđene AB nogare proizvođača ELIM d.o.o. dostavio ispitni certifikat ponuđenih nogara na strani 84. Na dostavljenom certifikatu se jasno vidi da je proizvođač i naručilac ELIM d.o.o., a institut koji je radio ispitivanja, BP Institut d.o.o.. Dakle, za ponuđenu opremu dostavljeni su odgovarajući ispitni certifikati zbog čega je ponudu ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla potrebno ocijeniti prihvatljivom. U svakom slučaju ispitni protokol dokazuje da je predmet na roba ispitana i usklađena sa zahtjevima tenderske dokumentacije, što ugovorni organ ne osporava.
2. Ponuda žalioca trebala biti ocijenjena kao prihvatljiva, a ugovorni organ je odbacio ponudu iz razloga što je žalilac u dostavljenoj dokumentaciji ponudio dokaze o tipskim ispitivanjima na samonosivim kablovskim snopovima (SKS) u kojima nisu evidentirana sva potrebna ispitivanja koja se zahtjevaju odredbama relevantnog standarda (BAS HD 626 S1). žalitelj navodi da obzirom da je navedeno za svaki podtip da je odrađeno isptivianje prema BAS HD 626 Sl, kako je i naglašeno u tenderskoj dokumentaciji strane 95, svi podtipovi onda zadovoljavaju ispitivanja propisana standardom. Kada su tipska ispitivanja uspješno sprovedena na tipu kabla obuhvaćena standardnom sa specifiiciranim poprečnim presekom provodnika i radnim naponom, odobren tip će biti prihvaćen kao validan za kablove istog tipa sa drugim poprečnim presjecima provodnika i/ili radnim naponom. U izvještaju na stranici 183 ponude, prikazano je da je odrađen testni napon od 4kV kao i na stranici 211 ponude. Test kapilarnog prijanja vode je odrađen je na stranici 188 ponude red broj 12. Također na stranici 211 je odrađena prekidna sila neutralna za sve vodiče. Obzirom da je isti tip kabla, samonosivi kablovski snop, ispitivanje važi sve navedene podtipove (3x35+70 mm2, 3x70+70mm2, 2x16 mm2 i 4x16 mm2). Nadalje na stranicama tenderske dokumentacije 92 do 100 uopće nije navedeno da je za naprijed navedena ispitivanja potrebno dostaviti dokumentaciju u ponudi, niti je uopće navedeno koja ispitivanja je potrebno dostaviti u ponudi.

3. Sporna odluka je protivna članovima 3, 44, 53 i 54. Zakona jer je u postupku narušen princip aktivne i pravične konkurencije. Navodi da su ostale ponude identične, da su neke izjave naslovljene samo na firmu „Malkom“, što upućuje da će se prilikom realizacije ugovora raditi po principu dogovorne ekonomije. Dalje navodi da je tenderska dokumentacija upućivala na određene

proizvođače, ali da je to bilo teško utvrditi u momentu pripreme ponude jer TD ne upućuje direktno na određenog proizvođača. Žalilac dalje upućuje na odredbe člana 103 i 104 Zakona kojima je propisano postupanje u vezi sa bitnim povredama Zakona, te član 75 i 92. Zakona kojima se posredno i neposredno propisuju obaveze Agencije za javne nabavke u vezi sa praćenjem postupaka javnih nabavki, a na kraju upućuje i na član 116. Zakona kojim su propisane prekršajne odredbe;

4. Ponuda ponuđača ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije. Na strani 101 tenderskog zahtjeva je navedeno za kablovske spojnice: „Kablovske spojnice će biti isporučene u kompletu, sa svim potrebnim materijalima i komponentama potrebnim za ugradnju. Upustva za montažu bit će sastavni dio svakog kompleta." Na strani 113 ponude u tabeli br. 2 navedeno je da se kataloška dokumentacija za Kablovske završnice, spojnice i toploskupljajuće izolacione cijevi i krpe nalazi na strani 1189. Kataloška dokumentacija za kablovske spojnice se nalazi na strani 1190, iz koje se jasno vidi da se ponuđene spojnice izvode bez čahura. Jasno se može vidjeti da ponuđač nije ponudio kompletan proizvod kablovske spojnice.
5. Ponuda ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije, jer na stranici 154 ponude, za stavku 15,16,17 i 18 je navedena lista tipskih ispitivanja u skladu sa EN14229-2010. Na stranici ponude 286, dostavljen je certifikat o usklađenosti sa standardom EN 142292010. Međutim, u tehničkom dijelu tenderkse dokumentacije, stranica 78, pod tačkom 8.1. Pravilnici i standardi gdje su propisane norme koje regulišu zahtjeve na kvalitet drvenih stubova, naveden je standard BAS EN 14229:2011. Prema ovome navedenom vidimo da ponuđač nije ponudio drvene stubove u skladu sa standardima.
6. Ponuda ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije, jer na stranici 135 ponudio kablovske završnice za stavke od 36 do 39, tačnije za stavku 38 je ponudio pozicija 38. EPKT-0042, dok je u katalošoj dokumentaciji na strani 1193 ponude, označen je ti EPKT-0047 za poziciju 38. time ponuđač nije dostavio katalošku dokumentaciju za ponuđenu stavku u tabeli tip EPKT-0042.
7. Ponuda ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije, jer je ponuđač na stranicima 158-1422 dostavio dokumentaciju na kojoj je cijelom dužinom navedeno „Ovaj dokument se može koristiti samo za potrebe učešća na Tenderu Broj: 3000000339, 3000000419, 3000000427, 3000000429, 3000000443, 3000000445, 3000000446, 3000000450 i 3000000489 Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje niskonaponskih priključaka na području JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo i u druge svrhe se ne smije koristiti. Primatelj ovog dokumenta dužan je tretirati ovaj dokument povjerljivim. Zabranjeno je prosljeđivanje ovog dokumenta bez autorizacije od strane proizvođača." U ponudi ponuđača u obrascu povjerljive informacije na strani 7 ponude navedeno je da nema povjerljivih informacija. U ponudi ponuđača nije dostavljena autorizacija proizvođača, čime dostavljena dokumentacija nije validna, jer ponuđač nema autorizaciju proizvođača za distribuciju dokumenata koji su dostavljeni u svrhu tehničke evaluacije ponude stoga isti ne mogu biti razmatrani.
8. Ponuda ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije, jer je u tenderskoj dokumentaciji, na strani 5/37 Tabela Br.1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke, je zahtjevano za stavku 14: Armirano betonske nogar, tip UB-2:„Red.br. 4. Prelomni momenat na 140 cm od dna (nivo tla) mora biti najmanje 80 % veći od radnog momenta - min 3600/1800 daNm; Red.br. 5. Minimlna sila pritiska betona: 0,7 N/m2; Red.br. 6. Minimalna debljina zaštitnog sloja betona, od čelične armature: 20 mm". Ponuđač je popunio zahtjevanu tabelu na strani 120, i naveo: Red.br. 4. Ponuđeno - 3600/1800 daNm, Red.br. 5. Ponuđeno - 0,7 N/m2 Red br. 6. Ponuđeno - 20 mm. Međutim nigdje u tehničkoj dokumentaciji, u dijelu dokumentacije o Ispitivanjima betonskih nogara stranice ponude 246-249, niti u tipskom ispitivanju niti u katalošoj dokumentaciji nisu potvrđeni navedeni podaci. Pri ocjeni ponuda nije dovoljno samo

ocijeniti da je ponuđač dostavio tabelu 1 i potpisom i pečatom potvrdio vjerodostojnost ponuđenih karakteristika, kada je jasno tenderskom dokumentacijom tražena dokumentacija koja potvrđuje vjerodostojnost navedenih podataka.

9. Ponuda ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije, jer je ponuđač je na stranici 133 svoje ponude, dostavio Tabelu br.l u kojoj je, za tačku VI Materijal za izradu uzemljenja i zaštitu kablova, dostavio čelične pocinčane trake za uzemljivač od proizvođača DAHOP UTVA. Na stranici 939 ponude nalazi se izjava o opasnim supstancama koju je izdala firma „Dahop Utva d.o.o.", a koja se odnosi na materijal za uzemljenje prethodno naveden. Predmetna izjava oslovljena je na firmu Malcom d.o.o., dakle firmu koja nije ponuđač. Žalitelj se poziva na rješenja ovog organa.
10. Ponuda ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije, jer je na stranici 27/44 u prilogu tenderske dokumentacije dostavljena je forma Garancije za ozbiljnost ponude u kojoj se navodi: „Vaš zahtjev za korištenje sredstava pod ovom garancijom prihvatljiv je ako je poslan nama u potpunosti i ispravno kodiran teleksom/telegrafom od Vaše banke potvrđujući da je Vaš originalan zahtjev poslan i poštom i da vas istipravno obavezuje. Vaš zahtjev će biti razmotren i adresiran nakon zaprimanja vašeg pisanog zahtjeva za isplatu, poslanog teleksom ili telegrafom na adresu:" Ponuđač je na stranici 3 ponude dostavio garanciju u kojoj je navedeno: „Vaš zahtjev za korištenje sredstava pod ovom garancijom prihvatljiv je ako je poslan nama u potpunosti i ispravno kodiran teleksom ili telearafom ili SWIFT porukom od Vaše banke potvrđujući da je Vaš originalan zahtjev poslan ipoštom i da vas isti pravno obavezuje. Vaš zahtjev će biti razmotren i adresiran nakon zaprimanja vašeg pisanog zahtjeva za isplatu, poslanog teleksom ill telegrafom ili SWIFTna adresu:" Urnekom garancije traženo je „teleksom/telegrafom" dok se u dokumentu ponuđača navodi „teleksom ili telegrafom ili SWIFT porukom" što nije u skladu sa traženom formom i sadržajem garancije date u prilogu tenderske dokumentacije.
11. Ponuda ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije, jer je tenderskom dokumentacijom tačkom 7.7.1 za armirano-betonske stubove, navedeno je da odstupanje dužine ne smije biti veće od + 5cm, -2 cm. Na stranici ponude 229, ispitivanjem stuba, stoji da je visina stuba L = 1197,9 cm, što iznosi tačno -2,1 cm. Na stranici 231 je crtežom i pokazano.
12. Ponuda ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije, jer je tenderskom dokumentacijom je, u tački 5.19, traženo da ponuđači dostave Garanciju za ozbiljnost ponude. Tačkom 5.22 navedeno: „Garancija za ponudu se dostavlja u originalu i u formi bezuslovne bankarske garancije date u formi obrasca u prilogu TD. Ukoiiko ponuđač ne dostavi garanciju za ponudu u originalu, traženoj formi i sadržaju, ponuda će biti odbačena". Na stranici 27/44 u prilogu tenderske dokumentacije dostavljena je forma Garancije za ozbiljnost ponude u kojoj se navodi: „Za ugavorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo Vilsonovo šetalište 15, Sarajevo" Ponuđač je na stranici 3 ponude dostavio garanciju koja je upotpunosti prekrivena u zaglavlju te opće nije moguće utvrditi na koga se odnosi dostavljena garancija za ozbiljnost ponude. Nije jasno na koji način je ugovorni organ ocijenio da je dostavljena garancija u skladu sa zahtjevom kada nije vidljivo na koga se ista odnosi.
13. Ponuda ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije, jer je na stranici 150 ponude ponuđača, za stavku 108, eliminatorni zahtjev osigurača je: „Veličina uloška 00 (dužina noža 80mm)„ Ponuđač je ponudio 00 (dužina noža 80 mm). Međutim u dostavljenoj dokumentaciji proizvođača Eti, za stavku 108 na stranici 1420 ponude, veličina uloška 80mm ne postoji, tačnije ponuđene su dužine 79,125,135, 150 i 200. Stoga ponuđač: nudi osigurač dužine 79 mm što je manje od traženo i nije dostavio dokumentaciju dokumentaciju koja potvrđuje veličinu noža 80 mm.
14. Ponuda ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije, jer je na strani 137 za stavku 43 Zatezna stezaljka za samonosivi kablovski snop sa nosivim neutralnim vodičem je ponuđen tip 227-620-033500 (2272022) proizvođača EKP ELKER A.D.

UUBIJA. Na strani 155 ponude je navedeno da su dostavljeni za ponuđenu stavku tipski izvještaji br. 12/550/1R/13.12.2010 i br. 70581/17 i to na stranama 1201 i 1204 respektivno. Na strani 1201 ponude je dostavljen tipski izvještaj br. 12/550/1R/13.12.2010 koji se odnosi na Predmet ispitivanja: Zatezna stezaljka sa čeličnim užetom „sajlom" PA15000 to za proizvođača Elker a.d. Ljubija. Naime navedeni tipski izvještaj se ne odnosi na ponuđeni tip 227-620-033500 (2272022) nego na tip PA 1500 i odnosi se na proizvod proizvođača Elker a ne A.D. ELKER. Time ovaj izvještaj nije adekvatan za ponuđeni u Tabli 1. Na stranici 1204 je dostavljen izvještaj za ponuđeni tip 227-620-033500 (2272022), izdat od strane "JU Institut za urbanizam, građevinarstvo il ekologiju Republike Srpske". U istom je navedeno da su Vrste ispitivanja: „ BAS EN 50 483-3:2010 Dio 3". U prilogu žalbe dostavljamo dodatak akreditaciji br. Ll-79-01 od 06.11.2018. godine gdje je za područje akreditacije, proizvodi "Metali i proizvodi od metala" navedeno niz standarda po kojima mogu obavljati ispitivanja. Iz priloženog vidimo da pomenuti standard u ponudi, "BAS EN 50 483-3:2010 Dio 3", nije naveden na listi metoda koje se primjenjuju za ispitivanje metala.

15. Ponuda ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije, jer je na priloženom izvještaju o tipskom ispitivanju zatezne stezaljke izdatog od „PJ Institut za ispitivanje materijala i konstrukcija Republike Srpske" je naznačeno na stranici 1207 ponude: „Izvještaj se ne smije umnožavati bez odobrenja i ovjere Laboratorije: Kopija ovog Izvještaja nije zvanični dokument. Izvještaj važi samo kao cjelina, sa originalom pečata na strani 1." Dakle dostavljena dokumentacija ne može biti razmatrana jer njena validnost nije potvrđena od strane proizvođača odobrenjem datim ponuđaču ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar koja bi potvrdila vjerodostojnosti.
16. Ponuda ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije, jer je u Tabeli 1 u dijelu karakteristika za Armirano betonske stubove naveo u skladu sa tehničkom dokumentacijom. Međutim ponuđač je za armirano betonske stubove dostavio u ponudi listu primjenjenih standarda (strana 170 ponude) koja ne obuhvata sve standarde tražene tačkom 7.2.1 tehničkih specifikacija (strana 63).
17. Ponuda ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije, jer je na stranici 157 tipsko ispitivanje za topljivi uložak visokoučinskog osigurača, veličine 00 (dužina noža 80 mm), nazivnog napona 500V~ isklopne moći 120kA, dostavljeno je na stranici 1369,1375. Na stranici 1369 stoji naznaka da se dokument može objavljivati samo u cjelosti bez izostavljanja, izmjena ili dodataka. Međutim na stranici 1372 je stranica 475 tog atesta, dok je na 1373 i 1374 prevod samo prve dvije stranice atesta. Isto važi i za dokument na stranici 1375.
18. Ponuda ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije, jer je na stranici 138 ponude Tabela 1, za stavku 45, Stezaljka za zatezno ovješenje kućnih priključaka izvedenih samonosivim kablovskim snopom X00-A 2x16 mm2 i 4x16 mm2. prekidna sila:150 daN, ponuđen je tip proizvoda P80-18-01 (17.07.08). U kataloškoj dokumentaciji na stranici 1285, zaokružen je tip D80-18-01. Na stranici 1213, ponuđen je type test za modei D80-18-01. Shodno navedenom, vidi se da za ponuđeni tip P80-18-01 nije dostavljena dokumentacija zahtjevana tenderskom dokumentacijom.
19. Ponuda ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije, jer je na stranici 154 ponude u tabeli br. 3 stavka 19-Metal-oksidni odvodnik prenapona, navedeni su atesti: 8621/NZL/NBR/15 na strani 380, 400/NZL/NBVV/2014/O na strani 431; 178/NZL/NBW/2014/O na starni 439. U tehničkoj dokumentaciji je naznačeno da odvodnici prenapona moraju zadovoljavati sljedeće standarde: IEC 61643-11, IEC 60071-1, IEC 60099-5. Na strani 380 ponude ponuđača nalazi se atest 8621/NZL/NBR/15 na kojem je naznačeno da su ispitivanja vršena po standardu : EN 61643-11:2012. Na strani 431 ponude ponuđača nalazi se atest 400/NZL/NBW/2014/O na kojem je naznačeno da su ispitivanja vršena po standardima: PN-EN 61643-11-2013, PN-EN 60112:2003+A1:2010, PN-EN 60695-10-2:2014. Na strani 439 ponude ponuđača nalazi se atest 178/NZL/NBW/2014/O na kojem je naznačeno da su ispitivanja

vršena po standardima: PN-EN 60695-2-10:2013, PN-EN 60695-2-11:2005, IEC 61643-11:2011. Iz dostavljenih atesta se može zaključiti da odvodnik prenapona ne zadovoljava sve standarde navedene u tehničkoj dokumentaciji.

20. Ponuda ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije, jer je tačkom 7.2.2 tehničkog dijela tenderske dokumentacije su za betonske cijevi i AB nogare navedeni: „ Bosanskohercegovački standardi: BAS EN ISO 90001:2015 Sustavi kvalitetom-Zahtjevi „Zakon o standardizaciji" (Sl. list br. 2/92,13/93 i 13/94)". Na stranici ponude ponuđača, 248, dostavljen je izvještaj o ispitivanju, instituta GIT d.o.o. Tuzla, za AB nogare, na kojem jasno stoji „Mjerodavni standardi: U.M1.047, U.E3-05O". Navedeni standardi su JUS standardi i nisu u skladu sa standardima definisanim u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije.
21. Ponuda ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije, jer je tačkom 7.2.2 tehničkog dijela tenderske dokumentacije su za betonske cijevi i AB nogare navedeni: „ Bosanskohercegovački standardi: BAS EN ISO 90001:2015 Sustavi kvalitetom-Zahtjevi „Zakon o standardizaciji" (Sl. list br. 2/92,13/93 i 13/94)". Na stranici ponude ponuđača 250, dostavljen je izvještaj o ispitivanju, instituta GIT d.o.o. Tuzla, za betonske cijevi, na kojem jasno stoji „Izvještaj o kvalitetu betonske cijevi B 400x1000 JUS U.N1.050" Navedeni standardi su JUS standardi i nisu u skladu sa standardima definisanim u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije.
22. Ponuda ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije, jer je tenderskom dokumentacijom na strani 1/37 Tabela Br.1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke, je zahtjevano za stavke 1-10: Armirano-betonski stubovi:
    Red.br. 4. najveća dozvoljena zakrivljenost stuba: +5mm/m
    Red.br. 5. najveća dozvoljena ovalnost stuba: 5%
    Red.br. 6. navojne čahura u skladu sa rasporedima datim u Prilogu 1, poglavlje g) Tehnička specifikacija
    Red. br. 8. marka betona: minimalno MB30
    Red. br. 9. cement: u skladu sa tehničkom specifikacijom
    Red. br. 10. agregati: u skladu sa tehničkom specifikacijom
    Red. br. 11. aditivi i primjese: u skladu sa tehničkom specifikacijom
    Red. br. 12. voda: u skladu sa tehničkom specifikacijom
    Red. br. 13. čelik (armatura): u skladu sa tehničkom specifikacijom"

    Ponuđač je popunio zahtjevanu tabelu na strani 116, i naveo:
    Red.br. 4. Ponuđeno - ±5mm/m
    Red.br. 5. Ponuđeno - 5%
    Red br. 6. Ponuđeno - u skladu sa rasporedima datim u Prilogu 1, poglavlje g) Tehnička specifikacija
    Red.br. 8. Ponuđeno - MB30
    Red.br. 9. Ponuđeno - u skladu sa tehničkom speđfikacijom
    Red.br. 10. Ponuđeno - u skladu sa tehničkom specifikacijom
    Red.br. 11. Ponuđeno - ne koristimo
    Red.br. 12. Ponuđeno - u skladu sa tehničkom specifikacijom Red.br. 13. Ponuđeno - u skladu sa tehničkom specifikacijom.
    Međutim nigdje u tehničkoj dokumentaciji, u dijelu dokumentacije o Ispitivanjima mehaničkih karakteristika AB stubova, niti u tipskom ispitivanju niti u kataloškoj dokumentaciji nisu potvrđeni navedeni podaci. Žalitelj se poziva na rješanja ovog organa.
23. Ponuda ponuđača Malcom d.o.o. Sarajevo ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije, jer je u dijelu tehničke dokumentacije na stranicama ponude 158-1422 dostavio dokumentaciju na kojoj je cijelom dužinom navedeno: „Ovaj dokument se može koristiti samo za potrebe učešća na Tenderu Broj 3000000339, 3000000419, 3000000427, 3000000429, 3000000443, 3000000445

3000000446 3000000450 i 3000000489 Nabavka materijala I opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski ifili eiektromontažni radovi) za potrebe izgradnje niskonaponskih priključaka na području JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo i u druge svrhe se ne smije koristiti. Primatelj ovog dokumenta dužan je tretirati ovaj dokument povjerljiivim. Zabranjeno je prosljeđivanje ovog dokumenta bez autorizacije od strane proizvođača." U ponudi ponuđača u obrascu povjerljive informacije, na strani 17 ponude, navedeno je da nema povjerljivih informacija. U ponudi ponuđača nije dostavljena autorizacija proizvođača, čime dostavljena dokumentacija nije validna, jer ponuđač nema autorizaciju proizvođača za distribuciju dokumenata koji su dostavljeni u svrhu tehničke evaluacije ponude stoga isti ne mogu biti razmatrani.

24. Ponuda ponuđača Malcom d.o.o. Sarajevo ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije, jer je na strani 101 tenderskog zahtjeva je navedeno za kablovske spojnice: „Kablovske spojnice će biti isporučene u kompletu, sa svim potrebnim materijalima i komponentama potrebnim za ugradnju. Upustva za montažu bit će sastavni dio svakog kompleta." Na strani 134 ponude ponuđača je za pozicije od 31 do 35 ponuđeno: 31. SMOE-81512; 32. SMOE-81513; 33. SMOE-81517; 34. SMOE-81514; 35. SMOE-81515. Na strani 113 ponude u tabeli br. 2 navedeno je da se kataloška dokumentacija za Kablovske završnice, spojnice i toploskupljajuće izolacione cijevi i krpe nalazi na strani 1189. Kataloška dokumentacija za kablovske spojnice se nalazi na strani 1190, iz koje se jasno vidi da se ponuđene spojnice izvode bez čahura. Jasno se može vidjeti da ponuđač nije ponudio kompletan proizvod kablovske spojnice.
25. Ponuda ponuđača Malcom d.o.o. Sarajevo ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije, jer je na strani 102 tenderskog zahtjeva je navedeno za kablovske završnice: „Kablovske spojnice će biti isporučene u kompletu, sa svim potrebnim materijalima i komponentama potrebnim za ugradnju. Upustva za montažu bit će sastavni dio svakog kompleta." Na strani 135 ponude je za pozicije od 36. do 39 ponuđeno Pozicija 36. EPKT-0015 Pozicija 37. EPKT-0031 Pozicija 38. EPKT-0042 Pozicija 39. EPKT-0063. Na strani 1193 ponude u katalоškoj dokumentaciji je naznačeno da je ponuđeno „Kompletni završeci za plastične kabele bez stopica“ Pozicija 36. EPKT-0015 Pozicija 37. EPKT-0031 Pozicija 38. EPKT-0047 Pozicija 39. EPKT-0063. U tenderu je zahtjevano da se isporuči Kablovska završnica u kompletu sa svim potrebnim materijalima i komponentama potrebnim za ugradnju. Ponuđeni kablovski završetci da bi se mogli ugraditi zahtjevaju dodatnu isporuku stopica a koje ponuđač nije ponudio niti je naveo u ponudi da će isporučiti za poziciju kablovske završnice. Ponuđač je ponudio kablovske završnice koje nije moguće ugraditi bez dodatne isporuke stopica i samim tim nije ponudio Kablovske završnice u komplet, a kako je zahtjevao tenderom.
26. Ponuda ponuđača Malcom d.o.o. Sarajevo ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije, jer je na stranici 135 ponude ponudio kablovske završnice za stavke od 36 do 39 sa oznakama tačnije za stavku 38 je ponudio pozicija 38. EPKT-0042, dok je u katalоškoj dokumentaciji na strani 1193 ponude, označen je ti EPKT-0047 za poziciju 38. time ponuđač nije dostavio katalošku dokumentaciju za ponuđenu stavku u tabeli tip EPKT-0042.
27. Ponuda ponuđača Malcom d.o.o. Sarajevo ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije, jer je tenderskom dokumentacijom tačkom 7.7.1 za armirano-betonske stubove, navedeno je da odstupanje dužine ne smije biti veće od + 5cm, -2 cm. Na stranici ponude 229, ispitivanjem stuba, stoji da je visina stuba L = 1197,9 cm, što iznosi tačno - 2,1 cm. Na stranici 231 je crtežom i pokazano.
28. Ponuda ponuđača Malcom d.o.o. Sarajevo ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije, jer na stranici 154 ponude, za stavku 15,16,17 i 18 je navedena lista tipskih ispitivanja u skladu sa EN14229-2010. Na stranici ponude 286, dostavljen je certifikat o usklađenosti sa standardom EN 142292010. Međutim, u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije, stranica 78, pod tačkom 8.1. Pravilnici i standardi gdje su propisane norme koje

regulišu zahtjeve na kvalitet drvenih stubova, naveden je standard BAS EN 14229:2011. Prema ovome navedenom vidimo da ponuđač nije ponudio drvene stubove u skladu sa standardima.

29. Ponuda ponuđača Malcom d.o.o. Sarajevo ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije, jer je u tenderskoj dokumentaciji, na strani 5/37 Tabela Br.1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke, je zahtjevano za stavku l4: Armirano betonske nogar, tip UB-2: „Red.br. 4. Prelomni momenat na 140 cm od dna (nivo tla) mora biti najmanje 80 % veći od radnog momenta - min 3600/1800 daNm; Red.br. 5. Minimlna sila pritiska betona: 0,7 N/m2; Red.br. 6. Minimalna debljina zaštitnog sloja betona, od čelične armature: 20 mm". Ponuđač je popunio zahtjevanu tabelu na strani 120, i naveo: Red.br. 4. Ponuđeno - 3600/1800 daNm, Red.br. 5. Ponuđeno - 0,7 N/m2 Red br. 6. Ponuđeno - 20 mm. Međutim nigdje u tehničkoj dokumentaciji, u dijelu dokumentacije o Ispitivanjima betonskih nogara stranice ponude 246-249, niti u tipskom ispitivanju niti u kataloškoj dokumentaciji nisu potvrđeni navedeni podaci. Pri ocjeni ponuda nije dovoljno samo ocijeniti da je ponuđač dostavio tabelu 1 i potpisom i pečatom potvrdio vjerodostojnost ponuđenih karakteristika, kada je jasno tenderskom dokumentacijom tražena dokumentacija koja potvrđuje vjerodostojnost navedenih podataka.
30. Ponuda ponuđača Malcom d.o.o. Sarajevo ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije, jer je na stranici 150 ponude ponuđača, za stavku 108, eliminatorni zahtjev osigurača je: „Veličina uloška 00 (dužina noža 80mm)„ Ponuđač je ponudio 00 (dužina noža 80 mm). Međutim u dostavljenoj dokumentaciji proizvođača Eti, za stavku 108 na stranici 1420 ponude, veličina uloška 80mm ne postoji, tačnije ponuđene su dužine 79,125,135, 150 i 200. Stoga ponuđač: nudi osigurač dužine 79 mm što je manje od traženo i nije dostavio dokumentaciju koja potvrđuje veličinu noža 80 mm.
31. Ponuda ponuđača Malcom d.o.o. Sarajevo ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije, jer je na strani 137 za stavku 43 Zatezna stezaljka za samonosivi kablovski snop sa nosivim neutralnim vodičem je ponuđen tip 227-620-033500 (2272022) proizvođača EKP ELKER A.D. LJUBIJA. Na strani 155 ponude je navedeno da su dostavljeni za ponuđenu stavku tipski izvještaji br. 12/550/1R/13.12.2010 i br. 70581/17 i to na stranama 1201 i 1204 respektivno. Na strani 1201 ponude je dostavljen tipski izvještaj br. 12/550/1R/13.12.2010 koji se odnosi na Predmet ispitivanja: Zatezna stezaljka sa ćeličnim užetom „sajlom" PA15000 to za proizvođača Elker a.d. Ljubija. Naime navedeni tipski izvještaj se ne odnosi na ponuđeni tip 227-620-033500 (2272022) nego na tip PA 1500 i odnosi se na proizvod proizvođača Elker a ne A.D. ELKER. Time ovaj izvještaj nije adekvatan za ponuđeni u Tabli 1. Na stranici 1204 je dostavljen izvještaj za ponuđeni tip 227-620-033500 (2272022), izdat od strane "JU Institut za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske". U istom je navedeno da su Vrste ispitivanja: „ BAS EN 50 483-3:2010 Dio 3". U prilogu žalbe dostavljamo dodatak akreditaciji br. LI-79-01 od 06.11.2018. godine gdje je za područje akreditacije, proizvodi "Metali i proizvodi od metala" navedeno niz standarda po kojima mogu obavljati ispitivanja. Iz priloženog vidimo da pomenuti standard u ponudi, "BAS EN 50 483-3:2010 Dio 3", nije naveden na listi metoda koje se primjenjuju za ispitivanje metala.
32. Ponuda ponuđača Malcom d.o.o. Sarajevo ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije jer je na priloženom izvještaju o tipskom ispitivanju zatezne stezaljke izdatog od „PJ Institut za ispitivanje materijala i konstrukcija Republike Srpske" je naznačeno na stranici 1207 ponude: „Izvještaj se ne smije umnožavati bez odobrenja i ovjere Laboratorije: Kopija ovog Izvještaja nije zvanični dokument. Izvještaj važi samo kao cjelina, sa originalom pečata na strani 1." Dakle dostavljena dokumentacija ne može biti razmatrana jer njena validnost nije potvrđena od strane proizvođača odobrenjem datim ponuđaču ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar koja bi potvrdila vjerodostojnosti.
33. Ponuda ponuđača Malcom d.o.o. Sarajevo ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije jer je na stranici 157 tipsko ispitivanje za topljivi uložak visokoučinskog osigurača, veličine 00 (dužina noža 80 mm), nazivnog napona 500V~ isklopne

moći 120kA, dostavljeno je na stranici 1369,1375. Na stranici 1369 stoji naznaka da se dokument može objavljivati samo u cjelosti bez izostavljanja, izmjena ili dodataka. Međutim na stranici 1372 je stranica 475 tog atesta, dok je na 1373 i 1374 prevod samo prve dvije stranice atesta. Isto važi i za dokument na stranici 1375.

34. Ponuda ponuđača Malcom d.o.o. Sarajevo ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije, jer je na stranici 138 ponude Tabela 1, za stavku 45, Stezaljka za zatezno ovješenje kućnih priključaka izvedenih samonosivim kablovskim snopom X00-A 2x16 mm2 i 4x16 mm2. prekidna sila:150 daN, ponuđen je tip proizvoda P80-18-01 (17.07.08). U katalošKoj dokumentaciji na stranici 1285, zaokružen je tip D80-18-01. Na stranici 1213, ponuđen je type test za model D80-18-01. Shodno navedenom, vidi se da za ponuđeni tip P80-18-01 nije dostavljena dokumentacija zahtjevana tenderskom dokumentacijom.
35. Ponuda ponuđača Malcom d.o.o. Sarajevo ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije jer je u Tabeli 1 u dijelu karakteristika za Armirano betonske stubove naveo u skladu sa tehničkom dokumentacijom. Međutim ponuđač je za armirano betonske stubove dostavio u ponudi listu primjenjenih standarda (strana 170 ponude) koja ne obuhvata sve standarde tražene tačkom 7.2.1 tehničkih specifikacija (strana 63).
36. Ponuda ponuđača Malcom d.o.o. Sarajevo ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije, jer je na stranici 154 ponude u tabeli br. 3 stavka 19-Metal-oksidni odvodnik prenapona, navedeni su atesti: 8621/NZL/NBR/15 na strani 380, 400/NZL/NBVV/2014/O na strani 431; 178/NZL/NBW/2014/O na strani 439. U tehničkoj dokumentaciji je naznačeno da odvodnici prenapona moraju zadovoljavati sljedeće standarde: IEC 61643-11, IEC 60071-1, IEC 60099-5. Na strani 380 ponude ponuđača nalazi se atest 8621/NZL/NBR/15 na kojem je naznačeno da su ispitivanja vršena po standardu : EN 61643-11:2012. Na strani 431 ponude ponuđača nalazi se atest 400/NZL/NBW/2014/O na kojem je naznačeno da su ispitivanja vršena po standardima: PN-EN 61643-11-2013, PN-EN 60112:2003+A1:2010, PN-EN 60695-10-2:2014. Na strani 439 ponude ponuđača nalazi se atest 178/NZL/NBW/2014/O na kojem je naznačeno da su ispitivanja vršena po standardima: PN-EN 60695-2-10:2013, PN-EN 60695-2-11:2005, IEC 61643-11:2011. Iz dostavljenih atesta se može zaključiti da odvodnik prenapona ne zadovoljava sve standarde navedene u tehničkoj dokumentaciji.
37. Ponuda ponuđača Malcom d.o.o. Sarajevo ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije, jer je tačkom 7.2.2 tehničkog dijela tenderske dokumentacije su za betonske cijevi i AB nogare navedeni: „ Bosanskohercegovački standardi: BAS EN ISO 90001:2015 Sustavi kvalitetom-Zahtjevi „Zakon o standardizaciji" (Sl. list br. 2/92,13/93 i 13/94)". Na stranici ponude ponuđača, 248, dostavljen je izvještaj o ispitivanju, instituta GIT d.o.o. Tuzla, za AB nogare, na kojem jasno stoji „Mjerodavni standardi: U.M1.047, U.E3-05O". Navedeni standardi su JUS standardi i nisu u skladu sa standardima definisanim u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije.
38. Ponuda ponuđača Malcom d.o.o. Sarajevo ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije, jer je tačkom 7.2.2 tehničkog dijela tenderske dokumentacije su za betonske cijevi i AB nogare navedeni: „ Bosanskohercegovački standardi: BAS EN ISO 90001:2015 Sustavi kvalitetom-Zahtjevi „Zakon o standardizaciji" (Sl. list br. 2/92,13/93 i 13/94)". Na stranici ponude ponuđača 250, dostavljen je izvještaj o ispitivanju, instituta GIT d.o.o. Tuzla, za betonske cijevi, na kojem jasno stoji „Izvještaj o kvalitetu betonske cijevi B 400x1000 JUS U.N1.050" Navedeni standardi su JUS standardi i nisu u skladu sa standardima definisanim u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije.
39. Ponuda ponuđača Malcom d.o.o. Sarajevo ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije, jer je tenderskom dokumentacijom na strani 1/37 Tabela Br.l Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke, je zahtjevano za stavke 1-10: Armirano-betonski stubovi: Red.br. 4. najveća dozvoljena zakrivljenost stuba: +5mm/m

Red.br. 5. najveća dozvoljena ovalnost stuba: 5%
Red.br. 6. navojne čahura u skladu sa rasporedima datim u Prilogu 1, poglavlje g) Tehnička specifikacija
Red. br. 8. marka betona: minimalno MB30
Red. br. 9. cement: u skladu sa tehničkom specifikacijom
Red. br. 10. agregati: u skladu sa tehničkom specifikacijom
Red. br. 11. aditivi i primjese: u skladu sa tehničkom specifikacijom
Red. br. 12. voda: u skladu sa tehničkom specifikacijom
Red. br. 13. čelik (armatura): u skladu sa tehničkom specifikacijom"

Ponuđač je popunio zahtjevanu tabelu na strani 116, i naveo:
Red.br. 4. Ponuđeno - ±5mm/m
Red.br. 5. Ponuđeno - 5%
Red br. 6. Ponuđeno - u skladu sa rasporedima datim u Prilogu 1, poglavlje g) Tehnička specifikacija
Red.br. 8. Ponuđeno - MB30
Red.br. 9. Ponuđeno - u skladu sa tehničkom spedfikacijom
Red.br. 10. Ponuđeno - u skladu sa tehničkom specifikacijom
Red.br. 11. Ponuđeno - ne koristimo
Red.br. 12. Ponuđeno - u skladu sa tehničkom specifikacijom Red.br. 13. Ponuđeno - u skladu sa tehničkom specifikacijom.
Međutim nigdje u tehničkoj dokumentaciji, u dijelu dokumentacije o Ispitivanjima mehaničkih karakteristika AB stubova, niti u tipskom ispitivanju niti u katalošKoj dokumentaciji nisu potvrđeni navedeni podaci. Žalitelj se poziva na rješanja ovog organa.

40. Ponuda grupe ponuđača Umel – Dalekovodmontaža d.o.o i Deling d.o.o. Tuzla ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije, jer je član grupe ponuđača „Umel - Dalekovodmontaža“ d.o.o. Tuzla imao neizmiranih obaveza po osnovu javnih prihoda u trenutku predaje ponude, jer je zaključio Sporazum o plaćanju duga u ratama tek nakon predaje ponude, tako da je dao lažnu izjavu iz člana 45. ZJN;
41. Ponuda grupe ponuđača Umel – Dalekovodmontaža d.o.o i Deling d.o.o. Tuzla ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije jer na stranici 154 ponude, za stavku 15,16,17 i 18 je navedena lista tipskih ispitivanja u skladu sa EN14229-2010. Na stranici ponude 286, dostavljen je certifikat o usklađenosti sa standardom EN 142292010. Međutim, u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije, stranica 78, pod tačkom 8.1. Pravilnici i standardi gdje su propisane norme koje regulišu zahtjeve na kvalitet drvenih stubova, naveden je standard BAS EN 14229:2011. Prema ovome navedenom vidimo da ponuđač nije ponudio drvene stubove u skladu sa standardima.
42. Ponuda grupe ponuđača Umel – Dalekovodmontaža d.o.o i Deling d.o.o. Tuzla ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije, jer je na strani 134 tenderskog zahtjeva je navedeno za kablovske spojnice: „Kablovske spojnice će biti isporučene u kompletu, sa svim potrebnim materijalima i komponentama potrebnim za ugradnju. Upustva za montažu bit će sastavni dio svakog kompleta." Na strani 134 ponude ponuđača je za pozicije od 31 do 35 ponuđeno: 31. SMOE-81512; 32. SMOE-81513; 33. SMOE-81517; 34. SMOE-81514; 35. SMOE-81515. Na strani 113 ponude u tabeli br. 2 navedeno je da se kataloška dokumentacija za Kablovske završnice, spojnice i toploskupljajuće izolacione cijevi i krpe nalazi na strani 1189. Kataloška dokumentacija za kablovske spojnice se nalazi na strani 1190, iz koje se jasno vidi da se ponuđene spojnice izvode bez čahura. Jasno se može vidjeti da ponuđač nije ponudio kompletan proizvod kablovske spojnice.
43. Ponuda grupe ponuđača Umel – Dalekovodmontaža d.o.o i Deling d.o.o. Tuzla ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije dokumentacije, jer je

tenderskom dokumentacijom u tački 5.19, traženo da ponuđači dostave Garanciju za ozbiljnost ponude Tačkom 5.22 navedeno: „Garancija za ponudu se dostavlja u originalu i uformi bezuslovne bankarske garancije date u formi obrasca u prilogu TD. Ukoliko ponuđač ne dostavi garanciju za ponudu u originalu, traženoj formi i sadržaju ponuda će biti odbačena". Ponuđač je na stranici 6 ponude dostavio garanciju za ozbiljnost ponude koja nije u skladu sa formom i sadržajem propisanim u TD jer je u garanciji koju je dostavio ponuđač navedeno da se zahtjev za korišćenje garancije dostavlja „telefaksom", a ne „teleksom", kako je predviđeno u TD;

44. Ponuda grupe ponuđača Umel – Dalekovodmontaža d.o.o i Deling d.o.o. Tuzla ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije dokumentacije jer je tenderskom dokumentacijom tačkom 7.7.1 za armirano-betonske stubove, navedeno je da odstupanje dužine ne smije biti veće od + 5cm, -2 cm. Na stranici ponude 229, ispitivanjem stuba, stoji da je visina stuba L = 1197,9 cm, što iznosi tačno -2,1 cm. Na stranici 231 je crtežom i pokazano.
45. Ponuda grupe ponuđača Umel – Dalekovodmontaža d.o.o i Deling d.o.o. Tuzla ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije dokumentacije, jer je na stranici ponude 150, tipsko ispitivanje za topljivi uložak visokoučinskog osigurača, veličine 00 (dužina noža 80 mm), nazivnog napona 500V~ isklopne moći 120kA, dostavljeno je na stranici 1391,1397. Na stranici 1391 stoji naznaka da se document može objavljivati samo u cjelosti bez izostavljanja, izmjena ili dodataka. Međutim na stranici 1394 je stranica 475 tog atesta, dok je na 1395 i 1396 prevod samo prve dvije stranice atesta. Isto važi i za dokument na stranici 1397.
46. Ponuda grupe ponuđača Umel – Dalekovodmontaža d.o.o i Deling d.o.o. Tuzla ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije dokumentacije, jer je na stranici 138 ponude Tabela 1, za stavku 45, Stezaljka za zatezno ovješenje kućnih priključaka izvedenih samonosivim kablovskim snopom X00-A 2x16 mm2 i 4x16 mm2. prekidna sila:150 daN, ponuđen je tip proizvoda P80-18-01 (17.07.08). U kataloškoj dokumentaciji na stranici 1285, zaokružen je tip D80-18-01. Na stranici 1213, ponuđen je type test za model D80-18-01. Shodno navedenom, vidi se da za ponuđeni tip P80-18-01 nije dostavljena dokumentacija zahtjevana tenderskom dokumentacijom.
47. Ponuda grupe ponuđača Umel – Dalekovodmontaža d.o.o i Deling d.o.o. Tuzla ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije dokumentacije, jer je u Tabeli 1 u dijelu karakteristika za Armirano betonske stubove naveo u skladu sa tehničkom dokumentacijom. Međutim ponuđač je za armirano betonske stubove dostavio u ponudi listu primjenjenih standarda (strana 170 ponude) koja ne obuhvata sve standarde tražene tačkom 7.2.1 tehničkih specifikacija (strana 63).
48. Ponuda grupe ponuđača Umel – Dalekovodmontaža d.o.o i Deling d.o.o. Tuzla ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije dokumentacije, jer je na stranici 154 ponude u tabeli br. 3 stavka 19-Metal-oksidni odvodnik prenapona, navedeni su atesti: 8621/NZL/NBR/15 na strani 380, 400/NZL/NBVV/2014/O na strani 431; 178/NZL/NBW/2014/O na strani 439. U tehničkoj dokumentaciji je naznačeno da odvodnici prenapona moraju zadovoljavati sljedeće standarde: IEC 61643-11, IEC 60071-1, IEC 60099-5. Na strani 380 ponude ponuđača nalazi se atest 8621/NZL/NBR/15 na kojem je naznačeno da su ispitivanja vršena po standardu : EN 61643-11:2012. Na strani 431 ponude ponuđača nalazi se atest 400/NZL/NBW/2014/O na kojem je naznačeno da su ispitivanja vršena po standardima: PN-EN 61643-11-2013, PN-EN 60112:2003+A1:2010, PN-EN 60695-10-2:2014. Na strani 439 ponude ponuđača nalazi se atest 178/NZL/NBW/2014/O na kojem je naznačeno da su ispitivanja vršena po standardima: PN-EN 60695-2-10:2013, PN-EN 60695-2-11:2005, IEC 61643-11:2011. Iz dostavljenih atesta se može zaključiti da odvodnik prenapona ne zadovoljava sve standarde navedene u tehničkoj dokumentaciji.
49. Ponuda grupe ponuđača Umel – Dalekovodmontaža d.o.o i Deling d.o.o. Tuzla ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije dokumentacije, jer je na

strani 102 tenderskog zahtjeva je navedeno za kablovske završnice: „Kablovske spojnice će biti isporučene u kompletu, sa svim potrebnim materijalima i komponentama potrebnim za ugradnju. Upustva za montažu bit će sastavni dio svakog kompleta." Na strani 151 ponude je za pozicije od 36. do 39 ponuđeno Pozicija 36. EPKT-0015 Pozicija 37. EPKT-0031 Pozicija 38. EPKT-0042 Pozicija 39. EPKT-0063. Na strani 1215 ponude u katalоškoj dokumentaciji je naznačeno da je ponuđeno „Kompletni završeci za plastične kabele bez stopica" Pozicija 36. EPKT-0015 Pozicija 37. EPKT-0031 Pozicija 38. EPKT-0047 Pozicija 39. EPKT-0063. U tenderu je zahtjevano da se isporuči Kablovska završnica u kompletu sa svim potrebnim materijalima i komponentama potrebnim za ugradnju. Ponuđeni kablovski završetci da bi se mogli ugraditi zahtjevaju dodatnu isporuku stopica a koje ponuđač nije ponudio niti je naveo u ponudi da će isporučiti za poziciju kablovske završnice. Ponuđač je ponudio kablovske završnice koje nije moguće ugraditi bez dodatne isporuke stopica i samim tim nije ponudio Kablovske završnice u komplet, a kako je zahtjevao tenderom.

50. Ponuda grupe ponuđača Umel – Dalekovodmontaža d.o.o i Deling d.o.o. Tuzla ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije dokumentacije, jer je na stranici 151 ponude ponudio kablovske završnice za stavke od 36 do 39 sa oznakama, tačnije za stavku 38 je ponudio pozicija 38. EPKT-0042, dok je u katalоškoj dokumentaciji na strani 1215 ponude, označen je ti EPKT-0047 za poziciju 38. time ponuđač nije dostavio katalošku dokumentaciju za ponuđenu stavku u tabeli tip EPKT-0042.

51. Ponuda grupe ponuđača Umel – Dalekovodmontaža d.o.o i Deling d.o.o. Tuzla ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije dokumentacije, jer je u dijelu tehničke dokumentacije na stranicama ponude 158-1422 dostavio dokumentaciju na kojoj je cijelom dužinom navedeno: „Ovaj dokument se može koristiti samo za potrebe učešća na Tenderu Broj 3000000339, 3000000419, 3000000427, 3000000429, 3000000443, 3000000445 3000000446 3000000450 i 3000000489 Nabavka materijala I opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski ifili eiektromontažni radovi) za potrebe izgradnje niskonaponskih priključaka na području JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo i u druge svrhe se ne smije koristiti. Primatelj ovog dokumenta dužan je tretirati ovaj dokument povjerljiivim. Zabranjeno je prosljeđivanje ovog dokumenta bez autorizacije od strane proizvođača." U ponudi ponuđača u obrascu povjerljive informacije, na strani 1435 i 1436 ponude, navedeno je da nema povjerljivih informacija. U ponudi ponuđača nije dostavljena autorizacija proizvođača, čime dostavljena dokumentacija nije validna, jer ponuđač nema autorizaciju proizvođača za distribuciju dokumenata koji su dostavljeni u svrhu tehničke evaluacije ponude stoga isti ne mogu biti razmatrani.

52. Ponuda grupe ponuđača Umel – Dalekovodmontaža d.o.o i Deling d.o.o. Tuzla ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije dokumentacije, jer je u tenderskoj dokumentaciji, na strani 5/37 Tabela Br.1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke, je zahtjevano za stavku l4: Armirano betonske nogar, tip UB-2: „Red.br. 4. Prelomni momenat na 140 cm od dna (nivo tla) mora biti najmanje 80 % veći od radnog momenta - min 3600/1800 daNm; Red.br. 5. Minimlna sila pritiska betona: 0,7 N/m2; Red.br. 6. Minimalna debljina zaštitnog sloja betona, od čelične armature: 20 mm". Ponuđač je popunio zahtjevanu tabelu na strani 120, i naveo: Red.br. 4. Ponuđeno - 3600/1800 daNm, Red.br. 5. Ponuđeno - 0,7 N/m2 Red br. 6. Ponuđeno - 20 mm. Međutim nigdje u tehničkoj dokumentaciji, u dijelu dokumentacije o Ispitivanjima betonskih nogara stranice ponude 268-271, niti u tipskom ispitivanju niti u katalоškoj dokumentaciji nisu potvrđeni navedeni podaci. Pri ocjeni ponuda nije dovoljno samo ocijeniti da je ponuđač dostavio tabelu 1 i potpisom i pečatom potvrdio vjerodostojnost ponuđenih karakteristika, kada je jasno tenderskom dokumentacijom tražena dokumentacija koja potvrđuje vjerodostojnost navedenih podataka.

53. Ponuda grupe ponuđača Umel – Dalekovodmontaža d.o.o i Deling d.o.o. Tuzla ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije dokumentacije, jer je ponuđač u ponudi dostavio izjavu o opasnim supstancama za čelične pocinčane trake izdatu od

„Dahop Utva“ d.o.o., a koja je naslovljena na firmu „Malcom“ d.o.o., koja nije ponuđač, te se poziva na rješenje ovog organa.

54. Ponuda grupe ponuđača Umel – Dalekovodmontaža d.o.o i Deling d.o.o. Tuzla ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije dokumentacije jer je na stranici 150 ponude ponuđača, za stavku 108, eliminatorni zahtjev osigurača je: „Veličina uloška 00 (dužina noža 80mm)„ Ponuđač je ponudio 00 (dužina noža 80 mm). Međutim u dostavljenoj dokumentaciji proizvođača Eti, za stavku 108 na stranici 1420 ponude, veličina uloška 80mm ne postoji, tačnije ponuđene su dužine 79,125,135, 150 i 200. Stoga ponuđač: nudi osigurač dužine 79 mm što je manje od traženo i nije dostavio dokumentaciju koja potvrđuje veličinu noža 80 mm.
55. Ponuda grupe ponuđača Umel – Dalekovodmontaža d.o.o i Deling d.o.o. Tuzla ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije dokumentacije, jer je na strani 137 za stavku 43 Zatezna stezaljka za samonosivi kablovski snop sa nosivim neutralnim vodičem je ponuđen tip 227-620-033500 (2272022) proizvođača EKP ELKER A.D. LJUBIJA. Na strani 155 ponude je navedeno da su dostavljeni za ponuđenu stavku tipski izvještaji br. 12/550/1R/13.12.2010 i br. 70581/17 i to na strani 1223. Na strani 1223 ponude je dostavljen tipski izvještaj br. 12/550/1R/13.12.2010 koji se odnosi na Predmet ispitivanja: Zatezna stezaljka sa čeličnim užetom „sajlom" PA15000 to za proizvođača Elker a.d. Ljubija. Naime navedeni tipski izvještaj se ne odnosi na ponuđeni tip 227-620-033500 (2272022) nego na tip PA 1500 i odnosi se na proizvod proizvođača Elker a ne A.D. ELKER. Time ovaj izvještaj nije adekvatan za ponuđeni u Tabli 1. Na stranici 1204 je dostavljen izvještaj za ponuđeni tip 227-620-033500 (2272022), izdat od strane "JU Institut za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske". U istom je navedeno da su Vrste ispitivanja: „ BAS EN 50 483-3:2010 Dio 3“. U prilogu žalbe dostavljamo dodatak akreditaciji br. LI-79-01 od 06.11.2018. godine gdje je za područje akreditacije, proizvodi "Metali i proizvodi od metala" navedeno niz standarda po kojima mogu obavljati ispitivanja. Iz priloženog vidimo da pomenuti standard u ponudi, "BAS EN 50 483-3:2010 Dio 3", nije naveden na listi metoda koje se primjenjuju za ispitivanje metala.
56. Ponuda grupe ponuđača Umel – Dalekovodmontaža d.o.o i Deling d.o.o. Tuzla ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije dokumentacije, jer je na priloženom izvještaju o tipskom ispitivanju zatezne stezaljke izdatog od „PJ Institut za ispitivanje materijala i konstrukcija Republike Srpske“ je naznačeno na stranici 1207 ponude: „Izvještaj se ne smije umnožavati bez odobrenja i ovjere Laboratorije: Kopija ovog Izvještaja nije zvanični dokument. Izvještaj važi samo kao cjelina, sa originalom pečata na strani 1.“ Dakle dostavljena dokumentacija ne može biti razmatrana jer njena validnost nije potvrđena od strane proizvođača odobrenjem datim ponuđaču ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar koja bi potvrdila vjerodostojnosti.
57. Ponuda grupe ponuđača Umel – Dalekovodmontaža d.o.o i Deling d.o.o. Tuzla ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije dokumentacije, jer je tačkom 7.2.2 tehničkog dijela tenderske dokumentacije su za betonske cijevi i AB nogare navedeni: „ Bosanskohercegovački standardi: BAS EN ISO 90001:2015 Sustavi kvalitetom-Zahtjevi „Zakon o standardizaciji“ (Sl. list br. 2/92,13/93 i 13/94)“. Na stranici ponude ponuđača, 248, dostavljen je izvještaj o ispitivanju, instituta GIT d.o.o. Tuzla, za AB nogare, na kojem jasno stoji „Mjerodavni standardi: U.M1.047, U.E3-05O". Navedeni standardi su JUS standardi i nisu u skladu sa standardima definisanim u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije.
58. Ponuda grupe ponuđača Umel – Dalekovodmontaža d.o.o i Deling d.o.o. Tuzla ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije dokumentacije jer je tačkom 7.2.2 tehničkog dijela tenderske dokumentacije su za betonske cijevi i AB nogare navedeni: „ Bosanskohercegovački standardi: BAS EN ISO 90001:2015 Sustavi kvalitetom-Zahtjevi „Zakon o standardizaciji“ (Sl. list br. 2/92,13/93 i 13/94)“. Na stranici ponude ponuđača 250, dostavljen je izvještaj o ispitivanju, instituta GIT d.o.o. Tuzla, za betonske cijevi, na kojem jasno stoji „Izvještaj o kvalitetu betonske cijevi B 400x1000 JUS U.N1.050“ Navedeni standardi

su JUS standardi i nisu u skladu sa standardima definisanim u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije.

59. Ponuda grupe ponuđača Umel – Dalekovodmontaža d.o.o i Deling d.o.o. Tuzla ocijenjena je kao prihvatljiva iako ista ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije dokumentacije, jer je tenderskom dokumentacijom na strani 1/37 Tabela Br.l Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke, je zahtjevano za stavke 1-10: Armirano-betonski stubovi:
Red.br. 4. najveća dozvoljena zakrivljenost stuba: +5mm/m
Red.br. 5. najveća dozvoljena ovalnost stuba: 5%
Red.br. 6. navojne čahura u skladu sa rasporedima datim u Prilogu 1, poglavlje g) Tehnička specifikacija
Red. br. 8. marka betona: minimalno MB30
Red. br. 9. cement: u skladu sa tehničkom specifikacijom
Red. br. 10. agregati: u skladu sa tehničkom specifikacijom
Red. br. 11. aditivi i primjese: u skladu sa tehničkom specifikacijom
Red. br. 12. voda: u skladu sa tehničkom specifikacijom
Red. br. 13. čelik (armatura): u skladu sa tehničkom specifikacijom"

Ponuđač je popunio zahtjevanu tabelu na strani 116, i naveo:
Red.br. 4. Ponuđeno - ±5mm/m
Red.br. 5. Ponuđeno - 5%
Red br. 6. Ponuđeno - u skladu sa rasporedima datim u Prilogu 1, poglavlje g) Tehnička specifikacija
Red.br. 8. Ponuđeno - MB30
Red.br. 9. Ponuđeno - u skladu sa tehničkom speđfikacijom
Red.br. 10. Ponuđeno - u skladu sa tehničkom specifikacijom
Red.br. 11. Ponuđeno - ne koristimo
Red.br. 12. Ponuđeno - u skladu sa tehničkom specifikacijom Red.br. 13. Ponuđeno - u skladu sa tehničkom specifikacijom.
Međutim nigdje u tehničkoj dokumentaciji, u dijelu dokumentacije o Ispitivanjima mehaničkih karakteristika AB stubova, niti u tipskom ispitivanju niti u katalošKoj dokumentaciji nisu potvrđeni navedeni podaci. Žalitelj se poziva na rješanja ovog organa.

Žalilac predlaže da se njegova ponuda ocijeni kao prihvatljiva, a ostale ponude kao neprihvatljive, te zahtjeva i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka i troškove za sastav žalbe po punomoćniku u iznosu od 240,00 KM.

Ugovorni organ je dostavio izjašnjenje na žalbene navode, broj: 03-12011-1/22 od 22.04.2022. godine u kojem navodi sljedeće:

1. Certifikat o fabričkoj kontroli proizvodnje, pored toga što je neusklađen sa Izvještajem o ipitivanjem broj 0344/20, nije ni zahtjevan Tenderskom dokumentacijom tako da ga nismo trebali ni razmatrati ni konstatovati neusklađenost. U tabeli 1 (str. Ponude broj. 15) Ponuđač je napisao da je proizvođač Elim d.o.o. Laktaši i to ovjerio potpisom i pečatom, a onda dostavio Izvještaj o ispitivanju prefabrikovanih betonskih elemenata na kome piše da je proizvođač BEPRO d.o.o. a Naručilac ELIM d.o.o. Naručilac može biti bilo ko i to je potpuno nebitan podatak za Izvještaj o ispitivanju.
2. Nije tačan navod žalitelja kojim tvrdi „ *kad su tipska ispitivanja uspješno sprovedena na tipu kabla obuhvaćena standardom sa specificiranim poprečnim presekom provodnika i radnim naponom, odobren tip će biti prihvaćen kao validan za kablove istog tipa sa drugim poprečnim presjecima provodnika i/ili radnim naponom*". Nigdje u standardu BAS HD 626 Sl, koji je relavantan da predmetne kablovske vodove, nije propisano kada se atest tipskog ispitivanja proveden na jednom poprečnom presjeku niskonaponskog kabla može priznati za isti tip kabla

drugog poprečnog presjeka (kao što je to navedeno u standardu za srednjenaponske kablove), pa Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji traži da Ponuđači dostave ateste za sve tipove i poprečne presjeke niskonaponkih kablova, a što ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla nije dostavio. Na stranici 221 ponude se nalazi Kataloška dokumentacija sa tehničkim podacima nuđenih kablova ali ne i atest tipskog ispitivanja za prekidnu silu neutralnog vodiča. Pojedine dijelove tehničkog dijela tenderske dokumentacije, kao naprimjer navode na stranici 92. i 93. tehničkog dijela, žalitelje izvači iz konteksta, pokušavaću da opravda činjenicu da nije dostavio sve ateste tipskog ispitivanja kabla koji su predviđeni standardom BAS HD 626 S1. U Tabeli broj 2 - Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda, na strani 3/6, za grupu materijala SAMONOSIVI KABLOVSKI SNOPOVI I NISKONAPONSKI KABLOVI pod rednim brojem 3. jasno je navedeno da ponuđači moraju dostaviti Kopija atesta o tipiskim ispitivanjima samonosivih kablovskih snopova i energetskih kablova. U dostavljenim atestima tipskih ispitivanja samonosivih kablovskih snopova (SKS), nisu evidentirana sva potrebna ispitivanja koja se zahtijevaju odredbama relevantnog standarda (BAS HD 626 Sl). Ponuđač je za SKS dimenzija 3x70+70 mm2 ponudio Test report, N° 47/15.12.2016. U izvještaju nisu evidentirana sljedeća ispitivanja:

- ispitivanje udarnim talasom (tipsko električno ispitivanje)
- ispitivanje prekidne sile na neutralnom vodiču (tipsko neelektrično ispitivanje)
- ispitivanje prijanjanja izolacionog plašta na neutralni vodič (ispitivanja na uzorku kabla, obavezno u okviru provođenja kompletnog tipskog ispitivanja).

Ponuđač je za SKS dimenzija 3x35+70 mm2 ponudio Test report, N° 48/16.12.2016. U izvještaju nisu evidentirana sljedeća ispitivanja:

- ispitivanje udarnim talasom
- ispitivanje prekidne sile na neutralnom vodiču
- ispitivanj e prij anj anj a izolacionog plašta na neutralni vodič.

Ponuđač je za SKS dimenzija 4x16 mm2 ponudio Test report, N° 58/16.11.2017. U izvještaju nisu evidentirana sljedeća ispitivanja:

- ispitivanje udarnim talasom
- ispitivanje prekidne sile na vodiču (tipsko neelektrično ispitivanje).

Ponuđač je za SKS dimenzija 2x16 mm2 ponudio Test report, N° 57/14.11.2017. U izvještaju nisu evidentirana sljedeća ispitivanja:

- ispitivanje prekidne sile na vodiču
- ispitivanje kapilarnog prijanja vode (ispitivanje na uzorku kabla, obavezno u okviru provođenja kompletnog tipskog ispitivanja).

Žalitelji u svom žalbenom navodu ne pokušava ukazati (dokazati/pokazati) na kojim stranicama ponude se nalaze naprijed navedena ispitivanja, zato što ista nisu dostavljena, pa je ponuda ponuđača u ovom segmentu ocijenjena kao neprihvatljiva.

3. Naime, žalitelj navodi da nije postignut pojam aktivne i pravične konkurencije i da će se prilikom mini tenderisanja raditi po principu dogovorne ekonomije čime se ne bi postigao cilj najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, te da se trebaju preispitati tehnički zabtjevi tenderske dokumentacije. Ovaj ugovorni organ je tendersku dokumentaciju definisao na jasan i precizan način. U skladu sa tenderskom dokumentacijom ponuđači su i dostavili ponude, te ugovorni organ ne može ni na koji način uticati na to šta će koji ponuđač dostaviti u svojoj ponudi. Dalje, ukoliko je žalitelj imao neke sumnje vezane za tehnički dio tenderske dokumentacije, to je iste mogao razriješiti postavljanjem pitanja pojašnjenja tenderske dokumentacije, te bi mu se na taj način otklonile sumnje u pogledu tehničkog dijela tenderske dokumnetacije. Međutim, očigledno je da se žalitelju u periodu objave tenderske dokumentacije nije trebalo ništa razjašnjavati, nego sada navodi ovaj žalbeni navod u vezi preispitivanja tehničkog dijela tenderske dokumentacije, iz razloga jer njegova ponuda nije prihvatljiva u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije. Ugovorni organ nema zakonsku mogućnost prilikom ocjene ponuđa eliminisati ponuđače koji

nude robu od istih proizvođača. Dakle i sam žalitelj potvrđuje da je tenderska dokumentacija sačinjena u skladu sa Zakonom kada navodi „ Važno je razumjeti daje tesko činjenice o upućivanju na određenogproizvođača utvrditi u momentu pripremanja ponude jer se tenderskom dokumentacijom ne upućuje direktno na jednog proizvođača...". Navodi žalitelja da će se prilikom mini tenderisanja raditi po principu dogovorne ekonomije su paušalni, s obzirom da ugovorni organ još nije došao do faze mini tenderisanja, te navođenje žalbenih navoda koji se još nisu ni desib odnosno bez adekvatnih dokaza su neosnovani.

4. Obzirom da je predmet nabavke, nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom koju izvodi izabrani ponuđač, žalitelj je morao znati da se materijal kao što je kablovska spojnica mora isporučiti odvojeno od pripadajućih čahura (konektora). Čahure (konektori) će svakako biti isporučene i ugrađene u sklopu predmetne nabavke i to kroz grupu materijala „Stopice, čahure i svornjaci". Na stranici 38-39 tenderske dokumentacije, za stavku VIII Nabavka i ugradnja kablovskih spojnica (sa odgovarajućim čahurama) za lkV kablove, navedeno je: Obuhvata nabavku, radne operacije i ugradnju:

   1. Nabavka kablovskih spojnica za lkV kablove presjeka od 6 do 25 (25-70; 70-150; 150-240) mm2 u skladu sa poglavljem dio III tačka 12
   2. Nabavka kablovskih čahura Al/Al ili Al/Cu ili Cu/Cu za lkV za spajanje kablova presjeka od 6 do 25 (25-70; 70-150; 150-240) mm2 u skladu sa poglavljem dio III tačka 14 i nacrtima prilog: 17,18 i 19
   3. Ugradnja kablovskih čahura Al/Al ili Al/Cu ili Cu/Cu za lkV za spajanje kablova presjeka od 6 do 25 (25-70; 70-150; 150-240) mm2 u skladu sa poglavljem dio IV i nacrtima prilog 49 i 50
   4. Ugradnja kablovskih spojnica za lkV kablove presjeka od 6 do 25 (25-70; 70-150; 150-240) mm2 u skladu sa poglavljem dio IV i nacrtima prilog 49 i 50.

   Iz naprijed navedenog opisa stavke se vidi da se kablovske spojnice i odgovarajuće čahure nabavljaju odvojeno i ocjenjuju kao pojedinačan materijal, a dobar poznavalac ove opreme je to trebao da zna. Tenderski zahtjev koji glasi „ Spojnice trebaju biti isporučene u kompletu, sa svim potrebnim materijalima i komponentama potrebnim za ugradnju.", na koji se žalitelj poziva, znači da spojnica mora biti isporučena u kompletu, a što za konkretnu spojnicu podrazumijeva četiri (u nekim slučajevima pet) unutarnjih i jedne vanjske toploskupljajuće cijevi (sve zajedno čini jedan komplet), što je ponuđač i ponudio (pogledati katalošku dokumentaciju). Osim naprijed navedenog, na stranici 20. Tehničkog dijela tenderske dokumentacije, u tački 2. Obim isporuke opreme sa ugradnjom, navedeno je:

   U specifikacijama su navedene samo specijalna oprema koja se koristi u elektro-distributivnoj djelatnosti za izradu niskonaponskih priključaka, dok oprema (koja se može nabaviti i kao robe široke potrošnje) i radovi koje su neophodni za ugradnju predmetnih specijalnih roba nisu navedeni kao zasebne stavke u obrazcu za cijenu ponude i ponuđači moraju nabavku istih obuhvatiti cijenom ponude za pojedinačne stavke. To podrazumjeva da Dobavljač na sebe preuzima obavezu nabavke i materijala koji nisu navedem u specifikaciji ali su neophodni kako bi se izvršila ugradnja specificiranih materijala.

   Obzirom da je predmet nabavke „Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom" jasno je da ponuđač mora obezbijediti sav potreban materijal za ugradnju, osim materijal koji preuzima od Ugovornog organa.

5. Na zvaničnoj stranici Zavoda za standardizaciju BiH piše da je standard BAS EN 14229 :2011 identičan sa standardom EN 14229:2010. Ne radi se o altrnativnom standardu nego o identičnom standardu.

6. Žalitelj, navodi da Ponuđač za stavku broj 38. ponudio završnicu tipske oznake EPKT-0042, dok je u katalošKoj dokumentaciju za stavku broj 38. označen tip završnice EPKT-0047. Odbija se navedeni žalbeni navod. Ugovorni organ je prilikom ocjene ponude primjetio navedeno i isto cijenio kao manju štamparsku grešku u pripremi ponude Ponuđača. Naime, iz kataloške

dokumentacije za navedenu grupu materijala, ponuđač je tačno označio koji materijal nudi za stavku broj 38. Dakle, radi se o materijalu koji ima tipsku oznaku EPKT-0047 i odgovara kablovskoj završnici za četverožilne kablove presjeka od 70 do 150 mm2, baš onako kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Tehnički podaci (presjek kablova) i opis stavke koja ima tipsku oznaku EPKT-0047 odgovara zahtjevima tenderske dokumentacije. Načinjena štamparska greška u Tabeli broj 1 nije bila dovoljna za eliminaciju ponuđača, jer je evidentno da ponuđač nudi materijal koji zadovoljava tenderske uslove.

7. Tenderskom dokumentacijom nije ni tražena autorizacija proizvođača niti je traženje iste predviđeno zakonom. Ponuda ponuđača Elko Marić d.o.o. Mostar u navedenom dijelu sadrži validnu tehničku dokumentaciju, te se žalbeni navodi odbijaju kao neosnovani. Takođe, u ponudi je dostavljen Aneks 4 o povjerljivim informacijama u kojem nije navedeno da ima povjerljivih informacija u ponudi ponuđača Elko Marić d.o.o. Mostar.
8. Obzirom da tenderskom dokumentacijom nije precizno definisan sadržaj izvještaja o ispitivanju Ponuđač je tabeli 1, stavka br.l4: armirano-betonski nogar, tip UB-2, svojim potpisom i pečatom garantovao vjerodostojnost ponuđenih karakteristika u skladu sa TD. Kataloška dokumentacija nije ni zahtjevana.
9. Obzirom da je Izjava dostavljena od strane proizvođača opreme navedenom u Tabeli br. 1 na str. 133 ponude, za opremu navedenu u Tabeli br.l, pri čemu je u Izjavi navedeno da se ista izdaje za potrebe javnog nadmetanja u postupcima koje pokreće JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Ugovorni organ je ocijenio dostavljen dokument prihvatljivim, odn. dovoljnim dokazom da nuđena oprema ne posjeduje opasne supstance. Na koga je Izjava naslovljena nema utjecaja na činjenicu da je ponuđač Elko-Marić d.o.o. Mostar istom dokazao nepostojanje opasnih supstanci u nuđenoj opremi a što je i smisao tražene Izjave.
10. Ponuda ponuđača Elko Marić d.o.o. Mostar je ispravna, te je ponuđač dostavio ispravnu garanciju za ozbiljnost ponude. Ponuđač Elcom u svojoj žalbi navodi razliku između teleksa i telefaksa, međutim radi se o sinonimima odnosno uopše nije ugrožena forma garancije koja je propisana tenderskom dokumentacijom, tako što na istoj piše riječ telefaks, umjesto teleks kada se radi o istom uređaju.
11. U Tabeli 1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost u kolonu ponuđeno za dužinu stuba je upisano 12m kako je i zahtjev za stavku. Kalup u kome se pravi ABS 12/2100 je dužine 12m, a do manjih odstupanja dolazi od stuba do stuba usljed centrifugiranja istog. Obzirom da je jedinica mjere u građevinarstvu centimetar i da se dužina stuba mjeri klasičnim metrom a ne preciznim instrumentima može se smatrati da je odstupanje u dozvoljenim granicama.
12. Na garanciji ponuđača Elko Marić d.o.o. Mostar se nalazi naljepnica koja prekriva zaglavlje garancije, ali se prilikom ocjene ponuda isto može vidjeti kroz naljepnicu da je ispravno napisano kao što je traženo tenderskom dokumentacijom. Kada se garancija okrene prema svijetlosti jasno se kroz naljepnicu može vidjeti naziv i adresa ugovornog organa, kao i kopiji ponude.
13. Ugovorni organ je u Tabeli 1, za stavku broj 108. „Topljivi uložak visokoučinskog osigurača, veličine 00, nazivnog napona 500 V, isklopne moći 120 kA, karakteristike gL/gG, različitih nazivnih struja" zahtijevao određene tehničke karakteristike, među kojima je i veličina uloška 00 (dužina noža 80mm). Pored tehničkih zahtjeva u Tabeli 1, Ugovorni organ je u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije na strani 116, u dijelu 14. OSIGURAČI, zahtijevao da traženi osigurači ispunjavaju standarde „BAS EN 60269-1: Niskonaponski osigurači - Dio 1: Opći zahtjevi" i BAS HD 60269-2: Niskonaponski osigurači -Dio 2: Dodatni zahtjevi za korištenje osigurača od strane ovlaštenih osoba (osigurači uglavnom za industrijsku primjenu) - Primjeri standardiziranih sistema osigurača A do K". U skladu sa navedenim, Ponuđač je bio obavezan ponuditi traženu opremu izrađenu u skladu sa traženim zahtjevima u Tehničkoj specifikaciji kao i traženim standardima. Ugovorni organ dostavlja slike gdje je predstavljen dio standarda na kojem se može vidjeti 00 dužine noža kao i standardom dozvoljene granice.

U skladu sa standardima koje je zahtijevao Ugovorni organ, dužina noža veličine uloška 00 može biti 78,5mm sa tolerancijom +/- 1,5mm. Prema traženim standardima prihvatljive su sve dužine noža osigurača koje se kreći u granicama od 77 mm do 80 mm. S obzirom da dužina noža osigurača koje nudi ponuđač iznosi 79 mm, možemo zaključiti da oprema zadovoljava tražene standarde jer nuđena veličina ulazi u područje standardom dozvoljenih granica i tolerancije (77mm<79mm<80). Ugovorni organ je napomenom koja se nalazi na 118 strani Tehničke specifikacije Tenderske dokumentacije omogućio Ponuđačima da ponude opremu čija odstupanja su u skladu sa traženim standardima. „Napomena: Za ostale skupine proizvoda iz ove dokumentacije za nabavku, a koje nisu detaljnije opisane u ovoj tehničkoj specifikaciji, važe odredbe relevantnih standarda i zahtjevi navedeni u Popisu materijala/opreme. Tolerancije u skladu sa standardima." Na osnovu navedenog može se zaključiti da je ponuđač dostavio opremu u skladu sa traženim standardima te nema osnove da se ponuda u ovom segmentu ocijeni kao neprihvatljiva.

14. Ponuđač Elko Marić d.o.o. Mostar je za stavku br. 43 Zatezna stezaljka za samonosivi kablovski snop sa nosivim neutralnim vodičem, ponudio stezaljku za koju je dostavio dokumentaciju iz koje se vidi sljedivost dokumenata potvrde i izvještaja o tipskom ispitivanju a na osn. oznake ispitnog izvještaja - 12/550/1R/13.12.210. Iz gore navedenog, Ugovorni organ je utvrdio nedvosmislenu vezu između nuđene opreme/proizvođača i dostavljene kataloške odn. atestne dokumentacije. Vezano za drugi dio žalbenog navoda; "Na stranici 1204 je dostavljen izvještaj za ponuđeni tip 227-620-033500 (2272022) izdat od strane JU „Institiu za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske nije naveden na listi metoda koje se primjenjuju za ispitivanje metala" Ugovorni organ smatra da je dostavljenom atestnom dokumentacijom na str. 1201-1203 ponude ponuđač Elko Marić d.o.o. Mostar dokazao da nuđena oprema zadovoljava tenderske zahtjeve o provedenim tipskim ispitivanjima za nuđenu opremu, te dokumentaciju dostavljenu na str. 1204 - 1209 ugovorni organ nije razmatrao.
Vezano za treći dio žalbenog navoda o nazivu proizvođača predmetne opreme, jasno je iz ukupne dostavljene dokumentacije vezane za ovog proizvođača, puni naziv kompanije je EKP Elker a.d. Ljubija, (EKP "elektrokeramičkopreduzeće", a.d. "akcionarsko društvo") pri čemu podnosilac žalbe nije dostavio ni jedan dokaz kojim bi potvrdio eventuabio postojanje dvije kompanije Elker Ljubija sa i bez EKP odn. a.d.
15. Ugovorni organ smatra da je dostavljenom atestnom dokumentacijom na str. 1201-1203 Ponude ponuđač Elko Marić d.o.o. Mostar dokazao da nuđena oprema (stavka br. 43 Zatezna stezaljka za samonosivi kablovski snop sa nosivim neutralnim vodičem) zadovoljava tenderske zahtjeve o provedenim tipskim ispitivanjima za nuđenu opremu, te dokumentaciju dostavljenu na str. 1204 - 1209 Ugovorni organ nije razmatrao.
16. Na Listi primjenjenih standarda navedeni su samo standardi koji se primjenjuju prilikom izrade programa ispitivanja i izvještaja o ispitivanju probnim opterećenjem armirano-betonskih stubova za elektroenergetske vodove niskonaponskih i srednjenaponskih nadzemnih vodova. i mreže. U tenderskoj dokumentaciji su navedeni svi standardi koji se odnose na armirano-betonske stubove: beton, agregati za beton, cement, čelik, proizvodnja ABS, ispitivanje ABS,ispitivanje betona i sl.
17. Komisija za tehničku Evaluaciju je ponovo pregledala atestnu dokumentaciju za topljivi uložak visokoučinskog osigurača, veličine 00 (dužine noža 80mm), koja je na strani 1369 i 1375. Ugovornom organu nije jasan navod da je „na stranici 1372 je stranica 475 stranica tog atesta". Komisija je utvrdila da je atestna dokumentacija na Engleskom jeziku potpuna, da sadrži sve potrebne elemente atesta i da su svi ispitani parametri na opremi koji su navedeni u atestu zadovoljavajući. Konstatcija da prijevod tipskih atesta sa Engleskog na Bosanski jezik nije validan jer je ovlašteni tumač za engleski jezik preveo samo prve dvije stranice, nije prihvatljiva. Komisija je pregledala i prevedene ateste na Bosanskom jeziku, te utvrdila da isti sadrže prijevod svih elemenata atesta potrebnih za kvalitetnu ocjenu opreme. Napominjemo da je Sudski tumač, na osnovu ovlaštenja koje je dobio od nadležnih organa, bio obavezan vjerodostojno prevesti i

pečatom ovjeriti prijevod atesta, što je isti i učinio. Ugovorni organ nije kompetentan niti ima mandat da kontroliše rad sudskog tumača. Imajući u vidu dio, „5. Jezik" Tehničke specifikacije tenderske dokumentacije koji se nalazi na 7. stranici, 5. Jezik Kompletna dokumentacija, nacrti i sva korespodencija između ugovarača biće najedom od službenih jezika u BiH, osim dokumentacije navedene u detaljnim tehničkim zahtjevima. Ispitni protokoli i ostala prateća dokumentacija (katalozi) koja se dostavlja kao prilog Tabele 1, Tabele 2 i Tabele 3 ne moraju biti na jednom od službenih jezika u Bosni i HercegoviniPonuđač i nije bio obavezan dostaviti prijevod Atestne dokumentacije/Ispitnih protokola sa Engleskog na jedan od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, pa je komisija za tehničku evaluaciju prevedenu Atestnu dokumentacije na Bosanskom jeziku cijenila viškom. Isto važi i za dokument na stranici 1375. Na osnovu navedenog, Komisija odbija žalbeni navod Žalitelja i smatra da je dostavljeni atest na Engleskom jeziku potpun, da sadrži sve potrebne elemente atesta i da su svi isphani parametri na opremi koji su navedeni u atestu zadovoljavajući, te da žalbeni navodi žalitelja ne mogu biti dovoljan razlog da se Ponuda ponuđača ocijeni neprihvatljivom.

18. Ponuđač Elko Marić d.o.o. Mostar je za stavku br. 45 Stezaljka za zatezno ovješenje kućnih priključaka izvedenih samonosivim kablovskim snopom X00-A 2xl6mm2 i 4x16 mm2. Prekidna sila: 150daN ponudio stezaljku tipa 17.07.08. U katalošoj dokumentaciji na str. 1285 ponude je vidljivo da se radi o stezaljki jednog tipa, tj 17.07.08 dimenzije (16mm x 125mm x 230mm), prekidne sile 2kN i težine I70gr, te vizuelno/funkcionalno nema razlika između stezaljki različitog kodnog broja. Obzirom da se radi o jednom tipu stezaljke, Ugovorni organ smatra da je dostavljena atestna dokumentacija na str. 1213-1215 ponude prihvatljiva.
19. Standard IEC 60099-5 Preporuke za odabir i primjenu odvodnika prenapona kako mu ime kaže predstavlja smjernice na osn. kojih se definišu tehničke karakteristike odvodnika prenapona. Standard IEC 60071-1 Koordinacija izolacije, definicije, principi i pravila definiše procedure za izbor podnosivog nazivnog napona opreme. Na osn. ovih smjernica, definisane su tehničke karakteristike NN odvodnika prenapona navedene u Tabeli br. 1 kako bi nuđena oprema bila kompatibilna sa NN mrežom JP EPBiH čije su karakteristike definisane u poglavlju 3 Karakteristike sistema na str. 6 tehničkog dijela tenderske dokumentacije. Standard IEC 61643-11 Niskonaponski metal oksidni odvodnici prenapona na str. 29 standarda u poglavlju 8 definiše tipska ispitivanja odvodnika prenapona. Prema predmetnom standardu, izvršeno je ispitivanje i dostavljeni atesti o provedenom tipskom ispitivanju za nuđenu opremu.
20. Standardi navedeni u TD ne odnose se na ispitivanje AB nogara i betonskih cijevi. U TD nisu navedeni bosanskohercegovački standardi za ispitivanje robe jer isti ne postoje. Izvještaje o ispitivanju radio je GIT koji je akreditovan od strane Instituta za akreditiranje BiH (BATA) za ova ispitivanja.
21. Standardi navedeni u TD ne odnose se na ispitivanje AB nogara i betonskih cijevi. U TD nisu navedeni bosanskohercegovački standardi za ispitivanje robe jer isti ne postoje. Izvještaje o ispitivanju radio je GIT koji je akreditovan od strane Instituta za akreditiranje BiH (BATA) za ova ispitivanja.
22. Obzirom da tenderskom dokumentacijom nije zahtjevana kataloška dokumentacija već samo popunjena Tabela 1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke /tehnička usaglašenost Ponuđač je obavezan u Tabelu 1, upisati karakteristike nuđene opreme i svojim potpisom i pečatom garantovati vjerodostojnost ponuđenih karakteristika u skladu sa TD. Ponuđač je upravo tako i uradio.
23. Tenderskom dokumentacijom nije ni tražena autorizacija proizvođača niti je traženje iste predviđeno zakonom. Ponuda ponuđača Malcom d.o.o. Sarajevo u navedenom dijelu sadrži validnu tehničku dokumentaciju, te se žalbeni navodi odbijaju kao neosnovani. Takođe, u ponudi je dostavljen Aneks 4 o povjerljivim informacijama u kojem nije navedeno da ima povjerljivih informacija u ponudi ponuđača Malcom d.o.o. Sarajevo. Navodi žalitelja kojim navodi da je *"ponuđač dostavljenim dokumentom informisao ugovorni organ da ponuđač nije ovlašten da*

dostavlja traženu tehničku dokumentaciju, a pa u slučaju kasnije realizacije ponuđač a i proizvođač u odnosu na Zakon o potrošačima, se mogu pozivati da ponuđač nije imao ovlasti dostaviti traženu dokumentaciju... ", se tiču međusobnog odnosa ponuđača i proizvođača i isti nisu od uticaja na ocjenu ponude u navedenom dijelu te se kao takvi dobijaju kao neosnovani.

24. Obzirom da je predmet nabavke, nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom koju izvodi izabrani ponuđač, žalitelj je morao znati da se materijal kao što je kablovska spojnica mora isporučiti odvojeno od pripadajućih čahura (konektora). Čahure (konektori) će svakako biti isporučene i ugrađene u sklopu predmetne nabavke i to kroz grupu materijala „Stopice, čahure i svornjaci". Na stranici 38-39 tenderske dokumentacije, za stavku VIII Nabavka i ugradnja kablovskih spojnica (sa odgovarajućim čahurama) za lkV kablove, navedeno je: Obuhvata nabavku, radne operacije i ugradnju:

1. Nabavka kablovskih spojnica za lkV kablove presjeka od 6 do 25 (25-70; 70-150; 150-240) mm2 u skladu sa poglavljem dio III tačka 12
2. Nabavka kablovskih čahura Al/Al ili Al/Cu ili Cu/Cu za lkV za spajanje kablova presjeka od 6 do 25 (25-70; 70-150; 150-240) mm2 u skladu sa poglavljem dio III tačka 14 i nacrtima prilog: 17,18 i 19
3. Ugradnja kablovskih čahura Al/Al ili Al/Cu ili Cu/Cu za lkV za spajanje kablova presjeka od 6 do 25 (25-70; 70-150; 150-240) mm2 u skladu sa poglavljem dio IV i nacrtima prilog 49 i 50
4. Ugradnja kablovskih spojnica za lkV kablove presjeka od 6 do 25 (25-70; 70-150; 150-240) mm2 u skladu sa poglavljem dio IV i nacrtima prilog 49 i 50.

Iz naprijed navedenog opisa stavke se vidi da se kablovske spojnice i odgovarajuće čahure nabavljaju odvojeno i ocjenjuju kao pojedinačan materijal, a dobar poznavalac ove opreme je to trebao da zna. Tenderski zahtjev koji glasi „ Spojnice trebaju biti isporučene u kompletu, sa svim potrebnim materijalima i komponentama potrebnim za ugradnju.", na koji se žalitelj poziva, znači da spojnica mora biti isporučena u kompletu, a što za konkretnu spojnicu podrazumijeva četiri (u nekim slučajevima pet) unutarnjih i jedne vanjske toploskupljajuće cijevi (sve zajedno čini jedan komplet), što je ponuđač i ponudio (pogledati katalošku dokumentaciju). Osim naprijed navedenog, na stranici 20. Tehničkog dijela tenderske dokumentacije, u tački 2. Obim isporuke opreme sa ugradnjom, navedeno je:

U specifikacijama su navedene samo specijalna oprema koja se koristi u elektro-distributivnoj djelatnosti za izradu niskonaponskih priključaka, dok oprema (koja se može nabaviti i kao robe široke potrošnje) i radovi koje su neophodni za ugradnju predmetnih specijalnih roba nisu navedeni kao zasebne stavke u obrazcu za cijenu ponude i ponuđači moraju nabavku istih obuhvatiti cijenom ponude za pojedinačne stavke. To podrazumjeva da Dobavljač na sebe preuzima obavezu nabavke i materijala koji nisu navedem u specifikaciji ali su neophodni kako bi se izvršila ugradnja specificiranih materijala.

Obzirom da je predmet nabavke „Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom" jasno je da ponuđač mora obezbijediti sav potreban materijal za ugradnju, osim materijal koji preuzima od Ugovornog organa.

25. Žalitelj, navodi da je na stranici 102. tenderskog zahtjeva navedeno za kablovske završnice: *„Kablovske završnice će biti isporučene u kompletu, sa svim potrebnim materijalima i komponentama potrebnim za ugradnju. Uputstva za montažu bit će sastavni dio svakog kompleta.. U katalošloj dokumentacijije naznačeno da je ponuđeno „Kompletni završetci za plastične kabele bez stopica. Pozicija36. EPKT-0015; Pozicija37.EPKT-0031; Pozicija38. EPKT-0047; Pozicija 39. EPKT-0063; Ponuđač je ponudio kablovske završnice koje nije moguće ugraditi bez dodatne isporuke stopica isamim tim nije ponudio kablovske završnice u kompletu a kako je zahtijevano tenderom.* "Odbija se navedeni žalbeni navod.

Obzirom da je predmet nabavke, nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom koju izvodi izabrani ponuđač/dobavljač, žalitelj je morao znati da se materijal kao što je kablovska završnica

može isporučiti odvojeno od pripadajućih stopica. Stopice će svakako biti isporučene i ugrađene u sklopu predmetne nabavke i to kroz grupu materijala „Stopice, čahure i svornjaci" koje se isporučuju prema ponuđanom u Tabeli broj 1 - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost (pogledati stranice ponude Malcom d.o.o. Sarajevo, broj 141-145).

Na stranici 39 tenderske dokumentacije, za stavku VII2 Nabavka i ugradnja kablovskih završnica (sa odgovarajućim stopicama i/ili svornjacima) za 1 kV kablove, navedeno je: *Obuhvata nabavku, radne operacije i ugradnju:*

- Nabavka kablovskih završnica (za unutrašnju i vanjsku montažu) za lkV kablove presjeka od 4 do 16 (25-50; 70-150; 150-240) mm2 u skladu sa poglavljem dio III tačka 1
- Nabavka kablovskih stopica i/ili svornjaka Al/Al ili Al/Cu ili Cu/Cu za 1 kV za spajanje kablova presjeka od 4 do 16 (25-50; 70-150; 150-240) mm2 u skladu sa poglavljem dio IV tačka 14 i nacrtima prilog 20 i 21
- Ugradnja kablovskih stopica i/ili svornjaka Al/Al ili Al/Cu ili Cu/Cu za 1 kV za spajanje kablova presjeka od4dol6 (25-50; 70-150; 150-240) mm2
- Ugradnja kablovskih završnica (za unutrašnju i vanjsku montažu) za 1kV kablove presjeka od 4 do 16 (25-50; 70-150; 150-240) mm2.

Iz naprijed navedenog opisa stavke se vidi da se kablovske završnice i odgovarajuće stopice nabavljaju odvojeno i ocjenjuju kao pojedinačan materijal, a dobar poznavalac ove opreme je to trebao da zna. Osim naprijed navedenog, na stranici 20. Tehničkog dijela tenderske dokumentacije, u tački 2. Obim isporuke opreme sa ugradnjom, navedeno je:

> U specifikacijama su navedene samo specijalna oprema koja se koristi u elektro-distributivnoj djelatnosti za izradu niskonaponskih priključaka, dok oprema (koja se može nabaviti i kao robe široke potrošnje) i radovi koje su neopbodni za ugradnju predmetnib specijalnib roba nisu navedeni kao zasebne stavke u obrazcu za cijenu ponude i ponuđači moraju nabavku istih obuhvatiti cijenom ponude za pojedinačne stavke.
>
> To podrazumjeva da Dobavljač na sebe preuzima obavezu nabavke i materijala koji nisu navedeni u specifikaciji ab su neopbodni kako bi se izvršila ugradnja specificiranih materijala.

Obzirom da je predmet nabavke „Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom" jasno je da ponuđač mora obezbijediti sav potreban materijal za ugradnju, osim materijala koji preuzima od Ugovornog organa.

26. Žalitelj, navodi da Ponuđač za stavku broj 38. ponudio završnicu tipske oznake EPKT-0042, dok je u katalošKoj dokumentaciju za stavku broj 38. označen tip završnice EPKT-0047. Odbija se navedeni žalbeni navod. Ugovorni organ je prilikom ocjene ponude primjetio navedeno i isto cijenio kao manju štamparsku grešku u pripremi ponude Ponuđača. Naime, iz kataloške dokumentacije za navedenu grupu materijala, ponuđač je tačno označio koji materijal nudi za stavku broj 38. Dakle, radi se o materijalu koji ima tipsku oznaku EPKT-0047 i odgovara kablovskoj završnici za četverožilne kablove presjeka od 70 do 150 mm2, baš onako kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Tehnički podaci (presjek kablova) i opis stavke koja ima tipsku oznaku EPKT-0047 odgovara zahtjevima tenderske dokumentacije. Načinjena štamparska greška u Tabeli broj 1 nije bila dovoljna za eliminaciju ponuđača, jer je evidentno da ponuđač nudi materijal koji zadovoljava tenderske uslove.

27. U Tabeli 1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost u kolonu ponuđeno za dužinu stuba je upisano 12m kako je i zahtjev za stavku. Kalup u kome se pravi ABS 12/2100 je dužine 12m, a do manjih odstupanja dolazi od stuba do stuba usljed centrifugiranja istog. Obzirom da je jedinica mjere u građevinarstvu centimetar i da se dužina stuba mjeri klasičnim metrom a ne preciznim instrumentima može se smatrati da je odstupanje u dozvoljenim granicama.

28. Na zvaničnoj stranici Zavoda za standardizaciju BiH piše da je standard BAS EN 14229 :2011 identičan sa standardom EN 14229:2010. Ne radi se o altrnativnom standardu nego o identičnom standardu.

29. Obzirom da tenderskom dokumentacijom nije precizno definisan sadržaj izvještaja o ispitivanju Ponuđač je tabeli 1, stavka br.l4: armirano-betonski nogar, tip UB-2, svojim potpisom i pečatom garantovao vjerodostojnost ponuđenih karakteristika u skladu sa TD. Kataloška dokumentacija nije ni zahtjevana.
30. Ugovorni organ je u Tabeli 1, za stavku broj 108. „Topljivi uložak visokoučinskog osigurača, veličine 00, nazivnog napona 500 V, isklopne moći 120 kA, karakteristike gL/gG, različitih nazivnih struja" zahtijevao određene tehničke karakteristike, među kojima je i veličina uloška 00 (dužina noža 80mm). Pored tehničkih zahtjeva u Tabeli 1, Ugovorni organ je u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije na strani 116, u dijelu 14. OSIGURAČI, zahtijevao da traženi osigurači ispunjavaju standarde „BAS EN 60269-1: Niskonaponski osigurači - Dio 1: Opći zahtjevi" i BAS HD 60269-2: Niskonaponski osigurači -Dio 2: Dodatni zahtjevi za korištenje osigurača od strane ovlaštenih osoba (osigurači uglavnom za industrijsku primjenu) - Primjeri standardiziranih sistema osigurača A do K". U skladu sa navedenim, Ponuđač je bio obavezan ponuditi traženu opremu izrađenu u skladu sa traženim zahtjevima u Tehničkoj specifikaciji kao i traženim standardima. Ugovorni organ dostavlja slike gdje je predstavljen dio standarda na kojem se može vidjeti 00 dužine noža kao i standardom dozvoljene granice.
U skladu sa standardima koje je zahtijevao Ugovorni organ, dužina noža veličine uloška 00 može biti 78,5mm sa tolerancijom +/- 1,5mm. Prema traženim standardima prihvatljive su sve dužine noža osigurača koje se kreći u granicama od 77 mm do 80 mm. S obzirom da dužina noža osigurača koje nudi ponuđač iznosi 79 mm, možemo zaključiti da oprema zadovoljava tražene standarde jer nuđena veličina ulazi u područje standardom dozvoljenih granica i tolerancije (77mm<79mm<80). Ugovorni organ je napomenom koja se nalazi na 118 strani Tehničke specifikacije Tenderske dokumentacije omogućio Ponuđačima da ponude opremu čija odstupanja su u skladu sa traženim standardima. „Napomena: Za ostale skupine proizvoda iz ove dokumentacije za nabavku, a koje nisu detaljnije opisane u ovoj tehničkoj specifikaciji, važe odredbe relevantnih standarda i zahtjevi navedeni u Popisu materijala/opreme. Tolerancije u skladu sa standardima." Na osnovu navedenog može se zaključiti da je ponuđač dostavio opremu u skladu sa traženim standardima te nema osnove da se ponuda u ovom segmentu ocijeni kao neprihvatljiva.
31. Ponuđač Malcom d.o.o. Sarajevo je za stavku br. 43 Zatezna stezaljka za samonosivi kablovski snop sa nosivim neutralnim vodičem, ponudio stezaljku za koju je dostavio dokumentaciju iz koje se vidi sljedivost dokumenata potvrde i izvještaja o tipskom ispitivanju a na osn. oznake ispitnog izvještaja - 12/550/1R/13.12.210. Iz gore navedenog, Ugovorni organ je utvrdio nedvosmislenu vezu između nuđene opreme/proizvođača i dostavljene kataloške odn. atestne dokumentacije. Vezano za drugi dio žalbenog navoda; "Na stranici 1204 je dostavljen izvještaj za ponuđeni tip 227-620-033500 (2272022) izdat od strane JU „Institiu za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske nije naveden na listi metoda koje se primjenjuju za ispitivanje metala" Ugovorni organ smatra da je dostavljenom atestnom dokumentacijom na str. 1201-1203 ponude ponuđač Malcom d.o.o. dokazao da nuđena oprema zadovoljava tenderske zahtjeve o provedenim tipskim ispitivanjima za nuđenu opremu, te dokumentaciju dostavljenu na str. 1204 - 1209 ugovorni organ nije razmatrao.
Vezano za treći dio žalbenog navoda o nazivu proizvođača predmetne opreme, jasno je iz ukupne dostavljene dokumentacije vezane za ovog proizvođača, puni naziv kompanije je EKP Elker a.d. Ljubija, (EKP "elektrokeramičkopreduzeće", a.d. "akcionarsko društvo") pri čemu podnosilac žalbe nije dostavio ni jedan dokaz kojim bi potvrdio eventuabio postojanje dvije kompanije Elker Ljubija sa i bez EKP odn. a.d.
32. Ugovorni organ smatra da je dostavljenom atestnom dokumentacijom na str. 1201-1203 Ponude ponuđač Malcom d.o.o. Sarajavo dokazao da nuđena oprema (stavka br. 43 Zatezna stezaljka za samonosivi kablovski snop sa nosivim neutralnim vodičem) zadovoljava tenderske zahtjeve o

provedenim tipskim ispitivanjima za nuđenu opremu, te dokumentaciju dostavljenu na str. 1204 - 1209 Ugovorni organ nije razmatrao.

33. Komisija za tehničku Evaluaciju je ponovo pregledala atestnu dokumentaciju za topljivi uložak visokoučinskog osigurača, veličine 00 (dužine noža 80mm), koja je na strani 1369 i 1375. Ugovornom organu nije jasan navod da je „na stranici 1372 je stranica 475 stranica tog atesta". Komisija je utvrdila da je atestna dokumentacija na Engleskom jeziku potpuna, da sadrži sve potrebne elemente atesta i da su svi ispitani parametri na opremi koji su navedeni u atestu zadovoljavajući. Konstatcija da prijevod tipskih atesta sa Engleskog na Bosanski jezik nije validan jer je ovlašteni tumač za engleski jezik preveo samo prve dvije stranice, nije prihvatljiva. Komisija je pregledala i prevedene ateste na Bosanskom jeziku, te utvrdila da isti sadrže prijevod svih elemenata atesta potrebnih za kvalitetnu ocjenu opreme. Napominjemo da je Sudski tumač, na osnovu ovlaštenja koje je dobio od nadležnih organa, bio obavezan vjerodostojno prevesti i pečatom ovjeriti prijevod atesta, što je isti i učinio. Ugovorni organ nije kompetentan niti ima mandat da kontroliše rad sudskog tumača. Imajući u vidu dio, „5. Jezik" Tehničke specifikacije tenderske dokumentacije koji se nalazi na 7. stranici,

5. Jezik *Kompletna dokumentacija, nacrti i sva korespodencija između ugovarača biće najedom od službenih jezika u BiH, osim dokumentacije navedene u detaljnim tehničkim zahtjevima.* Ispitni protokoli i ostala prateća dokumentacija (katalozi) koja se dostavlja kao prilog Tabele 1, Tabele 2 i Tabele 3 ne moraju biti na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini. Ponuđač i nije bio obavezan dostaviti prijevod Atestne dokumentacije/Ispitnih protokola sa Engleskog na jedan od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, pa je komisija za tehničku evaluaciju prevedenu Atestnu dokumentacije na Bosanskom jeziku cijenila viškom. Isto važi i za dokument na stranici 1375. Na osnovu navedenog, Komisija odbija žalbeni navod Žalitelja i smatra da je dostavljeni atest na Engleskom jeziku potpun, da sadrži sve potrebne elemente atesta i da su svi isphani parametri na opremi koji su navedeni u atestu zadovoljavajući, te da žalbeni navodi žalitelja ne mogu biti dovoljan razlog da se Ponuda ponuđača ocijeni neprihvatljivom.

34. Ponuđač Malcom d.o.o. Sarajevo je za stavku br. 45 Stezaljka za zatezno ovješenje kućnih priključaka izvedenih samonosivim kablovskim snopom X00-A 2xl6mm2 i 4x16 mm2. Prekidna sila: 150daN ponudio stezaljku tipa 17.07.08. U katalošKoj dokumentaciji na str. 1285 ponude je vidljivo da se radi o stezaljki jednog tipa, tj 17.07.08 dimenzije (16mm x 125mm x 230mm), prekidne sile 2kN i težine 170gr, te vizuelno/funkcionalno nema razlika između stezaljki različitog kodnog broja. Obzirom da se radi o jednom tipu stezaljke, Ugovorni organ smatra da je dostavljena atestna dokumentacija na str. 1213-1215 ponude prihvatljiva.

35. Na Listi primjenjenih standarda navedeni su samo standardi koji se primjenjuju prilikom izrade programa ispitivanja i izvještaja o ispitivanju probnim opterećenjem armirano-betonskih stubova za elektroenergetske vodove niskonaponskih i srednjenaponskih nadzemnih vodova. i mreže. U tenderskoj dokumentaciji su navedeni svi standardi koji se odnose na armirano-betonske stubove: beton, agregati za beton, cement, čelik, proizvodnja ABS, ispitivanje ABS,ispitivanje betona i sl.

36. Standard IEC 60099-5 Preporuke za odabir i primjenu odvodnika prenapona kako mu ime kaže predstavlja smjernice na osn. kojih se definišu tehničke karakteristike odvodnika prenapona. Standard IEC 60071-1 Koordinacija izolacije, definicije, principi i pravila definiše procedure za izbor podnosivog nazivnog napona opreme. Na osn. ovih smjernica, definisane su tehničke karakteristike NN odvodnika prenapona navedene u Tabeli br. 1 kako bi nuđena oprema bila kompatibilna sa NN mrežom JP EPBiH čije su karakteristike definisane u poglavlju 3 Karakteristike sistema na str. 6 tehničkog dijela tenderske dokumentacije. Standard IEC 61643-11 Niskonaponski metal oksidni odvodnici prenapona na str. 29 standarda u poglavlju 8 definiše tipska ispitivanja odvodnika prenapona. Prema predmetnom standardu, izvršeno je ispitivanje i dostavljeni atesti o provedenom tipskom ispitivanju za nuđenu opremu.

37. Standardi navedeni u TD ne odnose se na ispitivanje AB nogara i betonskih cijevi. U TD nisu navedeni bosanskohercegovački standardi za ispitivanje robe jer isti ne postoje. Izvještaje o

ispitivanju radio je GIT koji je akreditovan od strane Instituta za akreditiranje BiH (BATA) za ova ispitivanja.

38. Standardi navedeni u TD ne odnose se na ispitivanje AB nogara i betonskih cijevi. U TD nisu navedeni bosanskohercegovački standardi za ispitivanje robe jer isti ne postoje. Izvještaje o ispitivanju radio je GIT koji je akreditovan od strane Instituta za akreditiranje BiH (BATA) za ova ispitivanja.
39. Obzirom da tenderskom dokumentacijom nije zahtjevana kataloška dokumentacija već samo popunjena Tabela 1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke /tehnička usaglašenost Ponuđač je obavezan u Tabelu 1, upisati karakteristike nuđene opreme i svojim potpisom i pečatom garantovati vjerodostojnost ponuđenih karakteristika u skladu sa TD. Ponuđač je upravo tako i uradio.
40. Dana 01.04.2022. godine ovaj ugovorni organ je putem e- maila poslao pobijanu Odluku lideru Grupe ponuđača Umel - Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla i DELING d.o.o. Tuzla. Dana 01.04.2022. godine ponuđač nije potvrdio prijem navedene Odluke. Dana 04.04.2022. godine ovaj ugovorni organ je putem e- maila zaprimio poruku od ponuđača sljedećeg sadržaja: "Nismo dobili u prilogu ništa pa Vas molim da nam ponovo pošaljete prilog". Dakle, ponuđač nije potvrdio da mu je uredno dostavljena pobijana Odluka o izboru ponuđača s kojima će se zaključiti okvirni sporazum broj: 03-9722-1/22 od 01.04.2022. godine. Dokumentacija po osnovu člana 45. ZJN je dostavljena na protokol ugovornog organa dana 08.04.2022. godine. Imajući u vidu činjenice da:
    - ponuđač nije potvrdio prijem Odluke o izboru ponuđača s kojima će se zaključiti okvirni sporazum broj: 03-9722-1/22 od 01.04.2022. godine i
    - da ovaj ugovorni organ nema pouzdan dokaz o urednoj dostavi pobijane Odluke odnosno nema pouzdan dokaz da mu je pobijana Odluka uredno dostavljena putem e - maila dana 01.04.2022. godine,

    stav ovog ugovornog organa je da se, u konkretnom slučaju, ne može odlučiti na štetu Grupe ponuđača Umel - Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla i DELING d.o.o. Tuzla, te se žalbeni navodi žalitelja u navedenom dijelu odbijaju kao neosnovani.

    Vezano za navode žalitelja kojim navodi *„Obzirom da smo uključeni i u druge postupke nabavke ovog ugovornog organa: Tender broj: 3000000443 Tender broj: 300000029 Tender broj: 3000000489 za koje smo također pokrenuli žalbene postupke, a gdje imamo dostupnu dokumentaciju ponuđača, u prilogu dostavljamo dokumente koji dokazuju da ponuđač u momentu dostave ponude nije ispunjavao uslove iz člana 45..."*, ovaj ugovorni organ se izjašnjava kako slijedi:

    O ishodu žalbenih postupaka po druga tri postupka nabavke na koje se u žalbi poziva žalitelj, naglašavamo da do momenta sačinjavanja ovog izjašnjenja na žalbu još uvijek nije riješeno konačnim Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi, te se navodi žalitelja koji se odnose na druge postupke nabavke ne mogu smatrati relevantnim za odlučivanje po predmetnoj žalbi i isti nisu od uticaja za odlučivanje po žalbi izjavljenoj protiv predmetne Odluke o izboru ponuđača s kojima će se zaključiti okvirni sporazum. Vezano za valjanost dostavljene dokumentacije po osnovu člana 45. ZJN koja se odnosi na Grupu ponuđača Umel - Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla i DELING d.o.o. Tuzla po drugim postupcima javnih nabavki (na koje se poziva žalitelj), ovaj ugovorni organ je svoje izjašnjenje dostavio Uredu za razmatranje žalbi te se po navedenim žalbama čeka konačna odluka Ureda za razmatranje žalbi. Dakle, dok se pred drugostepenim organom ne donese konačna odluka o prihvatljivosti dokumentacije po osnovu člana 45. ZJN koja se odnosi na Grupu ponuđača Umel - Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla i DELING d.o.o. Tuzla po osnovu člana 45. ZJN, žalbeni navodi kojim se prejudicira navodna neprihvatljivost dostavljene dokumentacije i po predmetnom postupku, su preuranjeni i kao takvi se odbijaju kao neosnovani.
41. Na zvaničnoj stranici Zavoda za standardizaciju BiH piše da je standard BAS EN 14229 :2011 identičan sa standardom EN 14229:2010. Ne radi se o altrnativnom standardu nego o identičnom standardu.

42. Obzirom da je predmet nabavke, nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom koju izvodi izabrani ponuđač, žalitelj je morao znati da se materijal kao što je kablovska spojnica mora isporučiti odvojeno od pripadajućih čahura (konektora). Čahure (konektori) će svakako biti isporučene i ugrađene u sklopu predmetne nabavke i to kroz grupu materijala „Stopice, čahure i svornjaci". Na stranici 38-39 tenderske dokumentacije, za stavku VIII Nabavka i ugradnja kablovskih spojnica (sa odgovarajućim čahurama) za lkV kablove, navedeno je: Obuhvata nabavku, radne operacije i ugradnju:

    1. Nabavka kablovskih spojnica za lkV kablove presjeka od 6 do 25 (25-70; 70-150; 150-240) mm2 u skladu sa poglavljem dio III tačka 12
    2. Nabavka kablovskih čahura Al/Al ili Al/Cu ili Cu/Cu za lkV za spajanje kablova presjeka od 6 do 25 (25-70; 70-150; 150-240) mm2 u skladu sa poglavljem dio III tačka 14 i nacrtima prilog: 17,18 i 19
    3. Ugradnja kablovskih čahura Al/Al ili Al/Cu ili Cu/Cu za lkV za spajanje kablova presjeka od 6 do 25 (25-70; 70-150; 150-240) mm2 u skladu sa poglavljem dio IV i nacrtima prilog 49 i 50
    4. Ugradnja kablovskih spojnica za lkV kablove presjeka od 6 do 25 (25-70; 70-150; 150-240) mm2 u skladu sa poglavljem dio IV i nacrtima prilog 49 i 50.

    Iz naprijed navedenog opisa stavke se vidi da se kablovske spojnice i odgovarajuće čahure nabavljaju odvojeno i ocjenjuju kao pojedinačan materijal, a dobar poznavalac ove opreme je to trebao da zna. Tenderski zahtjev koji glasi „ Spojnice trebaju biti isporučene u kompletu, sa svim potrebnim materijalima i komponentama potrebnim za ugradnju.", na koji se žalitelj poziva, znači da spojnica mora biti isporučena u kompletu, a što za konkretnu spojnicu podrazumijeva četiri (u nekim slučajevima pet) unutarnjih i jedne vanjske toploskupljajuće cijevi (sve zajedno čini jedan komplet), što je ponuđač i ponudio (pogledati katalošku dokumentaciju). Osim naprijed navedenog, na stranici 20. Tehničkog dijela tenderske dokumentacije, u tački 2. Obim isporuke opreme sa ugradnjom, navedeno je:

    U specifikacijama su navedene samo specijalna oprema koja se koristi u elektro-distributivnoj djelatnosti za izradu niskonaponskih priključaka, dok oprema (koja se može nabaviti i kao robe široke potrošnje) i radovi koje su neophodni za ugradnju predmetnih specijalnih roba nisu navedeni kao zasebne stavke u obrazcu za cijenu ponude i ponuđači moraju nabavku istih obuhvatiti cijenom ponude za pojedinačne stavke. To podrazumjeva da Dobavljač na sebe preuzima obavezu nabavke i materijala koji nisu navedem u specifikaciji ali su neophodni kako bi se izvršila ugradnja specificiranih materijala.

    Obzirom da je predmet nabavke „Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom" jasno je da ponuđač mora obezbijediti sav potreban materijal za ugradnju, osim materijal koji preuzima od Ugovornog organa.

43. Ponuda grupe ponuđača Umel - Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla i DELING d.o.o. Tuzla je ispravna, te je ponuđač dostavio ispravnu garanciju za ozbiljnost ponude. Grupa ponuđača u svojoj žalbi navodi razliku između teleksa i telefaksa, međutim radi se o sinonimima odnosno uopše nije ugrožena forma garancije koja je propisana tenderskom dokumentacijom, tako što na istoj piše riječ telefaks, umjesto teleks kada se radi o istom uređaju.
44. U Tabeli 1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost u kolonu ponuđeno za dužinu stuba je upisano 12m kako je i zahtjev za stavku. Kalup u kome se pravi ABS 12/2100 je dužine 12m, a do manjih odstupanja dolazi od stuba do stuba usljed centrifugiranja istog. Obzirom da je jedinica mjere u građevinarstvu centimetar i da se dužina stuba mjeri klasičnim metrom a ne preciznim instrumentima može se smatrati da je odstupanje u dozvoljenim granicama.
45. Komisija za tehničku Evaluaciju je ponovo pregledala atestnu dokumentaciju za topljivi uložak visokoučinskog osigurača, veličine 00 (dužine noža 80mm), koja je na strani 1369 i 1375. Ugovornom organu nije jasan navod da je „na stranici 1372 je stranica 475 stranica tog atesta". Komisija je utvrdila da je atestna dokumentacija na Engleskom jeziku potpuna, da sadrži sve

potrebne elemente atesta i da su svi ispitani parametri na opremi koji su navedeni u atestu zadovoljavajući. Konstatcija da prijevod tipskih atesta sa Engleskog na Bosanski jezik nije validan jer je ovlašteni tumač za engleski jezik preveo samo prve dvije stranice, nije prihvatljiva. Komisija je pregledala i prevedene ateste na Bosanskom jeziku, te utvrdila da isti sadrže prijevod svih elemenata atesta potrebnih za kvalitetnu ocjenu opreme. Napominjemo da je Sudski tumač, na osnovu ovlaštenja koje je dobio od nadležnih organa, bio obavezan vjerodostojno prevesti i pečatom ovjeriti prijevod atesta, što je isti i učinio. Ugovorni organ nije kompetentan niti ima mandat da kontroliše rad sudskog tumača. Imajući u vidu dio, „5. Jezik" Tehničke specifikacije tenderske dokumentacije koji se nalazi na 7. stranici,

5. Jezik *Kompletna dokumentacija, nacrti i sva korespodencija između ugovarača biće najedom od službenih jezika u BiH, osim dokumentacije navedene u detaljnim tehničkim zahtjevima.* Ispitni protokoli i ostala prateča dokumentacija (katalozi) koja se dostavlja kao prilog Tabele 1, Tabele 2 i Tabele 3 ne moraju biti na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini. Ponuđač i nije bio obavezan dostaviti prijevod Atestne dokumentacije/Ispitnih protokola sa Engleskog na jedan od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, pa je komisija za tehničku evaluaciju prevedenu Atestnu dokumentacije na Bosanskom jeziku cijenila viškom. Isto važi i za dokument na stranici 1375. Na osnovu navedenog, Komisija odbija žalbeni navod Žalitelja i smatra da je dostavljeni atest na Engleskom jeziku potpun, da sadrži sve potrebne elemente atesta i da su svi isphani parametri na opremi koji su navedeni u atestu zadovoljavajući, te da žalbeni navodi žalitelja ne mogu biti dovoljan razlog da se Ponuda ponuđača ocijeni neprihvatljivom.

46. Grupe ponuđača Umel - Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla i DELING d.o.o. Tuzla je za stavku br. 45 Stezaljka za zatezno ovješenje kućnih priključaka izvedenih samonosivim kablovskim snopom X00-A 2xl6mm2 i 4x16 mm2. Prekidna sila: 150daN ponudio stezaljku tipa 17.07.08. U katalošKoj dokumentaciji na str. 1285 ponude je vidljivo da se radi o stezaljki jednog tipa, tj 17.07.08 dimenzije (16mm x 125mm x 230mm), prekidne sile 2kN i težine 170gr, te vizuelno/funkcionalno nema razlika između stezaljki različitog kodnog broja. Obzirom da se radi o jednom tipu stezaljke, Ugovorni organ smatra da je dostavljena atestna dokumentacija na str. 1213-1215 ponude prihvatljiva.

47. Na Listi primjenjenih standarda navedeni su samo standardi koji se primjenjuju prilikom izrade programa ispitivanja i izvještaja o ispitivanju probnim opterećenjem armirano-betonskih stubova za elektroenergetske vodove niskonaponskih i srednjenaponskih nadzemnih vodova. i mreže. U tenderskoj dokumentaciji su navedeni svi standardi koji se odnose na armirano-betonske stubove: beton, agregati za beton, cement, čelik, proizvodnja ABS, ispitivanje ABS,ispitivanje betona i sl.

48. Standard IEC 60099-5 Preporuke za odabir i primjenu odvodnika prenapona kako mu ime kaže predstavlja smjernice na osn. kojih se definišu tehničke karakteristike odvodnika prenapona. Standard IEC 60071-1 Koordinacija izolacije, definicije, principi i pravila definiše procedure za izbor podnosivog nazivnog napona opreme. Na osn. ovih smjernica, definisane su tehničke karakteristike NN odvodnika prenapona navedene u Tabeli br. 1 kako bi nuđena oprema bila kompatibilna sa NN mrežom JP EPBiH čije su karakteristike definisane u poglavlju 3 Karakteristike sistema na str. 6 tehničkog dijela tenderske dokumentacije. Standard IEC 61643-11 Niskonaponski metal oksidni odvodnici prenapona na str. 29 standarda u poglavlju 8 definiše tipska ispitivanja odvodnika prenapona. Prema predmetnom standardu, izvršeno je ispitivanje i dostavljeni atesti o provedenom tipskom ispitivanju za nuđenu opremu.

49. Žalitelj, navodi da je na stranici 102. tenderskog zahtjeva navedeno za kablovske završnice: *„Kablovske završnice će biti isporučene u kompletu, sa svim potrebnim materijalima i komponentama potrebnim za ugradnju. Uputstva za montažu bit će sastavni dio svakog kompleta.. U katalošKoj dokumentacijije naznačeno da je ponuđeno „Kompletni završetci za plastične kabele bez stopica. Pozicija36. EPKT-0015; Pozicija37.EPKT-0031; Pozicija38. EPKT-0047; Pozicija 39. EPKT-0063; Ponuđač je ponudio kablovske završnice koje nije moguće ugraditi bez dodatne*

isporuke stopica isamim tim nije ponudio kablovske završnice u kompletu a kako je zahtijevano tenderom."Odbija se navedeni žalbeni navod.

Obzirom da je predmet nabavke, nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom koju izvodi izabrani ponuđač/dobavljač, žalitelj je morao znati da se materijal kao što je kablovska završnica može isporučiti odvojeno od pripadajućih stopica. Stopice će svakako biti isporučene i ugrađene u sklopu predmetne nabavke i to kroz grupu materijala „Stopice, čahure i svornjaci" koje se isporučuju prema ponuđanom u Tabeli broj 1 - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost (pogledati stranice ponude broj 141-145).

Na stranici 39 tenderske dokumentacije, za stavku VII2 Nabavka i ugradnja kablovskih završnica (sa odgovarajućim stopicama i/ili svornjacima) za 1 kV kablove, navedeno je: *Obuhvata nabavku, radne operacije i ugradnju:*

- Nabavka kablovskih završnica (za unutrašnju i vanjsku montažu) za IkV kablove presjeka od 4 do 16 (25-50; 70-150; 150-240) mm2 u skladu sa poglavljem dio III tačka 1
- Nabavka kablovskih stopica i/ili svornjaka Al/Al ili Al/Cu ili Cu/Cu za 1 kV za spajanje kablova presjeka od 4 do 16 (25-50; 70-150; 150-240) mm2 u skladu sa poglavljem dio IV tačka 14 i nacrtima prilog 20 i 21
- Ugradnja kablovskih stopica i/ili svornjaka Al/Al ili Al/Cu ili Cu/Cu za 1 kV za spajanje kablova presjeka od 4do l6 (25-50; 70-150; 150-240) mm2
- Ugradnja kablovskih završnica (za unutrašnju i vanjsku montažu) za 1kV kablove presjeka od 4 do 16 (25-50; 70-150; 150-240) mm2.

Iz naprijed navedenog opisa stavke se vidi da se kablovske završnice i odgovarajuće stopice nabavljaju odvojeno i ocjenjuju kao pojedinačan materijal, a dobar poznavalac ove opreme je to trebao da zna. Osim naprijed navedenog, na stranici 20. Tehničkog dijela tenderske dokumentacije, u tački 2. Obim isporuke opreme sa ugradnjom, navedeno je:

> U specifikacijama su navedene samo specijalna oprema koja se koristi u elektro-distributivnoj djelatnosti za izradu niskonaponskih priključaka, dok oprema (koja se može nabaviti i kao robe široke potrošnje) i radovi koje su neopbodni za ugradnju predmetnib specijalnib roba nisu navedeni kao zasebne stavke u obrazcu za cijenu ponude i ponuđači moraju nabavku istih obuhvatiti cijenom ponude za pojedinačne stavke.
>
> To podrazumjeva da Dobavljač na sebe preuzima obavezu nabavke i materijala koji nisu navedeni u specifikaciji ab su neopbodni kako bi se izvršila ugradnja specificiranih materijala.

Obzirom da je predmet nabavke „Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom" jasno je da ponuđač mora obezbijediti sav potreban materijal za ugradnju, osim materijala koji preuzima od Ugovornog organa.

50. Žalitelj, navodi da Ponuđač za stavku broj 38. ponudio završnicu tipske oznake EPKT-0042, dok je u kataloškoj dokumentaciju za stavku broj 38. označen tip završnice EPKT-0047. Odbija se navedeni žalbeni navod. Ugovorni organ je prilikom ocjene ponude primjetio navedeno i isto cijenio kao manju štamparsku grešku u pripremi ponude Ponuđača. Naime, iz kataloške dokumentacije za navedenu grupu materijala, ponuđač je tačno označio koji materijal nudi za stavku broj 38. Dakle, radi se o materijalu koji ima tipsku oznaku EPKT-0047 i odgovara kablovskoj završnici za četverožilne kablove presjeka od 70 do 150 mm2, baš onako kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Tehnički podaci (presjek kablova) i opis stavke koja ima tipsku oznaku EPKT-0047 odgovara zahtjevima tenderske dokumentacije. Načinjena štamparska greška u Tabeli broj 1 nije bila dovoljna za eliminaciju ponuđača, jer je evidentno da ponuđač nudi materijal koji zadovoljava tenderske uslove.

51. Tenderskom dokumentacijom nije ni tražena autorizacija proizvođača niti je traženje iste predviđeno zakonom. Ponuda Grupe ponuđača Umel - Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla i DELING d.o.o. Tuzla u navedenom dijelu sadrži validnu tehničku dokumentaciju, te se žalbeni navodi odbijaju kao neosnovani. Takođe, u ponudi je dostavljen Aneks 4 o povjerljivim informacijama u

kojem nije navedeno da ima povjerljivih informacija u ponudi ponuđača. Navodi žalitelja kojim navodi da je "*ponuđač dostavljenim dokumentom informisao ugovorni organ da ponuđač nije ovlašten da dostavlja traženu tehničku dokumentaciju, a pa u slučaju kasnije realizacije ponuđač a i proizvođač u odnosu na Zakon o potrošačima, se mogu pozivati da ponuđač nije imao ovlasti dostaviti traženu dokumentaciju...* ", se tiču međusobnog odnosa ponuđača i proizvođača i isti nisu od uticaja na ocjenu ponude u navedenom dijelu te se kao takvi dobijaju kao neosnovani.

52. Obzirom da tenderskom dokumentacijom nije precizno definisan sadržaj izvještaja o ispitivanju Ponuđač je tabeli 1, stavka br.l4: armirano-betonski nogar, tip UB-2, svojim potpisom i pečatom garantovao vjerodostojnost ponuđenih karakteristika u skladu sa TD. Kataloška dokumentacija nije ni zahtjevana.
53. Obzirom da je Izjava dostavljena od strane proizvođača opreme navedenom u Tabeli br. 1 na str. 133 ponude, za opremu navedenu u Tabeli br.l, pri čemu je u Izjavi navedeno da se ista izdaje za potrebe javnog nadmetanja u postupcima koje pokreće JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Ugovorni organ je ocijenio dostavljen dokument prihvatljivim, odn. dovoljnim dokazom da nuđena oprema ne posjeduje opasne supstance. Na koga je Izjava naslovljena nema utjecaja na činjenicu da je grupa ponuđača Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla i DELING d.o.o. Tuzla istom dokazala nepostojanje opasnih supstanci u nuđenoj opremi a što je i smisao tražene Izjave.
54. Ugovorni organ je u Tabeli 1, za stavku broj 108. „Topljivi uložak visokoučinskog osigurača, veličine 00, nazivnog napona 500 V, isklopne moći 120 kA, karakteristike gL/gG, različitih nazivnih struja" zahtijevao određene tehničke karakteristike, među kojima je i veličina uloška 00 (dužina noža 80mm). Pored tehničkih zahtjeva u Tabeli 1, Ugovorni organ je u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije na strani 116, u dijelu 14. OSIGURAČI, zahtijevao da traženi osigurači ispunjavaju standarde „BAS EN 60269-1: Niskonaponski osigurači - Dio 1: Opći zahtjevi" i BAS HD 60269-2: Niskonaponski osigurači -Dio 2: Dodatni zahtjevi za korištenje osigurača od strane ovlaštenih osoba (osigurači uglavnom za industrijsku primjenu) - Primjeri standardiziranih sistema osigurača A do K". U skladu sa navedenim, Ponuđač je bio obavezan ponuditi traženu opremu izrađenu u skladu sa traženim zahtjevima u Tehničkoj specifikaciji kao i traženim standardima. Ugovorni organ dostavlja slike gdje je predstavljen dio standarda na kojem se može vidjeti 00 dužine noža kao i standardom dozvoljene granice.
U skladu sa standardima koje je zahtijevao Ugovorni organ, dužina noža veličine uloška 00 može biti 78,5mm sa tolerancijom +/- 1,5mm. Prema traženim standardima prihvatljive su sve dužine noža osigurača koje se kreći u granicama od 77 mm do 80 mm. S obzirom da dužina noža osigurača koje nudi ponuđač iznosi 79 mm, možemo zaključiti da oprema zadovoljava tražene standarde jer nuđena veličina ulazi u područje standardom dozvoljenih granica i tolerancije (77mm<79mm<80). Ugovorni organ je napomenom koja se nalazi na 118 strani Tehničke specifikacije Tenderske dokumentacije omogućio Ponuđačima da ponude opremu čija odstupanja su u skladu sa traženim standardima. „Napomena: Za ostale skupine proizvoda iz ove dokumentacije za nabavku, a koje nisu detaljnije opisane u ovoj tehničkoj specifikaciji, važe odredbe relevantnih standarda i zahtjevi navedeni u Popisu materijala/opreme. Tolerancije u skladu sa standardima." Na osnovu navedenog može se zaključiti da je ponuđač dostavio opremu u skladu sa traženim standardima te nema osnove da se ponuda u ovom segmentu ocijeni kao neprihvatljiva.
55. Grupa ponuđača Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla i DELING d.o.o. Tuzla je za stavku br. 43 Zatezna stezaljka za samonosivi kablovski snop sa nosivim neutralnim vodičem, ponudio stezaljku za koju je dostavio dokumentaciju iz koje se vidi sljedivost dokumenata potvrde i izvještaja o tipskom ispitivanju a na osn. oznake ispitnog izvještaja - 12/550/1R/13.12.210. Iz gore navedenog, Ugovorni organ je utvrdio nedvosmislenu vezu između nuđene opreme/proizvođača i dostavljene kataloške odn. atestne dokumentacije. Vezano za drugi dio žalbenog navoda; "Na stranici 1204 je dostavljen izvještaj za ponuđeni tip 227-620-033500 (2272022) izdat od strane JU „Institiu za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske nije naveden na listi metoda

koje se primjenjuju za ispitivanje metala" Ugovorni organ smatra da je dostavljenom atestnom dokumentacijom na str. 1201-1203 ponude grupa ponuđača Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla i DELING d.o.o. Tuzla dokazao da nuđena oprema zadovoljava tenderske zahtjeve o provedenim tipskim ispitivanjima za nuđenu opremu, te dokumentaciju dostavljenu na str. 1204 - 1209 ugovorni organ nije razmatrao.

Vezano za treći dio žalbenog navoda o nazivu proizvođača predmetne opreme, jasno je iz ukupne dostavljene dokumentacije vezane za ovog proizvođača, puni naziv kompanije je EKP Elker a.d. Ljubija, (EKP "elektrokeramičkopreduzeće", a.d. "akcionarsko društvo") pri čemu podnosilac žalbe nije dostavio ni jedan dokaz kojim bi potvrdio eventuabio postojanje dvije kompanije Elker Ljubija sa i bez EKP odn. a.d.

56. Ugovorni organ smatra da je dostavljenom atestnom dokumentacijom na str. 1201-1203 Ponude grupa ponuđača Umel-Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla i DELING d.o.o. Tuzla dokazao da nuđena oprema (stavka br. 43 Zatezna stezaljka za samonosivi kablovski snop sa nosivim neutralnim vodičem) zadovoljava tenderske zahtjeve o provedenim tipskim ispitivanjima za nuđenu opremu, te dokumentaciju dostavljenu na str. 1204 - 1209 Ugovorni organ nije razmatrao.

57. Standardi navedeni u TD ne odnose se na ispitivanje AB nogara i betonskih cijevi. U TD nisu navedeni bosanskohercegovački standardi za ispitivanje robe jer isti ne postoje. Izvještaje o ispitivanju radio je GIT koji je akreditovan od strane Instituta za akreditiranje BiH (BATA) za ova ispitivanja.

58. Standardi navedeni u TD ne odnose se na ispitivanje AB nogara i betonskih cijevi. U TD nisu navedeni bosanskohercegovački standardi za ispitivanje robe jer isti ne postoje. Izvještaje o ispitivanju radio je GIT koji je akreditovan od strane Instituta za akreditiranje BiH (BATA) za ova ispitivanja.

59. Obzirom da tenderskom dokumentacijom nije zahtjevana kataloška dokumentacija već samo popunjena Tabela 1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke /tehnička usaglašenost Ponuđač je obavezan u Tabelu 1, upisati karakteristike nuđene opreme i svojim potpisom i pečatom garantovati vjerodostojnost ponuđenih karakteristika u skladu sa TD. Ponuđač je upravo tako i uradio.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Razmatrajući prvi (1) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da je da je ponuda žalioca trebala biti ocjenjena kao prihvatljiva, a ugovorni organ je odbacio ponudu iz razloga što je žalilac u dostavljenoj dokumentaciji u Tabeli 1 naveo za armirano betonski nogar da je proizvođač Elim d.o.o, dok je za istu stavku dostavio Izvještaj o ispitivanju u kojem je navedeno da je proizvođač Bepro d.o.o., ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju, Zapisnik o ocjeni ponuda, Odluku o izboru ponuđača s kojim će se zaključiti okvirni sporazum i ponudu žalioca.

Uvidom u Odluku o izboru ponuđača s kojim će se zaključiti sporazum broj: 03-9722-1/22 od 01.04.2022.godine kao i u Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 3000000445-1 od 29.03.2022.godine ovaj organ je utvrdio da je ponuda žalioca odbačena kao neprihvatljiva. Kako se navodi u obrazloženju iz sljedećih razloga:

„Elcom d.o.o je u Tabeli 1 „Tehnički zahtjev za pojedinačne stavke /tehnička usaglašenost", za stavku 14 Armirano – betonski nogar tip UB-2 u kolni 1. Opći podaci ponudio proizvod Proizvođača Elim d.o.o. Laktaši. Za predmetni proizvod ponuđač je dostavio Izvještaj o ispitivanju (Opšti podaci) broj 0344/20 na kojem je navedeno da je Proizvođač Bepro d.o.o. dok je Elim d.o.o. naručilac ispitivanja a ne proizvođač opreme".

Žalilac u svojoj žalbi navodi da je dostavio na strani 84 ponude certifikat za ponuđene nogare u kojem je navedeno da je proizvođač i naručilac „Elim" d.o.o. Laktaši, te zaključuje da se ispitnim protokolom potvrđuje da je predmetna roba ispitana i usklađena sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi sljedeće: „Certifikat o fabričkoj kontroli proizvodnje, pored toga što je neusklađen sa Izvještajem o ispitivanjem broj 0344/20, nije ni zahtjevan Tenderskom dokumentacijom tako da ga nismo trebali ni razmatrati ni konstatovati neusklađenost. U tabeli 1 (str. Ponude broj. 15) Ponuđač je napisao da je proizvođač Elim d.o.o Laktaši i to ovjerio potpisom i pečatom, a onda dostavio Izvještaj o ispitivanju prefabrikovanih betonskih elemenata na kome piše da je proizvođač BEPRO d.o.o, a Naručilac ELIM d.o.o. Naručilac može biti bilo ko i to je potpuno nebitan podatak za Izvještaj o ispitivanju.".

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio sljedeće:

U tehničkom dijelu tenderske dokumentacije (strana 59 – Program ispitivanja) propisano je između ostalog sljedeće:

„Za opremu koja je predmet ovog Tendera, Dobavljač je dužan imati dokaze o obavljenim tipskim ispitivanjima i organizirati sva rutinska ispitivanja na način i u skladu s odredbama standarda i zahtjeva navedenih u ovom Tenderu.....Naručilac insistira da su sva tipska ispitivanja svakog od ponuđenih proizvoda provedena u skladu sa važećim standardima za provođenje zahtijevanih ispitivanja i da sva oprema posjeduje atestnu dokumetaciju, odnosno certifikate/uvjerenja o provedenim tipskim ispitivanjima.....Svaki ponuđeni atest o provedenom tipskom ispitivanju, za svaki od ponuđenih proizvoda, mora imati nedvojbenu i očitu korespondenciju s proizvodom kojeg se nudi, odnosno mora biti jasno uočljivo da je ispitivani proizvod baš onaj kojeg Ponuđač nudi u svojoj ponudi. Naručilac zadržava pravo da odbije ponudu u kojoj se to jasno ne uočava.....Tri su opcije dostave izvještaja (atesta) o obavljenim tipskim ispitivanjima koje Ponuđači mogu koristiti ..... Ocjena prihvatljivosti ponude će se vršiti na osnovu dostavljenih izvještaja (atesta) o tipskim ispitivanjima."

Tačkom 7. Tehničkog dijela tenderske dokumentacije propisani su tehnički zahtjevi za armirano – betonske stubove, betonske cijevi i betonske nogare, a tačkom 7.6.1. propisano je sljedeće:

„U svrhu tehničke ocjene ponude potrebno je dostaviti sljedeću dokumentaciju:

1) Popunjena Tabela br.1. - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost
2) Popunjena Tabela br.2. - Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu
3) Popunjena Tabela br.3. - Tabela tipskih ispitivanja
4) Izvještaji o ispitivanju mehaničkih karakteristika AB stubova i ispitivanje opterećenja stubova na nazivne sile uvećne za faktor sigumosti ks=1,8 ili opterećenje do loma
5) Izvještaj o provjeri mehaničkih osobina armirano-betonskih nogara
6) Lista predviđenih rutinskih ispitivanja za AB stubove, AB nogare i betonske cijevi
7) Detaljna Lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje nuđena oprema sadrži s izjavom da ne postoje druge opasne supstance osim navedenih ili pisanu izjavu da oprema uopšte ne sadrži opasne supstance."

Tabelom br. 1 tehničke specifikacije, za stavku broj 14 - Armirano – betonski nogar tip UB-2, zahtjevano je da ponuđači upišu opšte podatke o proizvodu koji nude (proizvođač, zemlja porijekla, oznaka tipa), te su istom propisani eliminatorni zahtjevi u vezi sa tehničkim karakteristikama proizvoda.

Tabelom br. 2 propisana je dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda, a za stavku u dijelu II. Betonske cijevi za izradu temelja armirano-betonskog stuba i

armirano-betonske nogare, propisano je da se dostavi sledeća dokumentacija u svrhu tehničke ocjene ponude:

„1. Popunjena Tabela broj 1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost
2. Popunjena Tabela broj 3 – Tabela tipskih ispitivanja
3. Izvještaj o provjeri mehaničkih osobina armirano-betonskih nogara proveden u ispitnoj laboratoriji, minimalno da je registrovana u sudskom registru i da mjerenja vrši na uredno kalibrisanim instrumentima
4. Lista predviđenih rutinskih ispitivanja za AB nogare i betonske cijevi
5. Detaljna lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje nuđena oprema sadrži s izjavom da ne postoje druge opasne supstance osim navedenih ili pisanu izjavu da oprema uopšte ne sadrži opasne supstance."

Uvidom u ponudu žalica ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Na stranici 15 ponude, u Tabeli br. 1, za stavku 14: Armirano-betonski nogar tip UB-2, žalilac je naveo da je proizvođač: Elim d.o.o.;
- Na stranici 84 ponude dostavljen je Certifikat o fabričkoj kontroli proizvodnje, broj 4-28/20 od 11.05.2020. godine, izdat od strane „BP Institut" d.o.o Laktaši za AB nogar tip UBN-2 (260x24x23) u kojem je naveden kao proizvođač: „Elim" d.o.o.
- Na stranicama 85 do 86 kopije ponude se nalazi Izvještaj o ispitivanju prefabrikovanih betonskih elemenata - AB NOGAR tip UBN -2 (260x24x23), broj: 0344/20, izdat od „BP Institut" d.o.o Laktaši. U izvještaju se navode sljedeći opšti podaci: Naručilac „Elim" d.o.o. Laktaši; Naziv proizvoda AB NOGAR – Tip: UBN – 2 (260x24x23); Naziv proizvođača: Bepro d.o.o; datum prijema uzorka 20.04.2020 godine.

Iz naprijed navedenog jasno se može zaključiti da su sadržajem ponude dostavljeni različiti podaci o nazivu proizvođača u Tabeli br. 1 i Izvještaju o ispitivanju, gdje je u Tabeli br. 1 navedeno da je proizvođač Elim d.o.o., dok je u Izvještaju o ispitivanju navedeno da je za armirano betonski nogar proizvođač Bepro d.o.o., te ovom organu nije sporno da je evidentna kontradiktornost u ova dva dostavljena dokumenta.

Međutim, žalilac ukazuje na Certifikat o fabričkoj kontroli proizvodnje, izdat od strane „BP Institut" d.o.o. Laktaši, odnosno na činjenicu da je u certifikatu dostavljenom na strani 84 ponude naznačeno da je proizvođač „Elim", te da je institut koji je izdao certifikat radio ispitivanja. U vezi sa naprijed navedenim, ugovorni organ propušta da utvrdi sve relevantne činjenice u vezi sa utvrđenim kontradiktornostima, prihvatajući samo dio dokaza dostavljenih u ponudi. Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da certifikat nije ni zahtjevao tenderskom dokumentacijom, tako da ga nije ni razmatrao, što nije dovoljan i uvjerljiv razlog, imajući u vidu da je isti dostavljen u ponudi, te da nesporno postoji veza između certifikata i izvještaja o ispitivanju, što je bilo potrebno detaljno raspraviti.

Članom 102. Stav (3) Zakona propisano je da u postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču povreda postupka ili povreda materijalnog prava, dok je ugovorni organ u skladu sa stavom (2) istog člana dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je odlučio o pravima ponuđača, što je propustio da učini u ovom postupku, a što žalbeni navod čini osnovanim.

Imajući u vidu činjenice na koje ukazuje žalilac u svojoj žalbi, kao i dostavljene dokaze u ponudi, ugovorni organ je dužan u ponovnom postupku utvrditi sve relevantne činjenice bitne za rješavanje spornog pitanja, te na osnovu svih dostavljenih i pribavljenih dokaza utvrditi pravo stanje stvari, te da li se dostavljeni dokazi mogu smatrati relevantnim, i da li odgovaraju zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Razmatrajući drugi (2) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da je ponuda žalioca trebala biti ocijenjena kao prihvatljiva, a ugovorni organ je odbacio ponudu iz razloga što je žalilac u dostavljenoj dokumentaciji ponudio dokaze o tipskim ispitivanjima na samonosivim kablovskim snopovima (SKS) u

kojima nisu evidentirana sva potrebna ispitivanja koja se zahtjevaju odredbama relevantnog standarda (BAS HD 626 S1), ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju, Zapisnik o ocjeni ponuda, broj: 3000000443-1 od 28.02.2022. godine, Odluku o izboru ponuđača s kojima će se zaključiti okvirni sporazum i ponudu žalioca.

Uvidom u Odluku o izboru izboru ponuđača s kojima će se zaključiti okvirni sporazum, broj: 03-7505-1/22 od 07.03.2022. godine, kao i u Zapisnik o ocjeni ponuda, broj: 3000000443-1 od 28.02.2022. godine, ovaj organ je utvrdio da je ponuda žalioca odbačena kao neprihvatljiva, kako se navodi u obrazloženju, iz sledećih razloga:

„U dokumentima koje je ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla ponudio kao dokaze o obavljenim tipskim ispitivanjima na samonosivim kablovskim snopovima (SKS) nisu evidentirana sva potrebna ispitivanja koja se zahtijevaju odredbama relevantnog standarda (BAS HD 626 SI), a što predstavlja neusklađenost u odnosu na zahtjeve dokumentacije za nabavku. Neusklađenosti se ogledaju u sljedećem:

Ponuđač je za SKS dimenzija 3x70+70 mm2 ponudio Test report, N° 47/15.12.2016 (izdavač - Test laboratory At Elkabel JSC Burgas, Bugarska). U izvještaju nisu evidentirana sljedeća ispitivanja:

- *ispitivanje udarnim talasom (tipsko električno ispitivanje)*
- *ispitivanje naponom 4 kV, 15 min, 50 Hz (rutinsko ispitivanje, obavezno u okviru provođenja kompletnog tipskog ispitivanja)*
- *ispitivanje prekidne sile na neutralnom vodiču (tipsko neelektrično ispitivanje)*
- *ispitivanje prijanjanja izolacionog plašta na neutralni vodič (ispitivanja na uzorku kabla, obavezno u okviru provođenja kompletnog tipskog ispitivanja).*

Ponuđač je za SKS dimenzija 3x35+70 mm2 ponudio Test report, N° 48/16.12.2016 (izdavač - Test laboratory At Elkabel JSC Burgas, Bugarska). U izvještaju nisu evidentirana sljedeća ispitivanja:

- *ispitivanje udarnim talasom*
- *ispitivanje prekidne sile na neutralnom vodiču*
- *ispitivanje prijanjanja izolacionog plašta na neutralni vodič.*

Ponuđač je za SKS dimenzija 4x 16 mm2 ponudio Test report, N° 58/16.11.2017. (izdavač: Test laboratory At Elkabel JSC Burgas, Bugarska). U izvještaju nisu evidentirana sljedeća ispitivanja:

- *ispitivanje udarnim talasom*
- *ispitivanje prekidne sile na vodiču (tipsko neelektrično ispitivanje).*

Ponuđač je za SKS dimenzija 2x 16 mm2 ponudio Test report, N° 57/14.11.2017. (izdavač: Test laboratory At Elkabel JSC Burgas, Bugarska). U izvještaju nisu evidentirana sljedeća ispitivanja:

- *ispitivanje prekidne sile na vodiču*
- *ispitivanje kapilarnog prijanja vode (ispitivanje na uzorku kabla, obavezno u okviru provođenja kompletnog tipskog ispitivanja).“*

Sa jedne strane, žalilac tvrdi da je u dostavljenoj dokumentaciji naveo da su ispitivanja samonosivog kablovskog snopa izvršena prema standardu BAS HD 626 S1, te navodi da ispitivanje na kablu jednog tipa važi za sve poprečne presjeke istog tipa, dok sa druge strane ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da standardom BAS HD 626 S1 nije propisano da se ispitivanja na jednom poprečnom presjeku kabla priznaju za sve druge poprečne presjeke istog tipa kabla.

Iz naprijed navedenog može se utvrditi da ugovorni organ nije potpuno utvrdio činjenično stanje na osnovu kojeg temelji razloge diskvalifikacije ponude žalioca. Kao prvo, ugovorni organ se poziva na određene izvještaje o tipskim ispitivanjima koje je dostavio žalilac, koji po njemu ne ispunjavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije, ali ne upućuje precizno na dio ponude u kojima su isti dostavljeni (ponuda ima preko 1000 strana). Dalje, ugovorni organ se poziva na obavezu dostavljanja izvještaja o tipskim ispitivanjima prema standardu BAS HD 626 S1, ali ne upućuje na dio tenderske dokumentacije kojom je ova obaveza eksplicitno propisana, te kojom odredbom tenderske dokumentacije su propisani zahtjevi u vezi sa obimom i sadržajem tipskih ispitivanja. Zbunjujuće djeluje i činjenica da je ugovorni organ Tabelom 1 propisao tehničke specifikacije robe, odnosno eliminatorne zahtjeve za svaku traženu stavku, tako da je u dijelu V – Niskonaponski kablovi, za sporne stavke 20, 21, 22 i 23, koje se odnose na

samonosive kablovske snopove, propisao takođe eliminatorne zahtjeve koje ponuđači moraju ispuniti u vezi sa tim. Međutim, ugovorni organ ne dovodi u vezu razloge neprihvatljivosti ponude sa propisanim eliminatornim zahtjevima, već razloge za neprihvatljivost ponude temelji isključivo na zahtjevima standarda BAS HD 626 S1, a pri tom ne prilaže dokaze da je ovu obavezu eksplicitno i propisao.

Članom 102. Stav (2) ZJN propisana je obaveza ugovornog organa da u postupku pravne zaštite dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preuzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupaka po žalbi. U vezi sa tim, propuštanje ugovornog organa da potpuno utvrdi činjenično stanje, te pruži jasne i objektivne dokaze koji upućuju na činjenicu da žalilac nije postupio u skladu sa zahtjevima propisanim tenderskom dokumentacijom, sve zajedno čini ovaj **žalbeni navod osnovanim.**

Razmatrajući treći (3) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da je sporna odluka protivna članovima 3, 44, 53 i 54. Zakona jer su ostale ponude identične, da su neke izjave naslovljene samo na firmu „Malcom", što upućuje da će se prilikom realizacije ugovora raditi po principu dogovorne ekonomije, ovaj organ je izvršio uvid u kopiju ponuda.

Žalilac tvrdi da je u postupku narušena pravična i aktivna konkurencija, te svoje tvrdnje temelji na činjenici da su ostali ponuđači ponudili robu istih proizvođača, da su neke izjave naslovljene samo na firmu „Malcom", te da su ponude identične, što upućuje na princip dogovorne ekonomije u budućem postupku minitenderisanja. Žalilac se poziva i na apsolutno bitne povrede zakona jer smatra da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom upućivao na određene proizvođače.

Imajući u vidu naprijed navedene činjenice, ovaj organ nalazi da svaki ponuđač ima slobodu i pravo da ponudi robu bilo kojeg proizvođača, pa tako i činjenica da je više ponuđača ponudilo robu istog proizvođača, nije relevantna za ocjenu pravične i aktivne konkurencije, prije svega zbog činjenice da proizvođač ne učestvuje u postupku javne nabavke kao ponuđač. Žalilac sam navodi da nije mogao utvrditi iz tenderske dokumentacije da ista upućuje na određenog proizvođača. U vezi sa tim, tvrdnje žalioca da se pitanje aktivne i pravične konkurencije ima razmatrati nakon dostavljanja ponuda, a na osnovu identifikacije proizvođača ponuđene robe, nisu osnovane. Takođe, ne može se smatrati dokazanom činjenicom kršenja pravične i aktivne konkurencije, činjenica da ponuđači dostavljaju određenu dokumentaciju na istim stranama ponude, jer je priprema ponude u isključivoj nadležnosti ponuđača. Dalje, da bi ovaj organ utvrdio da postoje apsolutno bitne povrede zakona zbog narušavanja osnovnih principa zakona, mora biti kumulativno ispunjen i drugi uslov, da se radi o neusklađenosti tenderske dokumentacije sa zakonom ili podzakonskim aktima koja je dovela do narušavanja osnovnih principa. Međutim, sam žalilac navodi da se tenderskom dokumentacijom ne upućuje na određenog proizvođača, tako da ne postoji dokazan osnov na osnovu kojeg bi se moglo nedvosmisleno utvrditi da postoje apsolutno bitne povrede zakona. S tim u vezi, žalilac je imao pravo i mogućnost da izjavi žalbu na tendersku dokumentaciju, ukoliko je smatrao da je tenderska dokumentacija nezakonita, što je propustio učiniti, tako da je izgubio pravo na ispitivanje zakonitosti po ovom osnovu u ovoj fazi postuka, kako je to propisano članom 101. Stav (6) ZJN.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno, **žalbeni navod je neosnovan.**

Razmatrajući četvrti (4), dvadeste četvrti (24) i četrdeset drugi (42) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponude ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar, „Malcom" d.o.o. Sarajevo i grupe ponuđača „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla i „Deling" d.o.o. Tuzla ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije jer ponuđači nisu ponudili kablovske spojnice u kompletu, što se protivi tenderskom zahtjevu na strani 101 TD, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponuda.

Žalilac navodi da su ponuđači na stranici 1190 ponude dostavili katalošku dokumentaciju iz koje se može utvrditi da se ponuđene spojnice izvode bez čahura, a da ih je nemoguće ugraditi bez istih, na osnovu čega zaključuje da ponuđači nisu ponudili kablovske spojnice u kompletu, što je bio obavezan zahtjev u TD.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da se spojnice isporučuju odvojeno od čahura, te da se čahure isporučuju kroz grupu materijala: „Stopice, čahure i svornjaci", a da su na stranama 38 i 39 tenderskog dokumenta predviđene odvojene stavke, te da su ponuđači ponudili spojnice u kompletu, koji podrazumijeva četiri ili pet unutrašnjih i jednu vanjsku toploskupljajuću cijev, što je i ponuđenu u katalošku dokumentaciji. Dalje navodi da je na stranici 20 tehničkog dijela tenderske dokumentacije definisano sledeće: „U specifikacijama su navedene samo specijalna oprema koja se koristi u elektro-distributivnoj djelatnosti za izradu niskonaponskih priključaka, dok oprema (koja se može nabaviti i kao robe široke potrošnje) i radovi koje su neophodni za ugradnju predmetnih specijalnih roba nisu navedeni kao zasebne stavke u obrazcu za cijenu ponude i ponuđači moraju nabavku istih obuhvatiti cijenom ponude za pojedinačne stavke.", što podrazumijeva da ponuđač na sebe preuzima obavezu da nabavi i materijale koji nisu navedeni u specifikaciji, a koji su potrebni za ugradnju.

Iz naprijed navedenog se može zaključiti da ugovorni organ ne spori činjenicu da kataloška dokumentacija koju su dostavili naprijed navedeni ponuđači, u dijelu dostavljenom za kablovske spojnice, ne sadrži sporne čahure, ali navodi da se čahure isporučuju kroz grupu materijala „Stopice, čahure i svornjaci". Međutim, sporno pitanje u konkretnom slučaju je, da li su ponuđači bili u obavezi da dostave katalošku dokumentaciju iz koje se može utvrditi da se kablovske spojnice izvode sa čahurama, odnosno, da li su bili u obavezi da za sporne čahure dostave odgovarajuću katalošku dokumentaciju.

U odnosu na prednje pitanje, tehničkim dijelom tenderske dokumentacije, u dijelu VII – Obim nabavke ELEKTROMONTAŽNI RADOVI, definisana je sledeća pozicija: VII 1 – Nabavka i ugradnja kablovskih spojnica (sa odgovarajućim čahurama) za 1 kV kablove, a zatim su navedene četiri pozicije iz obrasca za cijenu ponude (VII 1.1, VII 1.2, VII 1.3 i VII 1.4) sa istim nazivom, ali za različite presjeke kablova. U daljem tekstu je definisano da pozicija obuhvata nabavku, radne operacije i ugradnju:

1. Nabavka kablovskih spojnica za 1kV kablove presjeka od 6 do 25 (25-70; 70-150; 150-240) mm2 u skladu sa poglavljem dio III tačka 12
2. Nabavka kablovskih čahura Al/Al ili Al/Cu ili Cu/Cu za 1kV za spajanje kablova presjeka od 6 do 25 (25-70; 70-150; 150-240) mm2 u skladu sa poglavljem dio III tačka 14 i nacrtima prilog: 17,18 i 19
3. Ugradnja kablovskih čahura Al/Al ili Al/Cu ili Cu/Cu za 1kV za spajanje kablova presjeka od 6 do 25 (25-70; 70-150; 150-240) mm2 u skladu sa poglavljem dio IV i nacrtima prilog 49 i 50
4. Ugradnja kablovskih spojnica za 1kV kablove presjeka od 6 do 25 (25-70; 70-150; 150-240)mm2 u skladu sa poglavljem dio IV i nacrtima prilog 49 i 50."

Iz naprijed navedenog se može zaključiti da pozicija „Nabavka i ugradnja kablovskih spojnica (sa odgovarajućim čahurama) za 1 kV kablove" obuhvata i nabavku kablovskih čahura. Pozivanje ugovornog organa na stranu 20 tenderskog dokumenta u kojoj je definisano da „oprema (koja se može nabaviti i kao robe široke potrošnje) i radovi koje su neophodni za ugradnju predmetnih specijalnih roba nisu navedeni kao zasebne stavke u obrazcu za cijenu ponude i ponuđači moraju nabavku istih obuhvatiti cijenom ponude za pojedinačne stavke", ne daje odgovor na pitanje da li je postojala obaveza ponuđača da dostave katalošku dokumentaciju za sporne čahure, imajući prije svega u vidu činjenicu da je Tabelom br.2, dio VII – Kablovske završnice, spojnice i toploskupljajuće izolacione cijevi i krpe, kao i tačkom 11.4.1 tehničke dokumentacije, predviđeno da ponuđači dostave katalošku dokumentaciju. Dakle, nije sporno pitanje da su ponuđači dužni uračunati cijenu opreme i radova potrebnih za ugradnju u cijenu pojedinačne stavke, ali ugovorni organ ne raspravlja ključno pitanje, odnosno ne upućuje na dokaze iz kojih bi se nedvosmisleno moglo utvrditi da nije postojala obaveza dostavljanja kataloške dokumentacije, u kojoj mora biti vidljivo da se kablovske spojnice izvode sa čahurama, niti upućuje na drugi dio ponuda iz kojih se to nedvosmisleno može utvrditi. Dalje, ugovorni organ navodi da se čahure isporučuju kroz grupu materijala „Stopice, čahure i svornjaci", za koju stavku je Tabelom br.2, dio IX, predviđeno da se takođe dostavi kataloška dokumentacija, ali ne dostavlja dokaz da je ista dostavljena u ponudama, te ne dovodi u direktnu vezu sporne čahure sa traženim kablovskim spojnicama, sve u vezi sa uslovima propisanim tehničkim dijelom tenderske dokumentacije.

Članom 102. Stav (2) ZJN propisana je obaveza ugovornog organa da u postupku pravne zaštite dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preuzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupaka po žalbi. U vezi sa tim, propuštanje ugovornog organa da potpuno utvrdi činjenično stanje, te pruži jasne i objektivne dokaze koji upućuju na činjenicu da su imenovani ponuđači postupili u skladu sa zahtjevima propisanim tenderskom dokumentacijom, sve zajedno čini **ovaj žalbeni navod osnovanim.**

Razmatrajući peti (5), dvadeset osami (28) i četrdeset prvi žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponude ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar, „Malcom" d.o.o. Sarajevo i grupe ponuđača „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla i „Deling" d.o.o. Tuzla ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije jer su ponuđači u ponudi naveli listu tipskih ispitivanja prema standardu EN 14229-2010 kao i u sertifikatu o usklađenosti, a da je tehničkim dijelom TD, na stranici 78 zahtjevan standard BAS EN 14229-2011, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponuda.

Uvidom u tehnički dio tenderske dokumentacije ovaj organ je utvrdio da su na strani 78, tačka 8.1, propisani pravilnici i standardi koji se odnose na kvalitet drvenih stubova, a između ostalog i standard BAS EN 14229:2011: Drvo za konstrukciju – Drveni stubovi za nadzemne vodove. Ugovorni organ ne spori da su ponuđači u svojim ponudama dostavili listu tipskih ispitivanja i sertifikat o usklađenosti prema standardu EN 14229:2010, ali navodi da na zvaničnoj stranici Zavoda za standardizaciju BiH piše da se radi o identičnim standardima.

Ovaj organ je izvršio uvid u zvaničnu internet stranicu Instituta za standardizaciju BiH (www.bas.gov.ba) i utvrdio da je za traženu poziciju: Drvo za konstrukciju – Drveni stubovi za nadzemne vodove važeći standard BAS EN 14229:2011, ali da je na istoj stranici navedeno: „Izvorni dokument i stepen usklađenosti: EN 14229:2010, identičan".

Kako je nesporno utvrđeno da su ponuđači u ponudi naveli listu tipskih ispitivanja prema standardu EN 14229:2010, kao i sertifikat o usklađenosti, te kako se radi o standardu koji je identičan sa zahtjevanim standardom, **žalbeni navod je neosnovan.**

Razmatrajući šesti (6), dvadeset šest (26) i pedeset (50) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponude ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar, „Malcom" d.o.o. Sarajevo i grupe ponuđača „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla i „Deling" d.o.o. Tuzla ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije jer su ponuđači u ponudi ponudili kablovske završnice, od kojih se stavka 38 – EKPT-0042 razlikuje od ponuđenog u kataloškoj dokumentaciji, u kojoj je označen tip EKPT -0047 za poziciju 38, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponuda.

Tabelom br. 1 ugovorni organ je propisao eliminatorne zahtjeve za robu koja je predmet nabavke, a na strani 20/37 Tabele br. 1 predviđeno je da ponuđači upišu oznaku tipa za stavke 36 – 39 (ponuđenu robu), i to:

- Stavka br. 36. Kablovska završnica 0,6/1 kV za četverožilne umjetnom masom izolovane kablove presjeka od 4 – 16 mm2
- Stavka br. 37. Kablovska završnica 0,6/1 kV za četverožilne umjetnom masom izolovane kablove presjeka od 25 – 50 mm2
- Stavka br. 38. Kablovska završnica 0,6/1 kV za četverožilne umjetnom masom izolovane kablove presjeka od 70 – 150 mm2
- Stavka br. 36. Kablovska završnica 0,6/1 kV za četverožilne umjetnom masom izolovane kablove presjeka od 150 – 240 mm2

Uvidom u ponude naprijed navedenih ponuđača, ovaj organ je utvrdio da su ponuđači na stranicama 135 ponude popunili Tabelu br. 1, kako je to i zahtjevano tehničkim dijelom tenderske dokumentacije, te da su za tražene stavke ponudili kablovske završnice sa oznakama tipa:

- Stavka br. 36 - EKPT -0015

- Stavka br. 37 - EKPT -0031
- Stavka br. 38 - EKPT -0042
- Stavka br. 39 - EKPT -0063

U katalošoj dokumentaciji koju su ponuđači dostavili, na stranici 1193 ponuda Elko Marić d.o.o. i Malcom d.o.o, i grupe ponuđača „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla i „Deling" d.o.o. Tuzla označen je tip EKPT -0047 za poziciju 38.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da se očigledno radi o štamparskoj grešci, ali da ponuđeni materijal odgovara zahtjevu za četverožilne kablove presjeka 70 – 150 mm2, te da opis stavke koji ima ovu oznaku odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu navedeno ovaj organ ističe da je nesporno je utvrđeno da su ponuđači u Tabeli br. 1 upisali oznaku tipa EKPT -0042 za stavku br. 38, a da su u katalošoj dokumentaciji, na stranici 1193 označili ponuđeni tip EKPT -0047.

Polazeći od žalbenog navoda da ponuđači nisu dostavili katalošku dokumentaciju za ponuđenu stavku u Tabeli 2, tip EKPT-0042, ovaj organ organ ističe da obrazloženje ugovornog organa, u smislu da se radi o štamparskoj grešci nije prihvatljivo za ovaj organ. Naime, ugovorni organ u svom izjašnjenu navodi da se radi o štamparskoj grešci, a da pri tome dalje navodi ....."da se iz kataloške dokumentacije za nevedenu grupu materijala ponuđač je tačno označio koji materijal nudi za stavku broj 38. dakle radi se o materijalu koji ima tipsku oznaku EPKT -0047 i odgovara kablovskoj za vršnici za četverožilne kablove presjeka od 70 do 150 mm^2 baš onako kako je zahtjevano tenderskom dokumentacijom. Tehnički podaci (presjek kablova) i opis stavke koji ima tipsku oznaku EPKT -0047 odgovara zahtjevima tenderske dokumentacije. Načinjena štamparska greška u Tabeli Komisija odbija žalbeni navod žalitelja i smatra da nije bila dovoljna za eliminaciju ponuđača, jer je evidentno da ponuđač nudi materijal koji zadovoljava tenderske uslove...."

Iz navedenog proizilazi da sam ugovorni organ potvrđuje da je ponuđen materijal koji ima tipsku oznaku EKPT-0047 (a koja je i označena u katalošoj dokumentaciji) pa shodno tome ostaje nerazjašnjeno pitanje tipa navedenog u Tabeli 1- EKPT -0042, a što je i sporno za žalioca obzirom da je ponuđen jedan tip, a dokaz dostavljen za drugi tip. Sve navedeno upućuje da je neophodno da ugovorni organ predmetno pitanje razjasni na bazi koje ocjene i dokaza izvodi zaključak o toj vezi presjeka i tipa, te kako je zaključio da ne postoji tip 0042, tj. da je naveden greškom, kako bi se u konačnici utvrdilo da li je istinita tvrdnja ugovornog organa. Kako se radi o zahtjevnim stručnim pitanjima, to se nikako ne može pružiti argumentacija nedovoljno poentirana, nepotpuna i nedorečena, pa će se ponavljanjem radnji navedeno ispraviti, što **ovaj žalbeni navod čini osnovanim.**

Razmatrajući sedmi (7), dvadeste treći (23) i pedeset prvi (51) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponude ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar, „Malcom" d.o.o. Sarajevo i grupe ponuđača „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla i „Deling" d.o.o. Tuzla ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije jer su ponuđači na stranicama 158-1422 ponude dostavili dokumentaciju na kojoj je čitavom dužinom označeno da se dokumenta koriste za potrebe učešća na tenderima, te da je zabranjeno proslijeđivanje ovih dokumenata bez autorizacije proizvođača, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponuda.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da autorizacija proizvođača nije ni zahtjevana, a da su ponuđači u Aneksu 4 TD naveli da nemaju povjerljive informacije.

Uvidom u sporne stranice ponude, ovaj organ je utvrdio da su ponuđači dostavili tehničku dokumentaciju izdatu od strane proizvođača, te da je na svakoj stranici utisnut sljedeći sadržaj: „Ovaj dokument se može koristiti samo za potrebe učešća na Tenderu Broj: 3000000339, 3000000419, 3000000427, 3000000429, 3000000443, 3000000445, 3000000446, 3000000450 i 3000000489 Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje niskonaponskih priključaka na području JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo i u druge svrhe se ne smije koristiti. Primatelj ovog dokumenta dužan je tretirati ovaj dokument povjerljivim. Zabranjeno je prosljeđivanje ovog dokumenta bez autorizacije od strane proizvođača.".

Daljim uvidom u ponude, ovaj organ je utvrdio da su ponuđači dostavili obrazac povjerljivih informacija na strani 7 („Elko Marić"), strani 17 („Malcom") i na strani 1435 i 1436 („Umel - Dalekovodmontaža") u kojem su izjavili da nemaju povjerljivih informacija.

Imajući u vidu činjenicu da je na dokumentima označeno da se mogu koristiti za potrebe učešća na tačno određenim tenderima, a između otalih i na ovom tenderu broj 3000000443, dostavljena dokumentacija se ima tretirati u skladu sa odredbama propisanim Zakonom o javnim nabavkama. Članom 11. Stav (1) tačka b) ZJN propisano je da se povjerljivim podacima ne može smatrati predmet nabavke, odnosno ponuđena roba, usluga ili rad, od koje zavisi poređenje sa tehničkom specifikacijom i ocjena da li je određeni ponuđač ponudio robu, usluge ili rad u skladu sa tehničkom specifikacijom, a u konkretnom slučaju se upravo radi o dokumentima na osnovu kojih se vrši ocjena usklađenosti ponuđene robe sa tehničkim specifikacijama. Tačkom 5.8 tenderske dokumentacije propisane su odredbe o povjerljivosti, na način da se ponuđač izjasni koje podatke u svojoj ponudi smatra povjerljivim, te da informacije o povjerljivim dokumentima navede u izjavi koja je sastavni dio tenderske dokumentacije. Svi ponuđači su se izjasnili da nemaju povjerljivih informacija, čime su postupili u skladu sa zahtjevima propisanim tenderskom dokumentacijom. Ovaj organ naročito ističe da se učesnikom u otvorenom postupku javne nabavke, i u ovoj fazi postupka, može smatrati samo ponuđač koji je dostavio ponudu, kako je to propisano članom 2. Stav (1) tačka c) ZJN, te se ispunjavanje postavljenih uslova ima ocjenjivati u odnosu na ponuđača. Odnos između ponuđača, kao direktnog primaoca spornih dokumenata, i proizvođača robe, je pravni odnos druge prirode i podliježe primjeni drugih materijalnih propisa.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, a prije svega činjenicu da su se ponuđači izjasnili da nemaju povjerljivih informacija, **žalbeni navod je neosnovan.**

Razmatrajući osmi (8), dvadeset deveti (29) i pedeset drugi (52) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponude ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar, „Malcom" d.o.o. Sarajevo i grupe ponuđača „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla i „Deling" d.o.o. Tuzla ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije jer ponuđači nigdje u ponudi nisu dostavili dokaz da Armirano - betonski nogari, tip UB-2, ispunjavaju tehničke karakteristike iz Tabele br. 1 (strana 5/37, stavka 14, red.br 4, 5, i 6). i to: prelomni momenat na 140 cm od dna, minimalna sila pritiska betona i minimalna debljina zaštitnog sloja betona, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponuda.

Uvidom u tehnički dio tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je u Tabeli br.1 - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke, na strani 5/37, kao eliminatorni zahtjev propisano za stavku 14: Armirano betonske nogar, tip UB-2, između ostalog i sljedeće:"

- Red.br. 4. - Prelomni momenat na 140 cm od dna (nivo tla) mora biti najmanje 80 % veći od radnog momenta - min 3600/1800 daNm
- Red.br. 5. Minimalna sila pritiska betona: 0,7 N/m2
- Red.br. 6. Minimalna debljina zaštitnog sloja betona, od čelične armature: 20 mm"

Daljim uvidom u tehnički dio tenderske dokumentacije utvrđeno je da je ugovorni organ na strani 65, tačkom 7.6.1 propisao dokumentaciju koju je potrebno dostaviti uz ponudu, a koja je potrebna u svrhu tehničke ocjene ponuda. Tako je propisano dostavljanje popunjene Tabele br. 1 u kojoj su definisani eliminatorni zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost. Tabelom br. 2 (dio II, strana 1/6) takođe je definisana dokumentacija koju je potrebno dostaviti u svrhu tehničke ocjene ponuda, a između ostalog i Izvještaj o provjeri mehaničkih osobina armirano – betonskih nogara proveden u ispitnoj laboratoriji. Tabelom br. 3 predviđena je Lista tipskih ispitivanja i propisana obaveza dostavljanja atesta/izvještaja/potvrda o obavljenom tipskom ispitivanju, a između ostalog i za Betonski nogar, tip UB-2 (tačka 14).

Ugovorni organ u svom izjašnjenju ne spori činjenicu da dostavljena tehnička dokumentacija ne sadrži tehničke karakteristike: „prelomni momenat na 140 cm od dna, minimalna sila pritiska betona i minimalna debljina zaštitnog sloja betona", ali navodi da tenderskom dokumentacijom nije precizno definisan sadržaj izvještaja o ispitivanju, te da su ponuđači svojim potpisom i pečatom u Tabeli 3 garantovali vjerodostojnost ponuđenih karakteristika. Ovakva argumentacija ugovornog organa je

paušalna i nepotpuna. Ugovorni organ se poziva na Tabelu br. 3 kojom se ne potvrduju tehničke karakteristike ponuđene robe, nego se radi o Listi tipskih ispitivanja, a zanemaruje naprijed navedene odredbe tenderske dokumentacije, te na koji način, i na osnovu kojih dokumenata je utvrdio da Armirano betonski nogari, tip UB-2, ispunjavaju eliminatorne zahtjeve koje je sam propisao za spornu stavku. Pri tom, ovaj organ nalazi da ugovorni organ pristupa ocjeni ponuda primjenjujući različite kriterijume u sličnim situacijama. Naime, u vezi sa prvim žalbenim navodom, ugovorni organ diskvalifikuje žalioca iz razloga što je žalilac u dostavljenoj dokumentaciji ponudio dokaze o tipskim ispitivanjima na samonosivim kablovskim snopovima (SKS) u kojima nisu evidentirana sva potrebna ispitivanja koja se zahtjevaju odredbama relevantnog standarda, a u ovom slučaju navodi da tenderskom dokumentacijom nije precizno definisan sadržaj izvještaja o ispitivanju. U vezi sa tim, ugovorni organ je dužan u postupku javne nabavke da postupa jednako i nediskriminirajuće prema svim ponuđačima, na način da obezbijedi pravičnu i aktivnu konkurenciju, kako je to propisano članom 3. Stav (1) ZJN.

Članom 102. Stav (2) ZJN propisana je obaveza ugovornog organa da u postupku pravne zaštite dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preuzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupaka po žalbi. U vezi sa tim, propuštanje ugovornog organa da potpuno utvrdi činjenično stanje, te pruži jasne i objektivne dokaze koji upućuju na činjenicu da su imenovani ponuđači postupili u skladu sa zahtjevima propisanim tenderskom dokumentacijom, te dostavili zahtjevane dokaze, sve zajedno čini **ovaj žalbeni navod osnovanim.**

Razmatrajući deveti (9) i pedeset treći (53) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponude ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar i grupe ponuđača „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla i „Deling" d.o.o. Tuzla ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije jer su ponuđači dostavili izjavu o opasnim supstancama za čelične pocinčane trake izdatu od „Dahop Utva" d.o.o., a koja je naslovljena na firmu „Malcom" d.o.o., koja nije ponuđač, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponuda.

Uvidom u tehnički dio tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je Tabelom br. 2 propisana dokumentacija koju su ponuđači dužni dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda, a između ostalog, tačkom VI – Materijal za uzemljenje, propisana je obaveza dostavljanja detaljne liste mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje su sastavni dio opreme sa izjavom da ne postoje druge opasne supstance ili izjava da oprema ne posjeduje opasne supstance.

Ponuđači su dostavili na strani 939 svoje ponude izjavu o opasnim supstancama izdatu od „Dahop Utva" d.o.o. Aleksinac. Izjava je naslovljena na: „Malcom" d.o.o. Sarajevo, Branilaca Sarajeva 11, Sarajevo, BiH, za: J.P. „Elektroprivreda BiH d.d. – Sarajevo". U dostavljenoj Tabeli br. 1, na strani 133 ponude, ponuđači su dostavili ponudu za Materijal za izradu uzemljenja i zaštitu kablova, te označili kao proizvođača robe: „Dahop Utva".

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je izjava izdata za potrebe javnog nadmetanja u postupcima koje pokreće JP „Elektroprivreda BiH" d.d. Sarajevo, te da činjenica na koga je izjava naslovljena nema uticaja na činjenicu da je istom dokazano nepostojanje opasnih supstanci u nuđenoj opremi.

Ovaj organ nalazi da se prednje izneseno obrazloženje ugovornog organa ne može cijeniti dovoljnim, naročito uzevši da ugovorni organ navedene okolnosti nije bliže ispitao, raspravio, a potom uvjerljivo obrazložio sva pitanjima koja se pri tome nameću, prije svega pitanje: uslijed čega je navedeni dokaz dostavljen na ime drugog društva, a potom, na osnovu kojih okolnosti je dostavljen sadržajem predmetne ponude, te da li se i na osnovu čega nesumnjivo zasniva veza sa ponuđačem, bez obzira što je naslovljena i za: JP Elektroprivreda BiH, kako to navodi ugovorni organ.

Vezano sa naprijed navedenim, nameće se pitanje kakva je sigurnost ugovornom organu da se upravo roba koja je ponuđena u Tabeli br. 1, a naslovljena na drugo društvo, nesmetano poistovjećuje sa robom za koju je data izjava o opasnim supstancama, i to po sadržaju, obimu i vrsti iste, a kako bi se ostvario smisao postavljanja predmetnog dokaza. Stoga će se predmetno pitanje razmotriti ponavaljanjem

radnji postupka, u navedenom smislu, kako bi se raspravilo sve što je s tim u vezi neophodno za formiranje uvjerljive argumentacije, te donio pravilan zaključak o navedenom.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, a prije svega činjenicu da predmetno pitanje nije dovoljno raspravljeno od strane ugovornog organa, **žalbeni navod je osnovan.**

Razmatrajući deseti (10) i četrdeset treći (43) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponude ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar i grupe ponuđača „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla i „Deling" d.o.o. Tuzla ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije jer su ponuđači dostavili garanciju za ozbiljnost ponude koja nije u skladu sa formom i sadržajem propisanim u TD, jer je u garanciji koju je dostavio ponuđač navedeno da se zahtjev za korišćenje garancije dostavlja „telefaksom", a ne „teleksom", ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponuda.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je na stranici 27 TD propisana forma garancije za ozbiljnost ponude u kojoj se, između ostalog navodi:

„Vaš zahtjev za korištenje sredstava pod ovom garancijom prihvatljiv je ako je poslan nama u potpunosti i ispravno kodiran teleksom/telegrafom od Vaše banke potvrđujući da je Vaš originalan zahtjev poslan i poštom i da vas isti pravno obavezuje. Vaš zahtjev će biti razmotren i adresiran nakon zaprimanja vašeg pisanog zahtjeva za isplatu, poslanog teleksom ili telegrafom na adresu:"

Ponuđači „Elko Marić" d.o.o. Mostar (na stranici 3 ponude), a grupa ponuđača „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla i „Deling" d.o.o. Tuzla (na stranici 6 ponude), dostavili su garanciju u kojoj je navedeno:

„Vaš zahtjev za korištenje sredstava pod ovom garancijom prihvatljiv je ako je poslan nama u potpunosti i ispravno kodiran telefaksom/telegrafom od Vaše banke potvrđujući da je Vaš originalan zahtjev poslan i poštom i da vas isti pravno obavezuje. Vaš zahtjev će biti razmotren i adresiran nakon zaprimanja vašeg pisanog zahtjeva za isplatu, poslanog telefaksom ili telegrafom na adresu:".

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da su teleks i telefaks isti uređaji, te da nije ugrožena forma garancije propisana tenderskom dokumentacijom.

Ovaj organ nalazi da nesporno postoji razlika između forme garancije propisanom tenderskom dokumentacijom i garancije koje su dostavili ponuđači, a sastoji se u tome da u dostavljenim garancijama stoji da se zahtjev za korištenje sredstava po osnovu garancije dostavlja „telefaksom/telegrafom", a ne „teleksom/telegrafom", kako je propisano tenderskom dokumentacijom. Međutim, ovaj organ nalazi da ova pravna situacija ne može da utiče na validnost i naplativost dostavljene bankarske garancije, a samim tim i na validnost ponude. Pri tom, uvidom u Pravilnik o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14), kojim je propisana forma garancije, ovaj organ je utvrdio da je istom definisano da se zahtjev dostavlja „telefaksom/telegrafom", kako i stoji u dostavljenim garancijama, tako da su ponuđači postupili u skladu sa podzakonskim aktom, što sve zajedno čini ovaj **žalbeni navod neosnovanim.**

Razmatrajući jedanaesti (11), dvadeset sedmi (27) i četrdeset četvrti (44) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponude ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar, „Malcom" d.o.o. Sarajevo i grupe ponuđača „Deling" d.o.o. Tuzla i „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije jer su ponuđači u ponudama dostavili podatke o ispitivanju armirano – betonskih stubova, iz kojih se vidi da visina stuba ne odgovara odstupanjima propisanim tenderskom dokumentacijom, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponuda.

Žalilac tvrdi da ponuđači nisu dostavili ispitivanje za adekvatan stub, jer u podacima o ispitivanju stuba, dostavljenim na strani 229-233 ponude (Elko – Marić i Malcom Deling), stoji da je visina stuba L=1197,9 cm, tako da je odstupanje od propisane visine -2,1 cm, što se protivi zahtjevu iz tačke 7.7.1 tenderske dokumentacije, kojom je propisano da odstupanje ne može biti veće od +5 cm i -2 cm.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

„Na strani ..... ponude u Tabeli 1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke /tehnička usaglašenost u kolonu ponuđeno za dužinu stuba je upisano 12m kako je i zahtjev za stavku. Kalup u kome se pravi ABS 12/2100 je dužine 12m, a do manjih odstupanja dolazi od stuba do stuba usljed centrifugiranja istog. Obzirom da je jedinica mjere u građevinarstvu centimetar i da se dužina stuba mjeri klasičnim metrom, a ne preciznim instrumentima može se smatrati da je odstupanje u dozvoljenim granicama."

Tačkom 7.7.1 tehničkog dijela tenderske dokumentacije (strana 63) propisani su tehnički uslovi za armirano - betonske stubove, a između ostalog je propisano:

- Tipske dužine stubova su 10, 12, 14 i 18m. Dozvoljeno odstupanje dužine ne smije biti veće od +5 cm, -2 cm.

U Tabeli br. 1 propisani su tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost, a za dio I Armirano – betonski stubovi, propisani su tehnički zahtjevi za stubove, a između ostalog i dužina stuba 12m za stavke 2, 4, 6, 8 i 10.

U odnosu na naprijed navedeno, evidentno je da i ugovorni organ ne spori odstupanje dužine stuba za stavke navedene u Tabeli br.1, kojom su propisani eliminatorni zahtjevi, u odnosu na vrijednosti navedene u izvještajima o ispitivanju, a što upućuje na osnovanost navoda žalitelja. Pri tom, ugovorni organ opravdava izneseno na način da upućuje na činjenicu da „Kalup u kome se pravi ABS 12/2100 je dužine 12m, a do manjih odstupanja dolazi od stuba do stuba usljed centrifugiranja istog", a što istovremeno povlači pitanje zbog čega ponuđači o navedenom nisu bili detaljno i na vrijeme, u trenutku pripreme ponude upoznati, s obzirom da član 53. ZJN upućuje na jasna pravila prilikom pripreme sadržaja dokumenata postupka, a što se neposredno odražava na nesmetanu mogućnost pripreme ponude, način provođenja radnji postupka, te ima uticaja na osnovna načela postupka. S tim u vezi, tehničkom dokumentacijom (tačka 7.7.1) propisana su dozvoljena odstupanja, tako da nije jasna konstatacija ugovornog organa kada navodi: „može se smatrati da je odstupanje u dozvoljenim granicama", a dozvoljena odstupanja je sam propisao.

Ponavljanjem radnji postupka, vodiće se računa o pravilima postupka, te će se ugovorni organ dosljedno pridržavati sadržaja dokumenata postupka, te izvesti zaključivanje sa uvjerljivim obrazloženjem u odnosu na predmetno sporno pitanje, uz uvažavanje pravila postupka i osnovnih načela postupka.

Razmatrajući dvanaesti (12) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponuda ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je dostavio garanciju za ozbiljnost ponude iz koje se ne vidi na koga se odnosi jer je prekrivena u zaglavlju, ovaj organ je izvršio uvid u kopiju ponude.

Ponuđač „Elko Marić" d.o.o. Mostar je na stranici 3 ponude dostavio garanciju za ozbiljnost ponude koja je na vrhu zatvorena naljepnicom, kako je to i propisano članom 3. Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora.

Ugovorni organ navodi u svom izjašnjenju da je zaglavlje prekriveno naljepnicom, ali da se na svjetlu može vidjeti naziv i adresa ugovornog organa.

Uvidom u kopiju garancije ovaj organ je utvrdio, bez obzira na činjenicu da li se pri jačom svjetlošću može utvrditi da je garancija naslovljena na ugovorni organ, da se i iz drugih podataka navedenih u garanciji može utvrditi da se ista odnosi na ovaj postupak javne nabavke (naziv klijenta, predmet nabavke, broj tendera i obavještenja o nabavci). Pri tom, treba naglasiti da je ponuđač postupio u skladu sa odredbama o načinu pakovanja garancije, te zatvorio vrh folije naljepnicom, tako da ne može biti odgovoran za prekrivanje naljepnicom određenih podataka, što sve zajedno čini ovaj **žalbeni navod neosnovanim**.

Razmatrajući trinaesti (13), trideseti (30) i pedeset četvrti (54) žalbeni navod navod u kojem žalilac navodi da ponude ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar, „Malcom" d.o.o. Sarajevo, grupe ponuđača „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla i „Deling" d.o.o. Tuzla ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije jer su ponuđači za stavku 108 (strana 150) – osigurači, dostavili katalog

proizvođača ETI iz kojeg se može utvrditi da je dužina noža osigurača 79 mm, a zahtjevano je 80 mm, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponuda.

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi da je ponuđač u svojoj ponudi ponudio dužinu noža koja je u skladu sa propisanim standardima, odnosno da je tačkom 14. OSIGURAČI, zahtijevao da traženi osigurači ispunjavaju standarde BAS EN 60269-1: Niskonaponski osigurači - Dio 1: Opšti zahtjevi" i „BAS HD 60269-2: Niskonaponski osigurači - Dio 2: Dodatni zahtjevi za korištenje osigurača od strane ovlaštenih osoba (osigurači uglavnom za industrijsku primjenu) - Primjeri standardiziranih sistema osigurača A do K" Takođe, da u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije na stranici 118. stoji sljedeća napomena: „Za ostale skupine proizvoda iz ove dokumentacije za nabavku, a koje nisu detaljnije opisane u ovoj tehničkoj specifikaciji, važe odredbe relevantnih standarda i zahtjevi navedeni u popisu materijala/opreme. Tolerancije u skladu sa standardima." U skladu sa standardima koje je zahtijevao Ugovorni organ, dužina noža veličine uloška „00" može biti 78,5mm sa tolerancijom +/- 1,5mm. Dakle, prema standardu prihvatljive su sve dužine noža osigurača koje se kreću u granicama od 77 mm do 80 mm. Ponuđena dužina noža osigurača od strane Ponuđača od 79 mm se nalazi u području standardom dozvoljenih granica i tolerancije.

Daljnjim uvidom u spis utvrđeno je slijedeće:

U Tabeli br. 1, u Tehničkom dijelu tenderske dokumentacije, za opremu XI – Osigurači, propisano je slijedeće:

- Stavka br. 108: Topljivi uložak visokoučinskog osigurača, veličine 00 (dužina noža 80mm), nazivnog napona 500V, isklopne moći 120kA, karakteristike gL/gG, različitih nazivnih struja

U Tabeli br. 2, u Tehničkom dijelu tenderske dokumentacije, za opremu pod br. XI – Osigurači, propisano je slijedeće: „Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponude: .....6) Kataloška dokumentacija"

Ugovorni organ ne spori činjenicu da su ponuđači na strani 150 svoje ponude, u Tabeli br. 1 ponudili za stavku 108 dužinu noža 80 mm, kao ni činjenicu da su na strani 1420 ponude dostavili tehničku dokumentaciju proizvođača „Eti" u kojoj su ponuđene dužine noža osigurača 79, 125, 135, 150 i 200 mm, a da veličina uloška 80 mm ne postoji u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji, nego smatra da su propisanim standardima utvrđena odstupanja na osnovu kojih ponuđena roba ispunjava uslove u vezi sa traženim parametrima.

U odnosu na naprijed navedeno, evidentno je da i ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da postoji odstupanje veličine uloška za stavku 108 navedenu u Tabeli br.1, kojom su propisani eliminatorni zahtjevi, u odnosu na vrijednosti navedene u katalošKoj dokumentaciji, a što upućuje na osnovanost navoda žalitelja. Pri tom, ugovorni organ opravdava izneseno na način da upućuje na činjenicu da tolerancija za ovu veličinu iznosi +/- 1,5 mm, a što istovremeno povlači pitanje zbog čega ponuđači o navedenom nisu bili detaljno i na vrijeme, u trenutku pripreme ponude upoznati, s obzirom da član 53. ZJN upućuje na jasna pravila prilikom pripreme sadržaja dokumenata postupka, a što se neposredno odražava na nesmetanu mogućnost pripreme ponude, način provođenja radnji postupka, te ima uticaja na osnovna načela postupka.

Ponavljanjem radnji postupka, vodiće se računa o pravilima postupka, te će se ugovorni organ dosljedno pridržavati sadržaja dokumenata postupka, te izvesti zaključivanje sa uvjerljivim obrazloženjem u odnosu na predmetno sporno pitanje, uz uvažavanje pravila postupka i osnovnih načela postupka.

Razmatrajući četrnaesti (14), trideset prvi (31) i pedeset peti (55) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponude ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar, „Malcom" d.o.o. Sarajevo i grupe ponuđača „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla i „Deling" d.o.o. Tuzla ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije jer su ponuđači dostavili tipski izvještaj za zateznu stezaljku sa čeličnim užetom „sajlom" PA 1500 od proizvođača Elker a.d. LJubija, a u Tabeli 1 ponudili su tip 227-620-033500 (2272022), te da postoji razlika u nazivu proizvođača (Elker i A.D. Elker), te se spori izvještaj dostavljen

od strane „JU Institut za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske“, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponuda.

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi da se u ponudama može jasno utvrditi sljedivost dokumenata, potvrde i izvještaja o tipskom ispitivanju na osnovu oznake ispitnog izvještaja 12/550/1R/13.12.210., na osnovu čega je utvrdio nedvosmislenu vezu između nuđene opreme/proizvođača i dostavljene kataloške/atestne dokumentacije. Kao dokaze navodi da su ponuđači dostavili sljedeće dokaze za stavku 43. (Tabela 1) - Zatezna stezaljka za samonosivi kablovski snop sa neutralnim vodičem:

- Tabelu br. 1 na strani 137 ponude, u kojoj je naveden proizvođač: EKP ELKER a.d. Ljubija, tipska oznaka: 227-620-033500 (2272022)
- Katalog na strani 1283 ponude, u kojoj je naveden proizvođač: EKP ELKER a.d. Ljubija, tipska oznaka: 227-620-033500, naziv: Zatezna stezaljka za H00/0 za noseće uže presjeka 50 – 70 mm sa čeličnim užetom. Nazivna sila 1500 daN
- Potvrdu o tipskom ispitivanju na strani 1201 ponude, u kojoj je naveden proizvođač: ELKER a.d. LJubija, naziv: Zatezna stezaljka sa čeličnim užetom „sajlom“ PA 1500
- Izvještaj o tipskom ispitivanju na strani 1203 ponude, tipska oznaka: 2272022, naziv: Zatezna stezaljka sa sajlom PA 1500.

Daljnjim uvidom u spis utvrđeno je slijedeće:

U Tabeli br. 1, u Tehničkom dijelu tenderske dokumentacije, za opremu pod tačkom VIII – Ovjesni i spojni materijal, navedeno je slijedeće:

- Stavka br. 43. Zatezna stezaljka za samonosivi kablovski snop sa nosivim neutralnim vodičem, sa tijelom od Al legure (DIN 1725), prekidne sile 1500 daN

U Tehničkom dijelu tenderskog dokumenta, dio III, tačka 12. Ovjesni i spojni materijal, propisano je slijedeće:

„12.4.1 Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu:

U svrhu tehničke ocjene ponuda potrebno je dostaviti sljedeću dokumentaciju:

1) Popunjena Tabela br. 1. - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost
2) Popunjena Tabela br. 2. - Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu
3) Popunjena Tabela br. 3. - Tabela tipskih ispitivanja
4) Kopija svih atesta o tipskim ispitivanjima
5) Detaljna lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje su sastavni dio opreme sa izjavom da ne postoje druge opasne supstance ili pisanu izjavu da oprema ne sadrži opasne supstance
6) Kataloška dokumentacija“.

Tačkom 12 takođe je propisano:

„12.1.2 Ispitivanje

Spojna i ovjesna oprema za samonosive kablovske snopove će proći sve vrste tipskih i rutinskih ispitivanja navedenih u ovoj Tenderskoj dokumentaciji.

Sva rutinska (obavezna) ispitivanja propisana u ovoj tehničkoj specifikaciji bit će provedena o trošku isporučioca.

Rutinska (obavezna) ispitivanja će biti provedena od strane proizvođača.

Kupac će prisustvovati ispitivanjima. S tim u vezi, isporučilac će najmanje jednu sedmicu ranije obavijestiti kupca da je oprema spremna za ispitivanje.

Kupac zadržava pravo da odbije prijem opreme ako rezultati ispitivanja ne odgovaraju specificiranim vrijednostima ili podacima datim u tabeli tehničkih podataka.

Svaki dio ovjesne i spojne opreme za samonosivi kablovski snop treba proizvoditi uz odgovarajuću kontrolu materijala i međufaznu i faznu kontrolu gotovog proizvoda.

Tipska i rutinska (obavezna) ispitivanja ovjesne i spojne opreme za samonosivi kablovski snop izvode se prema odredbama odgovarajućih normi, a sastoje se od:

- mjerenja geometrijskih veličina
- ispitivanja mehaničkih karakteristika

- mjerenja električnih karakteristika
- ispitivanja kvaliteta cinčanja.

Za svaku isporučenu količinu ovjesne i spojne opreme za samonosivog kablovskog snopa proizvođač je dužan dostaviti kupcu sertifikat o provedenom obaveznom ispitivanju.".

Uvidom u sporne ponude ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 137 ponude u Tabeli br.1 za stavku 43. Zatezna stezaljka za samonosivi kablovski snop sa neutralnim vodičem, sa tijelom od Al legure (DIN 1725), prekidne sile 1500 daN navedeno je proizvođač: EKP ELKER a.d. Ljubija, Oznaka tipa:227-620-033500 (2272022)
- Na strani 1201 ponude nalazi se Potvrda o tipskom ispitivanju izdata od strane DALEKOVOD Laboratorij Zagreb, Hrvatska, Predmet ispitivanja: Zatezna stezaljka sa čeličnim užetom „sajlom" PA 1500, Proizvođač: Elker a.d Ljubija, oznaka ispitnog izvještaja: 12/550/1R/13.12.2010, bez oznake tipa
- Na strani 1202 i 1203 ponude nalazi se Izvještaj o tipskom ispitivanju , oznaka ispitnog izvještaja broj:12/550/1R/13.12.2010 izdat od strane DALEKOVOD Laboratorij Zagreb, Hrvatska za Predmet ispitivanja: Zatezna stezaljka sa „sajlom" PA 1500, Kataloški broj:2272022 bez oznake tipa
- Na strani 1283 ponude nalazi se Kataloška dokumentacija za stavku 43. Zatezna stezaljka, kodni broj:227-620-033500, proizvođača EKP Elker a.d. Ljubija.

Iz prednje iznesenih okolnosti, stanje stvari ukazuje da je u Potvrdi i Izvještaju o tipskom ispitivanju evidentna jednoznačna oznaka ispitnog izvještaja: 12/550/1R/13.12.2010, a da je u Izvještaju o tipskom ispitivanju evidentan i broj 2272022, dok je na svim označenim stranama koji se odnose na ove dokumente evidentna oznaka predmeta ispitivanja navedena kao „zatezna stezaljka sa čeličnim užetom "sajlom" PA 1500", bez oznake tipa.

Kako pri tome, ugovorni organ u izjašnjenju ovom organu navodi „... da su dostavljenom atestnom dokumentacijom na str. 1201-1203 ponude ponuđači .....dokazali da nuđena oprema zadovoljava tenderske zahtjeve o provedenim tipskim ispitivanjima za nuđenu opremu, te dokumentaciju dostavljenu na str. 1204 - 1209 Ugovorni organ nije razmatrao"...to će se u tom smislu dati jasnija analiza na osnovu čega je konkretno utvrđena „sljedivost dokumenata potvrde i izvještaja o tipskom ispitivanju" kako to navodi ugovorni organ, uzevši da u predmetnoj Potvrdi i Izvještaju o tipskom ispitivanju nije izričito navedena oznaka tipa (kao što je navedeno u Tabeli br 1) dok je naznačeni broj, pod nazivom „kodni broj" 227-620-033500, jedino vidljiv sadržajem kataloške dokumentacije, ali ne i sadržajem Izvještaja o tipskom ispitivanju, dok je na strani 1204 vidljiv Kataloški broj: 2272022.

Prema tome evidentno je da je u vezi naznačenog tipa stezaljke otežano pratiti i potvrditi tip predmetne zatezne stezaljke, naznačen sadržajem Tabele br.1. Pri tome, evidentno je zbunjujuće naznačavanje brojeva/oznaka na različitim, prednje označenim tehničkim dokumentima, tako da se postavlja opravdano pitanje da li se radi o kodnom, kataloškom ili tipskom broju, što sve vodi ka tome da je izneseno stanje stvari, s tim u vezi, otežano raspraviti i da je zbunjujuće, te je navod žalitelja valjalo usvojiti, a u posljedici je navedeno pitanje potrebno bliže raspraviti i sa višim stepenom pouzdanosti izvesti zaključivanje o pravom stanju stvari. Pri tom, u ponovnom postupku je potrebno pravilno utvrditi činjenično stanje i u vezi sa navodom žalioca da se u dostavljenim dokumentima navode različiti nazivi proizvođača (Elker a.d. LJubija, A.D. Elker i sl.), na što se ugovorni organ ne osvrće u svom izjašnjenju.

Dodatno i vezano sa naprijed navedenim, pojasniće se i izneseni razlozi, te učiniti uvjerljivim tvrdnje ugovornog organa da preostale dokaze nije ni trebalo razmatrati (na str.1204-1209 predmetne ponude), pa time ostaju nejasnim razlozi i svrha njihovog dostavljanja sadržajem ponude. Ponavljanjem radnji postupka raspraviće se sve što je potrebno da bi se izvelo pravilno i potpuno zaključivanje, te time steklo pouzdano i potpuno uvjerenje u utvrđeno stanje stvari.

Razmatrajući petanaesti (15), trideset dva (32) i pedeset šest (56) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponude ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar, „Malcom" d.o.o. Sarajevo i grupe ponuđača „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla i „Deling" d.o.o. Tuzla ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije jer su ponuđači dostavili izvještaj o tipskom ispitivanju zatezne stezaljke, izdate od strane „JP Institut za ispitivanje materijala i konstrukcija Republike Srpske" u kojem stoji da se izvještaj ne smije umnožavati bez odobrenja i ovjere laboratorije, te da kopija ovog dokumenta nije zvaničan dokument, tako da validnost dokumenta nije potvrđena od strane proizvođača, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponuda.

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi da su atestnom dokumentacijom na strani 1201 – 1203 ponuđači dokazali da ponuđena oprema zadovoljava zahtjeve o provedenim tipskim ispitivanjima, tako da dokumentaciju dostavljenu na stranama 1204 – 1209 nije ni razmatrao.

Uvidom u ponude naprijed imenovanih ponuđača ovaj organ je utvrdio da su ponuđači na strani 1204 - 1209 ponude dostavili Izvještaj o ispitivanju zatezne stezaljke sa užetom, izdat od strane JU Institut za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske – Centralna laboratorija, u kojem, na strani 1207, tačkom 6.2 navodi se sledeće: „Izvještaj se ne može umnožavati bez odobrenja i ovjere Laboratorije. Kopija ovog izvještaja nije zvanični dokument. Izvještaj važi samo kao cjelina, sa originalnim pečatom na strani 1.".

Za žalitelja je sporno što dostavljena dokumentacija nije ovjerena od strane proizvođača, odobrenjem datim ponuđačima, tako da smatra da nije validna.

Kao prvo, nejasno je i zbunjujuće to što žalitelj povezuje validnost Izvještaja o ispitivanju sa odobrenjem od strane proizvođača, a tačka izvještaja na koju se poziva glasi: „Izvještaj se ne može umnožavati bez odobrenja i ovjere Laboratorije". Pri tom, dokument je uredno ovjeren pečatom od strane JU Institut za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, a na dokumentu je označeno da se može koristiti za potrebe učešća na tačno određenim tenderima, a između otalih i na ovom tenderu broj 3000000489, što sve zajedno čini **ovaj žalbeni navod neosnovanim.**

Razmatrajući šesnaesti (16), trideset peti (35) i četrdeset sedmi (47) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponude ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar, „Malcom" d.o.o. Sarajevo i grupe ponuđača „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla i „Deling" d.o.o. Tuzla ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije jer su ponuđači za armirano betonske stubove dostavili u ponudi listu primjenjenih standarda koja ne obuhvata sve standarde tražene tačkom 7.2.1 tehničkih specifikacija (strana 63), ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponuda.

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi: „Na Listi primjenjenih standarda navedeni su samo standardi koji se primjenjuju prilikom izrade programa ispitivanja i izvještaja o ispitivanju probnim opterećenjem armirano-betonskih stubova za elektroenergetske vodove niskonaponskih i srednjenaponskih nadzemnih vodova i mreže. U tenderskoj dokumentaciji su navedeni svi standardi koji se odnose na armirano-betonske stubove: beton, agregati za beton, cement, čelik, proizvodnja ABS, ispitivanje ABS, ispitivanje betona i sl.".

Tačkom 7.2 tehničkog dijela tenderske dokumentacije (strana 63) propisano je sljedeće: „7.2. Standardi, zakoni i pravilnici

7.2.1 Armirano-betonski stubovi

- "Pravilnik o tehničkim normativima za izgradnju niskonaponskih nadzemnih vodova", (Sl.list 6/92)
- Pravilnik o tehničkim normativima za beton i armirani beton", (Sl.list 11/87)
- Pravilnik o tehničkim mjerama i uslovima za prednapregnuti beton", (Sl.list 51/71)
- Tehnički uslovi za stubove nadzemnih elektroenergetskih vodova i uličnog osvjetljenja od betona", (Granski standard GSE 50/84)
- Zakon o standardizaciji", (Sl.list br.2/92,13/93 i 13/94)
- BAS EN 13369:2004 Opšta pravila za proizvode od prefabrikovanog betona

- BAS EN 12843:2006-Pregotovljeni betonski elementi - Stubovi i motke
- BAS EN 12350-1:2010: Ispitivanje svježeg betona-Dio 1: Uzimanje uzoraka
- BAS EN 12350-2:2010: Ispitivanje svježeg betona-Dio 2: Ispitivanje slijeganja
- BAS EN 12350-3:2010: Ispitivanje svježeg betona - Dio 3: Ispitivanje po Vebe-u
- BAS EN 12350-4:2010: Ispitivanje svježeg betona-Dio 4: Stepen zbijenosti
- BAS EN 12350-5:2O1O: Ispitivanje svježeg betona-Dio 5: Ispitivanje na pokretnom stolu
- BAS EN 12350-6:201O: Ispitivanje svježeg betona-Dio 6: Zapreminska masa
- BAS EN 12350-7:2010: Ispitivanje svježeg betona-Dio 7: Metode pod pritiskom
- BAS EN 12390-1:2013: Ispitivanje očvrslog betona - Dio 1: Oblik, dimenzije i drugi zahtjevi za uzorke i kalupe
- BAS EN 12390-2:2010: Ispitivanje očvrslog betona - Dio 2: Pravljenje i lagerovanje probnih uzoraka za ispitivanje čvrstoće očvrslog betona
- BAS EN 12390-3/Corl:2012: Ispitivanje očvrslog betona - Dio 3: iwsto6a na pritisak uzoraka za ispitivanje - BAS EN 12390-3:2010: Ispitivanje odvrslog betona - Dio 3: Čvrstoća na pritisak uzoraka za ispitivanje
- BAS EN 12390-4:2003: Ispitivanje očvrslog betona - Dio 4: Čvrstoća na pritisak - Zahtjevi za ispitivanje mašina
- BAS EN 12390-5:2010 Ispitivanje očvrslog betona - Dio 5: Čvrstoća na savijanje uzoraka za ispitivanje
- BAS EN 12390-6:2010 Ispitivanje očvrslog betona - Dio 6: Čvrstoća na cijepanje uzoraka za ispitivanj e - BAS EN 12390-7:2010 Ispitivanje očvrslog betona - Dio 7: Zapreminska masa očvrslog betona
- BAS EN 12390-8:2010 Ispitivanje očvrslog betona - Dio 8: Dubina prodiranja vode pod pritiskom
- BAS CEN/TS 12390-9:2007 Ispitivanje očvrslog betona - Dio 9: Otpomost na postupak zamrzavanje-odmrzavanje-Rastvaranje
- BAS CEN/TS 12390-10:2010 Ispitivanje očvrslog betona-Dio l0: Određivanje orpornosti betona prema relativnoj karbonaciji
- BAS EN ISO15630-1:2014 Čelici za armiranje i prednapregnuti beton-Ispitne metode Dio l: Šipke, užad i žice za armiranje
- BAS EN 10080/07 Čelik za armiranje betona – zavarivi armaturni čelik-općenito
- EN 206-1:201 4:Beton -Specifikacija svojstva proizvodnja i sukladnost
- BAS EN ISO 9001:2015: Sistemi upravljanja kvalitetom-Zahtjevi
- Pravilnik o tehničkim normativima za izgradnju nadzemnih elektroenergetskih vodova nazivnog napona 1 kV do 400 kV" (Sl.list 65/88)".

Tačkom 7.9 tehničkog dijela tenderske dokumentacije (strana 69) propisano je sljedeće:
„7.9 Program ispitivanja armirano – betonskih stubova
Ponuđač je dužan obezbjediti izvještaje/ateste o kvalitetu isporučene opreme kojom se dokazuje da je oprema izrađena i ispitana u skladu sa važećim pravilnicima i standardima.".
U daljem tekstu tačke 7.9 navodi se obim ispitivanja.

Uvidom u ponude, ovaj organ je utvrdio da su ponuđači na strani 171 i 193 dostavili Izvještaj o ispitivanju kvaliteta armiranobetonskih centrifugiranih stubova za elektroenergetske vodove niskonaponskih i srednjenaponskih nadzemnih mreža tipa ..... proizvod firme „Tehno – beton" d.o.o. Gračanica, Donja Lohinja. Na strani 170 i 192 ponude navedena je lista primjenjenih standarda, koji su se koristili prilikom izrade programa ispitivanja i izvještaja o ispitivanju probnim opterećenjem armiranobetonskih centrifugiranih stubova za elektroenergetske vodove niskonaponskih i srednjenaponskih nadzemnih mreža, i to:

„BAS EN 1992-1-1:2011 Eurocode 2: Projektovanje betonskih konstrukcija – Dio 1-1: Opća pravila i pravila za zgrade
BAS EN 12843:2006 Prefabrikovani betonski elementi – Jarboli i stubovi
BAS EN 13369:2004 Opća pravila za proizvode od prefabrikovanog betona
BAS EN 60652:2010 Ispitivanje opterećem konstrukcija nadzemnih vodova
Tehnička preporuka broj 10a – EPS - Tehnički zahtjevi za projektovanje, proizvodnju i temeljenje stubova distributivnih nadzemnih vodova".

Iz naprijed navedenog se može zaključiti da Izvještajem o ispitivanju kvaliteta armiranobetonskih centrifugiranih stubova, koji su dostavili ponuđači, nisu obuhvaćeni svi standardi propisani tačkom 7.2. tehničkog dijela tenderske dokumentacije, što ugovorni organ i ne spori u svom izjašnjenju. Kao kontraargumentaciju za sporno pitanje ugovorni organ navodi da „na Listi primjenjenih standarda navedeni su samo standardi koji se primjenjuju prilikom izrade programa ispitivanja i izvještaja o ispitivanju probnim opterećenjem armirano-betonskih stubova za elektroenergetske vodove niskonaponskih i srednjenaponskih nadzemnih vodova i mreže", što nije uvjerljiv i objektivan dokaz s obzirom da je tačkom 7.9 tehničkog dijela tenderske dokumentacije - Program ispitivanja armirano – betonskih stubova, propisao da je ponuđač „dužan obezbjediti izvještaje/ateste o kvalitetu isporučene opreme kojom se dokazuje da je oprema izrađena i ispitana u skladu sa važećim pravilnicima i standardima".

Naprijed navedeno činjenično stanje upućuje na kontradiktorno, zbunjujuće i nedovoljno obrazloženje ugovornog organa u vezi sa propisivanjem dokaza, odnosno sadržajem istih, koje su ponuđači dužni dostaviti u vezi sa kvalitetom armirano – betonskih stubova. Nije dovoljno i uvjerljivo naprijed navedeno obrazloženje ugovornog organa, jer se ne zasniva na konkretnim dokazima da ponuđači nisu bili u obavezi da ispitivanje izvrše prema listi standarda koje je sam definisao tenderskom dokumentacijom, niti ugovorni organ upućuje na dijelove tenderske dokumentacije kojima je ova obaveza eventualno isključena u odnosu na određene standarde.

U ponovljenom postupku, ugovorni organ je dužan detaljno raspraviti sve činjenice koje su predmet ovog žalbenog navoda, a sve u odnosu na zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom i dostavljenu dokumentaciju od strane ponuđača.

Ugovorni organ je dužan u postupku pravne zaštite dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preuzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupaka po žalbi, kako je to propisano članom 102. Stav (2) ZJN. U vezi sa tim, propuštanje ugovornog organa da potpuno utvrdi činjenično stanje, te pruži jasne i objektivne dokaze koji upućuju na činjenicu da su imenovani ponuđači postupili u skladu sa zahtjevima propisanim tenderskom dokumentacijom, sve zajedno čini **ovaj žalbeni navod osnovanim.**

Razmatrajući sedamnaesti (17), trideset tri (33) i četrdeset pet (45) žalbeni navod u kojem žalitelj navodi da ponude ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar, „Malcom" d.o.o. Sarajevo i grupe ponuđača „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla i „Deling" d.o.o. Tuzla ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije jer su ponuđači dostavili tipsko ispitivanje za topljivi uložak visokoučinskog osigurača u kojem je, na strani 1369 (1391 grupa ponuđača) ponude, naznačeno da se dokument može objavljivati samo u cjelosti bez izostavljanja, izmjena i dodataka, dok je na strani 1372 (1394 grupa ponuđača) stranica 475 tog atesta, a na stranicama 1373 i 1374 (1395 i 1396 grupa ponuača) je samo prevod prve dvije stranice atesta, što važi i za dokument na strani 1375 (1397 grupa ponuđača), tako da dokument nije dostavljen u cjelosti, te nije validan, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponuda.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

„Komisija za tehničku Evaluaciju je ponovo pregledala atestnu dokumentaciji za topljivi uložak visokoučinskog osigurača, veličine 00 (dužine noža 80 mm), koja je na strani 1369 i 1375 na koju se poziva žalitelj u svom navodu, te uvrdila daje ista potpuna, da sadrži sve potrebne elemente jednog ovakvog dokumenta i da svi parametri opreme zadovoljavajući. Konstatcija da prijevod tipskih atesta sa

Engleskog na Bosanski jezik nije validan jer je ovlašteni tumač za engleski jezik preveo samo prve dvije stranice, nije prihvatljiva. Komisija je pregledala i prevedene Ateste na Bosanskom jeziku, te utvrdila da isti sadrže sve elemente potrebe za kvalitetnu ocjenu opreme, a koji su navedeni i u atestu na Engleskom jeziku. Napominjemo da je Sudski tumač, na osnovu ovlaštenja koje je dobio od nadležnih organa, bio obavezan vjerodostojno prevesti i pečatom ovjeriti prijevod, što je isti i učinio. Ugovorni organ nije kompetentan niti ima mandat da kontroliše rad sudskog tumača.".

Ugovorni organ se poziva i na tačku 5. Tenderske dokumentacije u kojoj je navedeno da atestna dokumentacija ne mora biti prevedena.

Ponuđači su u svojim ponudama, u Tabeli br. 3, na stranici 157 (grupa ponuđača 150) ponude dostavili podatke o listi tipskih ispitivanja, identifikacionu oznaku ili broj atesta/izvještaja/potvrde, te broj stranice u ponudi na kojoj se nalazi relevantan dokument, u vezi sa dokazivanjem ispunjavanja tehničkih zahtjeva za stavku 58. Topljivi uložak visokoučinskog osigurača, veličine 00 (dužina noža 80mm), nazivnog napona 500V, isklopne moći 120kA. Ponuđači su naveli da se tražena dokumentacija nalazi na stranama 1369 i 1375 (grupa ponuđača 1391,1397) ponude.

Uvidom u strane 1369 (grupa ponuđača 1391) dostavljenih ponuda, ovaj organ je utvrdio da se radi o dokumentu na engleskom jeziku koji nosi naziv „Test Report". Uvidom u stranu 1372 (1394 grupa ponuđača), na koju se žalitelj poziva, takođe je utvrđeno da se radi o dokumentu na engleskom jeziku.

Uvidom u stranu 1373 (1395 grupa ponuđača) dostavljenih ponuda ovaj organ je utvrdio da su ponuđači dostavili prevod dokumenta sa strane 1369 (grupa ponuđača 1391) koji nosi naziv: „Izvještaj o ispitivanju" – Tipsko ispitivanje niskonaponskih rastalnih uložaka velike prekidne moći tipa NH 00 C sa kombinovanim indikatorima (Un= 500 VAC), ovjeren od strane sudskog tumača. U dokumentu je navedeno: „Ovaj izvještaj se može umnožiti ili objaviti samo u cjelosti, bez izostavljanja, izmjena ili dodataka". Takođe, u dokumentu se navodi da izvještaj sadrži pet (5) stranica.

Na strani 1374 (1396 grupa ponuđača) se nalazi nastavak izvještaja sa prethodne strane, ovjeren od strane sudskog tumača, u kojem su navedeni podaci o predmetu ispitivanja, mjestu i razdoblju ispitivanja, primjenjenim standardima, postupku i provedenom ispitivanju, te rezultatima ispitivanja. Na istoj stranici je naznačeno u donjem desnom uglu da se radi o stranici 2 od 5.

Iz svega naprijed navedenog može se zaključiti da dostavljeni Izvještaj o ispitivanju sadrži 5 strana, kako je to navedeno na stranici 1373 (1395 grupa ponuđač), kao i da su ponuđači dostavili prevod samo prve dvije strane Izvještaja koji je na drugoj strani ovjeren potpisom i pečatom ispitne laboratorije. Nije sporna ni činjenica da na prvoj strani stoji napomena: „Ovaj izvještaj se može umnožiti ili objaviti samo u cjelosti, bez izostavljanja, izmjena ili dodataka".

Ono što je sporno za ovaj organ jeste činjenica da li dostavljene dvije stranice Izvještaja predstavljaju cjelinu i da li se sa istim ispunjava svrha koja se sa Izvještajem treba postići naročito ukoliko ostale stranice Izvještaja sadrže poveznicu sa određenim prilozima koji su (ili ukoliko su) bitni za određene parametre u Izvještaju. Ugovorni organ će u ponovnom postupku predmetno pitanje raspraviti i na bazi utvrđenih činjenica izvesti poravilan zaključak.

Razmatrajući osamnaesti (18), trideset četvrti (34) i četrdeset šesti (46) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponude ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar, „Malcom" d.o.o. Sarajevo i grupe ponuđača „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla i „Deling" d.o.o. Tuzla ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije jer su ponuđači za stavku 45 – Stezaljka za zatezno ovješenje kućnih priključaka, u katalošoj dokumentaciji zaokružili tip D80-18-01, za koji je dostavljen i tip test, dok su u Tabeli 1, ponudili tip P80-18-01 (17.07.08), ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponuda.

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, za sva tri ponuđača, navodi:„Ponuđač ..... je za stavku br. 45 Stezaljka za zatezno ovješenje kućnih priključaka izvedenih samonosivim kablovskim snopom XOO-A 2x16mm2 i 4x16 mm2. Prekidna sila: 150 daN, ponudio stezaljku tipa 17.07.08. U katalošoj dokumentaciji na str. 1285 ponude je vidljivo da se radi o stezaljki jednog tipa, tj 17.07.08

dimenzije (16mm x 125mm x 230mm), prekidne sile 2 kN i težine 170 gr, te vizuelno/funkcionalno nema razlika između stezaljki različitog kodnog broja. Obzirom da se radi o jednom tipu stezaljke, Ugovorni organ smatra da je dostavljena atestna dokumentacija na str. 1213-1215 ponude prihvatljiva."

Uvidom u stranu 138 i 154 ponude, ovaj organ je utvrdio da su ponuđači u Tabeli br. 1, za stavku 45. Stezaljka za zatezno ovješenje kućnih priključaka izvedenih samonosivim kablovskim snopom X00-A 2x16 mm2 i 4x16 mm2. Prekidna sila:150 daN, upisali oznaku tipa: P80-18-01 (17.07.08), proizvođača: Plamen d.o.o. Inđija, Srbija.

Na stranici 1285 i 1307 ponude, za stavku 45 (koja je označena), dostavljena je kataloška dokumentacija, u kojoj je naveden presjek provodnika: 2x16 i 4x16, kodni broj: D80-18-01, tip: 17.07.08, te dimenzije, SMFL, pakovanje i masa.

Na stranici 1213 i 1235 ponuđači su dostavili Potvrdu o tipskom ispitivanju, izdatu od strane „Dalekovod Laboratorij Zagreb", a ispitni uzorak se odnosi na zateznu stezaljku za kućni priključak, kataloški broj D80-18-01, proizvođača „Plamen" d.o.o. Inđija. Potvrda o tipskom ispitivanju je potpisana i ovjerena od strane laboratorije, uz napomenu da uzorak zadovoljava.

Iz prednje iznesenih okolnosti, stanje stvari ukazuje da su u tri različita dokumenta evidenti različiti podaci, tako je u Potvrdi o tipskom ispitivanju evidentna oznaka predmeta ispitivanja kao „zatezna stezaljka za kućni priključak", kataloški broj: D80-18-01, bez oznake tipa. Pri tom, u katalоškoj dokumentaciji, oznaka D80-18-01 je upisana u tabeli kao kodni broj, a u drugoj koloni je označen tip kao: 17.07.08, dok su u Tabeli br. 1, pod oznakom tipa, ponuđači naveli: P80-18-01 (17.07.08)

Kako pri tome, ugovorni organ u izjašnjenju ovom organu navodi „...U katalоškoj dokumentaciji na str. 1285 ponude je vidljivo da se radi o stezaljki jednog tipa, tj 17.07.08 dimenzije (16mm x 125mm x 230mm), prekidne sile 2 kN i težine 170 gr, te vizuelno/funkcionalno nema razlika između stezaljki različitog kodnog broja. Obzirom da se radi o jednom tipu stezaljke, Ugovorni organ smatra da je dostavljena atestna dokumentacija na str. 1213-1215 ponude prihvatljiva"...to će se u tom smislu dati jasnija analiza na osnovu čega je konkretno utvrđeno „da se radi o jednom tipu stezaljke" kako to navodi ugovorni organ, uzevši da u predmetnoj Potvrdi o tipskom ispitivanju nije izričito navedena oznaka tipa, koja je pri tom različito označena u Tabeli br 1 i katalоškoj dokumentaciji, dok je oznaka D80-18-01, u katalоškoj dokumentaciji označena pod nazivom „kodni broj", a u potvrdi o tipskom ispitivanju kao „kataloški broj", sve u vezi sa podacima iz Tabele br. 1 u kojoj je kataloški/kodni broj označen kao P80-18-01.

Prema tome evidentno je da je u vezi naznačenog tipa stezaljke otežano pratiti i potvrditi tip predmetne zatezne stezaljke, naznačen sadržajem Tabele br.1. Pri tome, evidentno je zbunjujuće naznačavanje brojeva/oznaka na različitim, prednje označenim tehničkim dokumentima, tako da se postavlja opravdano pitanje da li se radi o kodnom, katalоškom ili tipskom broju, što sve vodi ka tome da je izneseno stanje stvari, s tim u vezi, otežano raspraviti i da je zbunjujuće, te je navod žalitelja valjalo usvojiti, a u posljedici je navedeno pitanje potrebno bliže raspraviti i sa višim stepenom pouzdanosti izvesti zaključivanje o pravom stanju stvari. Ponavljanjem radnji postupka raspraviće se sve što je potrebno da bi se izvelo pravilno i potpuno zaključivanje, te time steklo pouzdano i potpuno uvjerenje u utvrđeno stanje stvari.

Razmatrajući devetnaesti (19), trideset šesti (36) i četrdeset osmi (48) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponude ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar, „Malcom" d.o.o. Sarajevo i grupe ponuđača „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla i „Deling" d.o.o. Tuzla ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije jer su ponuđači dostavili ateste za Metal – oksidni odvodnik napona iz kojih se može zaključiti da odvodnik prednapona ne zadovoljava sve standarde navedene u tehničkoj dokumentaciji, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponuda.

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi sljedeće: „Standard IEC 60099-5 Preporuke za odabir i primjenu odvodnika prenapona kako mu ime kaže predstavlja smjernice na osn. kojih se definišu tehničke karakteristike odvodnika prenapona. Standard IEC 60071-1 Koordinacija izolacije, definicije, principi i pravila definiše procedure za izbor podnosivog nazivnog napona opreme. Na osn. ovih

smjernica, definisane su tehničke karakteristike NN odvodnika prednapona navedene u Tabeli br. 1 kako bi nuđena oprema bila kompatibilna sa NN mrežom JP EPBiH čije su karakteristike definisane u poglavlju 3 Karakteristike sistema na str. 6 tehničkog dijela tenderske dokumentacije. Standard IEC 61643-11 Niskonaponski metal oksidni odvodnici prenapona na str. 29 standarda u poglavlju 8 definiše tipska ispitivanja odvodnika prenapona. Prema predmetnom standardu, izvršeno je ispitivanje i dostavljeni atesti o provedenom tipskom ispitivanju za nuđenu opremu."

Tačkom 9. Tehničkog dijela tenderske dokumentacije – Odvodnici prednapona (strana 88) propisano je sljedeće:

„9.1 Standardi Proizvodi ove vrste trebaju zadovoljavati sljedeće standarde:

- IEC 61643-11 – Niskonaponski metaloksidni odvodnici prednapona
- IEC 60071-1 – Koordinacija izolacije, definicije, principi i pravila
- IEC 60099-5 – Preporuke za odabir i primjenu odvodnika prednapona"

Tačkom 9.2 istog dijela tenderske dokumentacije, između ostalog je definisano: „Za potrebe ovog tendera, i ocjenu dostavljenih ponuda, Dobavljač je dužan dostaviti dokaze o provedenim tipskim ispitivanjima i organizovati sva rutinska ispitivanja koja će se provesti prije isporuke, u skladu sa odredbama standarda i zahtjevima navedenim u ovoj tehničkoj specifikaciji.".

Tačkom 9.6.5. – Ispitivanje odvodnika prednapona (strana 90) definisano je sljedeće:

„Tipska ispitivanja NN odvodnika prednapona bit će provedena prema zahtjevima standarda IEC 61643-11."

Uvidom u sporne ponude, ovaj organ je utvrdio da su ponuđači na strani 154 ponude, u Tabeli br. 3, stavka 19 - Metal-oksidni odvodnik prenapona, naveli brojeve za ateste/izvještaje/potvrde koji se dostavljaju kao dokaz o tipskim ispitivanjima za predmetnu stavku, te je navedeno da se isti nalaze na stranama 380, 431 i 439 ponude.

Na strani 380 ponude ponuđači su dostavili „Test report" broj 8621/NZL/NBR/15 na engleskom jeziku, u kojem je označen standard : EN 61643-11:2012.

Na strani 431 ponude ponuđači su dostavili „Test report" broj 400/NZL/NBW/2014/O na engleskom jeziku, u kojem su označeni standardi : PN-EN 61643-11-2013, PN-EN 60112:2003+A1:2010 i PN-EN 60695-10-2:2014.

Na strani 439 ponude ponuđači su dostavili „Test report" broj 178/NZL/NBW/2014/O na engleskom jeziku, u kojem su označeni standardi : PN-EN 60695-2-10:2013, PN-EN 60695-2-11:2005 i IEC 61643-11:2011.

Iz naprijed navedenog činjeničnog stanja nesporno se može utvrditi da je u svim dostavljenim izvještajima o ispitivanju odvodnika prednapona naznačen jedan od standarda koji je propisan tačkom 9.2 tehničkog dijela tenderske dokumentacije (strana 88), i to standard EN 61643-11, dok preostala dva propisana standarda nisu označena. Ugovorni organ svoje izjašnjenje temelji na činjenici da su standardima IEC 60099-5 i IEC 60071-1 propisane smjernice i procedure na osnovu kojih su definisane tehničke karakteristike NN odvodnika prednapona navedene u Tabeli br. 1, a da je prema standardu EN 61643-11 izvršeno ispitivanje i dostavljeni atesti o provedenom tipskom ispitivanju, ali ne ukazuje na odredbe tenderske dokumentacije kojima je definisao da će propisani standardi IEC 60099-5 i IEC 60071-1 služiti samo u svrhu definisanja tehničkih karakteristika, te da se ispitivanje vrši samo prema standardu EN 61643-11.

Nedostatak jasnog i uvjerljivog obrazloženja dovodi u sumnju i samu obavezu provođenja ispitivanja prema određenim standardima. Naime, tačkom 9.2 tehničkog dijela tenderske dokumentacije (strana 88) ugovorni organ propisuje da „Za potrebe ovog tendera, i ocjenu dostavljenih ponuda, Dobavljač je dužan dostaviti dokaze o provedenim tipskim ispitivanjima i organizovati sva rutinska ispitivanja koja će se provesti prije isporuke, u skladu sa odredbama standarda i zahtjevima navedenim u ovoj tehničkoj specifikaciji.", što upućuje na standarde iz tačke 9.1 istog dijela tehničke dokumentacije, dok tačkom 9.6.5 (strana 90) propisuje: „Tipska ispitivanja NN odvodnika prednapona bit će provedena

prema zahtjevima standarda IEC 61643-11.". što opet upućuje na ispitivanja samo prema jednom standardu.

Iz svega naprijed navedenog, ovaj organ nalazi da ugovorni organ nije u postupku po žalbi detaljno, dovoljno i uvjerljivo raspravio sporno pitanje, te doveo u vezu uslove koje je sam propisao tenderskom dokumentacijom, sa dostavljenim spornim izvještajima od strane ponuđača, što je dužan učiniti u ponovnom postupku, a prije svega ostaje nejasno pitanje definisanja tačke 9.2 i 9.6.5 kojima je propisana primjena standarda prilikom tipskog ispitivanja sporne opreme, što sve zajedno **ovaj žalbeni navod čini osnovanim.**

Razmatrajući dvadeseti (20), dvadeset prvi (21), trideset sedmi (37) trideset osmi (38) i pedeset sedmi (57) žalbeni navod i pedeset osmi (58) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponude ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar, „Malcom" d.o.o. Sarajevo i grupe ponuđača „Deling" d.o.o. Tuzla i „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla nisu prihvatljive jer su ponuđači dostavili izvještaj o ispitivanju za AB nogare i betonske cijevi, u kojem su navedeni standardi koji nisu u skladu sa standardima propisanim tenderskom dokumentacijom, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponuda.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi: „Standardi navedeni u TD ne odnose se na ispitivanje AB nogara i betonskih cijevi. U TD nisu navedeni bosanskohercegovački standardi za ispitivanje robe jer isti ne postoje. Izvještaje o ispitivanju radio je GIT koji je akreditovan za ova ispitivanja."

Tačkom 7.2.2 tehničkog dijela tenderske dokumentacije (strana 64) definisano je sledeće:
„7.2.2 Betonske cijevi i armirano – betonski nogari
Bosanskohercegovački standardi
BAS EN ISO 9001:2015: Sustavi upravljanja kvalitetom – Zahtjevi
„Zakon o standardizaciji" (Sl.list br. 2/92, 13/93 i 13/94)"

Uvidom u stranice ponude označene u žalbi, ovaj organ je utvrdio da su ponuđači dostavili izvještaje o ispitivanju za AB nogare i betonske cijevi, izdate od strane GIT d.o.o. Tuzla, u kojima su označeni sledeći standardi:

- Za AB nogare, mjerodavni standardi: U.M1.047, U.E3-050, PBAB i granski propisi elektroprivrede;
- Za betonske cijevi B 400h1000: JUS U.N1.050.

Nejasno je i zbunjujuće obrazloženje ugovornog organa u kojem se navodi: „Standardi navedeni u TD ne odnose se na ispitivanje AB nogara i betonskih cijevi. U TD nisu navedeni bosanskohercegovački standardi za ispitivanje robe jer isti ne postoje", s obzirom na propisanu odredbu tačke 7.2.2 tehničkog dijela tenderske dokumentacije kojom je eksplicitno propisan bosanskohercegovački standard „BAS EN ISO 9001:2015: Sustavi upravljanja kvalitetom", te nije jasno obrazloženje da se standardi navedeni u TD ne odnose na ispitivanje sporne robe i da ne postoje. Takođe, ni obrazloženje ugovornog organa da je ispitivanje radio subjekt koji je akreditovan za ispitivanja, ne daje odgovor na pitanje propisivanja spornog standarda u tački 7.2.2 TD. Pri tom, ugovorni organ se ne poziva na odredbe tenderske dokumentacije kojim je eventualno propisao obim i sadržaj dokaza o tipskom ispitivanju.

Članom 102. Stav (2) Zakona propisano je da, u postupku pravne zaštite, ugovorni organ je dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je odlučio o pravima ponuđača, što je propustio da učini u ovom postupku, a što žalbeni navod čini osnovanim.

Imajući u vidu činjenice na koje ukazuje žalilac u svojoj žalbi, kao i predočene dokaze, ugovorni organ je dužan u ponovnom postupku utvrditi sve relevantne činjenice bitne za rješavanje spornog pitanja, te na osnovu propisanih uslova u tenderskoj dokumentaciji i dostavljenih ponuda utvrditi pravo stanje stvari, te izvući pravilan zaključak u vezi sa dostavljenim dokazima, da li se isti mogu smatrati relevantnim, i da li odgovaraju zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Razmatrajući dvadeset drugi (22), trideset deveti (39) i pedeset deveti (59) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponude ponuđača „Elko Marić" d.o.o. Mostar, „Malcom" d.o.o. Sarajevo i grupe ponuđača „Deling" d.o.o. Tuzla i „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla nisu prihvatljive jer ponuđači nigdje u tehničkoj dokumentaciji, u dijelu tehničke dokumentacije o ispitivanjima mehaničkih karakteristika AB stubova, tipskom ispitivanju, niti u kataloškoj dokumentaciji nisu potvrdili tehničke karakteristike armirano – betonskih stubova ponuđene, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponuda.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi: „Obzirom da tenderskom dokumentacijom nije zahtjevana kataloška dokumentacija već samo popunjena Tabela 1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke /tehnička usaglašenost Ponuđač je obavezan u Tabelu 1, upisati karakteristike nuđene opreme i svojim potpisom i pečatom garantovati vjerodostojnost ponuđenih karakteristika u skladu sa TD. Ponuđač je upravo tako i uradio.".

U Tabeli br. 1 tehničkog dijela tenderske dokumentacije propisani su tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost, a u dijelu I Armirano – betonski stubovi, propisani su eliminatorni zahtjevi za armirano – betonske stubove, za stavke 1-10.

Tabelom br. 2 propisana je dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda, a za stavku u dijelu I. Armirano – betonski stubovi, propisano je da se dostavi sledeća dokumentacija u svrhu tehničke ocjene ponude:

1. Popunjena Tabela broj 1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost
2. Popunjena Tabela broj 3 – Tabela tipskih ispitivanja
3. Izvještaj o ispitivanju mehaničkih osobina AB stubova proveden i ispitivanje opterećenja stubova na nazivne sile uvećane za faktor sigurnosti ks=1,8 ili opterećenje do loma
4. Lista predviđenih rutinskih ispitivanja za AB stubove
5. Detaljna lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje nuđena oprema sadrži s izjavom da ne postoje druge opasne supstance osim navedenih ili pisanu izjavu da oprema uopšte ne sadrži opasne supstance.".

Tabelom br. 3 – Tabela tipskih ispitivanja, propisano je da atesti/izvještaji/potvrde o obavljenim tipskim ispitivanjima moraju biti u prilogu ove tabele, a stavke 1-10 se odnose na armirano – betonske stubove, za koje su ponuđači bili dužni navesti listu tipskih ispitivanja, identifikacionu oznaku ili broj atesta/izvještaja/potvrde, te broj stranice na kojoj se dokument nalazi u ponudi.

Ugovorni organ pravilno zaključuje da tenderskom dokumentacijom nije zahtjevana kataloška dokumentacije za predmetnu robu, što se može utvrditi iz zahtjeva propisanih Tabelom br. 2, međutim, ugovorni organ zanemaruje činjenicu da žalilac tvrdi da eliminatorni zahtjevi iz Tabele br. 1, za stavke 1-10, pod rednim brojevima 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12 i 13, nisu potvrđeni ni u dijelu dokumentacije o ispitivanju mehaničkih karakteristika AB stubova, niti u tipskom ispitivanju, a što je kao dokaz zahtjevano tačkom 3. u Tabeli br. 2 i Tabelom br. 3, kako je to naprijed navedeno. U vezi sa ovom činjenicom ugovorni organ se uopšte ne izjašnjava, niti pokušava dokazati da dostavljeni dokazi o obavljenim ispitivanjima sadrže sporne eliminatorne zahtjeve, koje je sam propisao Tabelom br. 1.

Članom 102. Stav (2) Zakona propisano je da, u postupku pravne zaštite, ugovorni organ je dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je odlučio o pravima ponuđača. U vezi sa tim, propuštanje ugovornog organa da potpuno utvrdi činjenično stanje, te pruži jasne i objektivne dokaze koji upućuju na činjenicu da su imenovani ponuđači postupili u skladu sa zahtjevima propisanim tenderskom dokumentacijom, sve zajedno čini ovaj žalbeni navod osnovanim.

Imajući u vidu činjenice na koje ukazuje žalilac u svojoj žalbi, kao i predočene dokaze, ugovorni organ je dužan u ponovnom postupku utvrditi sve relevantne činjenice bitne za rješavanje spornog pitanja, te na osnovu propisanih uslova u tenderskoj dokumentaciji i dostavljenih ponuda utvrditi pravo stanje stvari, te izvući pravilan zaključak u vezi sa dostavljenim dokazima, da li se isti mogu smatrati relevantnim, i da li odgovaraju zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Razmatrajući dvadeset peti (25) i četrdeset deveti (49) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponude ponuđača „Malcom" d.o.o. Sarajevo, grupe ponuđača „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla i „Deling" d.o.o. Tuzla ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije jer su ponuđači kablovske završnice bez stopica, što se protivi tenderskom zahtjevu na strani 102 TD, kojim je zahtjevano da se kablovske završnice isporuče u kompletu, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponuda.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da se kablovske završnice mogu isporučiti odvojeno od stopica, te da se stopice isporučiti kroz grupu materijala: „Stopice, čahure i svornjaci", a da su na stranici 39 tenderskog dokumenta predviđene odvojene stavke. Dalje navodi da je na stranici 20 tehničkog dijela tenderske dokumentacije definisano sledeće: „U specifikacijama su navedene samo specijalna oprema koja se koristi u elektro-distributivnoj djelatnosti za izradu niskonaponskih priključaka, dok oprema (koja se može nabaviti i kao robe široke potrošnje) i radovi koje su neophodni za ugradnju predmetnih specijalnih roba nisu navedeni kao zasebne stavke u obrazcu za cijenu ponude i ponuđači moraju nabavku istih obuhvatiti cijenom ponude za pojedinačne stavke.", što podrazumijeva da ponuđač na sebe preuzima obavezu da nabavi i materijale koji nisu navedeni u specifikaciji, a koji su potrebni za ugradnju.

Iz naprijed navedenog se može zaključiti da ugovorni organ ne spori činjenicu da kataloška dokumentacija koju su dostavili naprijed navedeni ponuđači, u dijelu dostavljenom za kablovske završnice, ne sadrži sporne stopice, ali navodi da se stopice isporučuju kroz grupu materijala „Stopice, čahure i svornjaci". Međutim, sporno pitanje u konkretnom slučaju je, da li su ponuđači bili u obavezi da dostave katalošku dokumentaciju iz koje se može utvrditi da se kablovske spojnice ugrađuju sa stopicama, odnosno, da li su bili u obavezi da za sporne stopice dostave odgovarajuću katalošku dokumentaciju.

U odnosu na prednje pitanje, tehničkim dijelom tenderske dokumentacije, u dijelu VII – Obim nabavke ELEKTROMONTAŽNI RADOVI, definisana je sljedeća pozicija: VII 2 – Nabavka i ugradnja kablovskih završnica (sa odgovarajućim stopicama i/ili svornjacima) za 1 kV kablove, a zatim su navedene četiri pozicije iz obrasca za cijenu ponude (VII 2.1, VII 2.2, VII 2.3 i VII 2.4) sa istim nazivom, ali za različite presjeke kablova. U daljem tekstu je definisano da pozicija obuhvata nabavku, radne operacije i ugradnju:"

1. Nabavka kablovskih završnica (za unutrašnju i vanjsku montažu) za 1kV kablove presjeka od 4 do 16 (25-50; 70-150;150-240) mm2 u skladu sa poglavljem dio III tačka 12
2. Nabavka kablovskih stopica i/ili svornjaka Al/Al ili Al/Cu ili Cu/Cu za 1kV za spajanje kablova presjeka od 4 do 16 (25-50; 70-150; 150-240) mm2 u skladu sa poglavljem dio IV tačka 14 i nacrtima prilog: 20 i 21
3. Ugradnja kablovskih kablovskih stopica i/ili svornjaka Al/Al ili Al/Cu ili Cu/Cu za 1kV za spajanje kablova presjeka od 4 do 16 (25-50; 70-150; 150-240) mm2
4. Ugradnja kablovskih završnica (za unutrašnju i vanjsku montažu) za 1kV kablove presjeka od 4 do 16 (25-50; 70-150;150-240)mm2."

Iz naprijed navedenog se može zaključiti da pozicija „Nabavka i ugradnja kablovskih završnica (sa odgovarajućim stopicama i/ili svornjacima) za 1 kV kablove" obuhvata i nabavku stopica i/ili svornjaka. Pozivanje ugovornog organa na stranu 20 tenderskog dokumenta u kojoj je definisano da „oprema (koja se može nabaviti i kao robe široke potrošnje) i radovi koje su neophodni za ugradnju predmetnih specijalnih roba nisu navedeni kao zasebne stavke u obrazcu za cijenu ponude i ponuđači moraju nabavku istih obuhvatiti cijenom ponude za pojedinačne stavke", ne daje odgovor na pitanje da li je postojala obaveza ponuđača da dostave katalošku dokumentaciju za sporne stopice, imajući prije svega u vidu činjenicu da je Tabelom br.2, dio VII – Kablovske završnice, spojnice i toploskupljajuće izolacione cijevi i krpe, kao i tačkom 11.4.1 tehničke dokumentacije, predviđeno da ponuđači dostave katalošku dokumentaciju. Dakle, nije sporno pitanje da su ponuđači dužni uračunati cijenu opreme i radova potrebnih za ugradnju u cijenu pojedinačne stavke, ali ugovorni organ ne raspravlja ključno pitanje, odnosno ne upućuje na dokaze iz kojih bi se nedvosmisleno moglo utvrditi da nije postojala obaveza

dostavljanja kataloške dokumentacije, u kojoj mora biti vidljivo da se kablovske završnice ugrađuju sa stopicama i/ili svornjacima, niti upućuje na drugi dio ponuda iz kojih se to nedvosmisleno može utvrditi. Dalje, ugovorni organ navodi da se stopice isporučuju kroz grupu materijala „Stopice, čahure i svornjaci", za koju stavku je Tabelom br.2, dio IX, predviđeno da se takođe dostavi kataloška dokumentacija, ali ne dostavlja dokaz da je ista dostavljena u ponudama, te ne dovodi u direktnu vezu sporne stopice i/ili svornjake sa traženim kablovskim završnicama, sve u vezi sa uslovima propisanim tehničkim dijelom tenderske dokumentacije.

Članom 102. Stav (2) ZJN propisana je obaveza ugovornog organa da u postupku pravne zaštite dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preuzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupaka po žalbi. U vezi sa tim, propuštanje ugovornog organa da potpuno utvrdi činjenično stanje, te pruži jasne i objektivne dokaze koji upućuju na činjenicu da su imenovani ponuđači postupili u skladu sa zahtjevima propisanim tenderskom dokumentacijom, sve zajedno čini **ovaj žalbeni navod osnovanim.**

Razmatrajući četrdeseti (40) žalbeni navod u kojem žalilac navodi da ponuda grupe ponuđača „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla i „Deling" d.o.o. Tuzla ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer je član grupe ponuđača „Umel - Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla imao neizmiranih obaveza po osnovu javnih prihoda u trenutku predaje ponude, a zaključio je Sporazum o plaćanju duga u ratama tek nakon predaje ponude, tako da je dao lažnu izjavu iz člana 45. ZJN, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i kopiju ponude.

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi: „Dana 01.04.2022. godine ovaj ugovorni organ je putem e- maila poslao pobijanu Odluku lideru Grupe ponuđača Umel - Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla i DELING d.o.o. Tuzla. Dana 01.04.2022. godine ponuđač nije potvrdio prijem navedene Odluke. Dana 04.04.2022. godine ovaj ugovorni organ je putem e- maila zaprimio poruku od ponuđača sljedećeg sadržaja: "Nismo dobili u prilogu ništa pa Vas molim da nam ponovo pošaljete prilog". Dakle, ponuđač nije potvrdio da mu je uredno dostavljena pobijana Odluka o izboru ponuđača s kojima će se zaključiti okvirni sporazum broj: 03-9722-1/22 od 01.04.2022. godine. Dokumentacija po osnovu člana 45. ZJN je dostavljena na protokol ugovornog organa dana 08.04.2022. godine. Imajući u vidu činjenice da:

- ponuđač nije potvrdio prijem Odluke o izboru ponuđača s kojima će se zaključiti okvirni sporazum broj: 03-9722-1/22 od 01.04.2022. godine i
- da ovaj ugovorni organ nema pouzdan dokaz o urednoj dostavi pobijane Odluke odnosno nema pouzdan dokaz da mu je pobijana Odluka uredno dostavljena putem e - maila dana 01.04.2022. godine,

stav ovog ugovornog organa je da se, u konkretnom slučaju, ne može odlučiti na štetu Grupe ponuđača Umel - Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla i DELING d.o.o. Tuzla, te se žalbeni navodi žalitelja u navedenom dijelu odbijaju kao neosnovani.

Vezano za navode žalitelja kojim navodi *„Obzirom da smo uključeni i u druge postupke nabavke ovog ugovornog organa: Tender broj: 3000000443 Tender broj: 300000029 Tender broj: 3000000489 za koje smo također pokrenuli žalbene postupke, a gdje imamo dostupnu dokumentaciju ponuđača, u prilogu dostavljamo dokumente koji dokazuju da ponuđač u momentu dostave ponude nije ispunjavao uslove iz člana 45..."*, ovaj ugovorni organ se izjašnjava kako slijedi:

O ishodu žalbenih postupaka po druga tri postupka nabavke na koje se u žalbi poziva žalitelj, naglašavamo da do momenta sačinjavanja ovog izjašnjenja na žalbu još uvijek nije riješeno konačnim Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi, te se navodi žalitelja koji se odnose na druge postupke nabavke ne mogu smatrati relevantnim za odlučivanje po predmetnoj žalbi i isti nisu od uticaja za odlučivanje po žalbi izjavljenoj protiv predmetne Odluke o izboru ponuđača s kojima će se zaključiti okvirni sporazum. Vezano za valjanost dostavljene dokumentacije po osnovu člana 45. ZJN koja se odnosi na Grupu ponuđača Umel - Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla i DELING d.o.o. Tuzla po drugim postupcima javnih nabavki (na koje se poziva žalitelj), ovaj ugovorni

organ je svoje izjašnjenje dostavio Uredu za razmatranje žalbi te se po navedenim žalbama čeka konačna odluka Ureda za razmatranje žalbi. Dakle, dok se pred drugostepenim organom ne donese konačna odluka o prihvatljivosti dokumentacije po osnovu člana 45. ZJN koja se odnosi na Grupu ponuđača Umel - Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla i DELING d.o.o. Tuzla po osnovu člana 45. ZJN, žalbeni navodi kojim se prejudicira navodna neprihvatljivost dostavljene dokumentacije i po predmetnom postupku, su preuranjeni i kao takvi se odbijaju kao neosnovani."

Imajući u vidu sve naprijed navedene činjenice, ovaj organ nalazi da rješavanje ovog žalbenog navoda nije od uticaja na ishod ovog postupka po žalbi, imajući u vidu činjenicu da je dispozitivom rješenja poništena Odluka o izboru ponuđača s kojima će se zaključiti okvirni sporazum, broj: 03-9714-1/22 od 01.04.2022. godine, koja je bila osnov za dostavljanje naknadne dokumentacije iz člana 45. ZJN, tako da će ugovorni organ u ponovnom postupku pravilno raspraviti sve činjenice u vezi sa naknadno dostavljenim dokazima.

Prema tome, sve prednje navedeno upućuje da je potrebno ponoviti radnje postupka, sve uzevši značajan broj stručnih, tehničko zahtjevnih pitanja, za koja treba stručno znanje i evidentan detaljniji pristup, te s tim u vezi, potreban je značajan napor da se sva pitanja rasprave u dovoljnoj mjeri, tako da se, ne samo pojednostave, već i da se stekne ubjeđenje na osnovu kojeg će se nesmetano izvesti objektivan, argumentovan zaključak o pitanju koje se raspravlja.

Dokazni postupak se ne može reducirati samo na puko nabrajanje stranica ili pominjanje dokumenata ili navođenje generalnih fraza, već da se navedu konkretni, jasni i uvjerljivi razlozi na osnovu kojih je ugovorni organ izveo iznesena zaključivanja, da se dovedu u vezu sa konkretnom osnovom i izvorom koji su doprinijeli da se stekne objektivno saznanje i stvori krajnji sud o navedenom pitanju, a što naročito ima težinu kada je za utvrđivanje ili ocjenu činjenice važne za odlučivanje, potrebno stručno znanje.

Prilikom provođenja procesne radnje dokazivanja, ugovorni organ treba da istoj posveti značajnu pažnju, tako da preuzme opsežne predradnje koje će predstavljati relevantne pretpostavke da se radnja dokazivanja, a koja prethodi izvođenju zaključka o spornom pitanju kojeg treba raspraviti, nesmetano, potpuno i kvalitetno provede. Pri tom, nije dovoljno da se načelno pominje ili da se navedenim pitanjima pristupa formalno i izolovano, već da se pozivom na dokaze, postojeće i izvedene, sve shodno pravilima postupka, izvrši kvalitetna analiza kojom će se steći neophodna saznanja, a koja će rezultirati uvjerljivim i dokazanim stavom.

Pri ponavljanju radnji postupka, ugovorni organ će nakon što provede radnje postupka, raspravi i analizira, te iznese uvjerljivo obrazloženje, izvesti potpun i uvjerljiv zaključak, te donijeti pravilnu i zakonitu odluku o ishodu postupka, pri čemu će istodobno voditi računa o načelima postupka, a što podrazumijeva da se na jednak način vode radnje postupka, na jednak način rasprave sporna pitanja i da se na jednakoj osnovi donese pravična odluka za sve ponuđače u postupku, jer svaki ponuđač u postupcima javne nabavke, mora imati isti položaj i mogućnost da pod jednakim uslovima sudjeluje u postupku, ali i da se posljedično, na jednoznačan način rasprave sporna pitanja i izvedu potrebna zaključivanja u odnosu na sve ponuđače.

Na osnovu naprijed navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16).

Povrat uplaćenih sredstava po osnovu naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 7.500,00 KM, izvršiće se posebnim aktom, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Zahtjev za naknadu troškova zastupanja ponuđača od strane advokata je usvojen u iznosu od 240,00 KM, sve u skladu sa članom 18. St. (2) i (33) Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH", br. 22/04 i 24/04) i presudom Suda BiH broj S1 ZU 023495 16 U od 16.03.2018. godine.

U skladu sa naprijed navedenim, te članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku, odlučeno je kao u dispozitivu.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
KANCELARIJE ZA RAZMATRANJE ŽALBI

Marko Kolobarić, dipl.pravnik

Dostaviti:

- „ELCOM" d.o.o. Tuzla, , zastupan putem punomoćnika Radomirović Miroljuba, advokata iz Tuzle M.M. Dizdara 54 75000 Tuzla
- „JP „Elektroprivreda Bosne i Hercegovine" d.d. Sarajevo, Vilsonovo šetalište br. 15, 71000 Sarajevo
- „Elko – Marić", Maršala Tita 294, 88000 Mostar
- „Umel Dalekovodmontaža" d.o.o. Tuzla, Oslobodilaca br. 2, 75000 Tuzla
- „Malcom" d.o.o. Sarajevo, Branilaca Sarajeva br. 11, 71000 Sarajevo
- Evidenciji
- a/a