BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1468-6/22
Sarajevo, 09.06.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača V-GROUP PALIS d.o.o. Brčko, broj: 304/22 od 13.05.2022. godine, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka broj: 57/22-1.1 od 29.04.2022. godine za LOT 1, Ugovornog organa: JZU Zdravstveni centar Brčko, Brčko, u postupku javne nabavke medicinskih dezinfekcionih sredstava, na osnovu čl.104 i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 09.06.2022. godine, donio je

R J E Š E NJ E

1. Usvaja se žalba ponuđača V-GROUP PALIS d.o.o. Brčko, broj: 304/22 od 13.05.2022. godine, izjavljena na Odluku o poništenju postupka broj: 57/22-1.1 od 29.04.2022. godine za LOT 1, Ugovornog organa: JZU Zdravstveni centar Brčko, Brčko, u postupku javne nabavke medicinskih dezinfekcionih sredstava i poništava se:

- Odluka o poništenju postupka broj: 57/22-1.1 od 29.04.2022. godine za LOT 1, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu 166,66 KM ponuđača, izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Žalitelj V-GROUP PALIS d.o.o. Brčko izjavio je žalbu broj: 304/22 od 13.05.2022. godine na Odluku o poništenju postupka broj: 57/22-1.1 od 29.04.2022. godine za LOT 1, Ugovornog organa: JZU Zdravstveni centar Brčko, Brčko, u postupku javne nabavke medicinskih dezinfekcionih sredstava, koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem proslijedio ovom organu, te je ista kod ovog organa zaprimljena na dan 01.06.2022. godine.

Žalitelj u žalbi ističe i smatra da je neosnovano diskvalifikovan iz navedenog postupka (lot 1). „Razlog naše diskvalifikacije je što je naša ponuda bila iznad procijenjene vrijednosti. Iznos naše ponude iznosi 22.500,00 KM bez PDV-a. Vaša procijenjena vrijednost iznosi 17.925,00 KM bez PDV-a. Vi ste kao procijenjenu vrijednost uzeli vrijednost potpisanog ugovora od prošle godine, odnosno prethodne javne nabavke, a koja je iz februara 2021. godine. Naime, naše preduzeće proizvodi etil alkohol u našem pogonu u Brčkom. Sav repromaterijal koji koristimo u procesu proizvodnje, uključujući i energente, poskupio je za oko 20-30%. Takođe, došlo je i do porasta cijena ambalaže.

Smatramo da smo neosnovano diskvalifikovani, jer kao procijenjenu vrijednost niste mogli uzeti prošlogodišnju vrijednost. Na vrijednost prethodnog ugovora, treba da se uračuna i poskupljenje energenta, drugih repromaterijala, ali i procenat inflacije koja je u martu 2022. godine prema analizama ekonomskih analitičara iznosila 10,20% (zvanični podaci Zavoda za statistiku Bosne i Hercegovine), a godišnja stopa inflacije u 2021.godini iznosila je 5,90%. Na osnovu svih ovih prikazanih podataka, smatramo da vrijednost koju ste procijenili nije realna te da je viša cijena, koju smo mi ponudili, opravdana."

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu navodi:

„Nakon uvida u žalbene navode, kao i u spis predmeta, odnosno tendersku dokumentaciju i ponudu žalitelja, ovo tijelo konstatira da žalbeni navodi nisu utemeljeni, odnosno da ugovorno tijelo nije povrijedilo Zakon o javnim nabavama i podzakonske akte prilikom donošenju odluke kojom je poništen predmetni lot.

Naime, žalitelj u svojoj žalbi pogrešno konstatira da je njegova ponuda diskvalificirana iz postupka nabave, jer uvidom u Izvješće o analizi, ocjeni i rangiranju ponuda broj 57/22-66 od 27.4.2022. godine, evidentno je da je ponuda žalitelja ocijenjena kao prihvatljiva i kao takva je rangirana.

Međutim, ukoliko je dostavljena ponuda iznad procjenjene vrijednosti, ugovorno tijelo ima diskreciono pravo donijeti odluku da li će navedenu ponudu prihvatiti ili ne, odnosno ukoliko može osigurati nedostajuća sredstva tada će dodijeliti ugovor, a ukoliko ne može osigurati potrebna sredstva tada će postupak poništiti sukladno članku 69. stavak (2) točka e) ZJN. U konkretnom slučaju, ugovorno tijelo nije u mogućnosti osigurati dodatna sredstva ako bi se zaključio ugovor za lot 1 po dobijenim cijenama. Ugovorno tijelo nije u obvezi prihvatiti ponude koje prelaze iznos procjenjene vrijednosti predmeta nabave.

Kada je u pitanju iznos procjenjene vrijednosti predmeta nabave, ugovorno tijelo se prilikom određivanja procjenjene vrijednosti rukovodilo poznatim podacima, tj uzeta je vrijednost još uvijek važećeg ugovora. Ponuditelji su imali mogućnost tražiti izmjenu procjenjene vrijednosti ukoliko su imali saznanje o drastičnim promjenama na tržištu."

Ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama te je izjavljena žalba odgodila nastavak postupka javne nabavke za predmetni postupak do donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu.

Ovaj organ uvidom u spis utvrđuje slijedeće:

U Izvještaju o analizi, ocjeni i rangiranju ponuda broj: 57/22-66 od 27.04.2022. godine, navedeno je između ostalog slijedeće:

..."Lotovi 1 i 3 poništavaju se sukladno čl. 69 stav (2) pod e) ZJN iz razloga što ***cijene svih prihvatljivih ponuda su znatno veće od obezbjeđenih sredstava za predmetnu nabavu.*** *Iznos jedine prihvatljive ponude ponuđača „V Group Palis" d.o.o. Brčko za lot 1 iznosi 22.500,00 KM bez PDV-a a procijenjena vrijednost za lot 1 iznosi 17.925,00 KM bez PDV-a"*

Žalitelj spori predmetnu odluku navodeći da ugovorni organ nije imao osnova da eliminiše žalitelja i poništi postupak obrazlažući da je cijena tržišna te da je došlo do znatnih promjena na tržištu.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi....." Nakon uvida u žalbene navode, kao i u spis predmeta, odnosno tendersku dokumentaciju i ponudu žalitelja, ovo tijelo konstatira da žalbeni navodi nisu utemeljeni, odnosno da ugovorno tijelo nije povrijedilo Zakon o javnim nabavama i podzakonske akte prilikom donošenju odluke kojom je poništen predmetni lot.

Naime, žalitelj u svojoj žalbi pogrešno konstatira da je njegova ponuda diskvalificirana iz postupka nabave, jer uvidom u Izvješće o analizi, ocjeni i rangiranju ponuda broj 57/22-66 od 27.4.2022. godine, evidentno je da je ponuda žalitelja ocijenjena kao prihvatljiva i kao takva je rangirana.

Međutim, ukoliko je dostavljena ponuda iznad procjenjene vrijednosti, ugovorno tijelo ima diskreciono pravo donijeti odluku da li će navedenu ponudu prihvatiti ili ne, odnosno ukoliko može osigurati nedostajuća sredstva tada će dodijeliti ugovor, a ukoliko ne može osigurati potrebna sredstva tada će postupak poništiti sukladno članku 69. stavak (2) točka e) ZJN. U konkretnom slučaju, ugovorno tijelo nije u mogućnosti osigurati dodatna sredstva ako bi se zaključio ugovor za lot 1 po dobijenim cijenama. Ugovorno tijelo nije u obvezi prihvatiti ponude koje prelaze iznos procjenjene vrijednosti predmeta nabave.

Kada je u pitanju iznos procjenjene vrijednosti predmeta nabave, ugovorno tijelo se prilikom određivanja procjenjene vrijednosti rukovodilo poznatim podacima, tj uzeta je vrijednost još uvijek važećeg ugovora. Ponuditelji su imali mogućnost tražiti izmjenu procjenjene vrijednosti ukoliko su imali saznanje o drastičnim promjenama na tržištu...."

Imajući u vidu navedeno ovaj organ ističe da se iz Odluke može nedvojbeno zaključiti da je ponuda žalitelja ocijenjena prihvatljivo, ali da se postupak poništava iz razloga jer cijena jedine prihvatljive ponude (ponuda žalitelja), znatno premašuje procijenjenu vrijednost planiranih sredstava za predmetni lot.

Razmatrajući sve navedeno ovaj organ ističe da iako ugovorni organ konstatuje da „cijene prihvatljivih ponuda su znatno veće od obezbjeđenih sredstava za predmetnu nabavu, iznos jedine prihvatljive ponude ponuđača „V Group Palis" d.o.o. Brčko za lot 1 iznosi 22.500,00 KM bez PDV-a a procijenjena vrijednost za lot 1 iznosi 17.925,00 KM bez PDV-a..." s tim da ugovorni organ ne zasniva okolnosti s tim u vezi, naročito uzevši da je predmetni postupak podijeljen u više lotova pa bi stim u vezi trebalo sagledati procijenjenu vrijednost u cjelini, u odnosu na što je nedopustivo da se na izneseni,pojednostavljen i paušalan način ugovorni organ osvrće na navedeno pitanje, ali i da se ne može zanemariti zakonska formulacija da je potrebno dokazati da su cijene svih prihvatljivih ponuda, ***znatno veće od osiguranih sredstava.***

Treba pri tome naglasiti da pri provođenju procesne radnje dokazivanja, nedovoljno je ponuditi subjektivan stav ili uvjerenje o mogućem postupanju ili nastajanju pravne posljedice, već je potrebno stvoriti potpuno uvjerenje u istinitost iznesenog, tako što se ponudi odgovarajuće dokazno sredstvo za navedenu tvrdnju, kako bi se dobio zadovoljavajući stepen pouzdanosti u istinitost iznesenog. Navedeno se naročito odnosi na sintagmu ***„znatno veće"*** *za koju ugovorni organ treba zasnovati okolnosti koje se mogu podvesti pod istu, što podrazumijeva da se navedu konkretni pokazatelji koji istu bliže određuju ali i potvrđuju, a također i da se uputi na konkretne dokaze o kojem se iznosu osiguranih sredstava radi, a naročito koji su konkretno, upućujući dokazi relevantni, kojim se izričito upućuje na to da se navedeni iznos nikako ne može povećati, čak i pri okolnostima da je u međuvremenu došlo do porasta cjena na tržištu.*

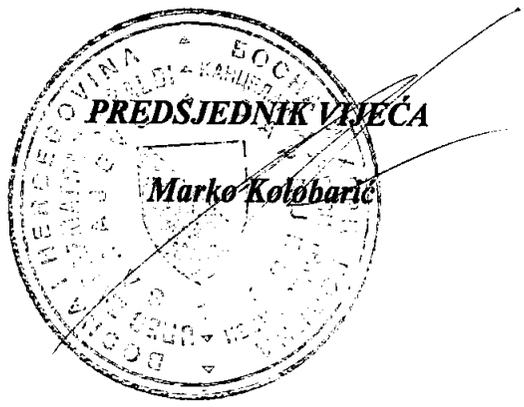
Prema tome, kojim će dokaznim sredstvom ugovorni organ zasnovati okolnosti po prednje navedenom spornom pitanju, stvar je ugovornog organa, ali se nedvojbeno, predmetna pravnorelevantna činjenica treba raspraviti i utvrditi u dovoljnoj mjeri, na odgovarajući način, te dokazati ponuđenim raspoloživim dokaznim sredstvom, po proceduri koja treba biti ispoštovana prema zakonskim pravilima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA

Marko Kolobarić

Dostaviti:
- *V-GROUP PALIS d.o.o. Brčko*
- *JZU Zdravstveni centar Brčko, Brčko*
- *evidenciji*
- *u spis*