BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1192-9/22
Sarajevo, 09.06.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača KONZORCIJ „ELCOM" d.o.o. Tuzla, ELECTRA d.o.o. Sarajevo, TANKMONT d.o.o. Beograd, DELTA PETROL d.o.o. Kakanj i TEHNOGRAD d.o.o. za građevinarstvo i inžinjering, broj: 78-02/2022 od 24.04.2022. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 04-7-132-48/21 od 13.04.2022. godine, Ugovornog organa: Operator- Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo, u postupku javne nabavke radova na rekonstrukciji terminala tečnih nahtnih derivata Bihać, na osnovu čl.103. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednicama Ureda za razmatranje žalbi, održanim dana 02.06.2022. godine i dana 09.06.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Usvaja se žalba ponuđača KONZORCIJ „ELCOM" d.o.o. Tuzla, ELECTRA d.o.o. Sarajevo, TANKMONT d.o.o. Beograd, DELTA PETROL d.o.o. Kakanj i TEHNOGRAD d.o.o. za građevinarstvo i inžinjering, broj: 78-02/2022 od 24.04.2022. godine izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 04-7-132-48/21 od 13.04.2022. godine, Ugovornog organa: Operator- Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo, u postupku javne nabavke radova na rekonstrukciji terminala tečnih nahtnih derivata Bihać i poništava se postupak u **cjelosti.**

2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu 10.000,00 KM ponuđača, izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Žalitelj KONZORCIJ „ELCOM" d.o.o. Tuzla, ELECTRA d.o.o. Sarajevo, TANKMONT d.o.o. Beograd, DELTA PETROL d.o.o. Kakanj i TEHNOGRAD d.o.o. za građevinarstvo i inžinjering izjavio je žalbu broj: 78-02/2022 od 24.04.2022. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 04-7-132-48/21 od 13.04.2022. godine, Ugovornog organa: Operator- Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo, u postupku javne nabavke radova na rekonstrukciji terminala tečnih nahtnih derivata Bihać, koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem proslijedio ovom organu, te je ista kod ovog organa zaprimljena na dan 04.05.2022. godine.

Žalitelj u žalbi ističe da je.... **1.)** Osporavanom odlukom 04-7-132-48/21 od 13.04.2022 **naša ponuda ocijenjena je neprihvatljiva** iako ista ispunjava uslove tenderske dokumentacije.

U osporavanoj odluci navedeno je:

„U ponudi grupe ponuđača čiji je lider ELCOM d.o.o. Tuzla na stranici 73-75 dostavljen je certifikat o specijalizaciji za koordinatora zavarivačkih radova kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti tačke 7.4.3 b)

Obzirom da se iz certifikata traženih tačkom 7.4.3 b) cijeni da li ponuđač ispunjava kvalifikacione uslove tehničke i profesionalne sposobnosti za učešće u postupku javne nabavke, onda taj dokument treba da bude na preveden na jedan od jezika koji su u službenoj upotrebi u BIH, kao što je predviđeno tačkom 8.2.1 TD.

Nadalje u tenderskom zahtjevu na stranici 12 od 494 je navedeno da je ponuđač dužan dostaviti certifikat koji se u zahtjevu tenderske dokumentacije navodi na engleskom jeziku

Ugovorni organ je u zahtjevu naveo da traži diplomu na engleskom jeziku ..- IWE - International Welding Engineer /EWE - European Welding Engineer".

U tenderskoj dokumentaciji nije naveden zahtjev za diplomom na jednom od službenih jezika „Međunarodni inženjer zavarivanja ili Evropski inženjer zavarivanja" već je naveden zahtjev za dostavom diplome na engleskom jeziku i to " IWE - international Welding Engineer /EWE - European Welding Engineer"

Dalje, ugovorni organ navodom ne osporava činjenicu da je traženi dokument dostavljen u ponudi te da isti odgovara zahtjevu kako je traženo tenderskom dokumentacijom i to na način da je dostavljena i diploma IWE -International Welding Engineer na stranici 75 ponude i diploma EWE - European Welding Engineer na stranici 73 pokrivajući oba zahtjeva iako je tražen samo jedan od dva. Bitno je naglasiti da u konkretnom slučaju Ugovorni organ nije dokazao da ponuda nije usaglašena sa zahtjevom na način da nije dostavljen neki dokument ili da se iz dokumenta ne može utvrditi usaglašenost kvalifikacije sa tenderskim zahtjevom.

Sam ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji pri pozivu na dokument koji je potrebno dostaviti naveo engleski jezik „IWE ~ International Welding Engineer /EWE - European Welding Engineer „ što je dostavljeno u ponudi na stranama 73 i 75 ponude i što ugovorni organ može utvrditi čitanjem identičnih slova koje je napisao u tenderskoj dokumentaciji. (primjeri: Presuda broj: SI 3 U 024522 17 U od 12.11.2018, SI 3 U 033597 19 U od 11.06.2020., broj SI 3 U 033073 19 U i od 07.05.2020 godine, broj SI 3 U 027321 18 U od 30.12.2019.)

U konkretnom slučaju radi se o čistom formalizmu, jer se ne osporava sposonost ugovorog organa da ocijeni dostavljeni dokument, obzirom da isti odgovara zahtjevu na negleskom jeziku kako je navedeno u tenderskoj dokumentaciji, već se pokušava čistim formalizmom, bez suštinske greške odbaciti ponuda ponuđača kao neprihvatljiva. Interestantno je da se u tenderskoj dokumentaciji na više mjesta koristi engleski jezik kako bi se opisao zahjev pa tako se navode pojmovi:

Stranica 18 od 494 „know how"

Stranica 55,59, 62, 63,67,71, od 494 „Stiling well"

Stranica 86 od 494 „firm ware"

Stranica 89 od 494 „hot-swappable" „rack-mount kit,,

Stranica 322 od 494

„A. BAS EN 14015, Specification for the design and manufacture of site built, vertical, cylindrical, flatbottomed, aboveground, welded, steel tanks for the storage of liquids at ambient temperature and above; 2004,

B. API 650, Welded Tanks for Oil Storage; 2010,

C. API 2000, Venting Atmospheric and Low-Pressure Storage Tanks; 1998,

D. BS 2654, Specification for manufacture of vertical steel welded non-refrigerated storage tanks with butt welded shells for the petroleum industry; 1989. „

Stranica 323 od 494

„API 653, Tank Inspection, Repair, Alteration, and Reconstruction; 2009,

„API 575, Inspection of Existing Atmospheric and Low-pressure Storage Tanks, 2005,

„API 571, Damage Mechanisms Affecting Fixed Equipment in the Refining Industry 2003 "

Stranica 329 od 494

„Izvođač će izraditi priključke koristeći jednakokrake (ravni) ilireducir Tkomade. Koristiti specijalne fitinge kao što su "weldolef, "threadolet", "sockolet", "elboief za priključke malih prečnika koji su predviđeni za indikatore pritiska, termometre, transmitere i si." Stranica 405 od 494

„AMERICAN PETROLEUM INSTITUTE
API RP 551 Process Measurement Instrumentation
API RP 554 Process Instrumentation and Control
API MPMS Manual of Petroleum Measurement Standards
API 2350 Overfill Prevention
API RP 550 Manual on Installation of Refinery Instruments and Control Systems
AMERICAN SOCITETY OF MECHANICAL ENGINEERS (ASME)
ASME/ANSI Bl.20.1 Pipe Threads, General Purpose (Inch)
ASME/ANSI B16.S Pipe Flanges and Flanged Fittings
ASME/ANSI B16.10 Face-to-Face and End-to-End Dimensions of Valves
ASME/ANSI PTC 19.3 Performance Test Codes Part 3: Temperature Measurement Instruments and Apparatus
AMERICAN NATIONAL STANDARDS INSTITUTE (ANSI) ANSI/FCI70-2 Control Valve Seat Leakage ANSI/ISA S5.1 Instrumentation Symbols and Identification INTERNATIONAL ELECTROTECHNICAL COMMISSION (IEC) IEC 60079 Electrical Apparatus for Explosive Gas Atmospheres IEC 60529 Degrees of Protection provided by Enclosures (IP Code) IEC 60751 Industrial Platinum Resistance Thermometer Sensors IEC 61000 Electromagnetic Compatibility (EMC) Power cables with extruded insulation and their IEC 60502 accessories for rated voltages

IEC 60534-2-1 Industrial Process Control Valves - Part 2-1: Flow Capacity Sizing - Equations for Fluid Flow under Installed Conditions IEC-60534-2-3 Industrial Process Control Valves - Part 2-3: Flow Capacity -Test Procedures

IEC-60534-2-4 Industrial Process Control Valves - Part 2-4: Inherent Flow Characteristics and Rangeability IEC-60534-4 Industrial Process Control Valves-Part 4: Inspection and Routine Testing IEC-60534-8-3 Industrial Process Control Valves - Part 8-3: Noise Considerations ~ Control Valve Aerodynamic Noise Prediction Method

IEC-60534-8-4 Industrial Process Control Valves - Part 8-4: NoiseConsiderations - Prediction of Noise

Generated by Hydrodynamic Flow," Stranica 406 od 494

Na svakom utakačkom mjestu podatke skuplja Flow Computer" i sl.

Naprijed navedeno potvrđuje da ugovorni organ:

1. je tražio dokument na engleskom jeziku i to diplome IWE - International Welding Engineer / EWE -European Welding Engineer: ~~
2. poznaje pojmove u dovoljnoj mjeri da ocijeni usaglašenost dokumentata na stranici 73 i 75 sa tenderskim zahtjevom.

2.) Iz propisanih tačaka tenderske dokumentacije (7.4.1. i 7.4.3 b) jasno se može zaključiti da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije definisao nivo stručne obrazovanosti u

pogledu:
„da se dostavi diploma za elektrotehničara - SSS IVstepen, opće specijaliziranog kvalificiranog radnika, srednjeg općeg i tehničkog obrazovanja" što ugovorni organ tek naknadno navodi u osporavnoj odluci.
U tenderskoj dokumentaciji se pojam „SSS IVstepen, opće specijaliziranog kvalificiranog radnika, srednjeg općeg i tehničkog obrazovanja" nigdje ne navodi, već se u zahtjevu fokus stavlja na radno iskustvo ne na nivo stručnog obrazovanja.
Zahtjev tenderske dokumentacije se odnosio isključivo na:
„elektrotehničar, minimalno dva (2) izvršioca, na poslovima poslovođe elektroinstrumentacijskih radova" gdje nije izričito navedena stručna sposobljenost lica u pogledu „osnova kvalifikacijskog okvira u BiH" već je da lice treba imati iskustvo na poslovima poslovođe elektroinstrumentacijskih radova a što se dokazuje potvrdom iz Aneksa 14.
Za poziciju:
„elektrotehničar, minimalno dva (2) izvršioca, na poslovima poslovođe elektroinstrumentacijskih radova"
Dostavili smo dokumente za četiri lica i to:

· Željko Bošković, stranica 119 ponude potvrda sa traženim radnim iskustvom i diploma izdata od JU Mješovita srednja elektrotehnička škola Tuzla,

· Zijad Banjić, stranica 125 ponude potvrda sa traženim radnim iskustvom i diploma izdata od Elektro-mašinsko-hemijsklh školski centar Lukavac,

· Kasim Džaferović, stranica 131 ponude potvrda sa traženim radnim iskustvom i diploma izdata od Elektrotehnički školski centar Jaroslav Černi Sarajevo,

· Amer Malagić, stranica 135 ponude potvrda sa traženim radnim iskustvom i diploma izdata od Mješovita srednja škola za elektroenergetiku Sarajevo.

Dakle, sva četiri lica ispunjavaju uslov:
„elektrotehničar, minimalno dva (2) izvršioca, na poslovima poslovođe elektroinstrumentacijskih radova" Tenderskom dokumentacijom nije definisan uslov da lica trebaju imati „SSS IV stepen" obrazovanja.

3.) Osporavanom odlukom 04-7-132-48/21 od 13.04.2022 ponuda **grupe ponuđača Termoelektro d.o.o. Brčko,** Bosna S d.o.o. Sarajevo, Deling d.o.o. Tuzla, Promark d.o.o. Mostar, Ahsun d.o.o. Ilijaš, Agencija Kamir d.o.o. Široki Brijeg, Feromont inženjering d.o.o. Beograd ocijenjena je prihvatljiva iako ista neispunjava uslove tenderske dokumentacije.
Tenderskom dokumentacijom je na stranici 388 od 494 tražena dokumentacija uz ponudu:
„DOKUMENTACIJA UZ PONUDU UPS
Proizvođač/Dobavljač je dužan obezbijediti relevantnu tehničku dokumentaciju i specifikacije u sklopu ponude i to:
· Popunjene i ovjerene tablice tehničke specifikacije,
· Potvrdu o provedenim tipskim ispitivanjima UPS-a, te izvještaj o spovedenim tipskim ispitivanjima,
· Tipska ispitivanja moraju biti sprovedena prema relevantnom standardu/ normi za specificirani tip UPS-a,
· Kataloška dokumentacija/katalog za sve predmetne stavke,
· Dimenzije, mase, zbog potreba transporta."
Ponuđač nije dostavio traženu dokumentaciju za UPS u sklopu ponude stoga ponuda ponuđača treba biti odbačena kao neprihvatljiva, obzirom da ne sadrži dokumente tražene tenderskom dokumentacijom.

4.) U osporavanoj odluci je navedeno na stranici 5 za grupu ponuđača „Termoelektro d.o.o. Brčko, Bosna S d o o Sarajevo, Deling d.o.o. Tuzla, Promark d.o.o. Mostar, Ahsun d.o.o.

Ilijaš, Agencija Kamir d.o.o. Široki Brijeg Feromont inženjering d.o.o. Beograd" pod rednim brojem 1. Avansno plaćanje (%) 0%. Ponuđač je na stranici 374 ponude naveo „Ponuđeni procenat avansnog plaćanja 0%". Tenderskom dokumentacijom je jasno tražen.
„Ponuđeni procent avansnog plaćanja od minimalno dva procenta (2 %)" dok je ponuđač ponudio manje od minimalno traženog navodeći 0% zbog čega uopće nije mogla biti izvršena usporedba ponuda ponuđača jer prema traženoj formuli broj podijenjen sa 0 je beskonačno.

Ugovorni organ uopće zbog navedenog nije mogao uporediti ponude.
Nadalje, nenavođenje iznosa avansa značilo bi da će izvođač neće dostaviti bankovnu garanciju za avansno plaćanje cija je validnost ugovoreni rok završetka svih radova + 60 dana a koja je tražena kao dodatni instrument osiguranja za ugovorni organ za ispunjenje predmetnog ugovora a koji ponuđač neće dostaviti uskraćivajući ugovorni organ za dodatno osiguranje, a što je potvrđeno na stranici 610 ponude ponuđača.
Obzirom da ponuđač nije naveo procenat avansnog plaćanja u skladu sa tenderskim zahtjevom od minimalno dva procenta (2 %) navodeći postotak 0% uopće nije moguće izračunati broj bodova koji pripadaju ponuđačima.
Što je nepravilno utvrđeno činjenično stanje jer je ponuđač Termoelektro d.o.o. Brčko, Bosna S d.o.o. Sarajevo, Deling d.o.o. Tuzla, Promark d.o.o. Mostar, Ahsun d.o.o. Ilijaš, Agencija Kamir d.o.o. Široki Brijeg, Feromont inženjering d.o.o. Beograd naveo procenat avansnog plaćanja koji je manji od minimalno dozvoljenog 2% navedenim u kriterijma, stoga bi njegova ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva jer ista nije okviru kriterija koji su dozvoljeni tenderskom dokumentacijom te ne može biti uzeta u razmatranje prilikom ocjene ponuda, u konačnici da su od tri ponuđača prihvatljive ponude, nepravedno bi bile ocijenjene ponude ponuđača bodovanjem 0 kao što je učinjeno za ponudu ponuđača Tehnopetrol d.o.o. Tuzla, Petrolinvest d o o Sarajevo ITC d.o.o. Zenica. (vidjeti stranicu 8. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda)

5.) Ponuđač je za člana konzorcija Feromont Inženjering d.o.o. Beograd dostavio dokument izdat od Ministarstvo finansija Poreska uprava broj 00-437-20-00001/2021-0187694 na kojem je datum izdavanja 15.11.2021, tj. nakon roka za dostavu ponuda, ali na dokumentu nije vidljivo da je član konzorcija Feromont Inženjering d.o.o. Beograd ispunjavao sve uslove u momentu dostavljanja ponude. Dan dostavljanja ponuda bio je 04.08.2021.
U ponudi nije dostavljena dokumentacija iz člana 45 za članove konzorcija, ista je dostavljena tek nakon Odluke o izbru uvezana, putem dopisa broj 1131-04-22 od 15.04.2022. U okviru navedene dokumentacije jedini dokument koji se odnosi na izmirenje poreza u skladu sa zahtjevom tačke 7.1.3. c) i d) tenderske dokumentacije, a koje se odnose na izmirenje poreskih obaveza, za člana konzorcija Feromont Inženjering d.o.o. Beograd je dokument izdat od Ministarstvo finansija Poreska uprava broj 000-437-20-00001/2021-0187694.
Ostali dokumenti se ne odnose na poreze i doprinose, već na tačke a) i b) tačke 7.1.3. tenderske dokumentacije, ai nadležnosti navedene na web stranici Poreske uprave https://www.purs.gov.rs/sr/o-nama/delokrug-rada.html potvrđuju da je ovlaštena za izdavanje potvrda koje se odnose na zahtjev tačke 7.1.3. c) i d) tenderske dokumentacije.
Dokumente iz tačke 7.1.3 c) i d) u Republici Srbiji izdaje i Poreska uprava Grada Beograda Sekretarijat za javne prihode što je vidljivo sa web stranice https://www.beograd.rs/lat/gradska-vlast/1731905-sekretariiat-za-iavne-prihode 2. A pregled zahtjeva koji se mogu upitiiti vidljiv je na: https://www.beograd.rs/lat/Bradska-vlast/1757351-/. Ponuđač nije dostavio dokument izdat od Poreska uprava Grada Beograda Sekretarijat za javne prihode već samo dokument izdat od Ministarstvo finansija Poreska uprava broj 000-437-20-00001/2021-0187694. Na dokumentu izdatom od Ministarstvo finansija Poreska uprava broj 000-437-20-00001/2021-0187694 na kojem je datum izdavanja 15.11.2021 se navodi:
„Potvrđuje se da je Feromont Inženjering, PIB/JMBG/EBS 100376130 iz Beograd

(Voždovac), ul. Bačvanska br. 21, na dan 14.11.2021 godine, platio dospjele obaveze evidentiranje u poreskom računovodstvu na svim uplatnim računima javnih prihoda koji su u nadležnosti Poreske uprave." Nije sporno da je ponučač mogao dostaviti dokumente koji su izdati nakon roka za dostavu ponude, ali na tim dokumentima moraju postojati činjenice i navodi koji dokazuju da je ponuđač ispunjavao sve uslove u momentu dostavljanja ponude. Iz dokumenta dostavljenog od člana konzorcija Feromont Inženjering d.o.o. Beograd izdat od Ministarstvo finansija Poreska uprava na kojem je datum izdavanja 15.11.2021, tj. nakon roka za dostavu ponuda, nije vidljivo da je član konzorcija Feromont Inženjering d.o.o. Beograd ispunjavao sve uslove u momentu dostavljanja ponude. Dan dostavljanja ponuda bio je 04.08.2021.

Dakle žalbeni navod se ne odnosi na činjenicu da je dokument mlađi od datuma dostavljanja ponuda, već da se na tom dokumentu koji je mlađi od roka za dostavu ponude, ne nalaze činjenice i navodi koji dokazuju da je član grupe Feromont Inženjering d.o.o. Beograd ispunjavao sve uslove u momentu dostavljanja ponude a što je zahtjev tenderske dokumentacije i zahtjev Zakona o javnim nabavkama:

„Izabrani ponuđač mora ispunjavati sve uslove u momentu dostavljanja ponude, u protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu iz člana 45. Zakona."

Iz dokumenta koji je dostavio član konzorcija Feromont Inženjering d.o.o. Beograd nije vidljivo ispunjavanje uslova u trenutku predaje ponude na dan 04.08.2021, već na dan 15.11.2021.

Tumačenjem tenderske dokumentacije bitno je utvrditi obavezu ponuđača da ponuđač mora biti kvalifikovan u momentu dostave ponude ili zahtjeva za učešće. To bi u praksi značilo da ponuđač neće moći npr. „platiti poreze ako dobite ugovor". jer ih mora imati plaćene u momentu predaje ponude ili zahtjeva za učešće a što je navedeno i u tački 7.1.4 tenderske dokumentacije: „Izabrani ponuđač mora ispunjavati sve uslove u momentu dostavljanja ponude, u protivnom će se smatrati daje dao lažnu izjavu iz člana 45. Zakona." Ponuđač je mogao u periodu 04.05.2021 {period tri mjeseca prije predaje ponude) do 13.11.2021 (dan prije dana na koji se poziva potvrda) imati neizmirene obaveze, izmiriti iste na dan 13.11.2021 i sutradan dobiti potvrdu na kojoj se navodi da su obaveze izmirene sa datumom 14.11.2021. Dakle, podatak da su izmirene obaveze na dan 14.11.2021 uopće ne potvrđuje da su obevze bile izmirene u momentu predale ponude ti na dan 04.08.2021. Navedeno potvrđuje i formulacija navedena u potvrdi 000-437-20-00001/2021-0187694 gdje se navodi: „na dan 14.11.2021 godine, platio dospjele obaveze".

Ukoliko URŽ prihvati suprotno tumačenje tenderskih zahtjeva to će značiti da će ponuđači izmirivati obeveze za poreze tek u trenutku kada im se dodijeli neki ugovor, dakle uooće ne trebam imati izmirene obaveze dok nude u postupku nabavke, a što niie u skladu sa Zakonom o žavnim nabavkama, obzirom da se te iavne nabavke upravo finansiraiu iz budžeta.

6.) U Obrascu za cijenu ponude Aneks 2 navedeno je:

„1. Cijene moraju biti jasno izražene u KM. Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena (i jedinična i ukupna), u suprotnom ponuda će biti odbačena kao neprihvatljiva."

- Na stranici 388 ponude izabranog ponuđača u obrascu za cijenu ponude nisu upisane jedinične i ukupne cijene pozicija.
- Na stranici 400 ponude izabranog ponuđača u obrascu za cijenu ponude nisu upisane jedinične i ukupne cijene pozicija.

Bitno je razumjeti važnost predmjera i tačne kalkulacije, naime, u toku realizacije ugovora praćenje realizovane količine vrši se kroz građevinsku knjigu koja predviđa opis stavke, jedinicu mjere, količinu i jediničnu cijenu koja je ugovorena. Priznavanje se vrši prema stvarno izvršenim količinama, stoga je važno da sve stavke imaju jediničnu cijenu kako bi se izračunala vrijednost fakture, i kako bi se osigurala uporedivost ponuda u postupku nabavke. Fakturisanje se ne vrši prema reakapitulaciji, već prema umnošku jedinične cijene i količine.

Također, raniji stavovi Ureda za razmatranje žalbi izneseni u Rješenju broj JN2-01-07-1-817-

7/19 i JN2-01-07-1-239-9/22 od 03.03.2022 godine, potvrđuje da nepopunjavanje jedinične cijene prema odredbama Zakona o javnim nabavkama vodi ka odbacivanju ponude kao neispravne.

7.) Izabrani Ponuđač je na stranici 608 dostavio garanciju koja nije propisno zapakovana dok produženje garancije do 06.06.2022 uopće nije zapakovano na način da je stavljeno u plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača. Iz navedenog je jasno da ponuđač u ponudi nije dostavio garanciju koja je u cijelom njenom dijelu folije zatvorena, te je omogućeno neometano vađenje garancije, jer je otvor veći od dijela koji pokrivaju naljepnice S druge strane produženje garancije uopće nije dostavljeno u zatvorenoj foliji te je moguće isto izvaditi i ne sadrži naljepnice sa potpisom i pečatom. Nadalje na foliji koja se nalazi na stranici 608 ponude, pečat koji se nalazi na naljepnici ne prelazi na dio folije te je moguće odlijepiti naljepnicu bez da to bude primjetno što ponovno ukazuje da garancija nije dostavljena na propisan način i u zatvorenoj foliji.
(Primjeri: JN2-01-07-1-1704-10/20 od 10.09.2020.godine, JN2-01-07-1-1705-14/20 od 10.09.2020.godine, JN2-03-07-1-574-9/20 od 16.04.2020., JN2-03-07-1-1051-8/20 od 04.06.2020., i sl.)

8.) Ponuđač je na stranici 615 ponude dostavio dokumentaciju za člana grupe Bosna-S d.o.o. Sarajevo. Na stranici 618 nalazi se Punomoć kojom se ovlašćuje lice Ahmetašević Vildan da u ime i za račun pravnog lica Bosna-S d.o.o. Sarajevo može preduzimati radnje „Davati i potpisivati izjave i druge dokumente u svrhu učešća u javnim nabavkama u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, te iste ovjeriti kod nadležnog organa". Punomoć je dao direktor Adnan Ibišević.
Na stranici 620 i 635 dostavljene su izjave iz člana 45 i 52 Zakona o javnim nabavkama koje su popunjene na način da izjavu daje lice Adnan Ibišević, dakle direktor, dok je potpis na izjavama od lica Ahmetašević Vildan. Punomoć na stranici 618, ne ovlašćuje lice Ahmetašević Vildan da može u Ime lica Adnan Ibišević davati izjave, već da izjave može davati u ime firme Bosna-S d.o.o. Sarajevo te su izjave trebale biti popunjene na način da iste glase: „Ja niže potpisani Vildan Ahmetašević,...." i svi podaci se trebaju odnositi na lice Vildan Ahmetašević te potpis na kraju izjave treba biti od Vildan Ahmetašević, jer je direktor ovlastio lice Vildan Ahmetašević da u ime i za račun pravnog lica Bosna-S d.o.o. Sarajevo ali ne i za njegovo ime. Vildan Ahmetašević nije imao ovlaštenje da može u
ime lica Adnan Ibišević davati izjave. Obzirom na naprijed navedeno ponuda ponuđača treba biti odbačena kao neprihvatljva.
Žalbeni navod ne odnosi na prenos punomoći na drugo lice, već na činjenicu da način davanje izjave ne odražava prava data po punomoći. Dakle, Na stranici 618 nalazi se Punomoć kojom se ovlašćuje lice Ahmetašević Vildan da u ime i za račun pravnog lica Bosna-S d.o.o. Sarajevo može preduzimati radnje „Davati i potpisivati izjave i druge dokumente u svrhu učešća u javnim nabavkama u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, te iste ovjeriti kod nadležnog organa".
Ali ne u ime i za račun fizičkog lica koji je direktor Adnan Ibišević. Punomoć na stranici 618, ne ovlašćuje lice Ahmetašević Vildan da može u ime lica Adnan Ibišević davati izjave, već da izjave može davati u ime firme Bosna-S d.o.o. Sarajevo
Izjave na stranici 620 i 635 popunjene su na način da počinju sa „Ja nižepotpisani Adnan Ibišević" a potpisane su od strane Ahmetašević Vildan a za što Ahmetašević Vildan nema ovlaštenje. Izjave su trebale biti sačinjene na način da glase na ime onoga kome je data punomoć „Ja niže potpisani Vildan Ahmetašević,....". Navedene izjave 620 i 635 su nevalidne jer su date od neovlaštenog lica a ugovornom organu su te informacije dostupne i poznate jer je u sklopu ponude dostavljena i punomoć na stranici 618 koja definiše ovlaštenja lica Vildan Ahmetašević.

9.) Elektro-instrumentacijska faza odnosi se na radove iz oblasti automatike. Ponuđač je dostavio dokumente za tri lica:

- Elvir Kurtić - stručni Ispit iz oblasti energetike, stranica 661 ponude
- Emir Kamberović - stručni ispit iz oblasti enerBefestranica 670 ponude.

Ponuđač nije dostavio dokumentaciju za dva lica iz oblasti elektro i instrumentacijska faza tj. automatike, već za lica iz oblasti energetike (u skladu sa tč. 7.4.1. i 7.4.3. TD)

10.) Ponuđač nije dokazao da ima na raspolaganju dipl. Inžinjera građevine, minimalno 1 izvršilac, u skladu sa tč. 7.4.1. i 7.4.3. TD

-1. Lice Zvonimir Marinčić ne posjeduje položen stručni ispit prema važećim propisima u BIH.

Za lice Zvonimir Marinčić, dipl. inžinjer građevine na stranici 746 ponude dostavljeno je Uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz oblasti urbanizma, arhitekture i građevinarstva izdato od Republički Komitet za urbanizam, građevinarstvo stambene i komunalne poslove Socijalističke Republike BiH 1989 godine na kojem je navedeno: „Na osnovu člana 30 Pravilnika o stručnim ispitima iz oblasti urbanizma, arhitekture i građevinarstva Službeni listSRBIH 14/81 Republički Komitet za urbanizam, građevinarstvo stambene i komunalne poslove izdaje Uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz oblasti urbanizma, arhitekture i građevinarstva... po programu koji je propisan Pravilnikom o stručnim ispitima iz oblasti urbanizma, arhitekture i građevinarstva dana 26.6.1989 godine pred Komisijom za polaganje stručnih ispita i prema ocjeni komisije."

Dakle dostavljeni dokument održava stručnost lica u odnosu na propise i zahtjeve Pravilnika o stručnim ispitima iz oblasti urbanizma, arhitekture i građevinarstva Službeni list SRBIH14/81, koji danas nije na snazi. U članu 117 Zakona o prostornom planiranju i korištenju zemljišta na nivou Federacije Bosne i Hercegovine ("Službene novine Federacije BiH", broj 2/06,72/07,32/08,4/10,13/10 i 45/10) navedeno je:

"Danom stupanja na snagu ovog zakona prestaje važiti Zakon o prostornom uređenju ("Službene novine Federacije BiH", broj 52/02)." (vidjeti Zakon i Pravilnik o polaganju stručnih ispita iz oblasti arhitekture, građevinarstva, elektrotehnike, mašinstva i saobraćaja ("Službene novine Federacije BiH", broj 41/18 i 77/19)

Iz navedenog možemo zaključiti da se pojam stručni ispit odnosi na dokument koji potvrđuje osposobljenost lica u odnosu na zahtjeve koje propisuje regulative Bosne i Hercegovine u sadašnjem trenutku. Kako je vidljivo iz pravilnika, znanje se ocjenjuje u odnosu na "važeće tehničke propise, standarde i usvojene normative " kao i opće znanje u pogledu "a) Osnove ustavnog uređenja BiH; b) Osnove ustavnog uređenja Federacije BiH; c) Zakon o prostornom planiranju i korištenju zemljišta na razini Federacije Bosne i Hercegovine;" i to u sadašnjem trenutku.

Od polaganja stručnog ispita lica mogu biti oslobođena i to isključivo "doktori nauka i magistri nauka u oblasti planiranja prostora i građenja čiji sadržaj magistarskog odnosno doktorskog rada pripada oblasti planiranja i građenja" o čemu Ministarstvo po zahtjevu lica donosi "rješenje"

Dakle, lice Zvonimir MarinČić, dipl. inžinjer građevine ne posjeduje uvjerenje o položenom stručnom ispitu u pogledu regulative koje donijelo Federalno ministrastvo prostornog uređenja a na čija ovlaštenja se u kasnijem tekstu tenderske dokumentacije ugovorni organ poziva. Žalbeni navod se ne odnosi na zvanja diplomirani inženjer, već na posjedovanje uvjerenja o položenom stručnom ispitu u skladu sa zakonskim propisima u BiH. Kao što smo obrazložili u žalbenom navodu, zakonski propisi su izmjenjeni i kada su stručne osposobljenosti upitanju, te je na osnovu Zakona o prostornom planiranju i korištenju zemljišta na nivou Federacije Bosne i Hercegovine ("Službene novine Federacije BiH", broj 2/06, 72/07, 32/08, 4/10, 13/10 i 45/10) donesen Pravilnik o polaganju stručnih ispita iz

oblasti arhitekture, građevinarstva, elektrotehnike, mašinstva i saobraćaja ("Službene novine Federacije BiH", broj 41/18 i 77/19) kojim su definisani uvjeti, način i program polaganja stručnog ispita (u daljem tekstu: ispit) kao i postupak i procedura oslobađanja od polaganja stručnog ispita iz oblasti arhitekture, građevinstva, elektrotehnike, strojarstva i prometa. Navedenim pravilnikom je utvrđeno da se od polaganja stručnosg ispita oslobađaju samo lica navedena u članu 27 pravilnika „doktori nauka i magistri nauka u oblasti planiranja prostora i građenja čiji sadržaj magistarskog odnosno doktorskog rada pripada oblasti planiranja i građenja" i za navedeno je potrebno uputiti zahtjev kako bi se dobilo rješenje o oslobađanju od polaganja stručnog ispita. Naglašavamo da se žalbeni navod ne odnosi na sticanje zvanja i kvalifikacija završetkom određenog ciklusa studija, već na stručnu osposobljenost u pogledu zakonske regulative koja reguliše pitanje polaganja stručnog ispita (nije zvanja diplomirani inžinjer). Žalbeni navod ne osporava činjenicu da lice Zvonimir Marinčić diplomirani inžinjer građevine. Žalbenim navodom se osporava stručni ispit, a koji se polaže u skladu sa važećom regulativom. Stručni ispit priložen za lice Zvonimir Marinčić nije izdat prema važećim propisima i to:

- Pravilnikom o polaganju stručnih ispita iz oblasti arhitekture, građevinarstva, elektrotehnike, mašinstva i saobraćaja ("Službene novine Federacije BiH", broj 41/18 i 77/19) Stručni ispit priložen za lice Zvonimir Marinčić izdato je od Republičkog Komiteta za urbanizam, građevinarstvo stambene i komunalne poslove Soijalističke Republike BiH 1989 godine i isti je izdat na osnovu člana 30 Pravilnika o stručnim ispitima iz oblasti urbanizma, arhitekture i građevinarstva Službeni list SRBIH 14/81. Dakle pravilnika koji se stavljen van snage.

1.2 Lice Zvonimir Marinčić nije vidljivo iskustvo na poslovima voditelja građenja - najmanje pet (5) godina

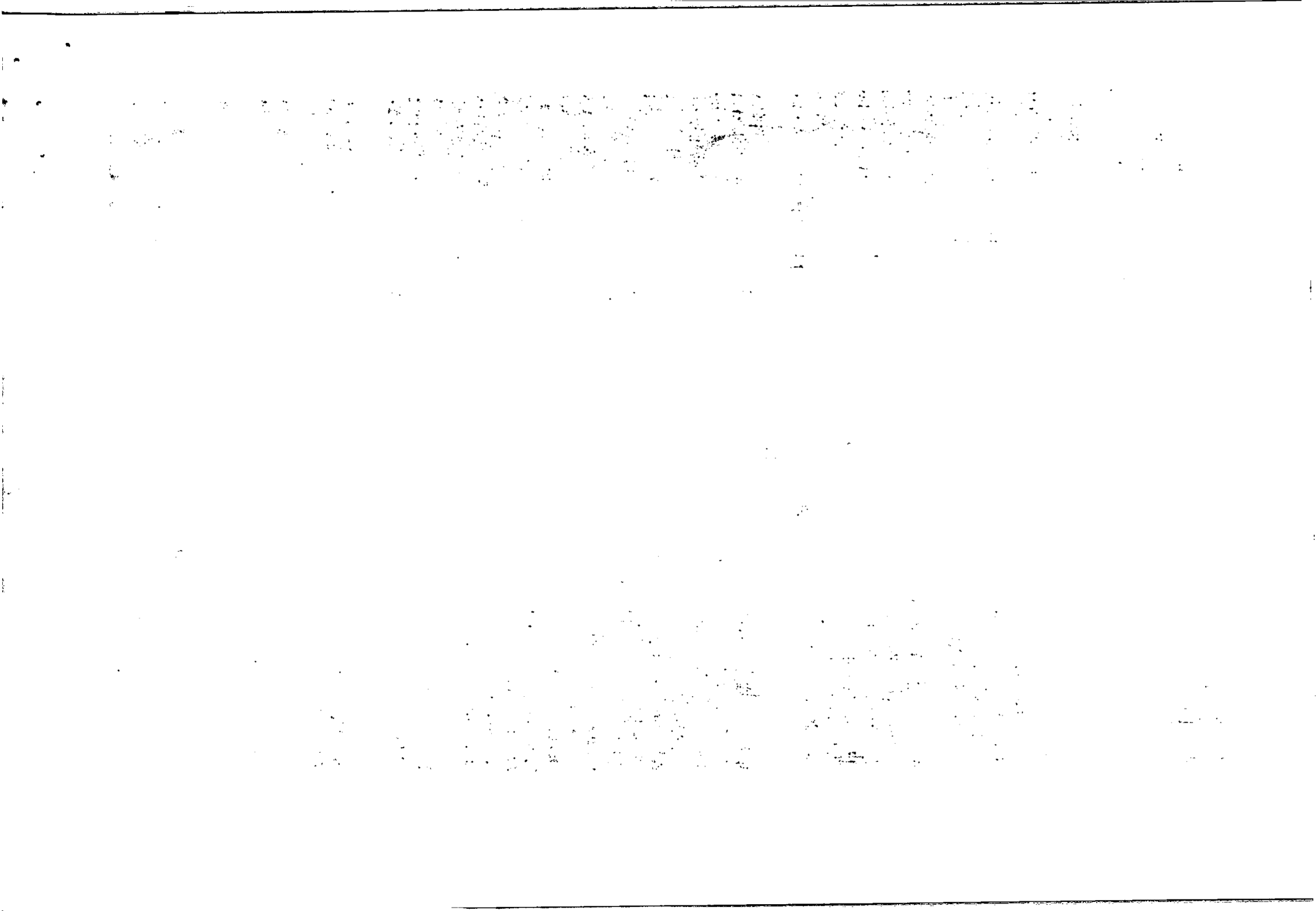
Nadalje za lice Zvonimir Marinčić, dipl. inžinjer građevine na stranici 744 nije vidljivo iskustvo na poslovima voditelja građenja - najmanje pet (5) godina a koje je traženo tenderskom dokumentacijom. Kako je navedeno na stranici 744 lice ima iskustvo kako slijedi:
Iz navedenog je jasno da lice ima 4,69 godina traženog iskustva na poslovima voditelja građenja dok je tenderskom dokumentacijom traženo najmanje pet (5) godina.
Pregledom naprijed date kalulacije lice ima 4,69 godina radnog iskustva a ne 5 godina kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

-2 Ponuđač nije dokazao da ima na raspolaganju dipl. inžinjer arhitekture, minimalno jedan fl) izvršilac

2.1 Lice Željko Jurić ne posjeduje položen stručni ispit prema važećim propisima u BiH
Jednako kao što smo naveli pod žalbenim navodom 10.1.1 nije dostavljen važeći stručni ispit za lice Željko Jurić dipl. inžinjer arhitekture. Za lice Željko Jurić dipl. inžinjer arhitekture je na stranici 749 ponude dostavljeno Uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz oblasti urbanizma, arhitekture i građevinarstva izdato od Republički Komitet za urbanizam, građevinarstvo stambene i komunalne poslove Soijalističke Republike BiH 1984 godine
Uvažavajući sve izneseno pod tačkom 10.1.1 potrebno obzirom da je sve jednako primjenjivo, potrebno je odbaciti ponudu ponuđača jer nisu dostavljeni važeći stručni ispiti u skladu sa regulativom u BiH.

2.2 Lice Željko Jurić nije vidljivo iskustvo na poslovima voditelja građenja - najmanje pet (5) godina

Nadalje za lice Željko Jurić dipl. inžinjer arhitekture na stranici 747 nije vidljivo iskustvo na poslovima voditelja građenja - najmanje pet (5) godina a koje je traženo tenderskom dokumentacijom.
Iz navedenog je jasno da lice ima 4,69 godina iskustva na poslovima projektanta, dok je



tenderskom dokumentacijom traženo najmanje pet (5) godina na poslovima voditelja građenja. Dakle za lice Željko Jurić dipl. inžinjer arhitekture nije dokazano iskustvo najmanje pet (5} godina na poslovima voditelja građenja.

11.) Na stranicma 750 za lice Božo Pušić nije vidljivo da je učestvovao na poslovima poslovođe građevinskih radova najmanje pet (5) godina.
- Pregledom dostavljenog Aneksa 15 na stranici 750 za lice Božo pušić vidljivo je da lice nema radno iskustvo najmanje 5 godina, iz pegleda kalkulacije vidljivo je da lice ima radno iskustvo 4,19 god.
- Pregledom dostavljenog Aneksa 15 na stranici 953 za lice Božo Pušić vidljivo je da lice nema radno iskustvo najmanje 5 godina, iz kalkulacije je vidljivo da lice ima radno iskustvo 4,19 god. (što nije u skladu sa tč. sa tč. 7.4.1. i 7.4.3. TD)

12.) Na stranicama 787, 790, 326 vidljivo je da za lica Goran Vidačak i Zovko Miro i Radivoje Prelić nije dostavljen dokaz o položenom državnom ispitu za vozača motornih vozila već samo vozačka dozvola što nije dovoljan dokaz osposobljenosti.
Tenderskom dokumentacijom tražen je „za vozače položen državni ispit za vozača motornih vozila i vozačka dozvola C i E kategorije." Za potpuno regularnu vožnju pred zakonom, uz državni ispit potrebno je izvaditi i karticu vozača motornih vozila. Ona se izdaje na ime vozača koji ima važeću vozačku dozvolu, te se nakon dobivanja kartice vozač zakonski karakterizira kao profesionalni vozač motornog vozila. Na osnovu Zakona o radnom vremenu, obaveznim odmorima mobilnih radnika i uređajima za evidentiranje u cestovnom prijevozu ("Službeni glasnik BiH", 48/10 i 66/16) i Pravilnika o postupku izdavanja memorijskih kartica za digitalni tahograf ("Službeni glasnik BiH", 42/11, 86/12 i 51/18), propisan je postupak izdavanja kartica vozača motornih vozila. Na stranici naše ponude 681 i 693 dostavljene su kartice vozača koje potvrđuju osposobljenost kako je tražno tenderskom dokumentacijom „za vozače položen državni ispit za vozača motornih vozila i vozačka dozvola C i E kategorije."
Tenderskom dokumentacijom izričito tražena i Diploma o završenoj stručnoj spremi vozača ali i za vozače položen državni ispit za vozača motornih vozila i vozačka dozvola C i E kategorije. Ponuđač nije dostavio dokaz o položenom državnom ispitu za vozača motornih vozila.

13.) Ugovorni organ je naveo u svojim odgovorima na pitanja da je prihvatljiva diploma metalske škole ili neke druge stručne škole za pjeskara. Firma Ahsun d.o.o. je na stranama 831,837,845, 857,866,873, s ciljem prevazilaženja nedostatka dostavljenih diploma koje se ne odnose na zanimanja farbara i pjeskara, dostavila uvjerenja koja je izdala sama sebi kao dokaz o osposobljenosti. Firma Ahsun d.o.o. nije stručna škola ovlaštena za izdavanje Diplome o završenoj stručnoj spremi za farbara i pjeskara. Naprimjer lice KADUŠIĆ AMIR posjeduje diplomu Elektromehaničar dok lice NEDIM RIHIĆ posjeduje diplomu Automehaničar. Bez spornih uvjerenja koja je firma Ahsun d.o.o. izdala sama sebi, iako nije ovlaštena kao stručna škole, lica nemaju nikakvu stručnu osposobljenost kao pjeskari. Na pregledu osnovnih i srednjoškolskih ustanova https://crp.ore.ba/spisak-skola-u-bih/ kao i akreditovanih visokoškolskih ustanova u BiH http://hea.eov.ba/akreditaciia vsu/ nije navedena firma Termoelektro d.o.o. Brčko. Također sporna uvjerenja se ne pozivaju na neko drugo ovlaštenje izdato od nadležne instuticije za ocjenu sposobnosti za pružanje obarzovnih usluga i stručnog osposobljavanja. (što nije u skladu sa tč. sa tč. 7.4.1. TD)

14.) Ponuđač za navedena lica Dragiša Crnogorac, Svetozar Filipović, Todor Mitrović, Slaviša Čampara, Sretko Nedić nije dostavio Diplome o završenoj stručnoj spremi za Cjevara, nego je dostavio Uvjerenje izdato i ovjereno od strane Termoelektro bravar-cjevar. Firma Termoelektro ne posjeduje akreditacije niti ovlaštenja srednjoškolske, visokoškolske i centra za obrazovanje. Uvjerenja na stranicama, 181,187,191,199, 204, kojima se pokušava

nadomjestiti nedostatak Diplome o završenoj stručnoj spremi za cjevara, ovjerena su od strane direktora firme Termoelektro d.o.o. Brčko koja nije ovlaštena institucija za obrazovanje. Obzirom na navedeno, kako je ponuđač sam sebi izdao dokument kao dokaz o završenoj stručnoj spremi lica, isti ne može biti prihvaćen kao validan. Jednako važi i za lice Uroš Akšamović čija je dokumentacija dostavljena u okviru traženih 5 certificiranih zavarivača (MITAR RADOVANOVIC, ALEKSANDAR GRUJČIĆ, STOJAN CVIJANOVIC, UROS AKSAMOVIC, NI HAD BEGOV1C) a čija je diploma na stranici 214 bravar, dok je na stranici 277 dostavljeno Uvjerenje koje je izdao Termoelektro d.o.o. Brčko sam sebi navodeći da je lice položilo ispit za „VKV zavarivača". Da postoji razlika između diplome „bravara" i „zavarivača" potvrđuje diplome drugih lica za koja su dostavljene upravo diplome struke „zavarivač", što potvrđuje da se ne radi o istim usmjerenjima.
Termoelektro d.o.o. Brčko nije ovlaštena obrazovna institucija za izdavanje diploma za zvanje „Cjevar"i i „VKV zavarivač". Na pregledu osnovnih i srednjoškolskih ustanova https://crp.org.ba/spisak-skola-u-bih/ kao i akreditovanih visokoškolskih ustanova u BiH http://hea.gov.ba/akreditaciia vsu/ nije navedena firma Termoelektro d.o.o. Brčko. Također sporna uvjerenja se ne pozivaju na neko drugo ovlaštenje izdato od nadležne instuticije za ocjenu sposobnosti za pružanje obarzovnih usluga i stručnog osposobljavanja.

15.) Osporavanom odlukom 04-7-132-48/21 od 13.04.2022 ponuda **grupe ponuđača Tehnopetrol d.o.o., Petrolinvest d.o.o., ITC Zenica d.o.o.** ocijenjena je prihvatljiva iako ista ne ispunjava uslove tenderske dokumentacije, u skladu sa tč. 8.8. TD.- garancija za ozbiljnost ponude i čl. 3 predmetnog Pravilnika.
Ponuđač je na stranici 945 dostavio garanciju koja nije propisno zapakovana kao niti produženje garancije do 31.05.2022. Iz navedenog je jasno da ponuđač u ponudi nije dostavio garanciju koja je u cijelom njenom dijelu folije zatvorena, te je omogućeno neometano vađenje garancije, jer je otvor veći od dijela koji pokrivaju naljepnice. (Primjeri: JN2-01-07-1-1704-10/20 od 10.09.2020.godine, JN2-01-07-1-1705-14/20 od 10.09.2020.godine, JN2-03-07-1-574-9/20 od 16.04.2020., JN2-03-07-1-1051-8/20 od 04.06.2020., i sl:)

16.) Ponuđač je na stranici 315 i 316, kao i stranici 317 i 318 dostavio original prijevod sudskog tumača reference ali nije dostavio ovjerenu kopiju originalne reference koju je izdao primalac radova. Sudski tumač engleskoj jezika nije ovlaštena istitucija za ovjeru kopije.
Na dokumentima na stranicama 315 i 316, kao i 317 i 318 nema indikacija da se radi o ovjeri kopija. U skladu sa članom 12 Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa (Službeni list SR Bosne i Hercegovine broj: 37/1971,39/75 i 42/89) ukoliko službeno lice koje vrši ovjeru ne razumije jezik na kome je isprava napisana odredićе da sudski tumač izvrši upoređenje prepisa sa izvornom ispravom ili sa prepisom izvorne isprave, međutim iz konkretnog slučaja na stranama 315 i 317 iz teksta sudskog tumača na kojem se navodi da je „ispravan i validan prijevod na bosanski jezik dokumenta meni predočenog na engleskom jeziku" ali se tekstom ne navodi da je original istovjetan kopiji niti da je to potvrđuje i službeno lice nadležnog organa u skladu sa Zakonom o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa. U prilogu teksta sudskog tumača je kopija potvrde koja nije ovjerena od nadležnog organa. Navedene činjenice moguće je provjeriti uvidom u ponudu ponuđača na spomenutim stranicama.
Ovjerena kopija potvrde na stranici 313 nedovoljnog je iznosa da bi se samo sa njom dokazivalo traženo iskustvo tačke 7.4.1. tenderske dokumentacije. Naprimer na stranici 572 dostavljen je certifikat na engleskom jeziku koji je ovjerena kopija što je naznačeno na pozadini od strane Notara gdje se navodi „potvrđuje da je ovo prepis dokumenta kojeg je stranka označila kao original dokument napisan na engleskom jeziku" što potvrđuje da bez ozbira na prijevod dokumenta (na stranici 574), original dokument na stranom jeziku također mora biti proložen kao ovjerena kopija. Također navedena ovjerena kopija potvrđuje da je ponuđač bio upoznat sa činjenicom da je potrebno dostaviti ovjerenu kopiju ili original navedene potvrde.

Iz svega navedenog se zaključuje da ponuđač nije dostavio original ili ovjerenu kopiju potvrde o uredno izvršenim ugovorima kojom se dokazuje traženo iskustvo, stoga je potrebno ponudu ponuđača odbaciti kao neprihvatljivu.

17.) Na stranici 582 dostavljena je potvrda iz Aneksa 14 za lice Amela Muhić a koja je raspoređena na poziciju poslovođe građevinskih radova i pojeduje diplomu građevinskog tehničara na strani 586. Iz potvrde na stranici 582 vdljivo je da lice nema traženo iskustvo od 5 godina...Što pokazuje da lice ima radno iskustvo od 4 godine i 8 mjeseci a ne 5 godina kako je traženo tenderskom dokumentacijom.
Jednako važi i za drugo lice Ernad Vidimlić za koje je na sa stranici 587 dostavljena je potvrda iz Aneksa 14 gdje je vidljivo da lice nema traženo iskustvo od 5 godina... Što pokazuje da lice ima radno iskustvo od 4,42 godine a ne 5 godina kako je traženo TD.
Iz svega navedenog se zaključuje da ponuđač nije dokaze o ospoboljenosti za minimalno dva (2) građevinska tehničara sa pet (5) godina na poslovima poslovođe građevinskih radova, (tč. 7.4.1. i 7.4.3. TD) stoga je potrebno ponudu ponuđača odbaciti kao neprihvatljivu.

18.) Ponuđač je za poziciju pjeskara dostavio dokumente za tri lica: BRKIC ISAK (str 775), TURANOVIC JASMIN (str 782), MRKONJIC EDHEM (str 789). Za lica BRKIC ISAK, TURANOVIC JASMIN, dostavljena su ovjerenja ovlaštenih ustanova za osposobljavanje za poslove pjeskarenja dok za lice MRKONJIC EDHEM je dostavljena diploma za KV bavara ali je dostavljen dokaz o osposobljenosti za poslove pjeskara a što je ugovorni organ zahtijevao u odgovorima na postavljena pitanja: „Za Ugovorni organ je prihvatljiva diploma metalske škole ili neke druge stručne škole za pjeskara."
Iz svega navedenog se zaključuje da ponuđač nije dokaze o ospoboljenosti za minimalno tri (3) pjeskara, (tč. 7.4.1. i 7.4.3. TD) stoga je potrebno ponudu ponuđača odbaciti kao neprihvatljivu.

19.) Na stranicama 821, 828, 836 vidljivo je da za lica ADIS GLUHIC, JUSUFOVIC NEDIM, DEIC PASAN nije dostavljen dokaz o položenom državnom ispitu za **vozača** motornih vozila već samo vozačka dozvola što nije dovoljan dokaz osposobljenosti.
Tenderskom dokumentacijom tražen je"za vozače položen državni ispit za vozača motornih vozila i vozačka dozvola C i E kategorije." Za potpuno regularnu vožnju pred zakonom, uz državni ispit potrebno je izvaditi i karticu vozača motornih vozila. Ona se izdaje na ime vozača koji ima važeću vozačku dozvolu, te se nakon dobivanja kartice vozač zakonski karakterizira kao profesionalni vozač motornog vozila. Na osnovu Zakona o radnom vremenu, obaveznim odmorima mobilnih radnika i uređajima za evidentiranje u cestovnom prijevozu ("Službeni glasnik BiH", 48/10 i 66/16) i Pravilnika o postupku izdavanja memorijskih kartica za digitalni tahograf ("Službeni glasnik BiH", 42/11,86/12 i 51/18), propisan je postupak izdavanja kartica vozača motornih vozila. Na stranici naše ponude 681 i 693 dostavljene su kartice vozača koje potvrđuju osposobljenost kako je tražno tenderskom dokumentacijom „za vozače položen državni ispit za vozača motornih vozila i vozačka dozvola C i E kategorije."
Tenderskom dokumentacijom izričito tražena i Diploma o završenoj stručnoj spremi vozača ali i za vozače položen državni ispit za vozača motornih vozila i vozačka dozvola C i E kategorije. Ponuđač nije dostavio dokaz o položenom državnom ispitu za vozača motornih vozila. (tč. 7.4.1. i 7.4.3. TD)

20.) Tenderskom dokumentacijom je na stranici 388 od 494 tražena dokumentacija uz ponudu: „DOKUMENTACIJA UZ PONUDU UPS
Proizvođač/Dobavljač je dužan obezbijediti relevantnu tehničku dokumentaciju i specifikacije u sklopu ponude i to:
- Popunjene i ovjerene tablice tehničke specifikacije,

· Potvrdu o provedenim tipskim ispitivanjima UPS-a, te izvještaj o spovedenim tipskim ispitivanjima,
· Tipska' ispitivanja moraju biti sprovedena prema relevantnom standardu/ normi za specificirani tip UPS-a,
· Kataloška dokumentacija/katalog za sve predmetne stavke,
· Dimenzije, mase, zbog potreba transporta."
Ponuđač nije dostavio traženu dokumentaciju za UPS u sklopu ponude stoga ponuda ponuđača treba biti odbačena kao neprihvatljiva, obzirom da ne sadrži dokumente tražene tenderskom dokumentacijom."

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu navodi:

„Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 1:

„Žalitelj u svom žalbenom navodu 1. navodi da je Ugovorni organ pogrešno ocijenio ponudu grupe ponuđača čiji je lider Elcom d.o.o. Tuzla ocijenivši je neprihvatljivom zbog ne dostavljanja prevoda certifikata traženih tačkom 7.4.3.b). Ugovorni organ ovaj navod smatra neosnovanim jer je predviđeno tačkom 8.2.1. TD: „Ponuda se zajedno sa pripadajućom dokumentacijom priprema na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, na latiničnom ili ćinličnom pismu."

Žalitelj u svom žalbenom navodu 1. navodi daje pod tačkom 8.1.2. TD navedeno „Prateći dokumenti i štampana literatura koju dostavlja ponuđač mogu biti napisani na nekom drugom jeziku i ne moraju biti prevedeni na jedan od službenih jezika BiH", što je tačno ali ovdje se radi o kvalifikacijskim dokumentima i pošto se ponuda priprema na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini trebao je biti dostavljen prevod certifikata. Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji naveo naziv certifikata na engleskom jeziku, ali to ne znači da se traženi certifikat treba dostaviti na engleskom jeziku. ... .

Dalje, Žalitelj u svom navodu navodi kako Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji na više mjesta koristi engleski jezik pa tako navodi: . "Stranica 18 od 494 "know how", stranica 55,59,62,63,67,71, od 494 "Stilmg well", stranica 86 od 494 "firmware", stranica 89 od 494 "hot-swappable" "rack-mount kit", stranica 322 od 494

A BAS EN 14015, Specification for the design and manufacture of site built, vertical, cylindrical, flatbottomed, aboveground, welded, steel tanks for the storage of liquids at ambient temperature and above; 2004,

6. API 650, Welded Tanks for Oil Storage; 2010,

C API 2000, Venting Atmospheric and Low-Pressure Storage Tanks; 1998

D. BS 2654, Specification for manufacture of vertical steel welded non-refrigerated storage tanks with butt welded shells for the petroleum industry;" itd.

Navedeni pojmovi na engleskom jeziku su većinom iz tehničkih specifikacija ili iz predmjera radova, ne odnose se na kvalifikacijske dokumente već su to pojmovi koji se koriste u struci i većina pojmova ima i prevod. Dakle, Ugovorni organ ponudu grupe ponuđača čiji je lider Elcom d.o.o. Tuzla nije opjenio neprihvatljivom samo zbog nedostavljanja prevoda certifikata i nije odbacio ponudu ponuđača čistim formalizmom kako navodi Žalitelj u svom navodu, već je Ugovorni organ argumentovano i činjenično odbacio kako je i naveo u svojoj odluci 04-7-132-48/21 od 13.04.2022.godine.

„Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 2:

Iz tačke 7.4.3. b) TD, može se vidjeti da je kao dokaz obrazovne i profesionalne kvalifikacije za poziciju elektrotehničar traženo ovjerena kopija diplome o završenoj stručnoj spremi i potvrda iz koje je vidljivo da je učestvovao na poslovima poslovođe elektro-instrumentacijskih radova - najmanje pet (5) godina bez ikakvog fokusa na radnom iskustvu.

Prema važećim Zakonima o srednjem stručnom obrazovanju u BiH, zvanje tehničar određene struke može se dobiti završetkom četverogodišnje srednje stručne škole.

U skladu sa navedenim, Ugovorni organ je ocijenio ponudu grupe ponuđača čiji je lider Elcom d.o.o. Tuzla kao neprihvatljiva jer za poslovođu elektroinstrumentacijskih radova je dostavila diplome za četiri (4) KV električara što nije isto što i elektrotehničar.

„Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 3:

Žalitelj u svom žalbenom navodu navodi da je grupa ponuđača čiji je lider Termoelektro d.o.o. Brčko trebala dostaviti traženu dokumentaciju za UPS uz ponudu i da je tenderskom dokumentacijom na stranici 388 od 494 traženo da se dostavi dokumentacija UPS-a uz ponudu.

Kako je i navedeno u tenderskoj dokumentaciji, dokumentaciju za UPS dostavlja Proizvođač/Dobavljač Izvođaču radova tokom izvođenja radova kako bi investitor mogao dati saglasnost na nabavu i ugradnju UPS-a. Dakle, nigdje nije navedeno da Ponuđač dostavlja traženu dokumentaciju uz svoju ponudu. I sama grupa ponuđača čiji je lider Elcom d.o.o. Tuzla uz svoju ponudu nije dostavila dokumentaciju za UPS što znači da je Žalitelj znao da u ovoj fazi tenderske procedure ne treba dostavljati navedenu dokumentaciju i Ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

„Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 4:

Žalitelj problematizira matematički problem u kriterijima za dodjelu ugovora, odnosno 3. podkriteriju, uvjeti plaćanja - ponuđeni procent avansnog plaćanja po potpisivanju Ugovora, a kojeg je Ugovorni organ teško mogao predvidjeti, obzirom na dosadašnja iskustva u javnim nabavama ovih kapaciteta, lako je naveden minimalni procent avansnog plaćanja od 2% grupa ponuđača Termoelektro d.o.o. Brčko, Bosna S d.o.o Sarajevo, Deling d.o.o. Tuzla, Promark d o .o Mostar, Ahsun d.o.o. Ilijaš, Kamir d.o.o. Široki Brijeg i Feromont inženjering d.o.o Beograd je ponudila iznos od 0%. Ugovorni organ je odlučio dati grupi ponuđača 0 bodova, obzirom da je formulom : U=UN/Up x 10;

-U - broj bodova koji je ponuđač dobio za ponuđeni procent avansnog plaćanja,

-Un - najmanji procent avansnog plaćanja koji je ponuđen u postupku nabavke

-Up- ponuđeni procent avansnog plaćanja koji se ocjenjuje,

-[10] - maksimalan broj bodova koji je dodijeljen ponuđaču koji je ponudio najmanji procenata avansnog plaćanja

...po ovom pnncipu došlo do dijeljenja cijelog broja s nulom, što je dovelo do nedefiniranog statusa kako kaze ozbiljnga matematička literatura. Ugovorni organ nije odbacio ponudu Grupa ponuđača na čelu sa liderom Termoelektro d.o.o. jer je izabrana Grupa dostavila ponudu koja ispunjava sve uslove ražene tenderskom dokumentacijom, ali je istom oduzela bodove 3. podkriterija, što je i naznačeno u tabeli. U vezi sa svim objašnjenim Ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

„Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 5:

Tvrdnja žalitelja u žalbenom navodu 5 (pet) da izabrani konzorcij (član konzorcija Fermont Inženjering) u okviru dokumentacije koja je dostavljena nakon Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a kojom se dokazuje ispunjavanje uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, da nije dostavio dokument izdat od Poreske uprave Grada Beograda, nego da je dostavio dokument izdat od Ministarstva finansija Poreske uprave o izmirenim dospjelim obavezama, te da je ista izdata na dan 14 11 2021 godine što ne dokazuje da je ispunjavao sve uslove na dan dostavljanja ponuda, Ugovorni organ smatra apsolutno neosnovanim, jer su u pitanju špekulacije žalitelja i sumnje koje nemaju nikakav relevantan dokaz za odbacivanjem razmatranih dokumenata u ovom žalbenom navodu. Naime na protokol Ugovornog organa je stigla pomenuta dokumentacija za sve članove konzorcija Ugovorni organ je uredno pregledao dokumentaciju te utvrdio da iz priloženih dokumenata jasno vidi da svi članovi konzorcija ispunjavaju uslove iz člana 45. ZJN. A kada je u pitanju dio navoda gdje žalitelj osporava datum dokumenta izdatog dokumenta od Ministarstva finansija Poreske uprave 1511 2021 za člana konzorcija Feromont Inženjering d.o.o. Beograd navodeći da na taj način nije dokazao ispunjavanje uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama na dan dostavljanja ponuda Ugovorni organ smatra neosnovanim, s obzirom na traženo tč. 7.1. TD)

Dostavljanjem, popunjavanjem i od nadležnog organa ovjeravanjem Aneksa 5. odnosno Izjave o ispunjavanju uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama dokazuje da je u trenutku otvaranja ponuda član konzorcija Feromont Inženjering d.o.o. Beograd ispunjavao tražene uslove i u ostavljenom zakonskom roku od 5 dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača je dostavio dokument koji prema gore navedenom dijelu TD-ije može biti mlađe od datuma dostavljanja ponuda u prilog ovome pozivamo se i na Rješenje Uerda za razmatranje žalbi broj: JN2;01-07-1-126-10/22 od 24.02.2022. godine.

„Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 6:

Predmjer radova uz svu potrebnu projektno-tehničku dokumentaciju čini osnovu za planiranje i upravljanje građenjem. Unosom jediničnih cijena za pojedine pozicije rada u predmjer radova dobija se predračun radova na osnovu koga se vrši ugovaranje izvršenja radova između investitora i izvođača i kasnije kao podloga pri izvođenju radova.

Žalitelj nigdje ne spominje na stranicama 388 i 400 riječ. Na stranici 388 ponude grupa ponuđača Termoelektro d.o.o. Brčko, Bosna S d.o.o Sarajevo, Deling d.o.o. Tuzla, Promark d.o.o. Mostar, Ahsun d.o.o. Ilijaš, Kamir d.o.o. Široki Brijeg i Feromont inženjering d.o.o Beograd u pitanju je stavka 8. "Nabavka, izrada i ugradnja armature na rezervoarima", gdje je jedinična mjera komplet, a količina 4. Za ovu poziciju dat je jasan, precizan i kratak opis rada i materijala, iz kojeg se tačno može definisati cijeli proces rada obuhvaćen tom pozicijom i odrediti kvalitet, vrsta i dimenzije materijala koji po toj stavci treba da bude ugrađen, a stavka obuhvata:

-čelična cijev fi 06/4" sa nastavkom za mjerenje nivoa goriva baždarskom šipkom komada 4,

-priključna čelična cijev za odzračivanje 02" komada 4,

-obrada otvora sa prirubnicom za mjernu sondu za elektronsko mjerenje nivoa goriva u rezervoaru komada 4,

-Obrada otvora sa prirubnicom za povrat benzinskih para 0 1" komada 2,



-Cijevi za mjerenje, odzračivanje i utakanje goriva zavariti za odgovarajuće prirubnice, pa spojiti sa rezervoarom preko zavrtnjeva koji su zavareni na spojnicu na strani rezervoara

-Navoj na cijevima pravilno narezati, a spajanje izvršiti kvalitetno.

-Za zaptivanje poklopca rezervoara upotrebiti klingerit debljine 4mm. Plaća se za sav materijal i rad komplet.

Iz tabele prikazane ispod, stranica 388 ponude grupe ponuđača Termoelektro d.o.o. Brčko, Bosna S d.o.o Sarajevo, Deling d.o.o. Tuzla, Promark d.o.o. Mostar, Ahsun d.o.o. Ilijaš, Kamir d.o.o. Široki Brijeg i Feromont inženjering d.o.o Beograd se jasno vidi da je ponuđač pravilno popunio stavku 8 . "Nabavka, izrada i ugradnja armature na rezervoarima". Žalitelj u svojoj žalbi nigdje ne spominje da se radi o stavci 8 . "Nabavka, izrada i ugradnja armature na rezervoarima" već sugeriše da se radi o više stavki za koje je trebalo dati jedinične i ukupne cijene.

Na stranici 400 ponude, grupa ponuđača Termoelektro d.o.o. Brčko, Bosna S d.o o Sarajevo Deling d.o.o. Tuzla, Promark d.o.o. Mostar, Ahsun d.o.o. Ilijaš, Kamir d.o.o. Široki Brijeg i Feromont inženjering d.o.o Beograd, u pitanu je stavka 26 (stranica 399 ponude) "Unutrašnji plutajući krov -Nabavka i montaža unutrašnjeg plutajućeg krova prema specifikacije opreme. Unutrašnji plutajući krov treba biti izrađen prema BAS 14015, aneks C", koju u svojoj žalbi žalitelj nigdje ne spominje. Za ovu stavku predviđen je 1 set. Pošto se radi o složenom sklopu neophodno je za ovu poziciju bilo dati je jasan, precizan i kratak opis rada i materijala, iz kojeg se tačno može definisati cijeli proces rada obuhvaćen tom pozicijom i odrediti kvalitet, vrsta i dimenzije materijala koji po toj stavci treba da bude ugrađen. Stavka podrazumjeva:

-aluminijumski lim za izradu pokrova debljine 0,6 mm i maksimalne širine ploča 1,6 m - 460 m2

-centralni pontoni za plutanje 10" izrađeni od alumijumskog lima debljine 1,6 mm - 42 m

-periferni pontoni za plutanje 12" izrađeni od aiuminijumskog lima debljine 1,6 mm - 40 m

-aluminijumske pravougaone cijevi za izradu noseće konstrukcije -1550 kg

-dvostruki elastični zaptivač na spoju unutrašnjeg plutajućeg krova i plašta - 80 m

-noge za oslanjanje (minimalna visina u spuštenom rezervoaru 1,8 m) -14 kom

-ispusti goriva 1" za ispuštanje goriva koje se prelije iznad unutrašnjeg plutajućeg pokrova - 14 kom

-zaptivač oko centralnog nosećeg stuba -1 kom

-zaptivači oko stilling well cijevi za opremu i to: 4" - 1 kom i 2" - 3 kom

-pristupni otvor sa zatvaračem 600x600 mm - kom 1 kom

-nadpritisni/vakum ventil -1 kom

-antistatičkikabal-16m

-antirotacioni kabal -16 m

Na stranicama 399 i 400 ponude ponuđača prikazane ispod jasno se vidi da se radi o stavci 26 "Unutrašnji plutajući krov", nikako o više pozicija za koje je trebalo dati jedinične i ukupne cijene kako navodi žaitelj.

„Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 7:

Žalitelj u svom žalbenom navodu tvrdi da Garancija za ozbiljnost ponude nije propisno zapakovana je apsolutno netačno i Ugovorni organ ovaj navod smatra neosnovanim. Bankarska garancija za ozbiljnost ponude je upakovana i zatvorena shodno Pravilniku o formi garancije za ozbiljnost ponuda i izvršenje ugovora te je istu praksu pakovanja potvrdio Sud BiH Broj. S1 3 U 031251 19 U Sarajevo 07 .07.2020. godine. Pored presuda Suda BiH koje su i dovoljne za dokazivanje neosnovanosti ovakvih žalbenih navoda i Ured za razmatranje žalbi je ocjenio neosnovanim iste tvrdnje oko načina pakovanja Garancije za ozbiljnost ponude Riješenje broj: JN2-01-07-1-126-10/22 od 24.02.2022.godine.

Naknadno dostavljeno produženje bankarske garancije za ozbiljnost ponude, nigdje nije ni zahtijevano da bude na ovaj način upakovano, numerisano, jedan list koji je svakako izvan Ponude. Iz svega prethodno navedenog i ove žalbene navode Ugovorni organ smatra neosnovanim.

„Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 8:

Na stranicama broj 615, 618, 620 i 635 ponude izabranog Konzorcija na čelu sa liderom „Termoelektro" d.o.o. Brčko, nalaze se izjave o ispunjavanju uslova iz člana 45. i 52. ZJN, ovjerene i opečećene od nadležnog organa, kao i punomoć koju je dao direktor člana konzorcija Bosna-S d.o.o. Sarajevo Adnan Ibišević zaposleniku Vildanu Ahmetaševiću na osnovu koje su Izjave potpisane. U pomenutoj punomoći vidi se da je lice Vildan Ahmetašević opunomoćenik ovlašten:

· davati i potpisivati izjave i druge dokumente u svrhu učešća u javnim nabavkama u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), te iste ovjeriti kod nadležnog organa,

Član konzorcija je time ispunio uslove koje su tražene TD-ijom. Obzirom na sve navedeno Ugovorni organ žalbeni navod 8 smatra neosnovanim kao što je to uradio i Ured za razmatranje žalbi u Riješenju broj: JN2-01-07-1-126-10/22 od 24.02.2022. godine.

Imajući u vidu činjenicu da je Ahmetašević Vildan ovlašten na osnovu punomoći, te obzirom daje takva punomoć dostavljena uponudu i čini sastavni dio iste to ovaj organ cijeni da su doslavljene Izjave valjane te je navod žalitelja neosnovan.

„Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 9:

Ponuđač je u svojoj ponudi dostavio traženu dokumenatciju iz tačke 7.4.1. (b) za dva dipl.ing. elektrotehnike na poslovima voditelja radova elektro i slaba struja i to za tri lica:

· Ervin Bošnjak - Uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz oblasti elektrotehnike smjer automatika i elektronika, diplomu - dipl. ing. elektrotehnike odsjek za automatiku i elektroniku i potvrdu o radnom iskustvu na poslovima voditelja građenja,

· Elvir Kurtić - Uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz oblasti elektrotehnike smjer elektroenergetska, diplomu, dipl. ing. elektrotehnike smjer energetska elektrotehnika i potvrdu o radnom iskustvu na poslovima voditelja građenja,

· Emir Kamberović - Uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz oblasti elektrotehnike smjer elektroenergetika, diplomu, dipl. ing. elektrotehnike smjer energetska elektrotehnika i potvrdu o radnom iskustvu na poslovima voditelja građenja,

Iz dostavljene dokumentacije može se zaključiti da je ponuđač dostavio dokumentaciju u skladu sa zahtjevima iz TD. Žalitelj bi trebao znati da elektro i instrumentacijska faza nisu automatika, jer elektro faza obuhvata oblast elektroinstalacije jake struje i gromobranskih instalacija, a instrumentacija obuhvata oblast elektronike, automatizacije i telekomunikacije odnosno instalacije slabe struje. U skladu sa svim naprijed navedenim žalitelj nije dokazao da je Ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje. Ugovorni organ smatra ovaj navod neosnovanim.

„Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 10:

Ugovorni organ ovaj navod smatra apsolutno neosnovanim i također smatra da su dostavljeni dokazi kako je i traženo tačkom 7.4.1. TD. Naime dostavljene Diplome i Uvjerenja o položenim stručnim ispitima po pozicijama koje osporava žalitelj su vjerodostojne I ovjerene od nadležnog organa. To što neki zakon prestaje važiti ne znači da su i zvanja i stručnosti stečene prestale važiti. Izabrani konzorcij je dostavio potvrde iz kojih se vidi da su Zvonimir Marinčić, i Željko Jurić, učestvovali na poslovima naznačenim u potvrdama 5 godina čime su dokazali i ispunili uvijet tražen za te pozicije.

Ugovorni organ je izvršio pregled dostavljene potvrde na strani 744 ponude ponuđača. U nastavku dostavljamo potvrdu iz ponude ponuđača o radnom iskustvu za lice Zvonimir Marinčić i kalkulaciju iz koje se vidi da imenovano lice ima 6 godina, 5 mjeseci, 26 dana traženog radnog iskustva.

Zvonimir Marinčić					
R.b.	Pozicija angažirane osobe	Datum početka	Datum završetka	Dana	Godina
1	Voditelj gradnje	07.01.2014.	11.12.2016.	1069	2 godine, 11 mjeseci i 4 dana
2	Voditelj gradnje	25.02.2015	05.12.2017.	1014	2 godine, 9 mjeseci, 1 sedmica i 3 dana
3	Voditelj gradnje	28.06.2016.	29.12.2016.	184	6 mjeseci i 1 dan
4	Voditelj gradnje	20.09.2019.	31.12.2019.	102	3 mjeseca, 1 sedmica i 4 dana
		Ukupno:		**2.369,00**	**6 godina, 5 mjeseci, 26 dana**

Ugovorni organ je izvršio pregled dostavljene potvrde na strani 747 ponude ponuđača. U nastavku dostavljamo potvrdu iz ponude ponuđača o radnom iskustvu za lice Željko Jurić i kalkulaciju iz koje se vidi da imenovano lice ima 6 godina, 5 mjeseci, 26 dana traženog radnog iskustva.

Željko Jurić					
R.b.	Pozicija angažirane osobe	Datum početka	Datum završetka	Dana	Godina
1	Voditelj gradnje	07.01.2014.	11.12.2016.	1069	2 godine, 11 mjeseci i 4 dana
2	Voditelj gradnje	25.02.2015.	05.12.2017.	1014	2 godine, 9 mjeseci, 1 sedmica i 3 dana
3	Voditelj gradnje	28.06.2016.	29.12.2016.	184	6 mjeseci i 1 dan
4	Voditelj gradnje	20.09.2019.	31.12.2019.	102	3 mjeseca, 1 sedmica i 4 dana
		Ukupno:		**2.369,00**	**6 godina, 5 mjeseci, 26 dana**

Iz svega naprijed navedenog može se zaključiti da žalitelj nije dokazao da je Ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje. Ugovorni organ smatra ovaj navod neosnovanim.

„Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 11:

Ugovorni organ je izvršio pregled dostavljene potvrde na strani 750 ponude ponuđača. U nastavku dostavljamo potvrdu iz ponude ponuđača o radnom iskustvu za lice Božo Pušić i kalkulaciju iz koje se vidi da imenovano lice ima 6 godina, 5 mjeseci, 26 dana traženog radnog Iskustva.

Božo Pušić				
Pozicija angažirane osobe	Datum početka	Datum završetka	Dana	Godina
Poslovođa građevinsko zanatskih radova	7.1.2014	11.12.2016	1069	2 godine, 11 mjeseci i 4 dana
Poslovođa građevinsko zanatskih radova	25.2.2015	5.12.2017	1014	2 godine, 9 mjeseci, 1 sedmica i 3 dana
Poslovođa građevinsko zanatskih radova	28.6.2016	29.12.2016	184	6 mjeseci i 1 dan
Poslovođa građevinsko zanatskih radova	20.9.2019	31.12.2019	102	3 mjeseca, 1 sedmica i 4 dana
Ukupno:			**2.369,00**	**6 godina, 5 mjeseci, 26 dana**

Iz svega naprijed navedenog može se zaključiti da žalitelj nije dokazao da je Ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje. Ugovorni organ smatra ovaj navod neosnovanim.

„Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 12:

Što se tiče žalbenog navoda 12 (dvanaest) koji se tiče nedostavljanja dovoljno dokaza o osposobljenosti vozača, Ugovorni organ smatra neosnovanim, jer je izabrana Grupa ponuđača za poziciju vozača dostavio diplome trećeg stepena gdje se jasno vidi stečeno obrazovanje tog stupnja, a sve u skladu sa članom 9. Zakonom o cestovnom prijevozu BIH, a koji je usklađen sa Direktivom EU 2003/59/EZ. (primjer Rlješenju URŽ-a broj: JN2-01-07-1-126-10/22 od 24.02.2022 godine). Obzirom na sve navedeno Ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

„Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 13:

Žalitelj je izrazio žalbu u vezi prihvatljivosti dokaza po tačkama 7.4.1. za KV osoblje - tri farbara I tri pjeskara, te krivo navodi da izabrani ponuđač/Konzorcij/Grupa ponuđača u postupku predmetne nabavke, odnosno firma Ahsun, za navedeno osoblje nije dostavila pravovaljanu dokumentaciju -diplome o završenoj stručnoj spremi, te navodi da je Bs ciljem prevazilaženja nedostatka dostavljenih diploma firma Ahsun dostavila uvjerenja koja je izdala sama sebi, kao dokaz o osposobljenosti" navedenih lica.

Kako je i Žalitelj naveo u Žalbenom navodu 13, Ugovorni organ je u odgovoru na pitanje od 8 6 2021 naveo da je prihvatljiva diploma i metalske škole (ali i neke druge škole za pjeskare). Ovo KV osoblje" tri molera/farbara (odnosno farbara, ili molera/farbara, ovisno od primjene naziva u pojedinim školama, što je lako provjerljivo) i tri pjeskara, od njih šest, dvoje posjeduje diplome građevinske škole smjer moler (Keleštura, str. 829 i Sehić, str. 833), a četvoro njih diplome metalskih škola sa smjerovima: bravar, metalostrugar, elektromehaničar (Krehmić, str. 843, Jazvin, str. 849, Kadušić, str. 862, Rihić str. 870).

Pored Diploma/Svjedodžbi, član Grupe ponuđača/Ahsun je dostavio i Potvrde o angažiranosti o iskustvu osoblja na zahtijevanim pozicijama; Potvrde o provjeri stručnog znanja ovladavanjem vještinom: Rukovalac uređajem za pjeskarenje metala-pjeskar i rukovalac uređajem za pjeskarenje metala moler-farbar; Opis poslova, zadataka i zahtijeva radnog mjesta moler-farbar. Napominjemo da Žalitelj u svojim navodima umjesto riječi „Potvrda", kako se navodi u priloženim dokumentima, iz nekog razloga naziva „Uvjerenjima", što može unijeti dodatnu zabunu u shvaćanju priložene dokumentacije.

Prema propisima, kao i prema zahtjevu Ugovornog organa iz TD za ovu vrstu složenosti radova firma Ahsun je dostavila i Potvrdu o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi. Moguće je da je Zalitelj previdio ovu Potvrdu, ili neopravdano zanemario, a u kojoj je navedena i precizirana oprema za pjeskarenje i s brojevima Upotrebnih dozvola za svaku vrstu opreme. Vrlo važno je napomenuti da korištenje ovakve specijalizirane opreme je mogućno koristiti samo prema Upotrebnim dozvolama, specifičnim standardima i atestima za tu opremu, što je Ahsun i naveo u korelacijskom dokumentu Opis poslova i zadataka, odgovornosti, ponaosob za svakog predmetnog uposlenika - na stranama 832 839 846 858 867 i 874. U priloženim dokumentima „Potvrda o angažiranosti" za svakog radnika ponaosob, navedena su i njihova višegodišnja radna iskustva na realizaciji raznih Ugovora, od 2017 do danas. Nije zanemariva i činjenica da ovu opremu nije moguće koristiti u tom razdoblju bez raznih inspekcijskih kontrola i nadzora, od kantonalnih do federalnih.

Pored svega gore navedenoga, rukovodeći se priloženom dokumentacijom, Ugovorni organ je ocijenio dostavljenu dokumentaciju prihvatljivom te da su zahtjevi predviđeni tačkom 7.4. ispunjeni.

„Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 14:

Kao i u prethodnom žalbenom navodu, ovdje se radi o istoj situaciji. Ugovorni organ je ocijenio da je ovaj žalbeni navod neosnovan, te se odbacuje.

Kao i obrazloženje koje smo dali u prethodnom žalbenom navodu, odnose se i na ovaj žalbeni navod. Također smo mišljenja da Žalitelj troši nepotrebno energiju, dragocjeno vrijeme, papir i druge resurse dokazujući nepotrebno razliku između diploma „bravara" i zavarivačai kao i takve stvari da Konzorcija/Termoelektro nije na popisu akreditiranih osnovnih, srednjih i

visokoobrazovanih institucija za izdavanje „diploma" za zvanje „cjevar" i „VKV zavarivač". Ova zvanja se ne stječu na visokobrazovnim institucijama, pa se može primijetiti da je žalitelj pretjerao u SVOJOJ VIZIJI osporavanja donesenih odluka Ugovornog organa. Nadalje Žalitelj krivo interpretirajući navode i činjenice iz TD i ponude Konzorcija želi predstaviti situaciju onakvom kakva nije, te između ostaloga, na taj način želeći oduzeti pravo dokazivanja Konzorciju za svoje niže-kvalificirano radno osoblje da su njihovi višegodišnji radnici, koji neometano rade svoj posao od 7,10 i više godina rada, kao što je i poznato.

Zbog svega navedenoga, mišljenja smo da Žalitelj koristi svaku situaciju (postupak) Ugovornog organa kako bi kroz iznošenje krivih navoda pokušao osporiti izbor najpovoljnijeg ponuđača u svoju konst, iako bi šteta ionako usporenog razvoja zbog bila izvan okvira OTF-a. Smatramo da su ovakvi i slični postupci dovode žalitelja u poziciju „profesionalnog žalitelja , doprinoseći time usporavanju svog razvoja, kao i usporavanju razvoja OTF-a, pa i tržišta.

„Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 15:

Što se tiče Žalbenog navoda 15 (petnaest) Ugovorni organ je stava identičnog kao i za žalbeni navod 7 vezan za dostavljanje i pakovanje Garancije za ozbiljnost ponude. Ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim te se i ovdje poziva na presudu Suda BiH S1 3 U 031251 19 U Sarajevo, 07 .07.2020. godine.

„Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 16:

Grupa ponuđača Tehnopetrol d.o.o., Petrolinvest d.o.o. i ITC Zenica d.o.o. dostavili su Potvrde o uredno izvršenim poslovima na kojima se jasno vide svi podaci u skladu sa članom 48. Zakona o javnim nabavkama koje iste moraju sadržavati. Imajući u vidu gore navedeno u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, Ugovori organ nije mogao odbaciti priložene Potvrde, obzirom da dokazujejzvršenje navedenih Ugovora, te u vezi s istim Ugovorni organ žalbeni navod 16 (šesnaest) smatra neosnovanim. (sve u skladu sa tč. 7.4.3. TD).

„Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 17:

Ugovorni organ je izvršio pregled dostavljene potvrde na strani 582 ponude ponuđača U nastavku potvrdu iz ponude ponuđača o radnom iskustvu za lice Amela Muhić . kalkulaciju iz koje se vidi da imenovano lice ima pet (5) godina radnog iskustva na poslovima poslovođe građevinskih radova i da žalitelj nije utvrdio pravo činjenično stanje.

Pozicija angažirane osobe	Period angažovanja	Godina
Poslovođa	2017	1,0
Poslovođa	2015	1,0
Poslovođa	11.11.2016-15.7.2018	1.8
Poslovođa	06.2020-11.2020	0,6
Poslovođa	30.6.2016-19.11.2016	0,6
Ukupno:		**5,0**

Ugovorni organ je izvršio pregled dostavljene potvrde na strani 587 ponude ponuđača. U nastavku dostavljamo potvrdu iz ponude ponuđača o radnom iskustvu za lice Ernad Vidimlić i kalkulaciju iz koje se vidi da imenovano lice ima 5,97 godina radnog iskustva na poslovima poslovođe građevinski radova i da žalitelj nije utvrdio pravo činjenično stanje.

Period an	gažovanja	Dana	Godina
od	do		
17.1.2015	2.9.2015	228	0,64
14.1.2016	20.9.2016	250	0,70
4.10.2016	15.7.2018	649	1,81
6.3.2017	15.9.2018	558	1,55
1.11.2019	31.1.2021	457	1,27
Ukupno:		**2142**	**5,97**

Iz svega naprijed navedenog se zaključuje da je ponuđač Tehnopetrol d.o.o. Tuzla, Petrolinvest d.o.o Sarajevo i ITC d.o.o. Zenica dostavio tražene dokaze o osposobljenosti dva (2) građevinska tehničara sa pet (5) godina radnog iskustva na poslovima poslovođe građevinskih radova. Ugovorni organ smatra ovaj navod neosnovanim.

„Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 18:

Žalbeni navod 18 (osamnaest) Ugovorni organ smatra neosnovanim, a razlozi neosnovanosti i odbacivanja su kao i u prethodnim žalbenim navodima 13 i 14, obzirom da se radi o istim ili sličnim navodima, ali prema drugom Konzorciju/Grupi ponuđača.

Žalitelj upućuje žalbe prema niže-kvalificiranim radnicima bravarima, koji imaju višegodišnje iskustvo u praksi i koje firme-ponuđači prekvalificiraju u srodno zanimanje pjeskara prema potrebama, a koje poslove potom obavljaju sedam i više godina. Žalitelj želi osporiti takve potvrde o angažiranosti i iskustvu koje je izdao Konzorcij pjeskarima u okviru svojih ponuda u TD. Takav je i slučaj s radnikom Mrkonjić Edhemom, koji je prekvalificiran u zanimanje pjeskara, i koji u tom zanimanju radi od 2016. a što osporava Žalitelj. Mrkonjić Edhem ima višegodišnje radno iskustvo pjeskara, kao i diplomu metalskog radnika bravara, te je Ugovorni organ prihvatio priloženu dokumentaciju.

„Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 19:

Što se tiče ovog žalbenog navoda Ugovorni organ je istog stava kao i u žalbenom navodu 12 (dvanaest), odnosno i žalbeni navod 12 smatra apsolutno neosnovanim, te u prilog tome ponovno se pozivamo na član 9. Zakona o cestovnom prijevozu BiH, a koji je usklađen sa Direktivom EU 2003/59/EZ. (primjer Riješenju URŽ-a broj: JN2-01-07-1-126-10/22 od 24.02.2022 godine). Obzirom na sve navedeno Ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

„Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 20:

Žalitelj u svom žalbenom navodu navodi da je grupa ponuđača čiji je lider Tehnopetrol d.o.o. Tuzla trebala dostaviti traženu dokumentaciju za UPS uz ponudu i da je tenderskom dokumentacijom na stranici 388 od 494 traženo da se dostavi dokumentacija UPS-a uz ponudu.

Kako je i navedeno u tenderskoj dokumentaciji, dokumentaciju za UPS dostavlja Proizvođač/Dobavljač Izvođaču radova tokom izvođenja radova kako bi Investitor mogao dati saglasnost na nabavu i ugradnju UPS-a. Dakle, nigdje nije navedeno da Ponuđač dostavlja traženu dokumentaciju uz svoju ponudu. I sama grupa ponuđača čiji je lider Elcom d.o.o. Tuzla uz svoju ponudu nije dostavila dokumentaciju za UPS što znači da je Žalitelj znao da u ovoj fazi tenderske procedure ne treba dostavljati navedenu dokumentaciju i Ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim."

Ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama te je izjavljena žalba odgodila nastavak postupka javne nabavke za predmetni postupak do donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu.

Žalitelj spori razlog svoje eliminacije navodeći da sam ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji pri pozivu na dokument koji je potrebno dostaviti naveo engleski jezik „IWE ~ International Welding Engineer /EWE - European Welding Engineer „ što je dostavljeno u ponudi na stranama 73 i 75 ponude i što ugovorni organ može utvrditi čitanjem identičnih slova koje je napisao u tenderskoj dokumentaciji.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi „Žalitelj u svom žalbenom navodu 1. navodi da je Ugovorni organ pogrešno ocijenio ponudu grupe ponuđača čiji je lider Elcom d.o.o. Tuzla ocijenivši je neprihvatljivom zbog ne dostavljanja prevoda certifikata traženih tačkom 7.4.3.b). Ugovorni organ ovaj navod smatra neosnovanim jer je predviđeno tačkom 8.2.1. TD: „Ponuda se zajedno sa pripadajućom dokumentacijom priprema na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, na latiničnom ili ćinličnom pismu."
Žalitelj u svom žalbenom navodu 1. navodi daje pod tačkom 8.1.2. TD navedeno „Prateći dokumenti i štampana literatura koju dostavlja ponuđač mogu biti napisani na nekom drugom jeziku i ne moraju biti prevedeni na jedan od službenih jezika BiH", što je tačno ali ovdje se radi o kvalifikacijskim dokumentima i pošto se ponuda priprema na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini trebao je biti dostavljen prevod certifikata. Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji naveo naziv certifikata na engleskom jeziku, ali to ne znači da se traženi certifikat treba dostaviti na engleskom jeziku.Dalje, Žalitelj u svom navodu navodi kako Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji na više mjesta koristi engleski jezik pa tako navodi: . "Stranica 18 od 494 "know how", stranica 55,59,62,63,67,71, od 494 "Stilmg well", stranica 86 od 494 "firmware", stranica 89 od 494 "hot-swappable" "rack-mount kit", stranica 322 od 494A BAS EN 14015, Specification for the design and manufacture of site built, vertical, cylindrical, flatbottomed, aboveground, welded, steel tanks for the storage of liquids at ambient temperature and above; 2004,6. API 650, Welded Tanks for Oil Storage; 2010,C API 2000, Venting Atmospheric and Low-Pressure Storage Tanks; 1998D. BS 2654, Specification for manufacture of vertical steel welded non-refrigerated storage tanks with butt welded shells for the petroleum industry;" itd.Navedeni pojmovi na engleskom jeziku su većinom iz tehničkih specifikacija ili iz predmjera radova, ne odnose se na kvalifikacijske dokumente već su to pojmovi koji se koriste u struci i većina pojmova ima i prevod. Dakle, Ugovorni organ ponudu grupe ponuđača čiji je lider Elcom d.o.o. Tuzla nije opjenio neprihvatljivom samo zbog nedostavljanja prevoda certifikata i nije odbacio ponudu ponuđača čistim formalizmom kako navodi Žalitelj u svom navodu, već je Ugovorni organ

argumentovano i činjenično odbacio kako je i naveo u svojoj odluci 04-7-132-48/21 od 13.04.2022.godine....“

Razmatrajući predmetni navod ovaj organu je izvršio uvid u tačku 7.4.1. Tenderskog dokumenta, Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača, kojom je propisano između ostalog slijedeće:

Obrazovne' i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje predmetnog ugovora kako slijedi:

b) minimalno jedan (1) dipl. Ing. ili ing. Ili ing. tehničkog smjera i minimalno (5) pet godina na poslovima koordinatora zavarivačkih radova

Tačkom 7.4.3. Tenderskog dokumenta, Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, propisano je između ostalog slijedeće:

***b)** „dipl. ing. el. tehničkog smjera, minmalno jedan (1) izvršilac na poslovima koordinatora zavarivačkih radova:*
-Ovjerenu kopiju diplome o završenoj stručnoj spremi
-Ovjerenu kopiju diplome o specijalizaciji iz područja zavarivanja - IWE - International Welding Engineer/EWE Welding Engineer ili jednako vrijednu
-Potvrda iz koje je vidljivo da je učestvovao na poslovima koodinatora zavarivačkih radova - najmanje pet (5) godina, a prema načinu, formi i sadržaju kako je dato u Aneksu 14 ove TD, potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača;

Tačkom 8.1. Priprema ponude, propisano je:

***8.1.2.** Ponuđači snose sve troškove nastale na ime pripreme i dostavljanja njihovih ponuda. Ugovorni organ ne snosi nikakve troškove ponuđača u postupku javne nabavke. Ponuda se zajedno sa pripadajućom dokumentacijom priprema na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, na latiničnom ili ćiriličnom pismu. Pri pripremi ponude ponuđač se mora pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije. Prateći dokumenti i štampana literatura koiu dostavlja ponuđač moau biti napisani na nekom druaom jeziku i ne moralu biti prevedeni na jedan od službenih jezika BiH."*

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je nesporno utvrdio da je sporni dokument na strani 73-75 ponude dostavljen na engleskom jeziku (navedeno ne spori niti žalitelj).

U odnosu na sve prednje izneseno, potrebno je prevashodno naglasiti da je očito da :
Ugovorni organ navodi da ponuda konzorcija čiji je lider Elcom d.o.o. Tuzla neprihvatljiva zbog ne dostavljanja prevoda certifikata traženih tačkom 7.4.3.b). Uvidom u sadržaj predmetne tačke i pregledom sadržaja predmetne ponude, nije moguće ocijeniti odstupanje pa je stoga netačna i neprihvatljiva konstatacija ugovornog organa s tim u vezi i ne odgovara stvarnom stanju stvari, što upućuje na povredu načela materijalne istine, što predstavlja povredu pravila postupka.

Očito je da u sadržaju dokumenata postupka dokazivo da je ugovorni organ zahtijevao Ovjerenu kopiju diplome o specijalizaciji iz područja zavarivanja '- IWE - International

Welding Engineer/EWE Welding Engineer ili jednako vrijednu", te da je po istim žalitelj, prema dokazima u spisu i dostavio sadržaj svoje ponude.

Međutim takođe je nesporno da je tačkom 8.1.2 Tenderske dokumentacije zahtijevano da .."Ponuda se zajedno sa pripadajućom dokumentacijom priprema na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, na latiničnom ili ćiriličnom pismu..."dakle ugovorni organ prilikom eliminacije ponude žalitelja poziva se na navedenu tačku tenderske dokumentacije zanemarujući činjenicu da je u tački 7.4.3.B Tenderske dokuemntacije označio dokument na engleskom jeziku, što je imalo za posljedicu da je žalitelj sporni dokument i dostavio na engleskom bez prevoda.

Sagledavši sve u cjelini ono što je nesporno za ovaj organ, jeste činjenica da predmetna tenderska dokumentacija sadrži kontradiktornosti a što je imalo za posljedicu da ponuđači prilikom pripreme ponude različito istu tumače.

Dalje, razmatrajući žalbene navode označene pod rednim brojem 3 i 20 a koje se odnose na ponude izabranog ponuđača i grupe ponuđača Tehnopetrol d.o.o., Petrolinvest d.o.o., ITC d.o.o. Zenica, ovaj organ je zvršio uvid u Tendersku dokumentaciju u vezi sa UPS-om, kojom je propisano slijedeće:

„DOKUMENTACIJA UZ PONUDU UPS
Proizvođač/Dobavljač je dužan obezbijediti relevantnu tehničku dokumentaciju i specifikacije u sklopu ponude i to:
- *Popunjene i ovjerene tablice tehničke specifikacije,*
- *Potvrdu o provedenim tipskim ispitivanjima UPS-a, te izvještaj o spovedenim tipskim ispitivanjima,*
- *Tipska ispitivanja moraju biti sprovedena prema relevantnom standardu/ normi za specificirani tip UPS-a,*
- *Kataloška dokumentacija/katalog za sve predmetne stavke,*
- *Dimenzije, mase, zbog potreba transporta."*

Žalitelj spori da osporavanom odlukom 04-7-132-48/21 od 13.04.2022 ponuda grupe ponuđača Termoelektro d.o.o. Brčko, Bosna S d.o.o. Sarajevo, Deling d.o.o. Tuzla, Promark d.o.o. Mostar, Ahsun d.o.o. Ilijaš, Agencija Kamir d.o.o. Široki Brijeg, Feromont inženjering d.o.o. Beograd i Grupa ponuđača Tehnopetrol d.o.o., Petrolinvest d.o.o., ITC d.o.o. Zenica ocijenjene su kao prihvatljive iako iste neispunjavaju uslove tenderske dokumentacije.
Tenderskom dokumentacijom je na stranici 388 od 494 tražena dokumentacija uz ponudu:
„DOKUMENTACIJA UZ PONUDU UPS
Proizvođač/Dobavljač je dužan obezbijediti relevantnu tehničku dokumentaciju i specifikacije u sklopu ponude i to:
- *Popunjene i ovjerene tablice tehničke specifikacije,*
- *Potvrdu o provedenim tipskim ispitivanjima UPS-a, te izvještaj o spovedenim tipskim ispitivanjima,*
- *Tipska ispitivanja moraju biti sprovedena prema relevantnom standardu/ normi za specificirani tip UPS-a,*
- *Kataloška dokumentacija/katalog za sve predmetne stavke,*
- *Dimenzije, mase, zbog potreba transporta."*

Ponuđači nisu dostavili traženu dokumentaciju za UPS u sklopu ponude stoga ponuda ponuđača treba biti odbačena kao neprihvatljiva, obzirom da ne sadrži dokumente tražene tenderskom dokumentacijom.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 3:
Žalitelj u svom žalbenom navodu navodi da je grupa ponuđača čiji je lider Termoelektro d.o.o. Brčko trebala dostaviti traženu dokumentaciju za UPS uz ponudu i da je tenderskom dokumentacijom na stranici 388 od 494 traženo da se dostavi dokumentacija UPS-a uz ponudu.
Kako je i navedeno u tenderskoj dokumentaciji, dokumentaciju za UPS dostavlja Proizvođač/Dobavljač Izvođaču radova tokom izvođenja radova kako bi investitor mogao dati saglasnost na nabavu i ugradnju UPS-a. Dakle, nigdje nije navedeno da Ponuđač dostavlja traženu dokumentaciju uz svoju ponudu. I sama grupa ponuđača čiji je lider Elcom d.o.o. Tuzla uz svoju ponudu nije dostavila dokumentaciju za UPS što znači da je Žalitelj znao da u ovoj fazi tenderske procedure ne treba dostavljati navedenu dokumentaciju i Ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je nejasno obrazloženje ugovornog organa u vezi dostavljanja dokumentacije za UPS. Naime, razmatrajući dio tenderske dokumentacije koji se odnosi na UPS ovaj organ zaključuje da je tenderskom dokumentacijom jasno navedeno koje dokumente dostaviti uz ponudu da bi ugovorni organ u ovoj fazi postupka sporni dio tenderske dokumentacije tumačio na potpuno drugi način što je neprihvatljivo za ovaj organ jer tenderska mora biti jasna i nedvosmislena i ne smije imati za posljedicu različita shvatanja iste.

Dalje žalitelj spori da u osporavanoj odluci je navedeno na stranici 5 za grupu ponuđača „Termoelektro d.o.o. Brčko, Bosna S d o o Sarajevo, Deling d.o.o. Tuzla, Promark d.o.o. Mostar, Ahsun d.o.o. Ilijaš, Agencija Kamir d.o.o. Široki Brijeg Feromont inženjering d.o.o. Beograd" pod rednim brojem 1. Avansno plaćanje (%) 0%. Ponuđač je na stranici 374 ponude naveo „Ponuđeni procenat avansnog plaćanja 0%". Tenderskom dokumentacijom je jasno tražen.
„Ponuđeni procent avansnog plaćanja od minimalno dva procenta (2 %)" dok je ponuđač ponudio manje od minimalno traženog navodeći 0% zbog čega uopće nije mogla biti izvršena usporedba ponuda ponuđača jer prema traženoj formuli broj podijenjen sa 0 je beskonačno. Ugovorni organ uopće zbog navedenog nije mogao uporediti ponude.
Nadalje, nenavođenje iznosa avansa značilo bi da će izvođač neće dostaviti bankovnu garanciju za avansno plaćanje čija je validnost ugovoreni rok završetka svih radova + 60 dana a koja je tražena kao dodatni instrument osiguranja za ugovorni organ za ispunjenje predmetnog ugovora a koji ponuđač neće dostaviti uskraćivajući ugovorni organ za dodatno osiguranje, a što je potvrđeno na stranici 610 ponude ponuđača.
Obzirom da ponuđač nije naveo procenat avansnog plaćanja u skladu sa tenderskim zahtjevom od minimalno dva procenta (2 %) navodeći postotak 0% uopće nije moguće izračunati broj bodova koji pripadaju ponuđačima.Što je nepravilno utvrđeno činjenično stanje jer je ponuđač Termoelektro d.o.o. Brčko, Bosna S d.o.o. Sarajevo, Deling d.o.o. Tuzla, Promark d.o.o. Mostar, Ahsun d.o.o. Ilijaš, Agencija Kamir d.o.o. Široki Brijeg, Feromont inženjering d.o.o. Beograd naveo procenat avansnog plaćanja koji je manji od minimalno dozvoljenog 2% navedenim u kriterijma, stoga bi njegova ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva jer ista nije okviru kriterija koji su dozvoljeni tenderskom dokumentacijom te ne može biti uzeta u razmatranje prilikom ocjene ponuda, u konačnici da su od tri ponuđača prihvatljive ponude, nepravedno bi bile ocijenjene ponude ponuđača bodovanjem 0 kao što je učinjeno za ponudu ponuđača Tehnopetrol d.o.o. Tuzla, Petrolinvest d o o Sarajevo ITC d.o.o. Zenica. (vidjeti stranicu 8. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda)

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnejnju navodi:

Žalitelj problematizira matematički problem u kriterijima za dodjelu ugovora, odnosno 3. podkriteriju, uvjeti plaćanja - ponuđeni procent avansnog plaćanja po potpisivanju Ugovora, a kojeg je Ugovorni organ teško mogao predvidjeti, obzirom na dosadašnja iskustva u javnim nabavama ovih kapaciteta, lako je naveden minimalni procent avansnog plaćanja od 2% grupa ponuđača Termoelektro d.o.o. Brčko, Bosna S d.o.o Sarajevo, Deling d.o.o. Tuzla, Promark d o o Mostar, Ahsun d.o.o. Ilijaš, Kamir d.o.o. Široki Brijeg i Feromont inženjering d.o.o Beograd je ponudila iznos od 0%. Ugovorni organ je odlučio dati grupi ponuđača 0 bodova, obzirom da je formulom : U=UN/Up x 10;

-U - broj bodova koji je ponuđač dobio za ponuđeni procent avansnog plaćanja,

-Un - najmanji procent avansnog plaćanja koji je ponuđen u postupku nabavke

-Up- ponuđeni procent avansnog plaćanja koji se ocjenjuje,

-[10] - maksimalan broj bodova koji je dodijeljen ponuđaču koji je ponudio najmanji procenata avansnog plaćanja

...po ovom pnncipu došlo do dijeljenja cijelog broja s nulom, što je dovelo do neđefiniranog statusa kako kaze ozbiljnga matematička literatura. Ugovorni organ nije odbacio ponudu Grupa ponuđača na čelu sa liderom Termoelektro d.o.o. jer je izabrana Grupa dostavila ponudu koja ispunjava sve uslove tražene tenderskom dokumentacijom, ali je istom oduzela bodove 3. podkriterija, što je i naznačeno u tabeli. U vezi sa svim objašnjenim Ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je uvidom u tačku 9.1. Kriterij za dodjelu ugovora,utvrdio da je istom propisano:
„3. Podkriterij: Uslovi plaćanja - Ponuđeni procent avansnog plaćanja po potpisivanju ugovora- 10 bodova kroz relativno učešće

Maksimalan broj bodova 10 (deset) će se dodijeliti ponuđaču, koji je ponudio najmanji procent avansnog plaćanja od minimalno dva procenta (2 %) do maksimalno deset procenata (10 %) ugovorene vrijednosti sa pripadajućem PDV (član 5. stav (1) nacrta ugovora).
Bodovanje će se izvršiti prema slijedećoj formuli:
U=Un/Up x 10

U - broj bodova koji je ponuđač dobio za ponuđeni procent avansnog plaćanja,
Un - najmanji procent avansnog plaćanja koji je ponuđen u postupku nabavke
Up-ponuđeni procent avansnog plaćanja koji se ocjenjuje,
[10] - maksimalan broj bodova koji je dodijeljen ponuđaču koji je ponudio najmanji procenata avansnog plaćanja"

Tačkom 9.1.1. Tenderskog dokumenta, propsiano je:
U skladu sa čl. 64. Zakona, kriterij za dodjelu ugovora je ekonomski najpovoljnija ponuda

„Sve prihvatljive ponude ocjenjuju se u skladu sa kriterijima iz tenderskih uslova i putem prikazanih modela za izračunavanje bodova uz primjenu principa kvantificiranja kriterija na način da se bodovi koji se dodjeljuju svakoj ponudi mogu realno, objektivno i jednako ocijeniti, a u skladu sa potrebama i proračunu ugovornog organa.

Za svaki kriterij, najbolja tj. ekonomski najpovoljnija ponuda dobija maksimalan broj bodova kroz relativno učešće, a bodovi za ostale ponude se računaju proporcionalno sa najboljom ponudom. Ukupno učešće iznosi 100%, odnosno 100 bodova. Ovaj model daje za ponuđenu cijenu(C) 60%, odnosno 60 bodova, za ponuđeni period izvršenja radova (R) 10%, odnosno 10 bodova, s tim da ovaj ponuđeni period ne može biti manji od 365 dana niti duži od 425 dana, za ponuđene uslove plaćanja (U) ***koji se odnose na avansno plaćanje 10%***

odnosno 10 bodova, s tim da se ponuđeno avansno plaćanje kreće u granicama od minimalno 2% do maksimalno 10% ugovorene cijene, *i za ponuđeni garantni rok za kvalitetu izvedenih radova (G) 20%, odnosno 20 bodova, s tim da ponuđeni garantni rok ne može biti kraći od 24 mjeseca, niti duži od 60 mjeseci, računajući od dana uspješno obavljenog tehničkog prijema radova od strane nadležnog organa, koji je izdao odobrenje za izvođenje radova." „9.1.3. Odbaciti će se ponude koje nisu u skladu sa opisom predmeta javne nabavke."*

Uvidom u ponudu izabranag ponuđača ovaj organ je nesporno utvrdio da isti nije ponudio avansno plaćanje te da je ugovorni organ istom dodijelio 0 bodova po spornom kriteriju.

Da bi se pristupilo provjeri istaknutog navoda žalitelja ovaj organ je analizirao vezani sadržaj koji je relevantan s tim u vezi.

Polazeći od datih posrednih i neposrednih informacija sadržajem dokumenata postupka, od strane ugovornog organa, evidentno je da je ugovorni organ uslovima postupka, naveo izričitu informaciju da „... za ponuđene uslove plaćanja (U) koji se odnose na avansno plaćanje 10% odnosno 10 bodova, s tim da se ponuđeno avansno plaćanje kreće u granicama od minimalno 2% do maksimalno 10% ugovorene cijene"...ali pri tome nije naznačio i mogućnost ne nuđenja avansnog plaćanja što u odnosu na opredjeljeni modalitet bodovanja koji uključuje računske operacije množenja/dijeljenja,dovodi do sumnje u mogućnost primjene i načina izračuna bodova za ponuđene radove bez nuđenja avansnog plaćanja.

Navedeno ne samo da dovodi do dvojbi u mogućnost primjene predloženog načina bodovanja ,jer nije jasno na koji način će se izračunati bodovi za ponuđače koji ne nude avansno plaćanja što je u konkretnom slučaju bio izabrani ponuđač. Navedenom se treba dodati da ugovorni organ načinom na koji je definisao kriterije predvidjevši bodovanje po osnovu avansnog plaćanja u rasponu od 2% do 10 % stavio je neravnopravan ponuđače koji ne žele avansno plaćanje a što za ugovorni organ predstavlja povoljnije uslove u odnosu na ponuđače koji traže avansno plaćanje pa s tim u vezi navedeni kriterij može se cijeniti diskriminatornim.

Uz navedeno, treba naglasiti da ugovorni organ uslovima postupka nameće „ponuđačima da „traže" avansno plaćanje neovisno od njihove namjere a što predstavlja neprihvatljiv, neuobičajen i neprimjeren način pripreme sadržaja informacija shodno pravilima postupka.

Sve prednje izneseno u smislu navoda koji se odnosi na sporni ***certifikat, dokumentaciju za UPS i kriterije*** *,usljed svih navedenih informacija u sadržaju dokumenata postupka, ima za posljedicu neodrživost predmetnog postupka u cjelosti ukazujući na činjenice da prednje iznesene okolnosti ukazuju na očito odstupanje od pravila Zakona, da su informacije postupka, protivrječne, nejasne i konfuzne, a pri tome dovode da se provođenje radnji s tim u vezi dodatno komplikuje i usložnjava, ponude otežano pripremaju,a što, u konačnici,nije primjereno pravilima javne nabavke.*

Imajući u vidu navedeno ovaj organ naglašava da se. Tenderska dokumentacija ne priprema u smislu da otežava radnje postupka, da iste učini protivrječnim, nejasnim i konfuznim,već je prema čl.53 Zakona jasno da su informacije koje su sadržane u sadržaju tenderske dokumentacije takve prirode da na nesmetan način olakšaju pripremu ponuda, a što

je u konkretnom slučaju očito propušteno jer se i prilikom pripreme ponuda i odvijanja radnji postupka ne treba dvojiti na što i kako određena informacija upućuje ponuđače na pripremu ponuda, da pri tome post festum informacija dovodi do konačno potrebnog sadržaja ,već ista treba biti određena, potpuna i jasna da bi se nesmetano utvrdilo pravo stanje stvari.

Prema tome, u posljedici takvog činjeničnog stanja koje upućuje i na nemogućnost izvođenja pouzdanog zaključka usljed kontradiktornosti, nepravilnosti i nejasnosti pripremljenih informacija u sadržaju dokumenata postupka, ovaj organ pozivajući se na ***odredbu čl.103 Zakona ,utvrđuje posljedicu iste kako je navedeno sadržajem dispozitiva ove odluke,s obzirom da takva priprema sadržaja Tenderskog dokumenta dovodi do nemogućnosti utvrđivanja i razmatranja osnovanosti gore navedenih žalbenih navoda u predmetnom smislu.***

Žalitelj spori i drugi razlog svoje eliminacije navodeći da iz propisanih tačaka tenderske dokumentacije (7.4.1. i 7.4.3 b) jasno se može zaključiti da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije definisao nivo stručne obrazovanosti u pogledu:

„da se dostavi diploma za elektrotehničara - SSS IVstepen, opće specijaliziranog kvalificiranog radnika, srednjeg općeg i tehničkog obrazovanja" što ugovorni organ tek naknadno navodi u osporavnoj odluci.

U tenderskoj dokumentaciji se pojam „SSS IVstepen, opće specijaliziranog kvalificiranog radnika, srednjeg općeg i tehničkog obrazovanja" nigdje ne navodi, već se u zahtjevu fokus stavlja na radno iskustvo ne na nivo stručnog obrazovanja.

Zahtjev tenderske dokumentacije se odnosio isključivo na:

„elektrotehničar, minimalno dva (2) izvršioca, na poslovima poslovođe elektroinstrumentacijskih radova" gdje nije izričito navedena stručna sposobljenost lica u pogledu „osnova kvalifikacijskog okvira u BiH" već je da lice treba imati iskustvo na poslovima poslovođe elektroinstrumentacijskih radova a što se dokazuje potvrdom iz Aneksa 14.

Za poziciju:

„elektrotehničar, minimalno dva (2) izvršioca, na poslovima poslovođe elektroinstrumentacijskih radova"

Dostavili smo dokumente za četiri lica i to:

- *Željko Bošković, stranica 119 ponude potvrda sa traženim radnim iskustvom i diploma izdata od JU Mješovita srednja elektrotehnička škola Tuzla,*
- *Zijad Banjić, stranica 125 ponude potvrda sa traženim radnim iskustvom i diploma izdata od Elektro-mašinsko-hemijsklh školski centar Lukavac,*
- *Kasim Džaferović, stranica 131 ponude potvrda sa traženim radnim iskustvom i diploma izdata od Elektrotehnički školski centar Jaroslav Černi Sarajevo,*
- *Amer Malagić, stranica 135 ponude potvrda sa traženim radnim iskustvom i diploma izdata od Mješovita srednja škola za elektroenergetiku Sarajevo.*

Dakle, sva četiri lica ispunjavaju uslov:„elektrotehničar, minimalno dva (2) izvršioca, na poslovima poslovođe elektroinstrumentacijskih radova" Tenderskom dokumentacijom nije definisan uslov da lica trebaju imati „SSS IV stepen" obrazovanja.

„Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 2:

Iz tačke 7.4.3. b) TD, može se vidjeti da je kao dokaz obrazovne i profesionalne kvalifikacije za poziciju elektrotehničar traženo ovjerena kopija diplome o završenoj stručnoj spremi i potvrda iz koje je vidljivo da je učestvovao na poslovima poslovođe elektro-instrumentacijskih radova - najmanje pet (5) godina bez ikakvog fokusa na radnom iskustvu.

Prema važećim Zakonima o srednjem stručnom obrazovanju u BiH, zvanje tehničar određene struke može se dobiti završetkom četverogodišnje srednje stručne škole.

U skladu sa navedenim, Ugovorni organ je ocijenio ponudu grupe ponuđača čiji je lider Elcom d.o.o. Tuzla kao neprihvatljiva jer za poslovođu elektroinstrumentacijskih radova je dostavila diplome za četiri (4) KV električara što nije isto što i elektrotehničar.

Da bi predmetno izjašnjenje ugovornog organa bilo prihvatljivo za ovaj organ o prednje navedenim pitanjima bilo je potrebno iznijeti detaljniji i uvjerljivi osvrt, s obzirom da ocjena dokaza ne znači formalan osvrt na iste, puko pominjanje istih,već fokusirano dovođenje u vezu sa detaljnim osvrtom i konkretnim iznošenjem argumentacije i dokaza za svoje tvrdnje, da bi se u konačnici izvelo pravilno i potpuno zaključivanje , a izbjegla proizvoljnost i načelan pristup a što je naročito relevantno pri navedenim okolnostima.

Dalje žalitelj navodi da Ponuđač je za člana konzorcija Feromont Inženjering d.o.o. Beograd dostavio dokument izdat od Ministarstvo finansija Poreska uprava na kojem je datum izdavanja 15.11.2021, što nije u skladu sa traženim.

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da se iz dostavljene potvrde može nedvosmisleno zaključiti da nema dospjelih a ne izmirenih obaveza, te je navod žalitelja neosnovan.

Žalitelj spori da u Obrascu za cijenu ponude Aneks 2 navedeno je:

„ 1. Cijene moraju biti jasno izražene u KM. Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena (i jedinična i ukupna), u suprotnom ponuda će biti odbačena kao neprihvatljiva."

- *Na stranici 388 ponude izabranog ponuđača u obrascu za cijenu ponude nisu upisane jedinične i ukupne cijene pozicija.*
- *Na stranici 400 ponude izabranog ponuđača u obrascu za cijenu ponude nisu upisane jedinične i ukupne cijene pozicija.*

Bitno je razumjeti važnost predmjera i tačne kalkulacije, naime, u toku realizacije ugovora praćenje realizovane količine vrši se kroz građevinsku knjigu koja predviđa opis stavke, jedinicu mjere, količinu i jediničnu cijenu koja je ugovorena. Priznavanje se vrši prema stvarno izvršenim količinama, stoga je važno da sve stavke imaju jediničnu cijenu kako bi se izračunala vrijednost fakture, i kako bi se osigurala uporedivost ponuda u postupku nabavke. Fakturisanje se ne vrši prema reakapitulaciji, već prema umnošku jedinične cijene i količine.

Također, raniji stavovi Ureda za razmatranje žalbi izneseni u Rješenju broj JN2-01-07-1-817-7/19 i JN2-01-07-1-239-9/22 od 03.03.2022 godine, potvrđuje da nepopunjavanje jedinične cijene prema odredbama Zakona o javnim nabavkama vodi ka odbacivanju ponude kao neispravne.

Aneksom 2- Obrazac za cijenu ponude, u Napomeni, navedeno je slijedeće:

„Cijene moraju biti jasno izražene u KM. Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena (i jedinična i ukupna), u suprotnom ponuda će biti odbačena kao neprihvatljiva."

„Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 6:

Predmjer radova uz svu potrebnu projektno-tehničku dokumentaciju čini osnovu za planiranje i upravljanje građenjem. Unosom jediničnih cijena za pojedine pozicije rada u predmjer radova dobija se predračun radova na osnovu koga se vrši ugovaranje izvršenja radova između investitora i izvođača i kasnije kao podloga pri izvođenju radova.

Žalitelj nigdje ne spominje na stranicama 388 i 400 riječ. Na stranici 388 ponude grupa ponuđača Termoelektro d.o.o. Brčko, Bosna S d.o.o Sarajevo, Deling d.o.o. Tuzla, Promark d.o.o. Mostar, Ahsun d.o.o. Ilijaš, Kamir d.o.o. Široki Brijeg i Feromont inženjering

d.o.o Beograd u pitanju je stavka 8. "Nabavka, izrada i ugradnja armature na rezervoarima", gdje je jedinična mjera komplet, a količina 4. Za ovu poziciju dat je jasan, precizan i kratak opis rada i materijala, iz kojeg se tačno može definisati cijeli proces rada obuhvaćen tom pozicijom i odrediti kvalitet, vrsta i dimenzije materijala koji po toj stavci treba da bude ugrađen, a stavka obuhvata:

-čelična cijev fi 06/4" sa nastavkom za mjerenje nivoa goriva baždarskom šipkom komada 4,

-priključna čelična cijev za odzračivanje 02" komada 4,

-obrada otvora sa prirubnicom za mjernu sondu za elektronsko mjerenje nivoa goriva u rezervoaru komada 4,

-Obrada otvora sa prirubnicom za povrat benzinskih para 0 1" komada 2,

-Cijevi za mjerenje, odzračivanje i utakanje goriva zavariti za odgovarajuće prirubnice, pa spojiti sa rezervoarom preko zavrtnjeva koji su zavareni na spojnicu na strani rezervoara

-Navoj na cijevima pravilno narezati, a spajanje izvršiti kvalitetno.

-Za zaptivanje poklopca rezervoara upotrebiti klingerit debljine 4mm. Plaća se za sav materijal i rad komplet.

Iz tabele prikazane ispod, stranica 388 ponude grupe ponuđača Termoelektro d.o.o. Brčko, Bosna S d.o.o Sarajevo, Deling d.o.o. Tuzla, Promark d.o.o. Mostar, Ahsun d.o.o. Ilijaš, Kamir d.o.o. Široki Brijeg i Feromont inženjering d.o.o Beograd se jasno vidi da je ponuđač pravilno popunio stavku 8 . "Nabavka, izrada i ugradnja armature na rezervoarima". Žalitelj u svojoj žalbi nigdje ne spominje da se radi o stavci 8 . "Nabavka, izrada i ugradnja armature na rezervoarima" već sugeriše da se radi o više stavki za koje je trebalo dati jedinične i ukupne cijene.

Na stranici 400 ponude, grupa ponuđača Termoelektro d.o.o. Brčko, Bosna S d.o o Sarajevo Deling d.o.o. Tuzla, Promark d.o.o. Mostar, Ahsun d.o.o. Ilijaš, Kamir d.o.o. Široki Brijeg i Feromont inženjering d.o.o Beograd, u pitanu je stavka 26 (stranica 399 ponude) "Unutrašnji plutajući krov -Nabavka i montaža unutrašnjeg plutajućeg krova prema specifikacije opreme. Unutrašnji plutajući krov treba biti izrađen prema BAS 14015, aneks C", koju u svojoj žalbi žalitelj nigdje ne spominje. Za ovu stavku predviđen je 1 set. Pošto se radi o složenom sklopu neophodno je za ovu poziciju bilo dati je jasan, precizan i kratak opis rada i materijala, iz kojeg se tačno može definisati cijeli proces rada obuhvaćen tom pozicijom i odrediti kvalitet, vrsta i dimenzije materijala koji po toj stavci treba da bude ugrađen. Stavka podrazumjeva:

-aluminijumski lim za izradu pokrova debljine 0,6 mm i maksimalne širine ploča 1,6 m - 460 m2

-centralni pontoni za plutanje 10" izrađeni od alumijumskog lima debljine 1,6 mm - 42 m

-periferni pontoni za plutanje 12" izrađeni od aiuminijumskog lima debljine 1,6 mm - 40 m

-aluminijumske pravougaone cijevi za izradu noseće konstrukcije -1550 kg

-dvostruki elastični zaptivač na spoju unutrašnjeg plutajućeg krova i plašta - 80 m

-noge za oslanjanje (minimalna visina u spuštenom rezervoaru 1,8 m) -14 kom

-ispusti goriva 1" za ispuštanje goriva koje se prelije iznad unutrašnjeg plutajućeg pokrova - 14 kom

-zaptivač oko centralnog nosećeg stuba -1 kom

-zaptivači oko stilling well cijevi za opremu i to: 4" - 1 kom i 2" - 3 kom

-pristupni otvor sa zatvaračem 600x600 mm - kom 1 kom

-nadpritisni/vakum ventil -1 kom

-antistatičkikabal-16m

-antirotacioni kabal -16 m

Na stranicama 399 i 400 ponude ponuđača prikazane ispod jasno se vidi da se radi o stavci 26"Unutrašnji plutajući krov", nikako o više pozicija za koje je trebalo dati jedinične i ukupne cijene kako navodi žaitelj.

Razmatrajući žalbeni navod u kojem žalitelj navodi da izabrani ponuđač u Obrascu za cijenu nije upisao cijenu za svaku stavku, ovaj organ uvidom u Obrazac za cijenu utvrdio je da na stranici 388. ponude nalaze se ***stavke*** *8., 9., 10., 11.,1 2.,13., 14., 15., 16., 17., 18 i 20 te su cijene za iste nesporno popunjene, dok na stranici 400. ponude se nalaze stavke 26., 27 i 28., te su za iste unesene cijene.*

Dalje, žalitelj u navodu označenom rednim brojem 7 i rednim brojem 15., spori način na koji je dostavljena garancija za osbiljnost ponude osporenih ponuđača pa je ovaj organ s tim u vezi izvršio uvid u tačku 8.8. Garancija za ozbiljnost ponude, kojom je propisano slijedeće:

8.8.1. *Da bi učestvovali u postupku javne nabavke ponuđači trebaju dostaviti u originalu bezuslovnu bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude (u daljem tekstu: garancija za ponudu). Iznos tražene garancije za ponudu je 145.500,00 KM (riječima: stotinučetrdesetpethiljadaipetstotinakonvertibilnihmaraka i 00/100) i mora da važi u čitavom periodu opcije ponude. 8.8.2. Garancija se ne smije bušiti radi ulaganja uz ponudu već treba biti dostavljena na sljedeći način:*

- originalna bankarska garancija se pakuie u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavilja pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi se naljepnica i otisne pečat ponuđača:

- plastična folija u kojoj je originalna bankarska garancija mora biti označena rednim brojem stranice ili lista, kao i ostale stranice ili listovi ponude i kao takva čini sastavni dio ponude;

8.8.3. *Garancija za ponudu se dostavlja u formi kako je to propisano Pravilnikom oformi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora a ista je sastavni dio tenderske dokumentacije, Aneks 8. 8.8.4. Postupanje sa garancijom za ponudu vršit će se u skladu sa odredbama Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora."*

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na strani 608. ponude dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude koja je dostavljena u plastičnoj foliji čiji otvor na vrhu desnog i lijevog ugla zatvoren naljepnicama, te su na naljepnicama sa obje strane otisnuti pečati. Također naglašavamo da naljepnica nije iz jednog dijela već iz dva te na spajanju naljepnica otisnut je pečat pa u slučaju, eventualnog pokušaja odljepljivanja naljepnice, njenog odstranjivanja i pokušaja ponovnog lijepljenja na istovjetno mjesto/u namjeri eventualne manipulacije sa dokazom u foliji može se sa sigurnošću zaključiti da bi se mogla oštetiti naljepnica, a naročito da bi se u slučaju dizanja naljepnice, vidno narušio otisak pečata ,jer bi se otežano vratio u otisak, na identičan način,kakav je bio u njegovom prvobitnom stanju.

Dakle neovisno od činjenice na koju ukazuje žalitelj da pečat ne prelazi na foliju ovaj organ zaključuje da je smisao i suština da se garancija upakuje na način da se onemogući manipulacija sa istom a što je i postignuto načinom na koji je garancija u konkretnom slučaju upakovana.

Navodom označenim pod rednim brojem 15. žalitelj je osporio i ponudu Grupe ponuđača Tehnopetrol d.o.o., Petrolinvest d.o.o., ITC d.o.o. Zenica osporavajući način na koji je dostavljna garancija za ozbiljnost ponude. S tim u vezi ovaj organ je izvršio uvid u

ponudu te utvrdio da je na strani 945.onude dostavljena garancija upakovana u plastičnu foliju čiji je vr na sredini zalijepljen naljepnicom a preko koje je otisnut pečat koji se nalazi djelom na foliji djelom na naljepnici.

S obzirom na sve navedeno ovaj organ zaključuje da nema sumnje da je predmetna garancija upakovanja u skladu i na način kako to propisuju podzakonski akti a sve kako je u predhodnom navodu i obrazloženo.

U dijelu navoda koji se odnosi na produženje garancije i njeno pakovanje ovaj organ takođe cijeni neosnovanim obzirom da takvo nešto nije ni zahtijevano tenderskom dokuemntacijom da isto ne može niti uticati na eliminaciju ponuđača obzirom da za navedeno nije postojala jasna uputa.

Dalje u dijelu navoda koji je označen rednim brojem 8. žalitelj spori da je ponuđač na stranici 615 ponude dostavio dokumentaciju za člana grupe Bosna-S d.o.o. Sarajevo. Na stranici 618 nalazi se Punomoć kojom se ovlašćuje lice Ahmetašević Vildan da u ime i za račun pravnog lica Bosna-S d.o.o. Sarajevo može preduzimati radnje „Davati i potpisivati izjave i druge dokumente u svrhu učešća u javnim nabavkama u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, te iste ovjeriti kod nadležnog organa". Punomoć je dao direktor Adnan Ibišević.

Na stranici 620 i 635 dostavljene su izjave iz člana 45 i 52 Zakona o javnim nabavkama koje su popunjene na način da izjavu daje lice Adnan Ibišević, dakle direktor, dok je potpis na izjavama od lica Ahmetašević Vildan. Punomoć na stranici 618, ne ovlašćuje lice Ahmetašević Vildan da može u Ime lica Adnan Ibišević davati izjave, već da izjave može davati u ime firme Bosna-S d.o.o. Sarajevo te su izjave trebale biti popunjene na način da iste glase: „Ja niže potpisani Vildan Ahmetašević,...." i svi podaci se trebaju odnositi na lice Vildan Ahmetašević te potpis na kraju izjave treba biti od Vildan Ahmetašević, jer je direktor ovlastio lice Vildan Ahmetašević da u ime i za račun pravnog lica Bosna-S d.o.o. Sarajevo ali ne i za njegovo ime. Vildan Ahmetašević nije imao ovlaštenje da može u ime liča Adnan Ibišević davati izjave. Obzirom na naprijed navedeno ponuda ponuđača treba biti odbačena kao neprihvatljva.

Žalbeni navod ne odnosi na prenos punomoći na drugo lice, već na činjenicu da način davanje izjave ne odražava prava data po punomoći. Dakle, Na stranici 618 nalazi se Punomoć kojom se ovlašćuje lice Ahmetašević Vildan da u ime i za račun pravnog lica Bosna-S d.o.o. Sarajevo može preduzimati radnje „Davati i potpisivati izjave i druge dokumente u svrhu učešća u javnim nabavkama u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, te iste ovjeriti kod nadležnog organa".

Ali ne u ime i za račun fizičkog lica koji je direktor Adnan Ibišević. Punomoć na stranici 618, ne ovlašćuje lice Ahmetašević Vildan da može u ime lica Adnan Ibišević davati izjave, već da izjave može davati u ime firme Bosna-S d.o.o. Sarajevo

Izjave na stranici 620 i 635 popunjene su na način da počinju sa „Ja nižepotpisani Adnan Ibišević" a potpisane su od strane Ahmetašević Vildan a za što Ahmetašević Vildan nema ovlaštenje. Izjave su trebale biti sačinjene na način da glase na ime onoga kome je data punomoć „Ja niže potpisani Vildan Ahmetašević,....". Navedene izjave 620 i 635 su nevalidne jer su date od neovlaštenog lica a ugovornom organu su te informacije dostupne i poznate jer je u sklopu ponude dostavljena i punomoć na stranici 618 koja definiše ovlaštenja lica Vildan Ahmetašević.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je na strani 618.ponude nalazi se Punomoć kojom se ovlašćuje lice Ahmetašević Vildan da u Ime i za račun pravnog lica Bosna-S d.o.o. Sarajevo može preduzimati' radnje „Davati i potpisivati izjave i druge dokumente u svrhu učešća u javnim nabavkama u skladu sa Zakonom o javnim

nabavkama BiH, te iste ovjeriti kod nadležnog organa". Punomoć je data od strane direktora Adnan Ibišević.

Na stranici 620 i 635. ponude, dostavljene su izjave iz člana 45 i 52 Zakona o javnim nabavkama koje su popunjene na način da izjavu daje lice Adnan Ibišević, te je iste potpisalo za direktora lice Ahmetašević Vildan.

Navedene izjave su ovjerene od strane nadležnog organa te od istog je evidentirano da po osnovu punomoći iste potpisao Ahmetašević Vildan

Žalitelj spori da navedena osoba predmetnu izjavu nije mogla potpisati.

Razmatrajući predmetni navod ovaj organ ističe da je nesporno da je predmetne Izjave potpisalo lice ovlašteno za potpis iste na osnovu dostavljene punomoći koja je dostavljena kao sastavni dio ponude. Uputstvom je predviđeno je da navedene izjave daju i potpisuju lica u svojstvu predstavnika privrednih društava.

Međutim, u cilju blagovremenog i efikasnog procesa pripreme ponude, ovlašteno lice privrednog društva, može prenijeti svoja prava na druge uposlenike, kao i u slučaju drugih poslova u organizaciji rada privrednog subjekta.Dakle, pod ovlašteni predstavnikom se podrazumjeva lice koje je zakonski zastupnik privrednog subjekta ovlasti za odredene radnje.

Naime,ukoliko odgovorno lice ovlasti nekog od zaposlenika privrednog subjekta da daje i potpisuje izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45 . i 52. Zakona u postupcima javne nabavke ugovoni organ dužan je takvu izjavu prihvatiti jer je istu potpisalo lice na koga su prenesene ovlasti od strane ovlaštenog lica privrednog subjekta, te je takva Izjava prihvaćena i ovjerena od strane nadležnog organa.Ovakva stav u pogledu dostavljanja izjave zauzela je i Agencija za javne nabavke u svojim mišljenima.

Imajući u vidu činjenicu da je Ahmetašević Vildan ovlašten na osnovu punomoći, te obzirom da je takva punomoć dostavljena u ponudu i čini sastavni dio iste to ovaj organ cijeni da su dostavljene Izjave valjana te je navod žalitelja neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da elektro-instrumentacijska faza odnosi se na radove iz oblasti automatike. Ponuđač je dostavio dokumente za tri lica:
- *Elvir Kurtić - stručni Ispit iz oblasti energetike stranica 661 ponude*
- *Emir Kamberović - stručni ispit iz oblasti enerBefestranica 670 ponude.*

Ponuđač nije dostavio dokumentaciju za dva lica iz oblasti elektro i instrumentacijska faza tj. automatike, već za lica iz oblasti energetike (u skladu sa tč. 7.4.1. i 7.4.3. TD)

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 9:
Ponuđač je u svojoj ponudi dostavio traženu dokumenatciju iz tačke 7.4.1. (b) za dva dipl.ing. elektrotehnike na poslovima voditelja radova elektro i slaba struja i to za tri lica:
- *Ervin Bošnjak - Uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz oblasti elektrotehnike smjer automatika i elektronika, diplomu - dipl. ing. elektrotehnike odsjek za automatiku i elektroniku i potvrdu o radnom iskustvu na poslovima voditelja građenja,*
- *Elvir Kurtić - Uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz oblasti elektrotehnike smjer elektroenergetska, diplomu, dipl. ing. elektrotehnike smjer energetska elektrotehnika i potvrdu o radnom iskustvu na poslovima voditelja građenja,*
- *Emir Kamberović - Uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz oblasti elektrotehnike smjer elektroenergetika, diplomu, dipl. ing. elektrotehnike smjer energetska elektrotehnika i potvrdu o radnom iskustvu na poslovima voditelja građenja,*

Iz dostavljene dokumentacije može se zaključiti da je ponuđač dostavio dokumentaciju u skladu sa zahtjevima iz TD. Žalitelj bi trebao znati da elektro i instrumentacijska faza nisu automatika, jer elektro faza obuhvata oblast elektroinstalacije jake struje i gromobranskih instalacija, a instrumentacija obuhvata oblast elektronike, automatizacije i telekomunikacije odnosno instalacije slabe struje. U skladu sa svim naprijed navedenim žalitelj nije dokazao da je Ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje. Ugovorni organ smatra ovaj navod neosnovanim.

U vezi sa navedenim ovaj organ zaključuje da je sam predmetni navod nejasno postavljen obzirom da žalitelj uslove i dokaze ne dovodi u vezi niti daje potrebnu argumentaciju dok je i samo izjašnjenje ugovornog organa zasnovano na definicijama odnosno ugovorni organ žalitelju daje pojašnjenja poput šta obuhvata elektro faza i slično, pa s tim u vezi imajući u vidu žalbeni navod u odnosu na dato izjašnjenje ovaj organ nije mogao u cjelosti raspraviti sporno pitanje, a što nije niti od značaja obzirom na sam ishod postupka.

*Uvidom u tačku **7.4.1.** Tenderskog dokumenta, Tehničke i profesionalna sposobnost ponuđača, propisano je između ostalog slijedeće:*
Obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje predmetnog ugovora kako slijedi:

- *minimalno dva (2) dipl.ing. elektrotehnike sa položenim stručnim ispitom i minimalno tri (3) godine na poslovima voditelja radova - elektro i instrumentacijska faza;"*

*Tačkom **7.4.3.** Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, u skladu sa članom 51. Zakona, će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:*
- dipl.ing. elektrotehnike dva (2) izvršilac, na poslovima voditelja radova - elektro i instrumentacijska faza:
-ovjerenu kopiju Diplome o završenoj stručnoj spremi,
-ovjerenu kopiju Uvjerenja o položenom stručnom ispitu,
-potvrda iz koje je vidljivo da je učestvovao na poslovima voditelja radova - najmanje tri (3) godine, a prema načinu, formi i sadržaju kako je doto u Aneksu 14 ove TD, potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača;"

*Tačkom **7.4.1.** Tenderskog dokumenta, Tehničke i profesionalna sposobnost ponuđača, propisano je između ostalog slijedeće:*
Obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje predmetnog ugovora kako slijedi:

- *minimalno 1 jedan dipl.ing- građevinskog i jedan arhitektonskog smjera sa položenim stručnim ispitom i minimalno 5 pet godina na poslovima voditelja građenja*

*Tačkom **7.4.3.** Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, u skladu sa članom 51. Zakona, će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:*
- dipl.ing. građevine minimalno 1 jedan izvršilac, i dipl. Ing. Arhitekture, minimalno 1 jedan izvršilac, na poslovima građenja:
-ovjerenu kopiju Diplome o završenoj stručnoj spremi,
-ovjerenu kopiju Uvjerenja o položenom stručnom ispitu,
-potvrda iz koje je vidljivo da je učestvovao na poslovima voditelja građenja – najmanje pet (5) godine, a prema načinu, formi i sadržaju kako je doto u Aneksu 14 ove TD, potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača;"

Polazeći od navoda žalitelja da navedeno lice Zvonimir Marinčić ne ispunjava uslove jer dostavljeno uvjerenje o položenom stručnom ispitu položeno je po Pravilniku koji nije više na snazi, te navedeno žalitelj pokušava obrazložiti navodići važeće propise koji reguliraju predmetnu oblast, s tim u vezi ovaj organ je uzeo u obzir navedene propise i utvrdio da žalitelj pogrešno tumači iste. Naime, nesporno je da je došlo do izmjene propisa ali to ne može nikako značiti da stečena prava stupanjem na snagu novih propisa prestaju proizvoditi pravno dejstvo, niti je takvo nešto Pravilnikom na koji se poziva žalitelj definisao.

Navedena odredba na koju se poziva žalitelj odnosi se isključivo na lica koja su oslobođenja od polaganja stručnog ispita iz razloga što stepen zvanja koji je stekao doktoratom/magisterij obuhvata i znanje koje stiče polaganjem stručnog ispita, pa s tim u vezi ne postoji obaveza ponovnog polaganja. Dakle, navedena odredba ne može se izolovano tumačiti na način kako to nepravilno i konfuzno iznosi žalitelj navodeći ko je oslobođen od polaganja, pa se takav pristup ocjenjuje subjektivnim.

U vezi s prednjim, opći pravni standard je da pri sticanju zvanja i kvalifikacije završetkom određenog ciklusa studija/dakle, uvođenjem u pravo sticanja zvanja/kvalifikacije po završetku studija/,isto ne može biti oduzeto stupanjem na snagu novih propisa, jer je prethodno, po ranije važećem propisu ,stečeno pravo po ispunjenju uvjeta.

Sljedstveno predmetnom standardu, a naročito uzevši da novim pravilnikom na koji se poziva žalitelj,nisu niti dovedene u pitanje okolnosti koje su nastale po ispunjenju uslova osposobljenosti nakon polaganja stručnog ispita po ranijim propisima koji su bili na snazi,to izvođenje zaključka žalitelja u suprotno, nema uporište niti je uvjerljivo u mjeri da se može izvesti drugačija pravna posljedica s tim u vezi.

Dalje, žalitelj navodi da predloženo lice nema dovoljno iskustva kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Razmatrajući navedeno ovaj organ je nesporno utvrdio da je ugovorni organ zahtijevao potvrdu iz koje je vidljivo da je predloženo lice učestvovalo na poslovima voditelja građenja - najmanje pet (5) godina, a prema načinu, formi i sadržaju kako je dato u Aneksu 15 ove TD. potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača. Uvidom u dostavljenu potvrdu utvrđeno je da je lice Zvonimir Marinčić učistvovao kao voditelj gradnje na izgradnji četiri objekta te su u potvrdi jasno naznačini periodi trajanja učešća po svakom navedenom objektu, te je nesporno da je po navedenom učešću stekao iskustvo u trajanju više od pet godine te je ovom organu nejasno na osnovu čega žalitelj zaključuje da isti nije dokazao iskustvo u trajanju od 5 godina, obzirom da je uo u svrhu dokazivanja u svrhu dokazivanja iskustva zahtijevao učestvovanje na poslovima voditelja građenja što je izabrani ponuđača i dokazao.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je za dipl. inžinjera arhitekture član konzorcija Promark d.o.o. Mostar predložio Jurić Željka za kojeg je dostavljena na strani 747.ponude:

- *Potvrda iz koje je je vidljivo da je Željko Jurić dipl. inžinjera arhitekture, u potvrdi je navedena pozicija osobe- glavni projektant arihitekture i to za četiri objekta sa jasno naznačenim periodom učešća po svakom od navedenih objekata.*
- *Ovjerena kopija diplome*
- *Ovjeren kopija Uvjerenja o položenom stručnom ispitu.*

Kao što je predhodno obrazloženo u vezi sa važenjem stručnog ispita za Zvonimira Marinčića isto obrazloženje odnosi se i na Jurić Željka. Dalje u vezi sa navodom da nije dokazao iskustvo u trajanju od pet godina ovaj organ uvidom u dostavljenu potvrdu utvrdio

je da je lice Jurić Željko učestvovao na izgradnji četiri objekta te su u potvrdi jasno naznačen period učešća na navedenim poslovima. Kako je iz dostavljene potvrde jasno vidljivo da je navedeno lice učestvovalo na četiri objekta, te je nesporno da je po navedenenim učešćima stekao iskustvo u trajanju više od pet godine te je ovom organu nejasno na osnovu čega žalitelj zaključuje da isti nije dokazao iskustvo u trajanju od 5 godina.

Isti slučaj je i sa predloženim Božo Pušić- građevinski tehničar visokogradnje-pozicija navedene osobe po ranijim objektima- poslovođa građevinsko zanatskih radova za četiri objekta za preciziranim periodom trajanja učešća a na navedenim poslovima - više od 5 godina. Uzgred npominjemo da je zahtijevan građevinski tehničar jedan izvršilac iz čega proizilazi da je žalitelj dostavio više od zahtijevanog uslova.

Navodom označenim pod rednim brojem 17. koji se odnosi na osporavanje Grupe ponuđača Tehnopetrol d.o.o., Petrolinvest d.o.o., ITC d.o.o. Zenica, žalitelj spori da na stranici 582 dostavljena je potvrda iz Aneksa 14 za lice Amela Muhić a koja je raspoređena na poziciju poslovođe građevinskih radova i pojeduje diplomu građevinskog tehničara na strani 586. Iz potvrde na stranici 582 vdljivo je da lice nema traženo iskustvo od 5 godina...Što pokazuje da lice ima radno iskustvo od 4 godine i 8 mjeseci a ne 5 godina kako je traženo tenderskom dokumentacijom.Jednako važi i za drugo lice Ernad Vidimlić za koje je na sa stranici 587 dostavljena je potvrda iz Aneksa 14 gdje je vidljivo da lice nema traženo iskustvo od 5 godina... Što pokazuje da lice ima radno iskustvo od 4,42 godine a ne 5 godina kako je traženo TD.

Iz svega navedenog se zaključuje da ponuđač nije dokaze o ospoboljenosti za minimalno dva (2) građevinska tehničara sa pet (5) godina na poslovima poslovođe građevinskih radova, (tč. 7.4.1. i 7.4.3. TD) stoga je potrebno ponudu ponuđača odbaciti kao neprihvatljivu.

Uvidom u dostavljene potvrde na navedenim stranicama ovaj organ je nesporno utvrdio da je lice Amela Muhić a koja je raspoređena na poziciju poslovođe građevinskih radova na pet objekata te da prema periotu angažmana nesporno se može zaključiti da ispunjava zahtijevane uslove u pogledu iskustva. Isti slučaj je i za lice Ernad Vidimlić za koje je na sa stranici 587 dostavljena je potvrda iz Aneksa 14 gdje je iz koje je vidljiv period angažmana na navedenim projektima te se nedvosmisleno može zaključiti ispunjenost uslova.

*Tačkom **7.4.1.** Tenderskog dokumenta, Tehničke i profesionalna sposobnost ponuđača, propisano je između ostalog slijedeće:*

Obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje predmetnog ugovora kako slijedi:

- *minimalno osam (8) radnika za rukovanje sredstvima rada od kojih su tri (3) vozača, dva (2) rukovaoca bagerom, dva (2) rukovaoca toranjskom dizalicom ijedan (1) rukovaoc autodizalicom.;*

*Tačkom **7.4.3.** Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, u skladu sa članom 51. Zakona, će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:*

- *Rukovaoci sredstvima rada, minimalno osam (8) izvršilaca, od kojih su tri (3) vozača, dva (2) rukovaoca bagerom, dva (2) rukovaoca toranjskom dizalicom i jedan (1) rukovaoc autodizalicom:*
- *ovjerenu kopiju Diplome o završenoj stručnoj spremi,*

- *ovjerena kopija certifikata za stručnu osposobljenost za obavljanje posla rukovaoca bagerom i dizalicom, za vozače položen državni ispit za vozača motornih vozila § vozačka dozvola C i E kategorije.:"*

U vezi sa navedeni ovaj organ ističe da navod da izabrani ponuđač nije dokazao da ima na raspolaganju jednog vozača je neosnovan. Naime žalitelj navodi da je izabrani ponuđač za predložene vozače Goran Vidačak i Zovko Miro, dostavio kopiju saobraćajne dozvole ali ne i dokaz o položenom državnom ispitu.

Razmatrajući navedeno ovaj organ ističe da je nesporno da je pored ovjerene kopije vozačke dozvole za lica Goran Vidačak i Zovko Miro dostavljene su i ovjerene kopije diploma o završenom trećem stepenu školske spreme „KV vozač". Dakle iz navedenog proizilazi da žalitelj pogrešno ističe da izabrani ponuđača za predložena lica nije dostavio dokaz njihove osposobljenosti ukazujući da nije dostavljen državni ispit.

Dalje ovaj organ ističe da je nesporno članom članom 9. Zakonom o cestovnom prijevozu BiH, propisano:

- *Motornim vozilom kojim se obavlja prijevoz može upravljati osoba koja ispunjava uvjete utvrđene propisima o sigurnosti prometa na cestama. Osoba iz stavka 1. ovog članka mora imati i:*
- *najmanje III. stupanj stručne spreme za zanimanje - vozač motornog vozila ili certifikat o stručnoj osposobljenosti za vozača motornog vozila transportnog operatora, i manje od 65 godina starosti.*

Kako se termin državni ispit ne spominje u zakonskoj odredbi a isti se poistovjećuje sa III stepenom stručne spreme odnosno u praksi se koristi za III stepen stručne spreme „KV vozač" izraz državni ispit, to ovaj organ cijeni da je izabrani ponuđač dokazao ispunjenost uslova, te je navod žalitelja da je izabrani ponuđač za navedena lica dostavio samo kopiju vozačke dozvole neosnovan.

Žalitelj je na isti način osporio i ponudu grupe ponuđača Tehnopetrol d.o.o., Petrolinvest d.o.o., ITC d.o.o. Zenica, pa s tim u vezi navedeno obraloženje se odnosi i na ovaj žalbeni navod.

*Tačkom **7.4.1.** Tenderskog dokumenta, Tehničke i profesionalna sposobnost ponuđača, propisano je između ostalog slijedeće:*

Obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje predmetnog ugovora kako slijedi:

- *minimalno 30 (trideset) ,KV radnika, minimalno trideset (30) izvršioca, specijalizovanih za obavljanje poslova koji su predmet nabavke, od kojih su četiri (4) cjevara, pet (5) bravara, pet (5) certificiranih zavarivača, pet (5) električara, tri (3) farbara, tri (3) pjeskara, tri (3) tesara i dva (2) armirača:*

*Tačkom **7.4.3.** Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, u skladu sa članom 51. Zakona, će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:*

„KV radnici, minimalno trideset (30) izvršioca, specijalizovanih za obavljanje poslova koji su predmet nabavke, od kojih su četiri (4) cjevara, pet (5) bravara, pet (5) certificiranih zavarivača, pet (5) električara, tri (3) farbara, tri (3) pjeskara, tri (3) tesara i dva (2) armirača:

- ovjerenu kopiju Diplome o završenoj stručnoj spremi,

-ovjerena kopija certifikata za zavarivače izdat prema standardu EN ISO 9606-1,

-potvrda iz koje je vidljivo da su učestvovali na specijalizovanim poslovima - cjevara, bravara, zavarivača, električara, farbara, pjeskara, tesara i armirača, a prema načinu, formi i sadržaju kako je dato u Aneksu 14 ove TD, potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača; „

Navodom označenim rednim brojem 13. žalitelj spori da Ugovorni organ je naveo u svojim odgovorima na pitanja da je prihvatljiva diploma metalske škole ili neke druge stručne škole za pjeskara. Firma Ahsun d.o.o. je na stranama 831,837,845, 857,866,873, s ciljem prevazilaženja nedostatka dostavljenih diploma koje se ne odnose na zanimanja farbara i pjeskara, dostavila uvjerenja koja je izdala sama sebi kao dokaz o osposobljenosti. Firma Ahsun d.o.o. nije stručna škola ovlaštena za izdavanje Diplome o završenoj stručnoj spremi za farbara i pjeskara. Naprimjer lice KADUŠIĆ AMIR posjeduje diplomu Elektromehaničar dok lice NEDIM RIHIĆ posjeduje diplomu Automehaničar. Bez spornih uvjerenja koja je firma Ahsun d.o.o. izdala sama sebi, iako nije ovlaštena kao stručna škole, lica nemaju nikakvu stručnu osposobljenost kao pjeskari. Na pregledu osnovnih i srednjoškolskih ustanova https://crp.ore.ba/spisak-skola-u-bih/ kao i akreditovanih visokoškolskih ustanova u BiH http://hea.eov.ba/akreditaciia vsu/ nije navedena firma Termoelektro d.o.o. Brčko. Također sporna uvjerenja se ne pozivaju na neko drugo ovlaštenje izdato od nadležne instuticije za ocjenu sposobnosti za pružanje obarzovnih usluga i stručnog osposobljavanja. (što nije u skladu sa tč. sa tč. 7.4.1. TD)

Navodom 14.)žalitelj spori da Ponuđač za navedena lica Dragiša Crnogorac, Svetozar Filipović, Todor Mitrović, Slaviša Čampara, Sretko Nedić nije dostavio Diplome o završenoj stručnoj spremi za Cjevara, nego je dostavio Uvjerenje izdato i ovjereno od strane Termoelektro bravar-cjevar. Firma Termoelektro ne posjeduje akreditacije niti ovlaštenja srednjoškolske, visokoškolske i centra za obrazovanje. Uvjerenja na stranicama, 181,187.191,199, 204, kojima se pokušava nadomjestiti nedostatak Diplome o završenoj stručnoj spremi za cjevara, ovjerena su od strane direktora firme Termoelektro d.o.o. Brčko koja nije ovlaštena institucija za obrazovanje. Obzirom na navedeno, kako je ponuđač sam sebi izdao dokument kao dokaz o završenoj stručnoj spremi lica, isti ne može biti prihvaćen kao validan. Jednako važi i za lice Uroš Akšamović čija je dokumentacija dostavljena u okviru traženih 5 certificiranih zavarivača (MITAR RADOVANOVIC, ALEKSANDAR GRUJČIĆ, STOJAN CVIJANOVIC, UROS AKSAMOVIC, NI HAD BEGOV1C) a čija je diploma na stranici 214 bravar, dok je na stranici 277 dostavljeno Uvjerenje koje je izdao Termoelektro d.o.o. Brčko sam sebi navodeći da je lice položilo ispit za „VKV zavarivača". Da postoji razlika između diplome „bravara" i „zavarivača" potvrđuje diplome drugih lica za koja su dostavljene upravo diplome struke „zavarivač", što potvrđuje da se ne radi o istim usmjerenjima.

Termoelektro d.o.o. Brčko nije ovlaštena obrazovna institucija za izdavanje diploma za zvanje „Cjevar"i i „VKV zavarivač". Na pregledu osnovnih i srednjoškolskih ustanova https://crp.org.ba/spisak-skola-u-bih/ kao i akreditovanih visokoškolskih ustanova u BiH http://hea.gov.ba/akreditaciia vsu/ nije navedena firma Termoelektro d.o.o. Brčko. Također sporna uvjerenja se ne pozivaju na neko drugo ovlaštenje izdato od nadležne instuticije za ocjenu sposobnosti za pružanje obarzovnih usluga i stručnog osposobljavanja.

Navodom pod rednim brojem 18.žalitelj spori da Grupa ponuđača Tehnopetrol d.o.o., Petrolinvest d.o.o. i ITC Zenica d.o.o. je za poziciju pjeskara dostavio dokumente za tri lica: BRKIC ISAK (str 775), TURANOVIC JASMIN (str 782), MRKONJIC EDHEM (str 789). Za lica BRKIC ISAK, TURANOVIC JASMIN, dostavljena su ovjerenja ovlaštenih ustanova za osposobljavanje za poslove pjeskarenja dok za lice MRKONJIC EDHEM je dostavljena

diploma za KV bavara ali je dostavljen dokaz o osposobljenosti za poslove pjeskara a što je ugovorni organ zahtijevao u odgovorima na postavljena pitanja: „Za Ugovorni organ je prihvatljiva diploma metalske škole ili neke druge stručne škole za pjeskara."

Iz svega navedenog se zaključuje da ponuđač nije dokaze o ospoboljenosti za minimalno tri (3) pjeskara, (tč. 7.4.1. i 7.4.3. TD) stoga je potrebno ponudu ponuđača odbaciti kao neprihvatljivu.

„Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 13:

Žalitelj je izrazio žalbu u vezi prihvatljivosti dokaza po tačkama 7.4.1. za KV osoblje - tri farbara I tri pjeskara, te krivo navodi da izabrani ponuđač/Konzorcij/Grupa ponuđača u postupku predmetne nabavke, odnosno firma Ahsun, za navedeno osoblje nije dostavila pravovaljanu dokumentaciju -diplome o završenoj stručnoj spremi, te navodi da je Bs ciljem prevazilaženja nedostatka dostavljenih diploma firma Ahsun dostavila uvjerenja koja je izdala sama sebi, kao dokaz o osposobljenosti" navedenih lica.

Kako je i Žalitelj naveo u Žalbenom navodu 13, Ugovorni organ je u odgovoru na pitanje od 8 6 2021 naveo da je prihvatljiva diploma i metalske škole (ali i neke druge škole za pjeskare). Ovo KV osoblje" tri molera/farbara (odnosno farbara, ili molera/farbara, ovisno od primjene naziva u pojedinim školama, što je lako provjerljivo) i tri pjeskara, od njih šest, dvoje posjeduje diplome građevinske škole smjer moler (Keleštura, str. 829 i Sehić, str. 833), a četvoro njih diplome metalskih škola sa smjerovima: bravar, metalostrugar, elektromehaničar (Krehmić, str. 843, Jazvin, str. 849, Kadušić, str. 862, Rihić str. 870).

Pored Diploma/Svjedodžbi, član Grupe ponuđača/Ahsun je dostavio i Potvrde o angažiranosti o iskustvu osoblja na zahtijevanim pozicijama; Potvrde o provjeri stručnog znanja ovladavanjem vještinom: Rukovalac uređajem za pjeskarenje metala-pjeskar i rukovalac uređajem za pjeskarenje metala moler-farbar; Opis poslova, zadataka i zahtijeva radnog mjesta moler-farbar. Napominjemo da Žalitelj u svojim navodima umjesto riječi „Potvrda", kako se navodi u priloženim dokumentima, iz nekog razloga naziva „Uvjerenjima", što može unijeti dodatnu zabunu u shvaćanju priložene dokumentacije.

Prema propisima, kao i prema zahtjevu Ugovornog organa iz TD za ovu vrstu složenosti radova firma Ahsun je dostavila i Potvrdu o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi. Moguće je da je Zalitelj previdio ovu Potvrdu, ili neopravdano zanemario, a u kojoj je navedena i precizirana oprema za pjeskarenje i s brojevima Upotrebnih dozvola za svaku vrstu opreme. Vrlo važno je napomenuti da korištenje ovakve specijalizirane opreme je mogućno koristiti samo prema Upotrebnim dozvolama, specifičnim standardima i atestima za tu opremu, što je Ahsun i naveo u korelacijskom dokumentu Opis poslova i zadataka, odgovornosti, ponaosob za svakog predmetnog uposlenika - na stranama 832 839 846 858 867 i 874. U priloženim dokumentima „Potvrda o angažiranosti" za svakog radnika ponaosob, navedena su i njihova višegodišnja radna iskustva na realizaciji raznih Ugovora, od 2017 do danas. Nije zanemariva i činjenica da ovu opremu nije moguće koristiti u tom razdoblju bez raznih inspekcijskih kontrola i nadzora, od kantonalnih do federalnih.

Pored svega gore navedenoga, rukovodeći se priloženom dokumentacijom, Ugovorni organ je ocijenio dostavljenu dokumentaciju prihvatljivom te da su zahtjevi predviđeni tačkom 7.4. ispunjeni.

„Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 14:

Kao i u prethodnom žalbenom navodu, ovdje se radi o istoj situaciji. Ugovorni organ je ocijenio da je ovaj žalbeni navod neosnovan, te se odbacuje.

Kao i obrazloženje koje smo dali u prethodnom žalbenom navodu, odnose se i na ovaj žalbeni navod. Također smo mišljenja da Žalitelj troši nepotrebno energiju, dragocjeno vrijeme, papir i druge resurse dokazujući nepotrebno razliku između diploma „bravara" i zavarivačai kao i takve stvari da Konzorcija/Termoelektro nije na popisu akreditiranih osnovnih, srednjih i visokoobrazovanih institucija za izdavanje „diploma" za zvanje „cjevar"

i „VKV zavarivač". Ova zvanja se ne stječu na visokobrazovnim institucijama, pa se može primijetiti da je žalitelj pretjerao u SVOJOJ VIZIJI osporavanja donesenih odluka Ugovornog organa. Nadalje Žalitelj krivo interpretirajući navode i činjenice iz TD i ponude Konzorcija želi predstaviti situaciju onakvom kakva nije, te između ostaloga, na taj način želeći oduzeti pravo dokazivanja 'Konzorciju za svoje niže-kvalificirano radno osoblje da su njihovi višegodišnji radnici, koji neometano rade svoj posao od 7,10 i više godina rada, kao što je i poznato.

Zbog svega navedenoga, mišljenja smo da Žalitelj koristi svaku situaciju (postupak) Ugovornog organa kako bi kroz iznošenje krivih navoda pokušao osporiti izbor najpovoljnijeg ponuđača u svoju konst, iako bi šteta ionako usporenog razvoja zbog bila izvan okvira OTF-a. Smatramo da su ovakvi i slični postupci dovode žalitelja u poziciju „profesionalnog žalitelja , doprinoseći time usporavanju svog razvoja, kao i usporavanju razvoja OTF-a, pa i tržišta.

„Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 18:

Žalbeni navod 18 (osamnaest) Ugovorni organ smatra neosnovanim, a razlozi neosnovanosti i odbacivanja su kao i u prethodnim žalbenim navodima 13 i 14, obzirom da se radi o istim ili sličnim navodima, ali prema drugom Konzorciju/Grupi ponuđača.

Žalitelj upućuje žalbe prema niže-kvalificiranim radnicima bravarima, koji imaju višegodišnje iskustvo u praksi i koje firme-ponuđači prekvalificiraju u srodno zanimanje pjeskara prema potrebama, a koje poslove potom obavljaju sedam i više godina. Žalitelj želi osporiti takve potvrde o angažiranosti i iskustvu koje je izdao Konzorcij pjeskarima u okviru svojih ponuda u TD. Takav je i slučaj s radnikom Mrkonjić Edhemom, koji je prekvalificiran u zanimanje pjeskara, i koji u tom zanimanju radi od 2016. a što osporava Žalitelj. Mrkonjić Edhem ima višegodišnje radno iskustvo pjeskara, kao i diplomu metalskog radnika bravara, te je Ugovorni organ prihvatio priloženu dokumentaciju.

Razmatrajući navedene žalbene navode ovaj organ je izvršio uvid u ponude osporenih ponuđača i nesporno utvrdio da su sporni ponuđači dostavili zahtijevane dokumente, te stim u vezi je u potpunosti prihvatljivo obrazloženje ugovornog organa. Napominjemo, da žalitelj pogrešno upućuje na dokaze tj Uvjerenja zanemarujući činjenicu da su zahtijevani dokazi i dostavljeni te da dodatna dokumentacija samo potvrđuje da je predloženo osoblje osposobljeno za predmetne poslove.

Navodom broj 16.žalitelj spori da Ponuđač je na stranici 315 i 316, kao i stranici 317 i 318 dostavio original prijevod sudskog tumača reference ali nije dostavio ovjerenu kopiju originalne reference koju je izdao primalac radova. Sudski tumač engleskoj jezika nije ovlaštena istitucija za ovjeru kopije.Na dokumentima na stranicama 315 i 316, kao i 317 i 318 nema indikacija da se radi o ovjeri kopija. U skladu sa članom 12 Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa (Službeni list SR Bosne i Hercegovine broj: 37/1971,39/75 i 42/89) ukoliko službeno lice koje vrši ovjeru ne razumije jezik na kome je isprava napisana odrediće da sudski tumač izvrši upoređenje prepisa sa izvornom ispravom ili sa prepisom izvorne isprave, međutim iz konkretnog slučaja na stranama 315 i 317 iz teksta sudskog tumača na kojem se navodi da je „ispravan i validan prijevod na bosanski jezik dokumenta meni predočenog na engleskom jeziku" ali se tekstom ne navodi da je original istovjetan kopiji niti da je to potvrđuje i službeno lice nadležnog organa u skladu sa Zakonom o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa. U prilogu teksta sudskog tumača je kopija potvrde koja nije ovjerena od nadležnog organa. Navedene činjenice moguće je provjeriti uvidom u ponudu ponuđača na spomenutim stranicama.Ovjerena kopija potvrde na stranici 313 nedovoljnog je iznosa da bi se samo sa njom dokazivalo traženo iskustvo tačke 7.4.1. tenderske dokumentacije. Naprimer na stranici 572 dostavljen je certifikat na engleskom

jeziku koji je ovjerena kopija što je naznačeno na pozadini od strane Notara gdje se navodi „potvrđuje da je ovo prepis dokumenta kojeg je stranka označila kao original dokument napisan na engleskom jeziku" što potvrđuje da bez ozbira na prijevod dokumenta (na stranici 574), original dokument na stranom jeziku također mora biti proložen kao ovjerena kopija. Također navedena ovjerena kopija potvrđuje da je ponuđač bio upoznat sa činjenicom da je potrebno dostaviti ovjerenu kopiju ili original navedene potvrde.
Iz svega navedenog se zaključuje da ponuđač nije dostavio original ili ovjerenu kopiju potvrde o uredno izvršenim ugovorima kojom se dokazuje traženo iskustvo, stoga je potrebno ponudu ponuđača odbaciti kao neprihvatljivu.

„Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 16:
Grupa ponuđača Tehnopetrol d.o.o., Petrolinvest d.o.o. i ITC Zenica d.o.o. dostavili su Potvrde o uredno izvršenim poslovima na kojima se jasno vide svi podaci u skladu sa članom 48. Zakona o javnim nabavkama koje iste moraju sadržavati. Imajući u vidu gore navedeno u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, Ugovori organ nije mogao odbaciti priložene Potvrde, obzirom da dokazujejzvršenje navedenih Ugovora, te u vezi s istim Ugovorni organ žalbeni navod 16 (šesnaest) smatra neosnovanim. (sve u skladu sa tč. 7.4.3. TD).

***Uvidom u** Tačku **7.4.1.** Tenderskog dokumenta, Tehničke i profesionalna sposobnost ponuđača, propisano je između ostalog slijedeće:*

***a)** Iskustvo u uspješnoj realizaciji najmanje jedan (1) ili više ugovora za izvođenje radova, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabavke, minimalne ukupne ugovorene vrijednosti od 9.700.000,00 KM, u posljednjih pet (5) godina zbirno (računajući od dana objave obavještenja o nabavci) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od pet godina.*
Pod pojmom „ugovora za izvođenje radova čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabavke" podrazumijevaše:

- *Izgradnja, rekonstrukcija ili sanacija terminala za naftu i/ili naftne derivate ili; 0 –*
- *Izgradnja, rekonstrukcija ili sanacija rafinerijskih postrojenja ili;*
- *Izgradnja, rekonstrukcija ili sanacija rezervoara i pratećih sistema unutar terminala za naftu i/ili naftne derivate ili;*
- *Izgradnja, rekonstrukcija ili sanacija sistema za manipulaciju gotovih produkata unutar terminala za naftu i/Hi naftne derivate;"*

*Tačkom **7.4.3.** Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, u skladu sa članom 51. Zakona, će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:*

***a)** Spisak izvršenih ugovora o izvođenju radova, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabavke, koji sačinjava sam ponuđač na svom poslovnom memorandumu, potpisan i ovjeren pečatom od strane ponuđača, koji sadrži ugovore minimalne ukupne ugovorene vrijednosti u iznosu od 9.700.000,00 KM izvršenih u posljednjih pet (5) godina zbirno (računajući od dana objave obavještenja o nabavci), ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od pet godina, koji za svaki izvršeni ugovor naveden u spisku obavezno sadrži naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.*

-Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan da dostavi potvrde o uredno Izvršenim ugovorima koje su izdali primaoci radova, čija je minimalna ukupna ugovorena vrijednost 9.700.000,00 KM, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet

ugovora sa opisom i obimom izvršenih usluga, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o urednom izvršenju ugovora."

Tačkom 7.4.5. Tenderskog dokumenta propisano je:
Ponuđač je dužan dostaviti u sastavu ponude originale ili ovjerene kopije dokumenata iz tač. 7.4.3. i 7.4.4. kojima dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost."

Uvidom u ponudu osporenog ponuđača Grupa ponuđača Tehnopetrol d.o.o., Petrolinvest d.o.o. i ITC Zenica d.o.o. utvrđeno je daje isti na na stranici 315 i 316, kao i stranici 317 i 318 dostavio original prijevod sudskog tumača reference međutim za ovaj organ ostaje spornim da li su dostavljene potvrde orginalni dokumenti na šta ugovoni organ nije dao suštinski odgovor pa je predmetno pitanje ostala nerazjašnjeno.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja

Imajući u vidu nepravilnosti koje su prethodno obrazložene, ovaj organ u skladu sa ovlastima iz čl. 103. Zakona, poništava postupak u cjelosti.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- *KONZORCIJ „ELCOM" d.o.o. Tuzla, ELECTRA d.o.o. Sarajevo, TANKMONT d.o.o. Beograd, DELTA PETROL d.o.o. Kakanj i TEHNOGRAD d.o.o. za građevinarstvo i inžinjering*
- *Operator- Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo*
- *evidenciji*
- *u spis*