BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1387-10/22
Datum: 09.06.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „DHL INTERNATIONAL – SARAJEVO“ d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku Arminu Hadžiću, advokatu iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o poništenju odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga brze pošte u međunarodnom i unutrašnjem poštanskom saobraćaju broj: 02-16-3-15-28/22 od 07.03.2022. godine i izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga brze pošte u međunarodnom i unutrašnjem poštanskom saobraćaju, broj: 02-16-3-15-44/22 od 09.05.2022.godine, ugovornog organa Agencija za antidoping kontrolu BiH u postupku javne nabavke: „Nabavka usluga brze pošte u međunarodnom i unutrašnjem poštanskom saobraćaju“ na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 228. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća održanoj dana 09.06.2022. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. **Odbija se** žalba ponuđača „DHL INTERNATIONAL – SARAJEVO“ d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku Arminu Hadžiću, advokatu iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga brze pošte u međunarodnom i unutrašnjem poštanskom saobraćaju broj: 02-16-3-15-28/22 od 07.03.2022. godine i izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga brze pošte u međunarodnom i unutrašnjem poštanskom saobraćaju broj: 02-16-3-15-44/22 od 09.05.2022.godine, ugovornog organa Agencija za antidoping kontrolu BiH u postupku javne nabavke: „Nabavka usluga brze pošte u međunarodnom i unutrašnjem poštanskom saobraćaju“
2. Zahtjev ponuđača „DHL INTERNATIONAL – SARAJEVO“ d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku Arminu Hadžiću, advokatu iz Sarajeva za naknadu troškova žalbenog postupka **se odbija.**

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Agencija za antidoping kontrolu Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke Odlukom o pokretanju postupka nabavke usluga brze pošte u međunarodnom i unutrašnjem poštanskom saobraćaju broj: 02-16-3-15-2/22 od 08.02.2022. godine. Javna nabavka je provedena putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda s ciljem zaključivanja Okvirnog sporazuma na period od dvanaest (12) mjeseci sa jednim (1) dobavljačem. Procjenjena vrijednost javne nabavke bez PDV-a je 9.500,00 KM. Obavještenje o nabavci broj: 372-7-2-10-3-4/22 objavljeno je na

Portalu javnih nabavki 11.02.2022. godine kao i tenderska dokumentacija. Ponuđač u predmetnom postupku „Express Courier“ d.o.o. Sarajevo je putem Zajedničke advokatske kancelarije Damir Katica i Amin Hasović, dana 11.03.2022. godine (primljena poštom 15.03.2022. godine kod ugovornog organa), uložio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga brze pošte u međunarodnom i unutrašnjem poštanskom saobraćaju broj: 02-16-3-15-28/22 od 07.03.2022. godine.

Ured za razmatranje žalbi Sarajevo je donijeo Rješenje broj: JN2-01-07-1-740-8/22 od 14.04.2022.godine kojom usvaja žalbu i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak. Ugovorni organ je dana 09.05.2022. godine donio Odluku o poništenju odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga brze pošte u međunarodnom i unutrašnjem poštanskom saobraćaju broj: 02-16-3-15-28/22 od 07.03.2022. godine i izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga brze pošte u međunarodnom i unutrašnjem poštanskom saobraćaju, broj: 02-16-3-15-44/22 od 09.05.2022.godine, kojom ugovor dodijeljuje ponuđaču „Express Courier“ d.o.o. Sarajevo.

Ponuđač „DHL INTERNATIONAL – SARAJEVO“ d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku Arminu Hadžiću, advokatu iz Sarajeva je dana 13.05 uložio žalbu na Odluku o poništenju odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga brze pošte u međunarodnom i unutrašnjem poštanskom saobraćaju broj: 02-16-3-15-28/22 od 07.03.2022. godine i izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga brze pošte u međunarodnom i unutrašnjem poštanskom saobraćaju, broj: 02-16-3-15-44/22 od 09.05.2022.godine.

Navedena žalba je u skladu sa članom 100.stav 5. Zakona o javnim nabavkama proslijeđena ovom organu na nadležno postupanje.

Ponuđač „Express Courier“ d.o.o. Sarajevo po punomočniku Zajedničkoj advokatskoj kancelariji Damir Katica i Amin Hasović je ovom organu dostavio Izjašnjenje od 31.05.2022.godine.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

Drugostepeni organ je vratio predmet Prvostepenom organu na ponovno odlučivanje, što podrazumjeva da je Prvostepni organ bio dužan ponovno razmatrati sve ponude, a u tom smislu i ponovno zatražiti od „DHL INTERNATIONAL-SARAJEVO" d.o.o. Sarajevo pojašnjenje neprirodno niske cijene iz svoje ponude. Dakle, Drugostepeni organ u svojoj odluci nije dao nikakvu uputu Prvostepenom organu kako će postupati u ponovljenom postupku, odnosno nije mu odredio bilo kakvu restrikciju u tom smislu ili uputio da odbaci ponudu „DHL INTERNATIONAL-SARAJEVO" d.o.o. Sarajevo, a istovremeno razmatra preostale ponude, odnosno samo ponudu EXPRESS COURIER d.o.o. S tim u vezi, u ponovnom postupku Prvostepeni organ je bio dužan odlučivati u skladu sa načelima upravnog postupka, što je propustio učiniti čime je pobijana Odluka donesena uz povrede načela upravnog postupka i to načela materijalne istine i saslušanja stranke. U ponovnom postupku Prvostepni organ je bio obavezan pristupiti potpunom i pravilnom utvrđenju svih činjenica koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja kako je to propisano načelom materijalne istine iz člana 9. ZUP-a. Navedeno je mogao učiniti samo na način da je ispravno i potpuno utvrđivao da li je ponuda „DHL INTERNATIONAL-SARAJEVO" d.o.o. Sarajevo neprirodno niska ili nije, a utvrđenje takve činjnice je bilo jedino moguće da je ovom ponuđaču, kao stranci u postupku, u ponovnom postupku data mogućnost da upotpuni svoje ranije pojašnjenje čime bi mu bilo omogućeno da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima koje su važne za donošenje rješenja, što je u skladu sa upravnim načelom saslušanja stranke iz člana 10. ZUP-a. Ovaj zaključak temeljimo tim više i na činjenici da je Komisija Prvostepenog organa ranije u svom Zapisniku broj: 02-16-3-15-24/22 od 07.03.202. godine ocjenila kao prihvatljivim pojašnjenje „DHL INTERNATIONAL-SARAJEVO" d.o.o. Sarajevo neprirodno niske cijene u svom na sljedeći način: „Komisija konstatuje da je pojašnjenje neprirodno niske

cijene koje je dostavio ponuđač DHL International d.o.o. prihvatljivo te da je prijedlog da se pojašnjenje neprirodno niske cijene prihvati jer sadrži detaljne informacije o bitnim sastavnim elementima ponude, kao i da je razlog za ponuđenu cijenu u skadu sa članom 66 stav (2) Zakona o javnim nabavkama".

Ukoliko je već Drugostepeni organ po žalbi u obrazloženju svoje odluke ocjenio da je ranije pojašnjenje ipak sporno te vratio predmet na ponovno odlučivanje Prvostepenom organu, onda je bilo jedino pravilno da je Prvostepni organ ili njegova Komisija pozvala Podnositelja žalbe da pojasni ili upotpuni ranije pojašnjenje, a ne samo da „prepiše" ocjenu ovog pojašnjenja koje je dao Drugostpeni organ u svom Rješenju br. JN-01-07-1-740-8/22 od 14.10.2022. godine, bez potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja i bez mogućnosti Podnositelju žalbe da učestvuje u postupku te pruži potrebna pojašnjenja. Ovo posebno iz razloga što je Prvostepeni organ u ponovnom postupku isključivo vezan za dispozitiv/izreku Rješenja Drugostepnog organa br. JN-01-07-1-740-8/22 od 14.10.2022. godine u kojem mu je naloženo da ponovi postupak, ali ne i za obrazloženje u dijelu ocjene prihvatljivosti pojašnjenja neprirodno niske cijene što je opštepoznata praksa kako u upravnim tako i u sudskim odlučivanjima u ponovljenim postupcima.

Na prednje opisani način Prvostepeni organ je učinio bitnu povredu upravnog postupka jer stranci nije dao mogućnost da se u ponovljenom postupku izjasni o svim činjenicama i okolnostima koje su bile bitne za donošenje rješenja, kako to upućuje i član 219a ZUP-a.

Sve ove povrede su bitno uticale na ishod postupka što je rezultiralo pobijanom Odlukom, a koje povrede upravnog postupka, iako kao takve nisu propisane Zakonom o nabavkama, supsdijarno se primjenjuju na ovaj postupak i analogno predstavljaju povredu postupka javnih nabavki, o čemu je stav zauzela i sudska praksa:

- Presuda Suda BiH, U 21655/2016 od 1.6.2017. godine "Supsidijarna primjena Zakona o upravnom postupku BiH je propisana u upravnim stvarima za koje je zakonom propisan poseban postupak, ukoliko ta pitanja nisu uređena posebnim zakonom."

Iz Obrazloženja:... Odredbom člana 3. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj 19/02 do 93/09) propisana je supsidijarna primjena Zakona o upravnom postupku BiH u upravnim stvarima za koje je zakonom propisan poseban postupak, ukoliko ta pitanja nisu uređena posebnim zakonom. Imajući u vidu načelo materijalne istine iz člana 9. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari, i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja. Sud nije mogao raspraviti spor na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku zato što su one u bitnim tačkama nepotpuno utvrđene, izveden pogrešan i nepravilan zaključak na način što je tuženi propustio da odluči o zahtjevu tužitelja za naknadu sastava žalbe od 10.02.2016. godine prilikom donošenja rješenja od 17.03.2016. godine, štoje u očiglednoj suprotnosti sa Zakonom o upravnom postupku. Imajući u vidu da iz prethodno navedenih razloga ovo vijeće ne može ovaj spor raspraviti na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku jer u pogledu utvrđenih činjenica postoji proturječnost u upravnom spisu te da se nije vodilo računa o pravilima postupka to je pobijani konačni upravni akt poništio i predmet vratio tuženom na ponovno rješavanje. U ponovnom postupku tuženi će postupiti po navedenim uputama Suda, te pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje i donijeti odgovarajuću odluku pravilnom primjenom Zakona o javnim nabavkama BiH, te primjenom supsidijarnih odredbi Zakona o upravnom postupku.

Da je Prvostepeni organ mogao i trebao u postupku zahtjevati od Podnositelja žalbe dodatnu dokumentaciju, dodatna ispitivanja kako bi jasno utvrdio i došao do krajnje odluke kojim bi predmetni postupak učinio konačnim, a sve u pogledu njegove ponude i "neprirodno niske cijene" tvrdio je i žalitelj EXPRESS COURIER d.o.o. u svojoj žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-16-3-15-28/22 od 07.03.2022. godine, gdje na str. 3 iste navodi:

„Nadalje, ugovorni organ je mogao i trebao zahtjevati dodatnu dokumentaciju, dodatna ispitivanja kako bijasnim utvrdio i došao do kranje odluke kojim bi predmetni postupak učinio konačnim."

Kako Podnositelju žalbe, uz pomenute bitne povrede postupka nije data mogućnost da pojasni/upotpuni svoje ranije pojašnjenje neprirodno niske cijene, to isto čini uz ovu žalbu.

Žalitelj u žalbi podnosi zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 1.216,80 KM sa PDV-om.

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi sljedeće:

U Zapisniku o pregledi i ocjeni ponuda broj: 02-16-3-15-24/22 od 07.03.2022. godine Komisija je konstatovala da je pojašnjenje neprirodno niske cijene koje je dostavio ponuđač DHL International d.o.o. prihvatljivo te je dala prijedlog da se pojašnjenje neprirodno niske cijene prihvati jer sadrži, po mišljenju Komisije, detaljne informacije o bitnim sastavnim elementima ponude, kao i razlog za ponuđenu cijenu u skladu sa članom 66. stav (2) Zakona o javnim nabavkama. Takođe, komisija za javne nabavke je konstatovala, da je uvidom u prethodni ugovor sa ponuđačem DHL International d.o.o. evidentno da su trenutno ponuđene cijene, za određenu kilažu i destinciju, veće u odnosu na stari ugovor od 7% do 12,82%, uz napomenu da je prethodni ugovor realizovan bez bilo kakvih problem niti primjedbi od strane Agencije za antidoping kontrolu BiH.

Ponuđač „Express Courier" d.o,o. Sarajevo, putem Zajednička advokatska kancelarija Damir Katica i Amin Hasović, žalio se dana dana 11.03.2022. godine (primljena poštom 15.03.2022. godine kod ugovornog organa) na Odluku od izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-16-3-15-28/22 od 07.03.2022. godine kojom je odabran ponuđač DHL International d.o.o.. Žalbeni navodi odnose se na neprirodno nisku cijenu te na Izjave iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama (izjave nisu ovjerene pečatom društva DHL International d.o.o. Sarajevo).

Ured za razmatranje žalbi BiH je donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-740-8/22 od 14.04.2022. godine (primljeno poštom 28.04.2022. godine kod ugovornog organa), kojim se usvaja žalba ponuđača „Expres Courier" d.o.o. Sarajevo, zastupan putem Zajedničke advokatske kancelarije Damir Katica i Amin Hasović, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-16-3-15-28/22 od 07.03.2022. godine, Ugovornog organa: Agencija za antidoping kontrolu Bosne i Hercegovine, i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

Ured za razmatranje žalbi BiH je u Rješenju broj: JN2-01-07-1-740-8/22 od 14.04.2022. godine naveo sljedeće:

„Iz naprijed navedenog ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ postupio u skladu sa članom 66. stav (1) Zakona o javnim nabavkama te je tražio od odabranog ponuđača pojašnjenje neprirodno niske cijene što ovom organu nije sporno. Međutim sporno je pojašnjenje koje je dostavio ponuđač, a koje je ugovorni organ prihvatio. Objašnjenje ponuđača neprirodno niske cijene nije u skladu sa članom 66. stav (2) u kojem stoji da „Ugovorno tijelo uzima u razmatranje objašnjenja koja se na primjeran način mogu odnositi na: Ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode;....

Ugovorni organ nije tražio od DHL International d.o.o. da upotpuni svoje ranije pojašnjenje obzirom da je od ponuđača DHL International d.o.o. dana 02.03.2022. godine, u skladu sa članom 66. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i članom 17. stav (7) alineja a) i b) i stavu (8) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14), traženo da dostavi Obrazloženje neprirodno niske cijene te da je ponuđač DHL International d.o.o. dana 03.03.2022. godine dostavio Odgovor na zahtjev za pojašnjenje neprirodno niske cijene broj: 01-27/1 od 03.03.2022. godine. Ugovornom organu nisu sporne cijene koje je ponudio ponuđač DHL International u svojoj ponudi, obzirom da je Ugovorni organ u prethodnom periodu uspješno realizovao ugovore sa DHL International d.o.o. i po nižim cijenama od ponuđenih, kao ni obrazloženje neprirodno niske cijene koje je dostavio DHL International d.o.o. ali je Ugovorni organ dužan da postupi po rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH jer je rješenje ili zaključak URŽ-a konačno i izvršno, a Ured za razmatranje žalbi je u Rješenju broj: JN2-01-

07-1-740-8/22 od 14.04.2022. godine deridno naveo da „Objašnjenje ponuđača neprirodno niske cijene nije u skladu sa članom 66. stav (2)".

Ovdje napominjemo da ni Ured za ramatranje žalbi nije tražio od ponuđača DHL International d.o.o. dodatno pojašnjenje neprirodno niske cijene.

Ugovorni organ je postupio po Rješenju broj: JN2-01-07-1-740-8/22 od 14.04.2022. godine u kome je navedeno da Objašnjenje ponuđača neprirodno niske cijene nije u skladu sa članom 66. stav (2) a članom 66. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorni organ odbacit će ponudu. Shodno gore navedenom, cijenimo da žalbeni navodi nisu osnovani.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja da je „ugovorni organ u u ponovnom postupku bio dužan odlučivati u skladu sa načelima upravnog postupka....da je bio obavezan pristupiti potpunom i pravilnom utvrđenju svih činjenica koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja kako je to propisano načelom materijalne istine iz člana 9. ZUP-a.....da je ugovorni organ ispravno i potpuno utvrđivao da li je ponuda „DHL INTERNATIONAL-SARAJEVO" d.o.o. Sarajevo neprirodno niska ili nije, a utvrđenje takve činjenice je bilo jedino moguće da je ovom ponuđaču, kao stranci u postupku, u ponovnom postupku data mogućnost da upotpuni svoje ranije pojašnjenje čime bi mu bilo omogućeno da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima koje su važne za donošenje rješenja...", ovaj organ je uvidom u spis utvrdio sljedeće činjenice:

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi sljedeće „.... Ugovorni organ nije tražio od DHL Intemational d.o.o. da upotpuni svoje ranije pojašnjenje obzirom da je od ponuđača DHL International d.o.o. dana 02.03.2022. godine, u skladu sa članom 66. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i članom 17. stav (7) alineja a) i b) i stavu (8) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14), traženo da dostavi Obrazloženje neprirodno niske cijene te da je ponuđač DHL International d.o.o. dana 03.03.2022. godine dostavio Odgovor na zahtjev za pojašnjenje neprirodno niske cijene broj: 01-27/1 od 03.03.2022. godine. Ugovornom organu nisu sporne cijene koje je ponudio ponuđač DHL International u svojoj ponudi, obzirom da je Ugovorni organ u prethodnom periodu uspješno realizovao ugovore sa DHL Intemational d.o.o. i po nižim cijenama od ponuđenih, kao ni obrazloženje neprirodno niske cijene koje je dostavio DHL Intemational d.o.o. ali je Ugovorni organ dužan da postupi po rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH jer je rješenje ili zaključak URŽ-a konačno i izvršno, a Ured za razmatranje žalbi je u Rješenju broj: JN2-01-07-1-740-8/22 od 14.04.2022. godine deridno naveo da „Objašnjenje ponuđača neprirodno niske cijene nije u skladu sa članom 66. stav (2)". Ovdje napominjemo da ni Ured za ramatranje žalbi nije tražio od ponuđača DHL International d.o.o. dodatno pojašnjenje neprirodno niske cijene. Ugovorni organ je postupio po Rješenju broj: JN2-01-07-1-740-8/22 od 14.04.2022. godine u kome je navedeno da Objašnjenje ponuđača neprirodno niske cijene nije u skladu sa članom 66. stav (2) a članom 66. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorni organ odbacit će ponudu.

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača 02-16-3-15-28/22 od 07.03.2022.godine ovaj organ je konstatova sljedeće:

- Rang lista ponuđača prihvatljivih ponuda
  1. DHL International d.o.o. – ponuđena cijena (bez PDV-a) 5.331,16 KM broj bodova 80; rok plaćanja 30 dana – broj bodova 20; ukupan broj bodova 100,00
  2. Express Courier d.o.o. ponuđena cijena (bez PDV-a) 7.612,10 KM; broj bodova 56,03; rok plaćanja 30 dana – broj bodova 20; ukupan broj bodova 76,03.

Uvidom u ponude ponuđača, a vezano za žalbeni navod, tačnije domaći transport-pošiljke unutar BiH ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Ponuđač DHL International d.o.o. je za pošiljke do 5 kg – isporuka isti dan ponudio jedinični cijenu u KM bez PDV-a 39,60 KM; od 5,01- 10,00 kg – isporuka isti dan ponudio jedinični cijenu u KM bez PDV-a 62,40 KM.
  Ukupna vrijednost pošiljki unutar BiH bez PDV-a sa popustom iznosi 197,40 KM. Ukupna vrijednost izvozne pošiljke bez PDV-a sa popustom iznosi 5.133,74 KM. Ukupna ponuda bez PDV-a iznosi 5.331,14 KM.

- Ponuđač Express Courier d.o.o. je za pošiljke do 5 kg – isporuka isti dan ponudio jedinični cijenu u KM bez PDV-a 450,00 KM; od 5,01- 10,00 kg – isporuka isti dan ponudio jedinični cijenu u KM bez PDV-a 450,00 KM.
  Ukupna vrijednost pošiljki unutar BiH bez PDV-a sa popustom iznosi 941,10 KM. Ukupna vrijednost izvozne pošiljke bez PDV-a sa popustom iznosi 6.671,00 KM. Ukupna ponuda bez PDV-a iznosi 7.612,10 KM.

- Ponuđač Euroexpress d.o.o. je za pošiljke do 5 kg – isporuka isti dan ponudio jedinični cijenu u KM bez PDV-a 250,00 KM; od 5,01- 10,00 kg – isporuka isti dan ponudio jedinični cijenu u KM bez PDV-a 250,00 KM.
  Ukupna vrijednost pošiljki unutar BiH bez PDV-a sa popustom iznosi 550,20 KM. Ukupna vrijednost izvozne pošiljke bez PDV-a sa popustom iznosi 7.841,11 KM. Ukupna ponuda bez PDV-a iznosi 8.391,31 KM.

Odredba člana 17. stav (7) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisuje sljedeće: (7) ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni sljedeći uslovi:

a) Cijena ponude je za više od 50% niža o prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude ili
b) Cijena ponude je za viša od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

Odredba člana 66. Zakona o javnim nabavkama propisuje sljedeće:

(1) Ako ugovorno tijelo ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, u pisanom obliku će od ponuditelja zahtjevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuditelj ugovornom tijelu ne ponudi osnovano obrazloženje koje može među ostalim, sadržavati, i usporedbu s cijenama na tržištu, ugovorno tijelo će odbaciti ponudu.
(2) Ponuditelj je dužan u pisanom obliku dostaviti detaljne informacije o bitnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge za ponuđenu cijenu. Ugovorni organ uzima u razmatranje objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na:
   a) Ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode;
   b) Izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uvjete koje ponuditelj ima za dostavu roba ili usluga ili za izvođenje radova;
   c) Izvornost roba, usluga ili radova koje je ponuditelj ponudio;

d) Usklađenost sa važećim odredbama koje se odnose na zaštitu na radu i uvjete rada na mjestu isporuke roba, obavljanja usluga ili izvođenja radova;
e) Mogučnosta da ponuditelj prima državnu potporu.

(3) Ako ugovorni organ utvrdi da je ponuda neprirodno niska zato što ponuditelj prima državnu potporu, ponuda može biti odbačena samo ukoliko ponuditelj nije u mogućnosti dokazati, u razumnom vremenu koje odredi ugovorni organ, da je državna potpora dodijeljena sukladno važećem zakonu.

U skladu sa navedenim odredbama ugovorni organ je aktom 02-16-3-15-22/22 od 02.03.2022.godine poslao odabranom ponuđaču DHL International d.o.o. Zahtjev za pojašnjenje neprirodno niske cijene kojem je navedeno sljedeće:

„ Poštovani u skladu sa članom 66. Zakon o javnim nabavkama BiH (Sl.glasnik BiH broj 39/14) obraćamo Vam se sa zahtjevom za obrazloženje neprirodno niske ponuđene cijene. U okviru konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda za nabavku usluga brze pošte u međunarodnom i unutrašnjem poštanskom saobraćaju broj: 02-16-3-15-4/22 od 11.02.2022.godine po Obavještenju o nabavci broj: 372-7-2-10-3-4/22 od 11.02.2022.godine, nakon izvršenog otvaranja ponuda, komisija je pristupila analizi ponuda te je konstatovala da je cijena Vaše ponude od 5.331,16 KM bez PDV-a neubičajno niska u odnosu na ostale prihvatljive ponude (cijena sljedeće ponude sa najnižom cijenom iznosi 7.612,10 KM bez PDV-a) te da ima elemenata da se ista provjeri u smislu da dobavljač opravda ponuđenu cijenu.

Ponuđač je dužan pismeno dostaviti ***detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene****, odnosno razloge ponuđene cijene.*

Ugovorni organ razmatra objašnjenja koja se na primjeran način mogu odnositi na:

a) Ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode;
b) Izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uslove koje ponuđač ima za dostavu robe ili usluga ili za izvođenje radova
c) Orginalnost robe, usluga ili radova koje ponuđač ponudio
d) Usklađenost s važećim odredbama koje se odnose na radnu zaštitu i uslove rada na mjestu gdje se isporučuje roba, pruža usluga ili izvodi rad;
e) Mogućnost da ponuđač prima državnu pomoć

Cijeneći zakonske mogućnosti koje stoje na raspolaganju ugovornom organu potrebno je da nam dostavite Vaše objašnjenje cijene ponude u smislu elemenata cijene i kalkulacije.

Ukoliko ne dostavite zadovoljavajuće opravdanje vaše cijene ugovorni organ ima pravo odbiti vašu ponudu.“

Ponuđač DHL International d.o.o. je 03.03.2022.godine poslao Odgovor na zahtjev za pojašnjenje neprirodno niske cijene u kojem stoji sljedeće:

„DHL Intemational d.o.o. je osnovan 1996. godine kao 100% strano ulaganje od strane svog vlasnika, i kao takav do današnjeg dana je jedinstven na tržištu BiH, jer se radi, o „pravom“ DHL-u, a ne o privatnoj kompaniji koja posjeduje samo licencu. To predstavlja temeljnu razliku u mogućnosti pružanja najvišeg nivoa kvaliteta usluge, jer je DHL u BiH dio integralne DHL-ov svjetske mreže sa svim pravima i mogućnostima koje stoje na raspolaganju svim DHL kompanijama u preko 220 zemalja. Od prvog trena kada se pošiljka preda DHL-u ona je u rukama te kompanije do dolaska na krajnju destinaciju, odnosno u ruke primaoca. Ukratko DHL u BiH ima pristup najvećoj logističkoj mreži na svijetu, koja između ostalog ima u svojo floti nekoliko stotinaa aviona koji su na raspolaganju za potrebe DHL-ovih klijenata. Osim

toga, DHL u BiH godinama iznajmljuje avion koji svaki radni dan sliječe u Sarajevo, napušta zemlju najkasnijim letom sa sarajevskog aerodroma. Obzirom da avion isključivo i samo, prevoz, robu klijenata DHL-a, u mogučnosti smo ponuditi cijene koje su za nas ekonomski opravdane, a kako je trošak iznajmljivanja aviona fiksan po jednom obavljenom letu, to je našoj firmi po pravilima rentabilnosti isplativo iskoristiti kapacitet u što većoj mjeri kako bi trošak po kilogramu bilo koje robe bio što niži. S tim u vezi, kao i druge kompanije u našoj industriji za klijente koji nemaju redovnu potrebu za korištenjem naših usluga primjenjujemo zvanično objavljen cjenovnik, a za klijente koji šalju i primaju putem DHL-a veći broj pošiljaka značajno se smanjuje operativni trošak po pojedinoj pošiljci i u mogučnosti smo odobravati popuste i formirati posebne cijene, zavisno od vrste pošiljaka, njihovih težina, destinacija na koje su upućene, itd.

Kako je traženo u tenderskoj dokumentaciji mi smo dostavili cijene transporta koje će kao takve biti izražene na fakturi prema Agenciji za antidoping kontrolu BiH. Cijene koje smo ponudili u predmetnom nadmetanju, su u skladu sa opštim porastom cijena na tržištu čak nešto više od cijena koje ste po ugovoru sa DHL-om imali u toku 2021.godine gdje smo također putem nadmetanja bili izabrani kao ponuđač sa najpovoljnijom ponudom. Posao smo realizovali u 2021.godini i nismo imali niti jedan incident, niti dobili primjedbu od strane Vas kao ugovornog organa, čime smo dokazali da čak i po nižim cijenama od trenutno ponuđenih smo bili u stanju isporučiti besprijekoran servis. DHL posluje u skladu sa važećim zakonskim propisima i posjeduje licencu izdatu od strane Agencije za poštanski promet BiH broj: 01-03-1-29-1-UP1-72-8/21 od 27.10.2021.godine. Odgovorno tvrdimo da navedene cijene nisu neprirodno niske, veća da održavaju mogućnosti koje DHL ima na raspolaganju korištenjem vlastitih kapaciteta što nas dovodi u dijametralno suprotnu poziciju u odnosu na ostale ponuđače, te je sasvim zakonski prihvatljivo da izračunavamo cijenu na osnovu troškova koštanja koje ima naša kompanija u BiH, te koristeći superiornu mrežu DHL-a širom svijeta."

U odnosu na sve naprijed navedeno, ovaj organ cijeni da nije osnovan žalbeni navod žalitelja da je ugovorni organ bio dužan u ponovnom postupku tražiti od žalitelja ponovno pojašnjenja neprirodno niske cijene, imajući u vidu prije svega da je predmetna procesna radnja izvršena prilikom ocjene ponuda, te da je zahtjev ugovornog organa u vezi sa dostavljanjem obrazloženja bio jasan i precizan, te nije ostavljao bilo kakvu dilemu u vezi sa sadržajem obrazloženja koje je bilo potrebno dostaviti. Naime, u zahtjevu za pojašnjenje neprirodno niske cijene eksplicitno je navedeno i sljedeće: *„Ponuđač je dužan pismeno dostaviti **detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene**"*, te dalje: *„Cijeneći zakonske mogućnosti koje stoje na raspolaganju ugovornom organu potrebno je da nam dostavite Vaše objašnjenje cijene ponude **u smislu elemenata cijene i kalkulacije**"*. Uvidom u Odgovor na zahtjev za pojašnjenje neprirodno niske cijene, dostavljen od žalitelja, nesporno se može utvrditi da isti ne sadrži *„**elemente cijene**"*, kako je to eksplicitno zahtjevano od strane ugovornog organa, kao i propisano članom 66. stav (2) Zakona.

Dalje, predmet spora, koji je rezultirao donošenjem rješenja ovog organa broj: JN2-01-07-1-740-8/22 od 14.04.2022. godine, bio je upravo sadržaj spornog Odgovora na zahtjev za pojašnjenje neprirodno niske cijene, te je predmetnim rješenjem ukazano na nedostatke dostavljenog obrazloženja, a između ostalog i na činjenicu da je ponuđač propustio dostaviti detaljne informacije o bitnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene ....., što je sve žalbeni navod činilo osnovanim. Dakle, ugovorni organ je bio dužan u ponovnom postupku postupiti po rješenju ovog organa u odnosu na stav povodom spornog pitanja, iznesen u obrazloženju rješenja, te u ponovnom postupku cijeniti sadržaj dostavljenog Odgovora na zahtjev za pojašnjenje neprirodno niske cijene, a ne vršiti ponovnu ocjenu ponuda koja nije naložena predmetnim rješenjem. S tim u vezi, neosnovan je prigovor žalitelja da je ugovorni organ bio dužan ponovo

razmatrati sve ponude, te tražiti ponovo pojašnjenje neprirodno niske cijene, što sve zajedno žalbu čini neosnovanom.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 228. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Obzirom da se žalba odbija samim time, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao i zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Jelena Račić

Dostaviti:

- DHL International d.o.o.
- Agencija za antidoping kontrolu Bosne i Hercegovine;
- Zajednička advokatska kancelarija Damir Katica i Amin Hasović (za „Express Courier" d.o.o. Sarajevo) Ul.Jadranska bb, 71000 Sarajevo;
- evidencija
- a/a