BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: JN2-01-07-1-1137-12/22
Датум: 09.06.2022. године

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача „NEXEN“ д.о.о. Бања Лука, број: NXN-249/22/Ž од 11.04.2022. године, заступаног по пуномоћнику Борису Мандићу, адвокату из Источног Сарајева, изјављеној на Одлуку о избору понуђача с којима ће се закључити оквирни споразум, број: 03-9650-1/22 од 31.03.2022.године, уговорног органа: ЈП „Електропривреда Босне и Херцеговине“ д.д. Сарајево, у поступку јавне набавке: „Набавка материјала и опреме са успутном уградњом (грађевински и/или електромонтажни радови) за потребе изградње нисконапонских прикључака на подручју општина Зеница, Какањ и Жепче за потребе подружнице „Електродистрибуција“ Зеница“, на основу члана 111. ст. (1) тачка д) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14), на пленарној сједници одржаној дана 09.06.2022. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору понуђача с којима ће се закључити оквирни споразум, број: 03-9650-1/22 од 31.03.2022.године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Усваја се захтјев за надокнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику у износу од 658,12 КМ са ПДВ-ом.
4. Обавезује се уговорни орган да надокнади жалиоцу трошкове састава жалбе по пуномоћнику у износу од 658,12 КМ, у року од 15 дана од дана извршности овог рјешења.
5. Поврат средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 7.500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

Образложење

Уговорни орган ЈП „Електропривреда Босне и Херцеговине“ д.д. Сарајево објавио је дана 12.11.2021. године обавјештење о набавци број 986-1-1-204-3-453/21 у отвореном поступку јавне набавке: „Набавка материјала и опреме са успутном уградњом (грађевински и/или електромонтажни радови) за потребе изградње нисконапонских прикључака на подручју општина Зеница, Какањ и Жепче за потребе подружнице „Електродистрибуција“ Зеница“.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору понуђача с којима ће се закључити оквирни споразум, број: 03-9650-1/22 од 31.03.2022.године.

Против напријед наведене одлуке жалилац изјављује жалбу овом органу путем пуномоћника, спорећи разлоге неприхватљивости властите понуде, али и прихватљивост понуда групе понуђача „Conram“ д.о.о. Брчко и „Elprom – Zamboni“ д.о.о. Маглај, те понуђача „Elko-Marić " д.о.о. Мостар. Жалбене наводе темељи на следећим чињеницама:

1. Да уговорни орган неосновано цијени жалитељеву понуду неприхватљивом у дијелу II Бетонске цијеви за израду темеља армирано-бетонског стуба и армирано-бетонске ногаре, што образлаже на начин да је у Табели 1 „Технички захтјеви за појединачне ставке/техничка усаглашеност", за ставку 14. "Армирано-бетонски ногар, тип УБ-2", у колони 1. Опћи подаци понудио производ произвођача ELIM д.о.о. Лакташи, а за предметни производ жалилац је доставио Извјештај о испитивању (Општи подаци) број 0344/20 на којем је наведено да је произвођач BEPRO д.о.о. док је ELIM д.о.о. наручилац испитивања, а не произвођач опреме."

На страницама 200-204 жалитељеве понуде достављена је документација захтијевана тачком 7.6.1. под 5) (Извјештај о провјери механичких особина армирано – бетонских ногара), а на страници 200 понуде се налази цертификат на којем је наведено: "Произвођач/Испоручилац: ELIM д.о.о. (...) Подносилац Захтјева: ELIM д.о.о. (...) Извјештај о испитивању бр.: 0344/20". У Извјештају бр. 0344/20, на страници 202 понуде, наведено је сљедеће: „НАРУЧИЛАЦ: ELIM д.о.о; НАЗИВ ПРОИЗВОЂАЧА: BEPRO д.о.о.".

Разлог оцјене Жалитељеве понуде као неприхватљиве је неусаглашеност података, а јасно је да је веза између достављеног Цертификата и Извјештаја остварена позивом на број Извјештаја у Цертификату. Неусклађеност података није смјела бити разлог одбацивања понуде, јер је Уговорни орган дужан тражити појашњење у случају нејасноћа у понуди, те тек након што се исцрпи и овај начин појашњења понуде а нејасноћа није отклоњена, могао је поступити у складу са чланом 68 став (4) тачка ц) и Жалитељеву понуду оцијенити неприхватљивом.

2. Да је понуда групе понуђача „Conram" д.о.о. Брчко и „Elprom – Zamboni" д.о.о. Маглај неправилна јер понуђач у Табели бр. 1, на страни 189 понуде није овјерио печатом ставке 91 – 99.

3. Да је понуда групе понуђача„Conram" д.о.о. Брчко и „Elprom – Zamboni" д.о.о. Маглај неправилна јер понуђене вриједности за ставку 101, у Табели бр. 1 (страна 191 понуде) нису у складу са захтјевима из тендерске документације.

4. Да је понуда групе понуђача„Conram" д.о.о. Брчко и „Elprom – Zamboni" д.о.о. Маглај неправилна јер понуђач није попунио нацрт оквирног споразума и нацрт уговора у складу са захтјевима из тендерске документације.

5. Да је понуда групе понуђача„Conram" д.о.о. Брчко и „Elprom – Zamboni" д.о.о. Маглај неправилна јер достављена референц листа понуђача „Conram" д.о.о. Брчко није у складу са захтјевима из тендерске документације јер не садржи мјесто извршења уговора, а референц листа и потврде понуђача „Elprom – Zamboni" д.о.о. Маглај не испуњавају услов у вези са траженом вриједношћу уговора.

6. Да је понуда групе понуђача„Conram" д.о.о. Брчко и „Elprom – Zamboni" д.о.о. Маглај неправилна јер достављени конзорцијални уговор не садржи предложену структуру руководства и допринос сваког партнера пословању заједничког подузетништва, како је захтјевано тендерском документацијом.

7. Да је понуда групе понуђача„Conram" д.о.о. Брчко и „Elprom – Zamboni" д.о.о. Маглај непотпуна јер није достављена захтијевана листа предвиђених рутинских испитивања уз понуду, која је захтјевана тендерском документацијом, за дио V САМОНОСИВИ КАБЛОВСКИ СНОПОВИ И НИСКОНАПОНСКИ КАБЛОВИ. Група понуђача је доставила „Листу рутинских испитивања" на страници 1002 понуде, из које се не може утврдити на шта се тачно односи достављени документ. Истом понуђач није потврдио, нити доказао да ће наведена рутинска испитивања бити обављена на поменутој опреми. Јасно је да су рутинска испитивања само побројана, без навођења њихове сврхе, те се доводи у питање да ли ће наведена испитивања уопште бити извршена, бити извршена на опреми која је

предмет нуђења или она ипак представљају списак извршених рутинских испитивања за дио опреме која неће бити испоручена Наручиоцу, већ је иста произведена и испитана за потребе другог купца.

8. Да је понуда групе понуђача „Conram“ д.о.о. Брчко и „Elprom – Zamboni“ д.о.о. Маглај неправилно припремљена будући да није достављена Изјава о опасним супстанцама у складу са захтјевима предметне јавне набавке. Захтјев у Табели 2, за дио VI. Материјал за уземљење гласи: „Детаљна листа мјера сигурности за све опасне супстанце које су саставни дио опреме са изјавом да не постоје друге опасне супстанце или изјава да опрема не посједује опасне супстанце." Група понуђача је на страници 1011 доставила Изјаву о опасним супстанцама издату од стране произвођача дана 02.11.2020. године, а поступак предметне јавне набавке је објављен 12.11.2021. године. Евидентно је да се овом Изјавом не потврђује да опрема нуђена у овом поступку не посједује опасне супстанце.

9. Да је понуда групе понуђача„Conram“ д.о.о. Брчко и „Elprom – Zamboni“ д.о.о. Маглај непотпуна, с обзиром на то да није достављена захтијевана листа предвиђених рутинских испитивања уз понуду, која је захтјевана тендерском документацијом, за дио X ПВЦ ЦРИЈЕВА И ЦИЈЕВИ. Понуђач је доставио „Листу рутинских испитивања на страници 1432 понуде из које се не може утврдити на шта се тачно односи достављени документ. Истом понуђач није потврдио, нити доказао да ће наведена рутинска испитивања бити обављена на поменутој опреми. Јасно је да су рутинска испитивања само побројана, без навођења њихове сврхе, те се доводи у питање да ли ће наведена испитивања уопште бити извршена, бити извршена на опреми која је предмет нуђења или она ипак представљају списак извршених рутинских испитивања за дио опреме која неће бити испоручена Наручиоцу, већ је иста произведена и испитана за потребе другог купца. Тендерском документацијом је прописано да је у сврху евалуације понуда нужно доставити списак предвиђених рутинских испитивања за опрему која је предмет нуђења и то за дио ПВЦ ЦРИЈЕВА И ЦИЈЕВИ. На основу достављеног документа, није утврђено да ли ће се Наручиоцу испоручити опрема на којој су спроведена наведена рутинска испитивања.

10. Да је понуда групе понуђача„Conram“ д.о.о. Брчко и „Elprom – Zamboni“ д.о.о. Маглај неправилно припремљена јер није достављен одговарајући Извјештај о испитивању. Понуђач је на страници 177 понуде у Табели 1, за ставку Конзола за бетонски стуб, понудио тип 227-620-0005000 (2272010) произвођача EKP Elker a.д. Љубија. На страници 1299 понуде, достављен је Извјештај за понуђени тип 227-620-000500 (2272010) издат од стране ЈУ Институт за урбанизам, грађевинарство и екологију Републике Српске. Међутим, достављени Извјештај о испитивању није прихватљив с обзиром да је издат од стране институције која није акредитована за испитивања по стандардима захтијеваним Тендерском документацијом. На страници 59. Техничког дијела тендерске документације прописане су три опције доставе извјештаја (атеста) о обављеним испитивањима које Понуђачи могу користити: I опција (достава извјештаја издатих од стране акредитованих лабораторија), II опција (достава извјештај издатих од стране неакредитованих лабораторија, овјерених од стране акредитованих лабораторија) и III опција (достава извјештаја издатих од стране неакредитованих лабораторија и неовјерених од стране акредитованих лабораторија). Понуђач није доставио Извјештај о типском испитивању за понуђену Конзолу за бетонски стуб у складу са наведеним опцијама из Техничког дијела Тендерске документације.

11. Да је понуда понуђача „Elko-Marić" д.о.о. Мостар непотпуна, с обзиром на то да није достављена захтијевана листа предвиђених рутинских испитивања уз понуду, која је захтјевана тендерском документацијом, дио V САМОНОСИВИ КАБЛОВСКИ СНОПОВИ И НИСКОНАПОНСКИ КАБЛОВИ. Понуђач је доставио „Листу рутинских испитивања" на страници 931 понуде, из које се не може утврдити на шта се тачно односи достављени документ. Истом понуђач није потврдио, нити доказао да ће наведена рутинска испитивања бити обављена на поменутој опреми. Јасно је да су рутинска испитивања само побројана, без навођења њихове сврхе, те се доводи у питање да ли ће наведена испитивања уопште

бити извршена, бити извршена на опреми која је предмет нуђења или она ипак представљају списак извршених рутинских испитивања за дио опреме која неће бити испоручена Наручиоцу, већ је иста произведена и испитана за потребе другог купца. С обзиром на то да се евалуација понуда врши на основу постављених захтјева из тендерске документације и Закона о јавним набавкама, те подзаконским актима, Уговорни орган није поступио на правилан начин при евалуацији понуде овог понуђача. Жалитељ се позива на рјешење овог органа.

12. Да је понуда понуђача „Elko-Marić " д.о.о. Мостар неправилно припремљена будући да није достављена Изјава о опасним супстанцама у складу са захтјевима предметне јавне набавке. Захтјев у Табели 2, за дио VI. Материјал за уземљење гласи: „Детаљна листа мјера сигурности за све опасне супстанце које су саставни дио опреме са изјавом да не постоје друге опасне супстанце или изјава да опрема не посједује опасне супстанце." Понуђач је на страници 939 доставио Изјаву о опасним супстанцама издату од стране произвођача дана 02.11.2020. године, а поступак предметне јавне набавке је објављен 12.11.2021. године. Евидентно је да се овом Изјавом не потврђује да опрема нуђена у овом поступку не посједује опасне супстанце.

13. Да је понуда понуђача „Elko-Marić" д.о.о. Мостар непотпуна, с обзиром на то да није достављена захтијевана листа предвиђених рутинских испитивања уз понуду, која је захтјевана тендерском документацијом, за дио X ПВЦ ЦРИЈЕВА И ЦИЈЕВИ. Понуђач је доставио „Листу рутинских испитивања на страници 1357 понуде из које се не може утврдити на шта се тачно односи достављени документ. Истом понуђач није потврдио, нити доказао да ће наведена рутинска испитивања бити обављена на поменутој опреми. Јасно је да су рутинска испитивања само побројана, без навођења њихове сврхе, те се доводи у питање да ли ће наведена испитивања уопште бити извршена, бити извршена на опреми која је предмет нуђења или она ипак представљају списак извршених рутинских испитивања за дио опреме која неће бити испоручена Наручиоцу, већ је иста произведена и испитана за потребе другог купца. Тендерском документацијом је прописано да је у сврху евалуације понуда нужно доставити списак предвиђених рутинских испитивања за опрему која је предмет нуђења и то за дио ПВЦ ЦРИЈЕВА И ЦИЈЕВИ. На основу достављеног документа, није утврђено да ли ће се Наручиоцу испоручити опрема на којој су спроведена наведена рутинска испитивања.

14. Да је понуда понуђача „Elko-Marić " д.о.о. Мостар неправилно припремљена јер није достављен одговарајући Извјештај о испитивању. Понуђач је на страници 139 понуде у Табели 1, за ставку Конзола за бетонски стуб, понудио тип 227-620-0005000 (2272010) произвођача EKP Elker а.д. Љубија. На страници 1225 понуде, достављен је Извјештај за понуђени тип 227-620-000500 (2272010) издат од стране ЈУ Институт за урбанизам, грађевинарство и екологију Републике Српске. Међутим, достављени Извјештај о испитивању није прихватљив с обзиром да је издат од стране институције која није акредитована за испитивања по стандардима захтијеваним Тендерском документацијом. На страници 59. Техничког дијела тендерске документације прописане су три опције доставе извјештаја (атеста) о обављеним испитивањима које Понуђачи могу користити: I опција (достава извјештаја издатих од стране акредитованих лабораторија), II опција (достава извјештај издатих од стране неакредитованих лабораторија, овјерених од стране акредитованих лабораторија) и III опција (достава извјештаја издатих од стране неакредитованих лабораторија и неовјерених од стране акредитованих лабораторија). Понуђач није доставио Извјештај о типском испитивању за понуђену Конзолу за бетонски стуб у складу са наведеним опцијама из Техничког дијела Тендерске документације.

Жалилац предлаже да се усвоји жалба и његова понуда оцијени као прихватљива, те да се поништи Одлука о избору понуђача са којим ће се закључити оквирни споразум број: 03-9650-1/22 од 31.03.2022.године, те захтјева и поврат накнаде за покретање жалбеног поступка и трошкове за састав жалбе по пуномоћнику у износу од 658,12 КМ.

Уговорни орган је доставио изјашњење на жалбене наводе у којем се предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Жалилац је овом органу доставио Одговор на Изјашњење уговорног органа број: NXN-249/22/O од 16.05.2022. године.

Изабрани понуђачи нису доставили одговор на жалбу иако су уредно обавјештени.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН).

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) ЗЈН.

Жалба је основана

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у достављену документацију од стране уговорног органа и жалиоца, и то:

- Тендерску документацију са измјена и допунама;
- Копију свих понуда;
- Записник о оцјени понуда, број: 3000000427-1 од 29.03.2022. године;
- Одлуку о избору понуђача с којима ће се закључити оквирни споразум, број: 03-9650-1/22 од 31.03.2022.године;
- Изјашњење уговорног органа на жалбу, број: 03-12635-1/22 од 28.04.2022. године
- Одговор жалиоца на изјашњење уговорног органа, број NXN-249/22/O од 16.05.2022. године и
- Другу документацију и доказе достављене од стране уговорног органа и жалиоца.

Разматрајући први жалбени навод у којем жалилац наводи да уговорни орган неосновано цијени жалиочеву понуду неприхватљивом из разлога што је у достављеном Извјештају о испитивању армирано – бетонских ногара наведено да је произвођач „Bepro“ д.о.о., а да је у Табели 1 наведено да је произвођач „Elim“ д.о.о. Лакташи, јер се ради о грешци учињеној од стране Института за испитивање – „BP Institut“ д.о.о., овај орган извршио је увид у тендерску документацију, Записник о оцјени понуда, Одлуку о избору понуђача с којима ће се закључити оквирни споразум и копију понуде жалиоца.

Увидом у Записник о оцјени понуда, број: 3000000427-1 од 29.03.2022. године и Одлуку о избору понуђача с којима ће се закључити оквирни споразум, број: 03-9650-1/22 од 31.03.2022.године, овај орган је утврдио да је понуда жалиоца одбачена као неприхватљива из следећих разлога:

„NEXEN д.о.о Бања Лука је у Табели 1 „Технички захтјеви за појединачне ставке/техничка усаглашеност", за ставку 14. „Армирано - бетонски ногар, тип UB-2", у колони 1. Општи подаци понудио производ Произвођача ELIM д.о.о Лакташи. За предметни производ понуђач је доставио Извјештај о испитивању (Општи подаци) број 0344/20 на којем је наведено да је Произвођач BEPRO д.о.о. док је ELIM д.о.о. наручилац испитивања а не произвођач опреме.“.

Жалилац у својој жалби наводи да се ради о грешци начињеној у Извјештају о испитивању, те се позива на достављени Цертификат у којем је наведено да је произвођач ипак „Elim“ д.о.о. Лакташи, те прилаже доказе, односно нови (исправљени) Извјештај о испитивању и коресподенцију путем мејла којом указује на чињеницу да произвођач „Elim“ д.о.о. Лакташи признаје грешку у Извјештају о испитивању достављеном у понуди.

У свом изјашњењу уговорни орган наводи сљедеће: *„Цертификат о фабричкој контроли производње, поред тога што је неусклађен са Извјештајем о испитивањем број 0344/20, није ни захтјеван Тендерском документацијом тако да га нисмо требали ни разматрати ни констатовати неусклађеност. У табели 1 (стр. Понуде број. 85) Понуђач је написао да је произвођач Elim д.о.о Лакташи и то овјерио потписом и печатом, а онда доставио Извјештај о испитивању префабрикованих бетонских елемената на коме пише да је произвођач BEPRO д.о.о, а Наручилац ELIM д.о.о. Наручилац може бити било ко и то је потпуно небитан податак за Извјештај о испитивању.“.*

У Одговору на изјашњење уговорног органа жалилац између осталог наводи: *„У тендерској документацији, тачније у Техничком дијелу Тендерске документације на страници 59, тачка 3. Програм испитивања наводи се: „и да сва опрема посједује атестну документацију, односно цертификате/увјерења о проведеним типским испитивањима". Из претходно наведеног, понуђачима је дозвољено доставити све релевантне документе који имају недвојбену и очиту коресподенцију с производом који се нуди, односно на којима је јасно уочљиво да је испитивани производ баш онај који Понуђач нуди у својој понуди..... Жалитељ незадовољан Одлуком упућује жалбу Уговорном органу, те доставља документ којим доказује да је грешка у податку о произвођачу начињена од стране BP Instituta. На Уговорном органу је да докаже да ли достављени докази исто потврђују или не. Нити у једном дијелу свог Изјашњења Уговорни орган не помиње жалитељеве доказе, исте игнорише и поново се позива на неусклађеност података на документима достављеним у понуди.“.*

Увидом у тендерску документацију овај орган је утврдио сљедеће:

У техничком дијелу тендерске документације (страна 59 – Програм испитивања) прописано је између осталог сљедеће:

„За опрему која је предмет овог Тендера, Добављач је дужан имати доказе о обављеним типским испитивањима и организирати сва рутинска испитивања на начин и у складу с одредбама стандарда и захтјева наведених у овом Тендеру.....Наручилац инсистира да су сва типска испитивања сваког од понуђених производа проведена у складу са важећим стандардима за провођење захтијеваних испитивања и да сва опрема посједује атестну докуметацију, односно цертификате/увјерења о проведеним типским испитивањима.....Сваки понуђени атест о проведеном типском испитивању, за сваки од понуђених производа, мора имати недвојбену и очиту кореспонденцију с производом којег се нуди, односно мора бити јасно уочљиво да је испитивани производ баш онај којег Понуђач нуди у својој понуди. Наручилац задржава право да одбије понуду у којој се то јасно не уочава.....Три су опције доставе извјештаја (атеста) о обављеним типским испитивањима које Понуђачи могу користити ..... Оцјена прихватљивости понуде ће се вршити на основу достављених извјештаја (атеста) о типским испитивањима.“

Тачком 7. Техничког дијела тендерске документације прописани су технички захтјеви за армирано – бетонске стубове, бетонске цијеви и бетонске ногаре, а тачком 7.6.1. прописано је сљедеће:

„У сврху техничке оцјене понуде потребно је доставити сљедећу документацију:

1) Попуњена Табела бр.1. - Технички захтјеви за појединачне ставке/техничка усаглашеност

2) Попуњена Табела бр.2. - Документација коју је потребно доставити уз понуду

3) Попуњена Табела бр.3. - Табела типских испитивања

4) Извјештаји о испитивању механичких карактеристика АВ стубова и испитивање оптерећења стубова на називне силе увећне за фактор сигумости ks=1,8 или оптерећење до лома

5) Извјештај о провјери механичких особина армирано-бетонских ногара

6) Листа предвиђених рутинских испитивања за АВ стубове, АВ ногаре и бетонске цијеви

7) Детаљна Листа мјера сигурности за све опасне супстанце које нуђена опрема садржи с изјавом да не постоје друге опасне супстанце осим наведених или писану изјаву да опрема уопште не садржи опасне супстанце."

Табелом бр. 1 техничке спецификације, за ставку број 14 - Армирано – бетонски ногар тип UB-2, захтјевано је да понуђачи упишу опште податке о производу који нуде (произвођач, земља поријекла, ознака типа), те су истом прописани елиминаторни захтјеви у вези са техничким карактеристикама производа.

Табелом бр. 2 прописана је документација коју је потребно доставити уз понуду у сврху техничке оцјене понуда, а за ставку у дијелу II. Бетонске цијеви за израду темеља армирано-бетонског стуба и армирано-бетонске ногаре, прописано је да се достави следећа документација у сврху техничке оцјене понуде:

„1. Попуњена Табела број 1 Технички захтјеви за појединачне ставке/техничка усаглашеност

2. Попуњена Табела број 3 – Табела типских испитивања

3. Извјештај о провјери механичких особина армирано-бетонских ногара проведен у испитној лабораторији, минимално да је регистрована у судском регистру и да мјерења врши на уредно калибрисаним инструментима

4. Листа предвиђених рутинских испитивања за АВ ногаре и бетонске цијеви

5. Детаљна листа мјера сигурности за све опасне супстанце које нуђена опрема садржи с изјавом да не постоје друге опасне супстанце осим наведених или писану изјаву да опрема уопште не садржи опасне супстанце."

Увидом у понуду жалица овај орган је утврдио сљедеће:

- На страници 85 понуде, у Табели бр. 1, за ставку 14: Армирано-бетонски ногар тип UB-2, понуђач је навео да је **произвођач: Elim д.о.о. Лакташи**;
- На страници 200 понуде достављен је Цертификат о фабричкој контроли производње, број 4-28/20 издат 11.05.2020. године, издат од стране „BP Institut" д.о.о Лакташи за АВ ногар тип UBN-2 (260x24x23) у којем је наведен као **произвођач: „Elim" д.о.о.**
- На страницама 201 до 204 понуде се налази Извјештај о испитивању префабрикованих бетонских елемената - АБ НОГАР тип UBN -2 (260x24x23), број: 0344/20, издат од „BP Institut" д.о.о Лакташи. У извјештају се наводе сљедећи општи подаци: Наручилац „Elim" д.о.о. Лакташи; Назив производа АБ НОГАР – Тип: UBN – 2 (260x24x23); **Назив произвођача: Бепро д.о.о**; датум пријема узорка 20.04.2020 године.

Уз достављену жалбу жалилац је приложио е - маил преписке са фирмом „Elim" д.о.о. Лакташи од 01.04.2022. године, којом жалилац указује на различитите чињенице потврђене у Цертификату о фабричкој контроли производње, издатог од стране „BP Institut" д.о.о. Лакташи и Извјештају о испитивању префабрикованих бетонских елемената, број: 0344/20, такође издатог од стране „BP Institut" д.о.о. Лакташи, а разлике се односе на упис назива произвођача. Такође прилаже копију новог Извјештаја о испитивању префабрикованих бетонских елемената АБ НОГАР тип UBN -2 (260x24x23) број: 0344/20, издатог од стране „BP Institut" д.о.о. Лакташи у којем сад стоји нови назив произвођача: „Elim" д.о.о., умјесто назива произвођача који је стајао у извјештају достављеном у понуди.

Из напријед наведеног јасно се може закључити да су садржајем понуде достављени различити подаци о називу произвођача у Табели бр. 1 и Извјештају о испитивању, гдје је у Табели бр. 1 наведено да је произвођач Елим д.о.о., док је у Извјештају о испитивању наведено да је за армирано бетонски ногар произвођач Бепро д.о.о., те овом органу није спорно да је евидентна контрадикторност у ова два достављена документа.

Међутим, жалилац указује на грешку у достављеном Извјештају о испитивању префабрикованих бетонских елемената, те упућује на везу између овог извјештаја и Цертификата о

фабричкој контроли производње издатог од стране „BP Institut“ д.о.о. Лакташи, односно на чињеницу да је у цертификату достављеном на страни 200 понуде назначено да је произвођач „Елим“, те да се цертификат издаје на основу Извјештаја о испитивању број 0344/20, за који тврди да посједује грешку у вези са називом произвођача. У вези са напријед наведеним, уговорни орган пропушта да утврди све релевантне чињенице у вези са утврђеним контрадикторностима, прихватајући само дио доказа достављених у понуди. Уговорни орган у свом изјашњењу наводи да цертификат није ни захтјевао тендерском документацијом, тако да га није ни разматрао, што није довољан и увјерљив разлог, имајући у виду да је исти достављен у понуди, те да неспорно постоји веза између цертификата и извјештаја о испитивању, што је било потребно детаљно расправити.

Са друге стране, жалилац нуди као доказ коресподенцију са фирмом „Елим“, коју је означио као произвођача у Табели бр. 1, у којој фирма „Елим“ потврђује наводну грешку у извјештају о испитивању. Међутим, ако грешка у спорном документу и постоји, исту је могао потврдити само издавалац документа, а у конкретном случају је то „BP Institut“ д.о.о. Лакташи.

Чланом 102. Став (3) Закона прописано је да у поступку правне заштите жалитељ је дужан доказати **или бар учинити вјероватним** постојање чињеница и разлога који се тичу повреда поступка или повреда материјалног права, док је уговорни орган у складу са ставом (2) истог члана дужан **доказати** постојање чињеница и околности на основу којих је одлучио о правима понуђача, што је пропустио да учини у овом поступку, **а што жалбени навод чини основаним.**

Имајући у виду чињенице на које указује жалилац у својој жалби, као и достављене доказе у понуди, уговорни орган је дужан у поновном поступку утврдити све релевантне чињенице битне за рјешавање спорног питања, те на основу свих достављених и прибављених доказа утврдити да ли се ради о грешци у Извјештају о испитивању, како то наводи жалитељ, те да ли се достављени докази могу сматрати релевантним, и да ли одговарају захтјевима из тендерске документације.

Разматрајући други жалбени навод у којем жалилац наводи да је понуда групе понуђача „Conram“ д.о.о. Брчко и „Elprom – Zamboni“ д.о.о. Маглај неправилна јер понуђач у Табели бр. 1, на страни 189 понуде није овјерио печатом ставке 91 – 99, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуде ове групе понуђача.

У свом изјашњењу уговорни орган наводи да је група понуђача попунила податке у Табели бр. 1, те да је на предвиђеном мјесту ставила потпис, а да је страна 189 овјерена у доњем десном углу, тако да не постоји разлог за одбијање понуде.

У Одговору на изјашњење уговорног органа жалилац између осталог наводи да група понуђача није поступила у складу са прописаном формом, те није стављен печат на предвиђено мјесто, док је свака друга ставка овјерена печатом и потписом понуђача, што значи да је услов био јасан у погледу ове обавезе.

Увидом у технички дио тендерске документације овај орган је утврдио да су ставке 91 – 99 у Табели бр. 1 предвиђене на странама 29/37 и 30/37. Испод табеле у којој су прописани елиминаторни захтјеви за ове ставке (страна 30/37) повучена је линија са назнаком: „*Овлаштено лице понуђача*“.

Увидом у понуду групе понуђача „Conram“ д.о.о. Брчко и „Elprom – Zamboni“ д.о.о. Маглај овај орган је утврдио да су ставке 91-99 понуђене на страницама 187 и 189 понуде. Испод табеле на страни 187 понуде, у којој су уписане понуђене ставке, у доњем десном углу налази се потпис и печат понуђача, а на страни 189 понуде, испод табеле у којој се налазе елиминаторни захтјеви за ставке 91-99, стављен је потпис понуђача, без печата. У доњем десном углу исте странице стоји потпис и печат понуђача.

Имајући у виду напријед наведено, овај орган налази да уговорни орган правилно закључује да стављање самог потписа испод табеле у којој су предвиђени елиминаторни захтјеви за ставке, не може бити разлогом за одбијање понуде, прије свега из разлога што у форми обрасца стоји мјесто за упис: „*Овлаштено лице понуђача*“, на којем се и налази потпис понуђача, те да су обе странице (187 и 189) додатно потписане и овјерене печатом понуђача у доњем десном углу, **што све овај жалбени навод чини неоснованим.**

Разматрајући трећи жалбени навод у којем жалилац наводи да је понуда групе понуђача „Conram“ д.о.о. Брчко и „Elprom – Zamboni“ д.о.о. Маглај неправилна јер понуђене вриједности за ставку 101, у Табели бр. 1 (страна 191 понуде) нису у складу са захтјевима из тендерске документације, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуде ове групе понуђача.

Жалилац наводи да је група понуђача понудила у Табели бр. 1, на страни 191 понуде погрешне промјере за ставку 4 и 5, тако да је за ставку 4 понуђена вриједност 50 мм (захтјевано 24-29), а за ставку 5 понуђена је вриједност 26 мм (захтјевано 50-55).

У изјашњењу на жалбу уговорни орган наводи да, на основу каталошке документације на страни 1433 и Атеста за предметне цијеви на страни 1385, јасно је да понуђач нуди флексибилно црijево ванског промјера 32 мм, унутрашњег промјера 26 мм и црijево ванског промјера 50 мм, унутрашњег промјера 40 мм, које је у складу са захтјевима тендера, тако да сматра да формална грешка коју је понуђач направио приликом припреме понуде, а на коју се желитељ позива, не може бити довољан разлог да се понуда понуђача оцијени неприхватљивом. На основу остале неведене документације потпуно је јасно да понуђач нуди опрему која испуњава све захтјеве тендерске документације, односно да су димензије унутрашњег и ванског промјера цијеви у траженим границама.

У Одговору на изјашњење уговорног органа жалилац између осталог наводи да се ради о неправилној оцјени понуде, те да уговорни орган занемарује захтјеве прописане у Табели бр. 1., тако да није доказао властите тврдње, јер наводи да „сматра“ да је понуда исправно припремљена.

Табелом бр. 1, која је саставни дио Техничког дијела тендерске документације, тачком X. ПВЦ ЦРИЈЕВА И ЦИЈЕВИ (измјене ТД) прописани су елиминаторни захтјеви за ставку бр. 101: Гибљиво црijево, самогасиво, појачане механичке отпорности (минимално 750 N/5cm):

а) ванског промјера 32-36 мм, унутрашњег промјера 24-29 мм

б) ванског промјера 50-55 мм, унутрашњег промјера 39-43 мм

На страни 191 понуде понуђачи су доставили Табелу бр. 1 за ставку 101 у којој је понуђено Гибљиво црijево произвођача Д.О.О. ЗИМПЛАСТ, ознака типа: Бужир самогасиви високоносиви **DN (ND) Ø32 и Ø50 мм**, следећих промјера:

а) ванског промјера 32 мм, унутрашњег промјера **50 мм**

б) ванског промјера **26 мм**, унутрашњег промјера 40 мм

Увидом у каталошку документацију овај орган је утврдио да су понуђачи на страни 1433 означили промјере под а) и б) за Гибљиву цијев ПП (бужир) – самогасива заштитна пластична цијев – **високоносива**, са следећим подацима:

а) Ознака ND 32 - називни дијаметар 32 мм, унутрашњи дијаметар **26 мм**

б) Ознака ND 50 - називни дијаметар **50 мм**, унутрашњи дијаметар 40 мм

Понуђачи су на страници 1385 понуде доставили дио атестне документације у којој су евидентирани резултати мјерења за називне дијаметре 32 и 50 (у дијелу „високоносиве“), који

упућују такође на податке дефинисане каталошком документацијом, али и на испуњавање елиминаторних захтјева за ставку бр. 101 из Табеле 1.

Из напријед наведеног се недвосмислено може утврдити да су понуђачи у Табели бр. 1, за ставку 101, пермутовали број „50" за унутрашњи промјер под тачком а) са бројем „26" за ваљски промјер под тачком б). Међутим, увидом у каталошку документацију на страни 1433, овај орган је утврдио да су понуђачи доставили доказ да понуђена гибљива цријева испуњавају елиминаторне захтјеве у вези са траженим промјерима, те да се може утврдити веза између понуђеног производа, произвођача и ознаке типа наведеној у Табели бр. 1, на страни 146 понуда (Гибљиво цријево, Зимпласт, ознака типа: DN (ND) Ø32 и Ø50 мм), са понуђеним производом у каталошкој документацији (Гибљива цијев, Зимпласт, ознака: ND 32 и ND 50). Такође, испуњавање елиминаторних захтјева се може утврдити и на основу дијела атестне документације са стране 1385 понуде.

Имајући у виду напријед утврђено чињенично стање овај орган налази да су понуђачи каталошком и атестном документацијом доказали испуњавање елиминаторних захтјева прописаних Табелом бр. 1 техничког дијела тендерске документације, тако да формални пропуст, који се односи на пермутовање бројева у достављеној Табели бр. 1, не може да утиче на валидност цјелокупне понуде, **што овај жалбени навод чини неоснованим.**

Разматрајући четврти жалбени навод у којем жалилац наводи да је понуда групе понуђача „Conram" д.о.о. Брчко и „Elprom – Zamboni" д.о.о. Маглај неправилна јер понуђач није попунио нацрт оквирног споразума и нацрт уговора у складу са захтјевима из тендерске документације, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуде ове групе понуђача.

У изјашњењу на жалбу уговорни орган наводи да је понуђач потписао и овјерио оквирни споразум и уговор на задњој страни, те уписао назив групе понуђача на странама 85 и 95. Сматра да неуписивање адресе и ПДВ-а не може бити разлогом за одбијање понуде јер се ови подаци налазе на више мјеста у другим дијеловима понуде. Такође наводи да податке о цијени у нацрту уговора није требало попуњавати јер се она уписује након завршеног минитендерсисања.

У Одговору на изјашњење уговорног органа жалилац између осталог наводи да је група понуђача поступила противно захтјевима из тендерске документације јер је постојала обавеза попуњавања података, а да недостају подаци о понуђачу на странама 87 и 97 понуде.

Увидом у тендерску докуентацију овај орган је утврдио да су тачкама 9.5 – 9.9 прописани услови из уговора и оквирног споразума, а нацрти оквирног споразума и уговора по оквирном споразуму су прилог тендерској документацији. У вези са достављањем ових аката, тачком 9.6 и 9.8 ТД прописано је:

„9.6 Основни елементи оквирног споразума укључени су у нацрт оквирног споразума који је саставни дио ове тендерске документације. Понуђач треба попунити нацрт оквирног споразума са својим подацима и детаљима коју су садржани у понуди, те потписати и овјерити печатом на за то предвиђеном простору на задњој страници.

9.8 Основни елементи појединачног уговора по оквирном споразуму укључени су у нацрт уговора који је саставни дио ове тендерске документације. Понуђач треба попунити нацрт уговора по оквирном споразуму са својим подацима и детаљима који су садржани у понуди, те потписати и овјерити печатом на за то предвиђеном простору на задњој страници.".

Увидом у понуду групе понуђача „Conram" д.о.о. Брчко и „Elprom – Zamboni" д.о.о. Маглај овај орган је утврдио да је нацрт оквирног споразума достављен на странама 85-91, а нацрт уговора по оквирном споразуму на странама 95-109 понуде. На првој страни оба документа уписан

је назив понуђача: *„Група понуђача „Conram" д.о.о. Брчко и „Elprom – Zamboni" д.о.о. Маглај"*. На страни 87 и 96 понуде, у нацрту оквирног споразума и уговора понуђач није уписао назив привредног друштва, адресу, сједиште, ПДВ број, име и презиме лица овлаштеног за заступање и његову функцију. Поред тога, у нацрту оквирног споразума није уписан број и датум понуде. Када је у питању појединачни уговор по оквирном споразуму, осим података о понуђачу, други елементи попут цијене и броја понуде нису могли ни бити уписани јер се ради о подацима који ће бити познати тек у поступку минитендерисања, које је предвиђено тендерском документацијом након закључења оквирног споразума. На крају, оба документа су на задњој страни потписана и овјерена печатом понуђача.

Из напријед наведеног неспорно се може утврдити да група понуђача није уписала на странама 87 и 96 понуде назив привредног друштва, адресу, сједиште, ПДВ број, име и презиме лица овлаштеног за заступање и његову функцију, те број и датум понуде у оквирном споразуму. Међутим, правилно закључује уговорни орган да се недостајући подаци могу утврдити из других дијелова понуде. Тако, сви напријед наведени спорни подаци за овлаштеног представника групе понуђача, као и број и датум понуде, евидентни су на прве двије стране понуде, а на првим странама оквирног споразума и уговора (85 и 95) уписан је назив и сједиште чланова групе понуђача. На страници 5 понуде, у достављеној пуномоћи, евидентни су сви спорни подаци за члана групе понуђача „Elprom – Zamboni" д.о.о. Маглај". Конзорцијални уговор на страни 7 понуде садржи такође основне податке за оба члана групе понуђача. Даље, основни подаци за оба члана групе понуђача могу се утврдити и из достављених изјава из члана 45 и 52. ЗЈН, али и из достављених Актуелних извода из судског регистра достављених на странама 35 и 39 понуде итд.

Дакле, из свега напријед наведеног може се закључити да се спорни подаци могу утврдити из других дијелова понуде, а основни (битни) елементи оба документа су већ укључени у оквирни споразум и уговор, како је то и дефинисано тачкама 9.6 и 9.8 ТД, тако да овај формални пропуст не може да утиче на валидност цјелокупне понуде. При том, оба документа су потписана и овјерена од стране понуђача, чиме су понуђачи прихватили услове из будућег оквирног споразума и уговора. У прилог овом иде и више пресуда Суда БиХ, а између осталих и пресуда број S1 3 U 028810 18 U od 05.06.2019. године у којој је јасно указано да пропуст унутар достављеног документа не чини аутоматски понуду неприхватљивом, ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде.

Имајући у виду чињеницу да напријед наведени формални пропуст не може да утиче на валидност цјелокупне понуде, **жалбени навод је неоснован.**

Разматрајући пети жалбени навод у којем жалилац наводи да је понуда групе понуђача „Conram" д.о.о. Брчко и „Elprom – Zamboni" д.о.о. Маглај неправилна јер достављена референц листа понуђача „Conram" д.о.о. Брчко није у складу са захтјевима из тендерске документације јер не садржи мјесто извршења уговора, а референц листа и потврде понуђача „Elprom – Zamboni" д.о.о. Маглај не испуњавају услов у вези са траженом вриједношћу уговора, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуде ове групе понуђача.

У оквиру овог жалбеног навода жалиоцу су спорне двије чињенице:

- Референц листа достављена на странама 53-59 понуде од овлаштеног представника групе понуђача „Conram" д.о.о. Брчко, **која не садржи податке о мјесту извршења уговора** и
- Референц листа и достављене потврде члана групе понуђача „Elprom – Zamboni" д.о.о. Маглај, које према наводу жалиоца не испуњавају постављени захтјев: *„....а ако доставља више потврда, њихов збир (односно збир вриједности уговора) мора бити минимално 30% процијењене вриједности предметне набавке"*.

У свом изјашњењу уговорни орган наводи следеће:

„Везано за наводе жалитеља да достављена референц листа лидера групе понуђача Conram д.о.о. Брчко не садржи податак о мјесту извршења уговора, изјашњавамо се како слиједи: Увидом у понуду групе понуђача Conram д.о.о. Брчко и Elprom Zamboni д.о.о. Маглај може се утврдити да је наведена група понуђача испунила квалификациони услов из тачке 6.6. тендерске документације достављањем доказа утврђених у тачки 6.7. тендерске документације. Наиме, увидом у странице понуде 67-81 може се утврдити да је већ члан групе понуђача Elprom Zamboni д.о.о. Маглај самостално испунио захтијевани услов који гласи: „ Успјешно искуство у реализацији уговора које су предмет набавке у претходне три године рачунајући од дана објаве обавјештења о набавци на порталу јавних набавки, чија је укупна вриједност минимално 825.000,00 КМ (што је 30% процијењене вриједности предметне набавке) ". Доказ о наведној тврдњи налази се на наведеним страницама понуде, односно на страници 67 (Референтна листа 2019-2021) побројано је укупно 8 уговора, од тога 6 уговора се односе на захтијевани предмет набавке и испуњавају тендерске услове у износу од 940.495,41 КМ, док два уговора број: I-2428/18 и I-1084/20 не испуњавају услове тендера јер се не односе на захтијевани предмет набавке. Потврде за наведених 6 уговора који испуњавају тендерски услов такође су достављене и налазе се на страницама 71-81. Дакле, наводи жалитеља којим указује на недостатак у референц листи (недостаје мјесто извршења) за лидера групе понуђача Conram д.о.о. Брчко, нису од утицаја на испуњавање наведног квалификационог услова од стране групе понуђача јер је, како смо у предње наведеном тексту доказали, сам члан групе Elprom Zamboni д.о.о. Маглај је испунио квалификациони услов. Сврха удруживања у конзорцијј (групу понуђача) је да се понуђачи заједнички удруже у циљу испуњавања тендерског услова уколико један понуђач самостално не може испунити квалификациони услов, у конкретном случају, по основу техничке и професионалне способности понуђача. На основу наведеног Уговорни орган одбија жалбени наводе жалитеља јер је доказано да групе понуђача испуњава наведени квалификациони услов.“.

У свом одговору на изјашњење уговорног органа жалилац наводи да уговорни орган није детаљно прегледао достављене потврде на страницама 71 – 81 јер имају и друге недостатке, тако да група понуђача не испуњава квалификациони услов.

Тачком 6.6 тендерске документације прописано је следеће:

„6.6 Што се тиче техничке и професионалне способности понуђачи морају да испуњавају следеће:

1. *Успјешно искуство у реализацији уговора који су предмет набавке у претходне три године рачунајући од дана објаве обавјештења о набавци на порталу јавних набавки, чија је укупна вриједност минимално 825.000,00 КМ (што је 30% процијењене вриједности предметне набавке).“.*

Тачком 6.7 тендерске документације (измјене ТД број 03-580/2022 од 07.01.2022. године) између осталог је прописано:

„6.7. Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу слиједећих изјава и докумената које доставе понуђачи:

1. *Списак извршених уговора (у обичној копији) о реализацији набавке материјала и опреме која је предмет набавке или набавке материјала и опреме са уградњом (грађевински и/или електромонтажни радови) на објектима напонског нивоа 110 kV и/или 35 kV и/или 20 kV и/или 10 kV и 0,4 kV, везаних за електродистрибутивну дјелатност изградњу или реконструкцију индустријских или јавних електроенергетских инсталација и развода, референтна листа за период претходне три године рачунајући од дана објаве обавјештења о набавци на порталу јавних набавки. Понуђач мора доставити минимално 1 (једну) потврду ..... Уколико понуђач доставља једну потврду, њен износ (односно вриједност уговора) мотра бити минимално 30% процијењене вриједности предметне набавке, **а ако доставља више потврда њихов збир (односно збир вриједности уговора) мора бити минимално 30% процијењене вриједности предметне набавке**.....*

Списак извршених уговора (референтна листа) мора садржавати сљедеће податке:
а) назив друге уговорне стране,
б) предмет и вриједност уговора,
ц) вријеме и мјесто извршења уговора.....".

Прије свега, овај орган истиче да група понуђача, као учесник у поступку јавне набавке, може се ослонити на капацитете сваког од учесника групе, како је то прописано чланом 48. став (4) ЗЈН. С тим у вези, услове техничке и професионалне способности може испунити један или више чланова групе понуђача заједно. Неспорно је да референц листа достављена на странама 53-59 од стране члана групе понуђача „Conram" д.о.о. Брчко, не садржи податак о мјесту извршења уговора, који је уговорни орган прописао тачком 6.7 ТД као обавезан елемент списка извршених уговора (референтне листе). Међутим, уговорни орган наводи да члан групе понуђача „Elprom – Zamboni" д.о.о. Маглај испуњава све услове у вези са успјешним искуством у реализацији уговора, позивајући се на референц листу достављену на страни 67 понуде, те указујући на шест уговора из достављене референц листе, вриједности 940.495,41 КМ, за које су достављене и потврде на страницама 71-81 понуде.

Увидом у референц листу достављену на страни 67 понуде, овај орган је утврдио да иста садржи податке о **називу друге уговорне стране, предмет и вриједност уговора, као и вријеме и мјесто извршења уговора**. Уз референц листу, на странама 71-81 понуде, достављене су потврде за првих шест реализованих уговора који су наведени у референц листи, чија збирна вриједност износи 940.495,41 КМ, а за које уговорни орган тврди да испуњавају услов у вези са траженим предметом уговора, што жалилац и не спори. Дакле, из достављене референц листе члана групе понуђача „Elprom – Zamboni" д.о.о. Маглај, те њеном везом са потврдама достављеним на страни 71-81 понуде, несумњиво се може утврдити да група понуђача испуњава постављени захтјев у вези са траженом вриједношћу уговора (минимално 825.000,00 КМ), коју је жалилац искључиво и спорио у својој жалби.

Имајући у виду све напријед наведено, **жалбени навод је неоснован.**

Разматрајући шести жалбени навод у којем жалилац наводи да је понуда групе понуђача „Conram" д.о.о. Брчко и „Elprom – Zamboni" д.о.о. Маглај неправилна јер достављени конзорцијални уговор не садржи предложену структуру руководства и допринос сваког партнера пословању заједничког подузетништва, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуде ове групе понуђача.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи:

„Конзорцијални уговор који је понуђач доставио у својој понуди садржи све податке који су потребни у члановима 2, 3, 5, 6, 7 и 9 Уговора о конзорцију, чиме је задовољио услове тендера, те се жалба и у наведеном дијелу одбија.".

У одговору на изјашњење уговорног органа жалилац истиче да чланови на које се позива уговорни орган не упућују на допринос сваког партнера пословању заједничког подузетништва.

Тачком 6.8 тендерске документације између осталог је прописано:

„..... У случају заједничког подузетништва (JV) или конзорција, број партнера није ограничен и не тражи се да они оснују ново правно лице како би доставили захтјев, али се тражи да доставе оригинални примјерак правног акта о формирању JB или конзорција ради извршења предметног уговора којим се утврђује:

- *Предложена структура руководства*
- *Допринос сваког партнера пословању заједничког подузетништва...".*

Група понуђача је доставила на странама 7-13 конзорцијални уговор закључен између „Conram" д.о.о. Брчко, као водитеља конзорција, и „Elprom – Zamboni" д.о.о. Маглај, као члана конзорција, којим се дефинишу међусобна права и обавезе у вези са учешћем у предметном поступку јавне набавке. Међутим, овај орган налази да је недовољно, нејасно и збуњујуће образложење уговорног органа из изјашњења на жалбу, у којем се позива на одређене чланове конзорцијалног уговора, без конкретног упућивања на текст одредбе конзорцијалног уговора из којег се непосредно или посредно може утврдити да уговор садржи спорне елементе. Нпр. чланом 6. конзорцијалног уговора дефинисано је да ће сваки члан дати директан допринос на извршењу уговора потписаног са наручитељем према расподјели посла (DoW), али се из наведене одредбе не може недвосмислено закључити на коју и какву расподјелу посла упућује дефинисана одредба, а све у вези са условима прописаним тендерском документацијом и цјелокупном понудом групе понуђача.

Чланом 102. Став (2) ЗЈН прописано је да, у поступку правне заштите, уговорни је дужан **доказати** постојање чињеница и околности на основу којих је одлучио о правима понуђача, што је пропустио да учини у овом поступку, **а што жалбени навод чини основаним.**

У поновном поступку, уговорни орган је дужан правилно утврдити чињенично стање, те расправити све чињенице у вези спорним елементима конзорцијалног уговора, имајући у виду услове прописане тендерском дкументацијом, одредбе конзорцијалног уговора, као и цјелокупну понуду с тим у вези.

Разматрајући седми (7), девети (9), једанаести (11) и тринаести (13) жалбени навод у којем жалилац наводи да су понуде групе понуђача „Conram" д.о.о. Брчко и „Elprom – Zamboni" д.о.о. Маглај и понуђача „Elko-Marić" д.о.о. Мостар непотпуне јер није достављена захтјевана листа предвиђених рутинских испитивања уз понуду за дио V. САМОНОСИВИ КАБЛОВСКИ СНОПОВИ И НИСКОНАПОНСКИ КАБЛОВИ и дио X ПВЦ ЦРИЈЕВА И ЦИЈЕВИ, овај орган извршио је увид у тендерску документацију и копију понуда.

Жалилац спори достављене листе рутинских испитивања на страни 1002 и 1432 понуде код групе понуђача „Conram" д.о.о. Брчко и „Elprom – Zamboni" д.о.о. Маглај, те на страни 931 и 1357 понуде код понуђача „Elko-Marić" д.о.о. Мостар, те указује да исте нису достављене у складу са захтјевима из тендерске документације и да се не може утврдити да се листа односи баш на нуђену опрему у овом поступку набавке.

У свом изјашњењу уговорни орган наводи сљедеће: *„Тендерском документацијом је захтијевано да Понуђач достави листу рутинских испитивања ..... На достављеној листи је наведено да се иста може користити за потребе учешћа на предметном тендеру, број: 3000000419 и у друге сврхе се не смије користити..... Уговорном органу је чудна констатација жалитеља да су рутинска испитивања само побројана, „без навођења њихове сврхе те да се доводи у питање да ли ће наведена испитивања уопште бити извршена на опреми која је предмет нуђења или она ипак представљају списак извршених рутинских испитивања за дио опреме која неће бити испоручана Наручиоцу, већ је иста произведена и испитана за потребе другог купца". Уговорни орган нигдје у Тендерској документацији није захтијевао појашњења шта су рутинска испитивања нити је захтијевао навођења њихове сврхе, а на коју се позива Жалитељ. Довољно је доставити Листу рутинских испитивања према којој ће Уговорни орган моћи извршити квалитативну провјеру произведене робе прије њене испоруке на складиште. Како би у потпуности разјаснили нејасноће напомињемо да рутинска испитивања служе за провјеравање квалитета готових производа, а како би се открише евентуалне неправилности и погрешке у материјалу или конструкцији предметне опреме. На страни број 60. техничког дијела Тендерске документације, јасно је наведено да Самоносиви кабловски снопови и нисконапонски каблови спадају у тзв. групу кључних материјала овог поступка набавке, гдје је према Тендерској*

документацији прописано да Уговорни орган присуствује испитивањима која су планирана у оквиру Листе рутинских (надзорних или фабричких) испитивања. Дакле, достављана листа рутинских испитивања ће бити примјењена и провјерена од стране Уговорног органа у фабрици произвођача и то прије испоруке материјала на складиште тако да Уговорни орган у складу са Тендерском документацијом задржава право на контролу у било којем сегменту производног процеса опреме, те ће свакако током контроле у фабрици контролисати да ли су проведена захтјевана рутинска испитивања. На основу проведне контроле Уговорни орган ће утврдити да ли је опрема која је произведена намјењена за испоруку овом Уговорном органу или се производи за потребе другог купца."

У Одговору на изјашњење уговорног органа жалилац између осталог наводи: „*....Листа рутинских испитивања, у форми у којој је достављена, не доказује да је то Листа предвиђених рутинских испитивања, те да ова Листа може да упућује и на пуко навођење рутинских испитивања која су прописана стандардом. Додатно, оваква форма листе може да упућује да испитивања која су раније обављена на роби која је предмет јавне набавке, што имплицира да иста не гарантује да ће испитивања бити обављена на понуђеној роби, која ће се евентуално испоручити. УО је свој став заузео на основу watermarka којим је означено да се Листа рутинских испитивања односи на учешће у предметној јавној набавци 3000000427, те да се у друге сврхе не може користити. Наведено је неправилно, јер како је претходно истакнуто, оваква форма Листе није обавезујућа за понуђача, јер је евидентно да њоме није одређено шта се истом потврђује, односно да ли је то заиста листа предвиђених рутинских испитивања, а како је и захтијевано Тендерском документацијом.*" Надаље се позива на предходна рјешења овог органа.

Увидом у тендерску документацију овај орган је утврдио сљедеће:

Табелом бр. 2 прописана је документација коју је потребно доставити уз понуду у сврху техничке оцјене понуда, а за ставку у дијелу V. Самоносиви кабловски снопови и нисконапонски каблови, прописано је да се достави следећа документација у сврху техничке оцјене понуде:

„*1. Попуњена Табела број 1-Технички захтјеви за појединачне ставке/техничка усаглашеност*

2. Попуњена Табела број 3 – Табела типских испитивања

3. Копија атеста о типским испитивањима самоносивих кабловских снопова и енергетских каблова

4. Листа предвиђених рутинских испитивања

5. Детаљна листа мјера сигурности за све опасне супстанце које нуђена опрема садржи с изјавом да не постоје друге опасне супстанце осим наведених или писану изјаву да опрема уопште не садржи опасне супстанце.

6. Каталошка документација."

Даље, Табелом бр. 2 прописана је и документација коју је потребно доставити за ставку у дијелу X. ПВЦ ЦРИЈЕВА И ЦЈЕВИ, и то:

„*1. Попуњена Табела број 1-Технички захтјеви за појединачне ставке/техничка усаглашеност*

2. Попуњена Табела број 3 – Табела типских испитивања

3. Копија атеста о типским испитивањима опреме. Атести нису потребни за каналице, пластичне штитнике и траку за упозорење на присуство кабла.

4. Листа предвиђених рутинских испитивања

5. Детаљна листа мјера сигурности за све опасне супстанце које нуђена опрема садржи с изјавом да не постоје друге опасне супстанце осим наведених или писану изјаву да опрема уопште не садржи опасне супстанце.

6. Каталошка документација."

Увидом у понуде групе понуђача „Conram" д.о.о. Брчко и „Elprom – Zamboni" д.о.о. Маглај и понуду „Elko-Marić" д.о.о. Мостар овај орган је утврдио сљедеће:

- На страници 1002 понуде групе понуђача „Conram" д.о.о. Брчко и „Elprom – Zamboni" д.о.о. Маглај и страници 931 понуде понуђача „Elko-Marić" д.о.о. Мостар налази се Листа рутинских испитивања за:

  „NN самоносиви кабловски снопови:

  1. *VN испитивање*
  2. *Испитивање континуитета водича*
  3. *Провјера конструкције – ваљско промјер*
  4. *Идентификација жиле*

  NN енергетски каблови

  1. *Мјерење електричне отпорности проводника*
  2. *Напонска испитивања (испитивање диелектричне чврстоће).".*

Даљим увидом у понуде овај орган је утврдио сљедеће:

- На страници 1432 понуде групе понуђача „Conram" д.о.о. Брчко и „Elprom – Zamboni" д.о.о. Маглај и страници 1357 понуде понуђача „Elko-Marić" д.о.о. Мостар налази се Листа рутинских испитивања за:

  „Пластичне цијеви:

  1. *Провјера изгледа површине*
  2. *Мјерење ваљског промјера*
  3. *Мјерење средњег унутрашњег промјера*
  4. *Мјерење овалности*

  Пластични штитници за каблове и пластична трака за упозорење

  1. *Провјера изгледа површине*
  2. *Димензионална контрола.*"

Из напријед наведеног може се утврдити да су понуђачи доставили листе рутинских испитивања на којима је наведено која рутинска испитивања ће бити проведена на понуђеном материјалу и опреми, те је на достављеној листи дијагонално уписано да се иста може користити за потребе учешћа на предметном тендеру, број: 3000000427 и у друге сврхе се не смије користити. Међутим, остаје недореченим осврт уговорног органа у односу на цјеловитост захтјева постављеног у тендерској документацији, како у вези са обимом предвиђених рутинских испитивања, тако и формом достављања документа, ако је прописана. Наиме, уговорни орган пропушта да доведе у везу захтјеве дефинисане тендерском документацијом, са достављеним листама рутинских испитивања, односно, пропушта да утврди да ли су достављеним листама рутинских испитивања обухваћена сва испитивања предвиђена тендерском документацијом, те да ли су документи достављени у складу са захтјевима уговорног органа, ако је форма прописана. Недовољно је изјашњење уговорног органа у којем се наводи да: „.....*Листа рутинских испитивања је апсолутно прихватљива за Уговорни орган и у складу је* ***са релевантним стандардом*** *за ову групу материјала*", или дио изјашњења у којем се наводи: „*да Уговорни орган у складу са Тендерском документацијом задржава право на контролу у било којем сегменту производног процеса опреме, те ће свакако током контроле у фабрици контролисати* ***да ли су проведена захтјевана рутинска испитивања***". Међутим, уговорни орган пропушта да јасно и прецизно укаже на дио тендерске документације којом је прописао захтјеве у вези са Листом предвиђених рутинских испитивања, те да недвосмислено утврди да ли достављене листе садрже предвиђена (захтјевана) рутинска испитивања, што је кључно питање за рјешавање овог жалбеног навода, а које уговорни орган није довољно расправио.

Имајући у виду да уговорни орган није у довољној мјери расправио напријед наведена питања, а што ће учинити у поновном поступку, те није доказао постојање чињеница и околности на основу којих је одлучио о правима понуђача, што је дужан у складу са чланом 102. Став (2) закона, **жалбени навод је основан**.

Разматрајући осми (8) и дванаести (12) жалбени навод у којем жалилац наводи да понуђачи „Conram" д.о.о. Брчко и „Elprom – Zamboni" д.о.о. Маглај и понуђач „Elko-Marić" д.о.о. Мостар нису доставили Изјаву о опасним супстанцама у складу са захтјевима предметне јавне набавке из Табеле бр. 2, дио VI. МАТЕРИЈАЛ ЗА УЗЕМЉЕЊЕ, јер је изјава издата од стране произвођача дана 02.11.2020. године, а поступак предметне јавне набавке је објављен 12.11.2021. године, овај орган извршио је увид у тендерску документацију и копију понуда.

Жалилац сматра да предметне Изјаве о опасним супстанцама не потврђују да опрема, која се нуди у овом поступку, не садржи опасне супстанце јер је дата прије објаве обавјештења о набавци.

У свом изјашњењу уговорни орган наводи сљедеће: *„Обзиром да је Изјава достављена од стране произвођача опреме наведеном у Табели бр. 1, на стр. 133 понуде, за опрему наведену у Табели бр.1, при чему је у Изјави наведено да се иста издаје за потребе јавног надметања у поступцима које покреће ЈП Електропривреда БиХ д.д. Сарајево, Уговорни орган је оцијенио достављен документ прихватљивим, одн. довољним доказом да нуђена опрема не посједује опасне супстанце. На кога је Изјава насловљена нема утјецаја на чињеницу да је понуђач Елко-Марић д.о.о. Мостар истом доказао непостојање опасних супстанци у нуђеној опреми а што је и смисао тражене Изјаве."*

У Одговору на изјашњење уговорног органа жалиац између осталог наводи:

„Поновним увидом у документ достављен на страници (1011 и 939) понуде, јасно је наведено да је датум давања изјаве старији од датума објаве обавјештења о предметној јавној набавци. Такође, нигдје у Изјави није јасно наведено на који тип опреме се иста односи, него се односи на опрему понуђену на овом јавном надметању"!? Да ли је у питању иста опрема као за предметни поступак, да је предмет нуђења била и Челична поцинчана трака за уземљивач, димензија 25x4 мм као на предметном поступку, није јасно. Евидентно је да за дио VI МАТЕРИЈАЛ ЗА УЗЕМЉЕЊЕ, квалификовани понуђач није доказао непостојање опасних супстанци, јер је понуђач доставио Изјаву којом се потврђује непостојање опасних супстанци за нуђену опрему у поступку објављеном у 2020. години, те нити у једном дијелу понуде није достављен доказ којим се потврђује веза између поменутих поступака. Такође, навођењем да је достављени доказ прихватљив и довољан за УО представља накнадно утврђивање услова, које није било познато свим понуђачима у моменту припреме понуда јер би се у овако накнадно одређеном, postfestum услову, могли евентуално пријавити и други понуђачи који објективно не испуњавају првобитно прописане услове, а што је директно супротно успостављеним Општим принципима из члана 3. ЗЈН.".

Увидом у тендерску документацију овај орган је утврдио сљедеће:

Табелом бр. 2 прописана је документација коју је потребно доставити уз понуду у сврху техничке оцјене понуда, а за ставку у дијелу VI. МАТЕРИЈАЛ ЗА УЗЕМЉЕЊЕ, прописано је да се достави следећа документација у сврху техничке оцјене понуде:

„1. Попуњена Табела бр.1 - Технички захтјеви за појединачне ставке/техничка усаглашеност

2. Детаљна листа мјера сигурности за све опасне супстанце које су саставни дио опреме са изјавом да непостоје друге опасне супстанце или изјава да опрема не посједује опасне супстанце."

Увидом у понуде групе понуђача „Conram“ д.о.о. Брчко и „Elprom – Zamboni“ д.о.о. Маглај и понуду понуђача „Elko-Marić“ д.о.о. Мостар овај орган је утврдио сљедеће:

На страници 1011 понуде групе понуђача „Conram“ д.о.о. Брчко и „Elprom – Zamboni“ д.о.о. Маглај и страници 939 понуде понуђача „Elko-Marić“ д.о.о. Мостар налази се Изјава о опасним супстанцама, издата од „Dahop Utva“ д.о.о. Алексинац дана 02.11.2020.године, у којој је наведено: *„Изјављујемо да за материјал за уземљење, вруће поцинчану челичну траку и жицу за уземљивач као и за остали материјал, стезаљке, сонде за уземљење, из наше производње, **понуђен на овом јавном надметању**, не садржи опасне супстанце.“*

Из напријед наведеног неспорно се може утврдити да су понуђачи доставили исту Изјаву о опасним супстанцама у којој је наведено да материјал не садржи опасне супстанце, како је то и захтјевано у Табели бр. 2, за ставку VI. Материјал за уземљење. Међутим овом органу је спорно, а и од стране уговорног органа недовољно образложено предметно спорно питање, које се односи на датум издавања Изјаве. Наиме, у самој изјави стоји да се иста односи на материјал *„.... **понуђен на овом јавном надметању**“*, а при том, датум давања изјаве је 02.11.2020.године, а поступак јавне набавке је објављен на порталу јавних набавки 12.11.2021.године, након више од годину дана од датирања саме изјаве. Дакле, поставља се оправдано питање, које није довољно расправљено у овом поступку, на који поступак набавке се односи достављена изјава о опасним супстанцама, с обзиром на текст саме изјаве и датум њеног издавања. При том, на самој изјави је дијагонално утиснут текст у којем стоји да се документ може користити само за потребе учешћа на тендерима број ....., гдје је назначен и број овог тендера, што је опет контрадикторно тексту саме изјаве који датира прије више од годину дана од дана објаве овог поступка јавне набавке, а у којем стоји да се изјава односи на материјал *„понуђен на овом јавном надметању“*, те остаје спорно на којем. Уговорни орган се у свом изјашњењу не дотиче спорног питања које се односи на датум давања изјаве и контрадикторности у вези са тим, него упућује на чињеницу да је изјава дата за потребе овог јавног надметања, те да није од утицаја на кога је насловљена, што није предмет овог спора.

Имајући у виду да уговорни орган није довољно расправио све напријед наведене чињенице, те пружио недвосмислене доказе на основу којих се несумњиво може утврдити да се изјава о опасним супстанцама односи на материјал за уземљење који се нуди у овом поступку набавке, **жалбени навод је основан.**

Уговорни орган ће у поновном поступку, детаљно утврдити спорне чињенице на које се указује у овом рјешењу, а све у односу на услове прописане у тендерској документацији и достављене доказе.

Разматрајући десети (10) и четрнаести (14) жалбени навод у којем жалилац наводи да су понуде групе понуђача „Conram“ д.о.о. Брчко и „Elprom – Zamboni“ д.о.о. Маглај и понуда понуђача „Elko-Marić“ д.о.о. Мостар неправилно припремљене јер није достављен одговарајући Извјештај о испитивању издат од стране ЈУ Институт за урбанизам, грађевинарство и екологију Републике Српске, овај орган извршио је увид у тендерску документацију и копију понуда.

Жалилац тврди да достављени Извјештај о испитивању није прихватљив, с обзиром да је издат од стране институције (ЈУ Институт за урбанизам, грађевинарство и екологију Републике Српске), која није акредитована за испитивања по стандардима захтијеваним тендерском документацијом, односно понуђач није доставио Извјештај о типском испитивању за понуђену Конзолу за бетонски стуб у складу са наведеним опцијама из Техничког дијела Тендерске документације.

У свом изјашњењу уговорни орган наводи сљедеће: *„Уговорни орган сматра да је достављеном атестном документацијом на стр. ..... понуде чији је издавач Dalekovod Laboratorija Zagreb, понуђач ..... доказао да нуђена опрема (ставка бр. 47 Конзола за бетонски стуб, за затезно и носиво овјешење самоносивог кабловског снопа. Прекидна сила у*

хоризонталном смјеру: 1500 daN, у вертикалном смјеру: 500 daN) задовољава тендерске захтјеве о проведеним типским испитивањима за нуђену опрему. Достављену атестну документацију за предметну ставку на стр. ..... понуде чији је издавач ЈУ институт за урбанизам, и грађевинарство и екологију РС, уговорни орган није разматрао током оцјене Понуде".

У Одговору на изјашњење уговорног органа жалилац између осталог наводи: „*....Да је УО морао у цијелости прегледати понуду и достављене документе посматрати као цјелину, евидентно је и након увида у садржај достављеног атеста од стране Далековод Лабораторија Загреб који није идентичан и не може надомјестити испитивања извршена од стране ЈУ Институт за урбанизам, грађевинарство и екологију РС јер се односе на механичко испитивање на влак куке/стезаљке, механичко испитивање на влак на куки, механичко испитивање на влак тијела стезаљке, механичко испитивање на влак на очки, док се испитивање извршено од стране неакредитоване институције ЈУ Институт за урбанизам, грађевинарство и екологију РС односи на механичка испитивања на затезања кука стезаљке.....*".

Увидом у тендерску документацију овај орган је утврдио сљедеће:

У техничком дијелу тендерске документације (страна 59 – Програм испитивања) прописано је између осталог сљедеће:

„*За опрему која је предмет овог Тендера, Добављач је дужан имати доказе о обављеним типским испитивањима и организирати сва рутинска испитивања на начин и у складу с одредбама стандарда и захтјева наведених у овом Тендеру.....Наручилац инсистира да су сва типска испитивања сваког од понуђених производа проведена у складу са важећим стандардима за провођење захтијеваних испитивања и да сва опрема посједује атестну докуметацију, односно цертификате/увјерења о проведеним типским испитивањима.....Сваки понуђени атест о проведеном типском испитивању, за сваки од понуђених производа, мора имати недвојбену и очиту кореспонденцију с производом којег се нуди, односно мора бити јасно уочљиво да је испитивани производ баш онај којег Понуђач нуди у својој понуди. Наручилац задржава право да одбије понуду у којој се то јасно не уочава.....Три су опције доставе извјештаја (атеста) о обављеним типским испитивањима које Понуђачи могу користити*

I опција (достава извјештаја издатих од стране акредитованих лабораторија).....

II опција (достава извјештаја издатих од стране неакредитованих лабораторија, овјерених од стране акредитованих лабораторија) .....

III опција (достава извјештаја издатих од стране неакредитованих лабораторија и неовјерених од стране акредитованих лабораторија) ....."

Табелом бр. 1 техничке спецификације, у дијелу VIII. Овјесни и спојни материјал, за ставку број 47 – Конзола за бетонски стуб ..., захтјевано је да понуђачи упишу опште податке о производу који нуде (произвођач, земља поријекла, ознака типа), те су истом прописани елиминаторни захтјеви у вези са техничким карактеристикама производа.

Табелом бр. 2 прописана је документација коју је потребно доставити уз понуду у сврху техничке оцјене понуда, а за ставку у дијелу VIII. Овјесни и спојни материјал, прописано је да се достави следећа документација у сврху техничке оцјене понуде:

„*1. Попуњена Табела број 1-Технички захтјеви за појединачне ставке/техничка усаглашеност*

2. Попуњена Табела број 3 – Табела типских испитивања

3. Копија свих атеста о типским испитивањима

4. Листа предвиђених рутинских испитивања

5. Детаљна листа мјера сигурности за све опасне супстанце које нуђена опрема садржи с изјавом да не постоје друге опасне супстанце осим наведених или писану изјаву да опрема уопште не садржи опасне супстанце.

6. Каталошка документација."

Увидом у понуду групе понуђача „Conram“ д.о.о. Брчко и „Elprom – Zamboni“ д.о.о. Маглај (означена у даљем тексту као „група понуђача“) и понуду понуђача „Elko-Marić“ д.о.о. Мостар овај орган је утврдио сљедеће:

- На страницама 177 понуде групе понуђача и 139 понуде понуђача „Elko-Marić“ д.о.о. Мостар, у Табели бр. 1, за ставку 47. Конзола за бетонски стуб, за затезно и носиво овјешење самоносивог кабловског снопа, уписан је произвођач ЕКР ELKER А.Д. ЉУБИЈА; Земља поријекла БиХ; Ознака типа 227-620-000500 (2272010).
- На страницама 1299 понуде групе понуђача и 1226 понуде понуђача „Elko-Marić“ д.о.о. Мостар се налази Извјештај о испитивању издат од „ИМК РС“ Институт за урбанизам, грађевинарство и екологију Репухлике Српске, Бања Лука, од 26.02.2016.године. Врста узорка је Конзола за бетонски стуб, каталошки број/цртеж 227-620-000500 (2272010), произвођача ЕКР ELKER а.д. Љубија. Врста испитивања: механичка испитивања на затезање кука стезаљке.
- На страницама 1293 понуде групе понуђача и 1219 понуде понуђача „Elko-Marić“ д.о.о. Мостар се налази Потврда о типском испитивању издата од „Dalekovod Laboratorije Zagreb“, од 01.12.2020.године. Предмет испитивања: Конзола 22 720 10; Произвођач опреме: Elker а.д Љубија; Врста испитивања: Механичко испитивање на влак куке стезаљке.
- На страници 1294 и 1295 понуде групе понуђача и 1220 и 1221 понуде понуђача „Elko-Marić“ д.о.о. Мостар се налази Извјештај о типском испитивању издат од „Dalekovod Laboratorije Zagreb“ од 18.11.2010.године; Врста испитивања: Механичко испитивање на влак на куки NF C.33-041.
- На страници 1296 понуде групе понуђача и 1222 понуде понуђача „Elko-Marić“ д.о.о. Мостар се налази Потврда о типском испитивању издат од „Dalekovod Laboratorije Zagreb“ од 01.12.2010.године; Предмет испитивања: Конзола 22 720 10; Произвођач опреме: Елкер а.д Љубија; Врста испитивања: механичко испитивање на влак тијела стезаљке.
- На страници 1297 и 1298 понуде групе понуђача и 1223 и 1224 понуде понуђача „Elko-Marić“ д.о.о. Мостар се налази Извјештај о типском испитивању издат од „Dalekovod Laboratorije Zagreb“, од 18.11.2010.године; Врста испитивања: механичко испитивање на влак на очки.

Жалилац у свом жалбеном наводу указује да Извјештај о испитивању за конзолу за бетонски стуб, издат од стране ЈУ Институт за урбанизам, грађевинарство и екологију Републике Српске није прихватљив, јер институција није акредитована за испитивања по стандардима захтијеваним тендерском документацијом, што уговорни орган у свом изјашњењу и не оспорава, него указује на Извјештаје коју су достављени у понуди, а издати су од „Dalekovod Laboratorija Zagreb“, и такође се односе на конзолу за бетонски стуб.

Међутим, уговорни орган у свом изјашњењу наводи да је атестном документацијом издатом од стране „Dalekovod Laboratorija Zagreb“ доказано да нуђена опрема задовољава тендерске захтјеве, али пропушта да укаже на дио тендерске документације којом је прописан обим и садржај типских испитивања која се односе на Конзолу за бетонски стуб, као и на чињеницу да достављени извјештаји од стране „Dalekovod Laboratorija Zagreb“ испуњавају постављене захтјеве у вези са обимом и садржајем типских испитивања, односно, пропушта да доведе у директну везу услове прописане тендерском документацијом са достављеним доказом, **што жалбени навод чини основаним**.

У поновном поступку, уговорни орган је дужан расправити напријед наведене чињенице на које се указује у оквиру овог жалбеног навода, те донијети правилну одлуку у вези са спорним питањем.

Према томе, све предње наведено упућује да је потребно поновити радње поступка, све узевши значајан број стручних, техничко захтјевних питања, за која треба стручно знање и евидентан детаљнији приступ, те с тим у вези, потребан је значајан напор да се сва питања расправе у довољној мјери, тако да се, не само поједноставе, већ и да се стекне убјеђење на основу којег ће се несметано извести објективан, аргументован закључак о питању које се расправља.

Доказни поступак се не може редуцирати само на пуко набрајање страница или помињање докумената или навођење генералних фраза, већ да се наведу конкретни, јасни и увјерљиви разлози на основу којих је уговорни орган извео изнесена закључивања, да се доведу у везу са конкретном основом и извором који су допринијели да се стекне објективно сазнање и створи крајњи суд о наведеном питању, а што нарочито има тежину када је за утврђивање или оцјену чињенице важне за одлучивање, потребно стручно знање.

Приликом провођења процесне радње доказивања, уговорни орган треба да истој посвети значајну пажњу, тако да преузме опсежне предрадње које ће представљати релевантне претпоставке да се радња доказивања, а која претходи извођењу закључка о спорном питању којег треба расправити, несметано, потпуно и квалитетно проведе. При том, није довољно да се начелно помиње или да се наведеним питањима приступа формално и изоловано, већ да се позивом на доказе, постојеће и изведене, све сходно правилима поступка, изврши квалитетна анализа којом ће се стећи неопходна сазнања, а која ће резултирати увјерљивим и доказаним ставом.

При понављању радњи поступка, уговорни орган ће након што проведе радње поступка, расправи и анализира, те изнесе увјерљиво образложење, извести потпун и увјерљив закључак, те донијети правилну и закониту одлуку о исходу поступка, при чему ће истодобно водити рачуна о начелима поступка, ***а што подразумијева да се на једнак начин воде радње поступка, на једнак начин расправе спорна питања и да се на једнакој основи донесе правична одлука за све понуђаче у поступку, јер сваки понуђач у поступцима јавне набавке, мора имати исти положај и могућност да под једнаким условима судјелује у поступку, али и да се посљедично, на једнозначан начин расправе спорна питања и изведу потребна закључивања у односу на све понуђаче.***

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 7.500,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Захтјев за накнаду трошкова поступка је усвојен у складу са чланом 105. став (2) Закона о управном поступку којим је прописано да кад у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију штету је поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку. Жалилац је правилно обрачунао трошкове у складу са тарифним бројем 3. и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“, бр. 68/05 и 96/19), у износу од 450,00 КМ + паушал у износу од 112,50 КМ (25%) + износ ПДВ-а од 95,62 КМ, што укупно износи 658,12 КМ, те је одлучено као у диспозитиву.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ
КАНЦЕЛАРИЈЕ ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Марко Колобарић, дипл.правник

Доставити:

1. Адвокат Борис Мандић, Карађорђева 10, 71123 Источно Сарајево
2. „Conram“ д.о.о. Брчко, Булевар мира 8А, 76100 Брчко
3. „Елко – Марић“, Маршала Тита 294, 88000 Мостар
4. „Умел Далеководмонтажа“ д.о.о. Тузла, Ослободилаца бр. 2, 75000 Тузла
5. „Малцом“ д.о.о. Сарајево, Бранилаца сарајева бр. 11, 71000 Сарајево
6. ЈП „Електропривреда Босне и Херцеговине“ д.д. Сарајево, Вилсоново шеталиште бр. 15, 71000 Сарајево
7. Евиденцији
8. а/а