BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: JN2-01-07-1-1105-11/22
Датум: 09.06.2022. године

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача „NEXEN“ д.о.о. Бања Лука, број: NXN-251/22/Ž од 11.04.2022. године, заступаног по пуномоћнику Борису Мандићу, адвокату из Источног Сарајева, изјављеној на Одлуку о избору понуђача с којима ће се закључити оквирни споразум, број: 03-9714-1/22 од 01.04.2022.године, уговорног органа: ЈП „Електропривреда Босне и Херцеговине“ д.д. Сарајево, у поступку јавне набавке: „Набавка материјала и опреме са успутном уградњом (грађевински и/или електромонтажни радови) за потребе изградње нисконапонских прикључака на подручју општина Хаџићи, Трново и Ново Сарајево за потребе подружнице „Електродистрибуција“ Сарајево“, на основу члана 111. ст. (1) тачка д) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14), на пленарној сједници одржаној дана 09.06.2022. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору понуђача с којима ће се закључити оквирни споразум, број: 03-9714-1/22 од 01.04.2022.године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Усваја се захтјев за надокнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику у износу од 658,12 КМ са ПДВ-ом.
4. Обавезује се уговорни орган да надокнади жалиоцу трошкове састава жалбе по пуномоћнику у износу од 658,12 КМ, у року од 15 дана од дана извршности овог рјешења.
5. Повратак средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 7.500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

Образложење

Уговорни орган ЈП „Електропривреда Босне и Херцеговине“ д.д. Сарајево објавио је дана 12.11.2021. године обавјештење о набавци број 986-1-1-203-3-455/21 у отвореном поступку јавне набавке: „Набавка материјала и опреме са успутном уградњом (грађевински и/или електромонтажни радови) за потребе изградње нисконапонских прикључака на подручју општина Хаџићи, Трново и Ново Сарајево за потребе подружнице „Електродистрибуција“ Сарајево“.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору понуђача с којима ће се закључити оквирни споразум, број: 03-9714-1/22 од 01.04.2022.године.

Против напријед наведене одлуке жалилац изјављује жалбу овом органу путем пуномоћника, спорећи разлоге неприхватљивости властите понуде, али и прихватљивост понуде понуђача „Elko-Marić " д.о.о. Мостар. Жалбене наводе темељи на следећим чињеницама:

1. Да уговорни орган неосновано цијени жалитељеву понуду неприхватљивом у дијелу II Бетонске цијеви за израду темеља армирано-бетонског стуба и армирано-бетонске ногаре, што образлаже на начин да је у Табели 1 „Технички захтјеви за појединачне ставке/техничка усаглашеност", за ставку 14. "Армирано-бетонски ногар, тип УБ-2", у колони 1. Опћи подаци понудио производ произвођача ELIM д.о.о. Лакташи. За предметни производ жалилац је доставио Извјештај о испитивању (Општи подаци) број 0344/20 на којем је наведено да је произвођач BEPRO д.о.о. док је ELIM д.о.о. наручилац испитивања, а не произвођач опреме."

На страницама 200-204 жалитељеве понуде достављена је документација захтијевана тачком 7.6.1. под 5) (Извјештај о провјери механичких особина армирано – бетонских ногара), а на страници 200 понуде се налази цертификат на којем је наведено: "Произвођач/Испоручилац: ELIM д.о.о. (...) Подносилац Захтјева: ELIM д.о.о. (...) Извјештај о испитивању бр.: 0344/20". У Извјештају бр. 0344/20, на страници 202 понуде, наведено је сљедеће: „НАРУЧИЛАЦ: ELIM д.о.о; НАЗИВ ПРОИЗВОЂАЧА: BEPRO д.о.о.".

Разлог оцјене Жалитељеве понуде као неприхватљиве је неусаглашеност података, а јасно је да је веза између достављеног Цертификата и Извјештаја остварена позивом на број Извјештаја у Цертификату. Неусклађеност података није смјела бити разлог одбацивања понуде, јер је Уговорни орган дужан тражити појашњење у случају нејасноћа у понуди, те тек након што се исцрпи и овај начин појашњења понуде а нејасноћа није отклоњена, могао је поступити у складу са чланом 68 став (4) тачка ц) и Жалитељеву понуду оцијенити неприхватљивом.

Међутим, УО није захтијевао било какву врсту појашњења од стране Жалитеља те је понуду оцијенио неприхватљивом. С циљем рјешавања поменутих нејасноћа, Жалитељ је контактирао произвођача „ELIM " д.о.о., који је потврдио да је омашка учињена од стране Института за испитивање - БП Институт д.о.о., те доставио коригован Извјештај. Извјештај о испитивању који је достављен у прилогу ове жалбе, садржи сљедећи исправан податак о произвођачу ELIM д.о.о: НАРУЧИЛАЦ: ELIM д.о.о; НАЗИВ ПРОИЗВОЂАЧА: ELIM д.о.о Предметна нејасноћа Уговорног органа је могла бити ријешена и у фази евалуације понуде, да је Уговорни орган поступио у складу са Законом о јавним набавкама.

На основу свега наведеног, евидентно је да је Жалитељева понуда без оправданих разлога оцијењена као неприхватљива, уз погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање.

2. Да је понуда понуђача „Elko-Marić" д.о.о. Мостар непотпуна, с обзиром на то да није достављена захтијевана листа предвиђених рутинских испитивања уз понуду, која је захтјевана тендерском документацијом, дио V САМОНОСИВИ КАБЛОВСКИ СНОПОВИ И НИСКОНАПОНСКИ КАБЛОВИ. Понуђач је доставио „Листу рутинских испитивања" на страници 931 понуде, из које се не може утврдити на шта се тачно односи достављени документ. Истом понуђач није потврдио, нити доказао да ће наведена рутинска испитивања бити обављена на поменутој опреми. Јасно је да су рутинска испитивања само побројана, без навођења њихове сврхе, те се доводи у питање да ли ће наведена испитивања уопште бити извршена, бити извршена на опреми која је предмет нуђења или она ипак представљају списак извршених рутинских испитивања за дио опреме која неће бити испоручена Наручиоцу, већ је иста произведена и испитана за потребе другог купца. С обзиром на то да се евалуација понуда врши на основу постављених захтјева из тендерске документације и Закона о јавним набавкама, те подзаконским актима, Уговорни орган није поступио на правилан начин при евалуацији понуде овог понуђача. Жалитељ се позива на рјешење овог органа.

3. Да је понуда понуђача „Elko-Marić " д.о.о. Мостар неправилно припремљена будући да није достављена Изјава о опасним супстанцама у складу са захтјевима предметне јавне набавке. Захтјев у Табели 2, за дио VI. Материјал за уземљење гласи: „Детаљна листа мјера сигурности за све опасне супстанце које су саставни дио опреме са изјавом да не постоје друге опасне супстанце или изјава да опрема не посједује опасне супстанце." Понуђач је на страници 939 доставио Изјаву о опасним супстанцама издату од стране произвођача дана 02.11.2020. године. У истој стоји: "Изјављујемо да за материјал за уземљење, врућe поцинчану челичну траку и жицу за уземљивач, као и за остали материјал, стезаљке, сонде за уземљење, из наше производње, понуђен на овом јавном надметању, не садржи опасне супстанце." Поступак предметне јавне набавке је објављен 12.11.2021. године, а Изјава је издата 2020. године. Евидентно је да се овом Изјавом не потврђује да опрема нуђена у овом поступку не посједује опсане супстанце. Из претходно наведеног се закључује да документација коју је потребно доставити уз понуду у сврху техничке оцјене понуде, није достављена.

4. Да је понуда понуђача „Elko-Marić" д.о.о. Мостар непотпуна, с обзиром на то да није достављена захтијевана листа предвиђених рутинских испитивања уз понуду, која је захтјевана тендерском документацијом, за дио X ПВЦ ЦРИЈЕВА И ЦИЈЕВИ. Понуђач је доставио „Листу рутинских испитивања на страници 1357 понуде из које се не може утврдити на шта се тачно односи достављени документ. Истом понуђач није потврдио, нити доказао да ће наведена рутинска испитивања бити обављена на поменутој опреми. Јасно је да су рутинска испитивања само побројана, без навођења њихове сврхе, те се доводи у питање да ли ће наведена испитивања уопште бити извршена, бити извршена на опреми која је предмет нуђења или она ипак представљају списак извршених рутинских испитивања за дио опреме која неће бити испоручена Наручиоцу, већ је иста произведена и испитана за потребе другог купца. Тендерском документацијом је прописано да је у сврху евалуације понуда нужно доставити списак предвиђених рутинских испитивања за опрему која је предмет нуђења и то за дио ПВЦ ЦРИЈЕВА И ЦИЈЕВИ. На основу достављеног документа, није утврђено да ли ће се Наручиоцу испоручити опрема на којој су спроведена наведена рутинска испитивања.

5. Да је понуда понуђача „Elko-Marić " д.о.о. Мостар неправилно припремљена јер није достављен одговарајући Извјештај о испитивању. Понуђач је на страници 139 понуде у Табели 1, за ставку Конзола за бетонски стуб, понудио тип 227-620-0005000 (2272010) произвођача EKP Elker а.д. Љубија. На страници 1225 понуде, достављен је Извјештај за понуђени тип 227-620-000500 (2272010) издат од стране ЈУ Институт за урбанизам, грађевинарство и екологију Републике Српске. Међутим, достављени Извјештај о испитивању није прихватљив с обзиром да је издат од стране институције која није акредитована за испитивања по стандардима захтијеваним Тендерском документацијом. На страници 59. Техничког дијела тендерске документације прописане су три опције доставе извјештаја (атеста) о обављеним испитивањима које Понуђачи могу користити: I опција (достава извјештаја издатих од стране акредитованих лабораторија), II опција (достава извјештај издатих од стране неакредитованих лабораторија, овјерених од стране акредитованих лабораторија) и III опција (достава извјештаја издатих од стране неакредитованих лабораторија и неовјерених од стране акредитованих лабораторија). Понуђач није доставио Извјештај о типском испитивању за понуђену Конзолу за бетонски стуб у складу са наведеним опцијама из Техничког дијела Тендерске документације.

Жалилац предлаже да се усвоји жалба и његова понуда оцијени као прихватљива, те да се поништи Одлука о избору понуђача са којим ће се закључити оквирни споразум број: 03-9714-1/22 од 01.04.2022.године, те захтјева и поврат накнаде за покретање жалбеног поступка и трошкове за састав жалбе по пуномоћнику у износу од 658,12 КМ.

Уговорни орган је доставио изјашњење на жалбене наводе у којем се предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Жалилац је овом органу доставио Одговор на Изјашњење уговорног органа број: NXN-251/22/O од 06.05.2022. године.

Изабрани понуђачи нису доставили одговор на жалбу иако су уредно обавјештени.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН).

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) ЗЈН.

Жалба је основана

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у достављену документацију од стране уговорног органа и жалиоца, и то:

- Тендерску документацију са измјена и допунама;
- Копију свих понуда;
- Записник о оцјени понуда, број: 3000000419-1 од 29.03.2022. године;
- Одлуку о избору понуђача с којима ће се закључити оквирни споразум, број: 03-9714-1/22 од 01.04.2022. године;
- Изјашњење уговорног органа на жалбу, број: 03-12100-1/22 од 26.04.2022. године и
- Другу документацију и доказе достављене од стране уговорног органа и жалиоца.

Разматрајући први жалбени навод у којем жалилац наводи да уговорни орган неосновано цијени жалиочеву понуду неприхватљивом из разлога што је у достављеном Извјештају о испитивању армирано – бетонских ногара наведено да је произвођач „Bepro“ д.о.о., а да је у Табели 1 наведено да је произвођач „Elim“ д.о.о. Лакташи, јер се ради о грешци учињеној од стране Института за испитивање – „BP Institut“ д.о.о., овај орган извршио је увид у тендерску документацију, Записник о оцјени понуда, Одлуку о избору понуђача с којима ће се закључити оквирни споразум и копију понуде жалиоца.

Увидом у Записник о оцјени понуда, број: 3000000419-1 од 29.03.2022. године и Одлуку о избору понуђача с којима ће се закључити оквирни споразум, број: 03-9714-1/22 од 01.04.2022. године, овај орган је утврдио да је понуда жалиоца одбачена као неприхватљива из следећих разлога:

„NEXEN д.о.о Бања Лука је у Табели 1 „Технички захтјеви за појединачне ставке/техничка усаглашеност", за ставку 14. „Армирано - бетонски ногар, тип UB-2", у колони 1. Опћи подаци понудио производ Произвођача ELIM д.о.о Лакташи. За предметни производ понуђач је доставио Извјештај о испитивању (Општи подаци) број 0344/20 на којем је наведено да је Произвођач BEPRO д.о.о. док је ELIM д.о.о. наручилац испитивања а не произвођач опреме.“.

Жалилац у својој жалби наводи да се ради о грешци начињеној у Извјештају о испитивању, те се позива на достављени Цертификат у којем је наведено да је произвођач ипак „Elim“ д.о.о. Лакташи, те прилаже доказе, односно нови (исправљени) Извјештај о испитивању и коресподенцију путем мејла којом указује на чињеницу да произвођач „Elim“ д.о.о. Лакташи признаје грешку у Извјештају о испитивању достављеном у понуди.

У свом изјашњењу уговорни орган наводи сљедеће: *„Цертификат о фабричкој контроли производње, поред тога што је неусклађен са Извјештајем о испитивањем број 0344/20, није ни захтјеван Тендерском документацијом тако да га нисмо требали ни разматрати ни констатовати неусклађеност. У табели 1 (стр. Понуде број. 15) Понуђач је написао да је произвођач Elim д.о.о Лакташи и то овјерио потписом и печатом, а онда доставио Извјештај о*

испитивању префабрикованих бетонских елемената на коме пише да је произвођач BEPRO д.о.о, а Наручилац ELIM д.о.о. Наручилац може бити било ко и то је потпуно небитан податак за Извјештај о испитивању.".

У Одговору на изјашњење уговорног органа жалилац између осталог наводи: „*У тендерској документацији, тачније у Техничком дијелу Тендерске документације на страници 59, тачка 3. Програм испитивања наводи се: „и да сва опрема посједује атестну документацију, односно цертификате/увјерења о проведеним типским испитивањима". Из претходно наведеног, понуђачима је дозвољено доставити све релевантне документе који имају недвојбену и очиту коресподенцију с производом који се нуди, односно на којима је јасно уочљиво да је испитивани производ баш онај који Понуђач нуди у својој понуди..... Жалитељ незадовољан Одлуком упућује жалбу Уговорном органу, те доставља документ којим доказује да је грешка у податку о произвођачу начињена од стране BP Instituta. На Уговорном органу је да докаже да ли достављени докази исто потврђују или не. Нити у једном дијелу свог Изјашњења Уговорни орган не помиње жалитељеве доказе, исте игнорише и поново се позива на неусклађеност података на документима достављеним у понуди.*".

Увидом у тендерску документацију овај орган је утврдио сљедеће:

У техничком дијелу тендерске документације (страна 59 – Програм испитивања) прописано је између осталог сљедеће:

„*За опрему која је предмет овог Тендера, Добављач је дужан имати доказе о обављеним типским испитивањима и организирати сва рутинска испитивања на начин и у складу с одредбама стандарда и захтјева наведених у овом Тендеру.....Наручилац инсистира да су сва типска испитивања сваког од понуђених производа проведена у складу са важећим стандардима за провођење захтијеваних испитивања и да сва опрема посједује атестну докуметацију, односно цертификате/увјерења о проведеним типским испитивањима.....Сваки понуђени атест о проведеном типском испитивању, за сваки од понуђених производа, мора имати недвојбену и очиту кореспонденцију с производом којег се нуди, односно мора бити јасно уочљиво да је испитивани производ баш онај којег Понуђач нуди у својој понуди. Наручилац задржава право да одбије понуду у којој се то јасно не уочава.....Три су опције доставе извјештаја (атеста) о обављеним типским испитивањима које Понуђачи могу користити ..... Оцјена прихватљивости понуде ће се вршити на основу достављених извјештаја (атеста) о типским испитивањима.*"

Тачком 7. Техничког дијела тендерске документације прописани су технички захтјеви за армирано – бетонске стубове, бетонске цијеви и бетонске ногаре, а тачком 7.6.1. прописано је сљедеће:

„*У сврху техничке оцјене понуде потребно је доставити сљедећу документацију:*

1) Попуњена Табела бр.1. - Технички захтјеви за појединачне ставке/техничка усаглашеност

2) Попуњена Табела бр.2. - Документација коју је потребно доставити уз понуду

3) Попуњена Табела бр.3. - Табела типских испитивања

4) Извјештаји о испитивању механичких карактеристика АВ стубова и испитивање оптерећења стубова на називне силе увећне за фактор сигумости ks=1,8 или оптерећење до лома

5) Извјештај о провјери механичких особина армирано-бетонских ногара

6) Листа предвиђених рутинских испитивања за АВ стубове, АВ ногаре и бетонске цијеви

7) Детаљна Листа мјера сигурности за све опасне супстанце које нуђена опрема садржи с изјавом да не постоје друге опасне супстанце осим наведених или писану изјаву да опрема уопште не садржи опасне супстанце."

Табелом бр. 1 техничке спецификације, за ставку број 14 - Армирано – бетонски ногар тип UB-2, захтјевано је да понуђачи упишу опште податке о производу који нуде (произвођач, земља

поријекла, ознака типа), те су истом прописани елиминаторни захтјеви у вези са техничким карактеристикама производа.

Табелом бр. 2 прописана је документација коју је потребно доставити уз понуду у сврху техничке оцјене понуда, а за ставку у дијелу II. Бетонске цијеви за израду темеља армирано-бетонског стуба и армирано-бетонске ногаре, прописано је да се достави следећа документација у сврху техничке оцјене понуде:

„1. Попуњена Табела број 1 Технички захтјеви за појединачне ставке/техничка усаглашеност

2. Попуњена Табела број 3 – Табела типских испитивања

3. Извјештај о провјери механичких особина армирано-бетонских ногара проведен у испитној лабораторији, минимално да је регистрована у судском регистру и да мјерења врши на уредно калибрисаним инструментима

4. Листа предвиђених рутинских испитивања за АВ ногаре и бетонске цијеви

5. Детаљна листа мјера сигурности за све опасне супстанце које нуђена опрема садржи с изјавом да не постоје друге опасне супстанце осим наведених или писану изјаву да опрема уопште не садржи опасне супстанце.“

Увидом у понуду жалица овај орган је утврдио сљедеће:

- На страници 85 понуде, у Табели бр. 1, за ставку 14: Армирано-бетонски ногар тип UB-2, понуђач је навео да је **произвођач: Elim д.о.о. Лакташи**;
- На страници 200 понуде достављен је Цертификат о фабричкој контроли производње, број 4-28/20 издат 11.05.2020. године, издат од стране „BP Institut“ д.о.о Лакташи за АВ ногар тип UBN-2 (260x24x23) у којем је наведен као **произвођач: „Elim“ д.о.о.**
- На страницама 201 до 204 понуде се налази Извјештај о испитивању префабрикованих бетонских елемената - АБ НОГАР тип UBN -2 (260x24x23), број: 0344/20, издат од „BP Institut“ д.о.о Лакташи. У извјештају се наводе сљедећи општи подаци: Наручилац „Elim“ д.о.о. Лакташи; Назив производа АБ НОГАР – Тип: UBN – 2 (260x24x23); **Назив произвођача: Бепро д.о.о**; датум пријема узорка 20.04.2020 године.

Уз достављену жалбу жалилац је приложио е - маил преписке са фирмом „Elim“ д.о.о. Лакташи од 01.04.2022. године, којом жалилац указује на различитите чињенице потврђене у Цертификату о фабричкој контроли производње, издатог од стране „BP Institut“ д.о.о. Лакташи и Извјештају о испитивању префабрикованих бетонских елемената, број: 0344/20, такође издатог од стране „BP Institut“ д.о.о. Лакташи, а разлике се односе на упис назива произвођача. Такође прилаже копију новог Извјештаја о испитивању префабрикованих бетонских елемената АБ НОГАР тип UBN -2 (260x24x23) број: 0344/20, издатог од стране „BP Institut“ д.о.о. Лакташи у којем сад стоји нови назив произвођача: „Elim“ д.о.о., умјесто назива произвођача који је стајао у извјештају достављеном у понуди.

Из напријед наведеног јасно се може закључити да су садржајем понуде достављени различити подаци о називу произвођача у Табели бр. 1 и Извјештају о испитивању, гдје је у Табели бр. 1 наведено да је произвођач Елим д.о.о., док је у Извјештају о испитивању наведено да је за армирано бетонски ногар произвођач Бепро д.о.о., те овом органу није спорно да је евидентна контрадикторност у ова два достављена документа.

Међутим, жалилац указује на грешку у достављеном Извјештају о испитивању префабрикованих бетонских елемената, те упућује на везу између овог извјештаја и Цертификата о фабричкој контроли производње издатог од стране „BP Institut“ д.о.о. Лакташи, односно на чињеницу да је у цертификату достављеном на страни 200 понуде назначено да је произвођач „Елим“, те да се цертификат издаје на основу Извјештаја о испитивању број 0344/20, за који тврди да посједује грешку у вези са називом произвођача. У вези са напријед наведеним, уговорни орган пропушта да утврди све релевантне чињенице у вези са утврђеним контрадикторностима,

прихватајући само дио доказа достављених у понуди. Уговорни орган у свом изјашњењу наводи да цертификат није ни захтјевао тендерском документацијом, тако да га није ни разматрао, што није довољан и увјерљив разлог, имајући у виду да је исти достављен у понуди, те да неспорно постоји веза између цертификата и извјештаја о испитивању, што је било потребно детаљно расправити.

Са друге стране, жалилац нуди као доказ коресподенцију са фирмом „Елим", коју је означио као произвођача у Табели бр. 1, у којој фирма „Елим" потврђује наводну грешку у извјештају о испитивању. Међутим, ако грешка у спорном документу и постоји, исту је могао потврдити само издавалац документа, а у конкретном случају је то „BP Institut" д.о.о. Лакташи.

Чланом 102. Став (3) Закона прописано је да у поступку правне заштите жалитељ је дужан доказати **или бар учинити вјероватним** постојање чињеница и разлога који се тичу повреда поступка или повреда материјалног права, док је уговорни орган у складу са ставом (2) истог члана дужан **доказати** постојање чињеница и околности на основу којих је одлучио о правима понуђача, што је пропустио да учини у овом поступку, **а што жалбени навод чини основаним**.

Имајући у виду чињенице на које указује жалилац у својој жалби, као и достављене доказе у понуди, уговорни орган је дужан у поновном поступку утврдити све релевантне чињенице битне за рјешавање спорног питања, те на основу свих достављених и прибављених доказа утврдити да ли се ради о грешци у Извјештају о испитивању, како то наводи жалитељ, те да ли се достављени докази могу сматрати релевантним, и да ли одговарају захтјевима из тендерске документације.

Разматрајући други жалбени навод у којем жалилац наводи да је понуда понуђача „Elko-Marić" д.о.о. Мостар непотпуна јер није достављена захтјевана листа предвиђених рутинских испитивања уз понуду за дио V. САМОНОСИВИ КАБЛОВСКИ СНОПОВИ И НИСКОНАПОНСКИ КАБЛОВИ, овај орган извршио је увид у тендерску документацију и копију понуде понуђача „Elko-Marić" д.о.о. Мостар.

Жалилац спори достављену Листу рутинских испитивања на страни 931 понуде, те указује да иста није достављена у складу са захтјевима из тендерске документације и да се не може утврдити да се листа односи баш на нуђену опрему у овом поступку набавке.

У свом изјашњењу уговорни орган наводи сљедеће: „*Тендерском документацијом је захтијевано да Понуђач достави листу рутинских испитивања која ће бити проведена на групи материјала - V. САМОНОСИВИ КАБЛОВСКИ СНОПОВИ И НИСКОНАПОНСКИ КАБЛОВИ (погледати Табелу 2-Документација коју је потребно доставити уз понуду у сврху техничке оцјене понуда из Техничког дијела Тендерске документације). Понуђач је на страни 931 доставио Листу рутинских испитивања на којој је тачно наведено која рутинска испитивања ће бити проведена на Самоносивим кабловским сноповима, а која на нисконапонским енергетским кабловима. На достављеној листи је наведено да се иста може користити за потребе учешћа на предметном тендеру, број: 3000000419 и у друге сврхе се не смије користити. Дакле, достављена Листа рутинских испитивања је апсолутно прихватљива за Уговорни орган и у складу је са релевантним стандардом за ову групу материјала. Уговорном органу је чудна констатација жалитеља да су рутинска испитивања само побројана, „без навођења њихове сврхе те да се доводи у питање да ли ће наведена испитивања уопште бити извршена на опреми која је предмет нуђења или она ипак представљају списак извршених рутинских испитивања за дио опреме која неће бити испоручана Наручиоцу, већ је иста произведена и испитана за потребе другог купца". Уговорни орган нигдје у Тендерској документацији није захтијевао појашњења шта су рутинска испитивања нити је захтијевао навођења њихове сврхе, а на коју се позива Жалитељ. Довољно је доставити Листу рутинских испитивања према којој ће Уговорни орган моћи извршити квалитативну провјеру произведене робе прије њене испоруке на складиште. Како би у потпуности разјаснили нејасноће напомињемо да рутинска испитивања служе за провјеравање квалитета готових производа, а како би се открише евентуалне неправилности и погрешке у*

материјалу или конструкцији предметне опреме. На страни број 60. техничког дијела Тендерске документације, јасно је наведено да Самоносиви кабловски снопови и нисконапонски каблови спадају у тзв. групу кључних материјала овог поступка набавке, гдје је према Тендерској документацији прописано да Уговорни орган присуствује испитивањима која су планирана у оквиру Листе рутинских (надзорних или фабричких) испитивања. Дакле, достављана листа рутинских испитивања ће бити примјењена и провјерена од стране Уговорног органа у фабрици произвођача и то прије испоруке материјала на складиште тако да Уговорни орган у складу са Тендерском документацијом задржава право на контролу у било којем сегменту производног процеса опреме, те ће свакако током контроле у фабрици контролисати да ли су проведена захтјевана рутинска испитивања. На основу проведне контроле Уговорни орган ће утврдити да ли је опрема која је произведена намјењена за испоруку овом Уговорном органу или се производи за потребе другог купца."

У Одговору на изјашњење уговорног органа жалилац између осталог наводи: „....*Листа рутинских испитивања, у форми у којој је достављена, не доказује да је то Листа предвиђених рутинских испитивања, те да ова Листа може да упућује и на пуко навођење рутинских испитивања која су прописана стандардом. Додатно, оваква форма листе може да упућује да испитивања која су раније обављена на роби која је предмет јавне набавке, што имплицира да иста не гарантује да ће испитивања бити обављена на понуђеној роби, која ће се евентуално испоручити. УО је свој став заузео на основу watermarka којим је означено да се Листа рутинских испитивања односи на учешће у предметној јавној набавци 3000000419, те да се у друге сврхе не може користити. Наведено је неправилно, јер како је претходно истакнуто, оваква форма Листе није обавезујућа за понуђача, јер је евидентно да њоме није одређено шта се истом потврђује, односно да ли је то заиста листа предвиђених рутинских испитивања, а како је и захтијевано Тендерском документацијом.*" Надаље се позива на предходна рјешења овог органа.

Увидом у тендерску документацију овај орган је утврдио сљедеће:

Табелом бр. 2 прописана је документација коју је потребно доставити уз понуду у сврху техничке оцјене понуда, а за ставку у дијелу V. Самоносиви кабловски снопови и нисконапонски каблови, прописано је да се достави следећа документација у сврху техничке оцјене понуде:

„*1. Попуњена Табела број 1-Технички захтјеви за појединачне ставке/техничка усаглашеност*

2. Попуњена Табела број 3 – Табела типских испитивања

3. Копија атеста о типским испитивањима самоносивих кабловских снопова и енергетских каблова

*4. **Листа предвиђених рутинских испитивања***

5. Детаљна листа мјера сигурности за све опасне супстанце које нуђена опрема садржи с изјавом да не постоје друге опасне супстанце осим наведених или писану изјаву да опрема уопште не садржи опасне супстанце.

6. Каталошка документација."

Увидом у понуду понуђача Елко Марић д.о.о. Мостар овај орган је утврдио сљедеће:

- На страници 112 понуде, у Табели бр. 2, дио V. Самоносиви кабловски снопови и нисконапонски каблови стоји да је Листа предвиђених рутинских испитивања понуђена на страници 931;
- На страници 931 понуде се налази Листа рутинских испитивања за:
  „*NN самоносиви кабловски снопови:*
  1. *VN испитивање*
  2. *Испитивање континуитета водича*
  3. *Провјера конструкције – ваљско промјер*
  4. *Идентификација жиле*

NN енергетски каблови

1. *Мјерење електричне отпорности проводника*
2. *Напонска испитивања (испитивање диелектричне чврстоће).*“

Из напријед наведеног може се утврдити да је понуђач на страни 931 доставио Листу рутинских испитивања на којој је наведено која рутинска испитивања ће бити проведена на самоносивим кабловским сноповима, а која на нисконапонским енергетским кабловима, те је на достављеној листи дијагонално уписано да се иста може користити за потребе учешћа на предметном тендеру, број: 3000000419 и у друге сврхе се не смије користити. Међутим, остаје недореченим осврт уговорног органа у односу на цјеловитост захтјева постављеног у тендерској документацији, како у вези са обимом предвиђених рутинских испитивања, тако и формом достављања документа, ако је прописана. Наиме, уговорни орган пропушта да доведе у везу захтјеве дефинисане тендерском документацијом, са достављеном листом на страни 931 понуде, односно, пропушта да утврди да ли су достављеном листом рутинских испитивања обухваћена сва испитивања предвиђена тендерском документацијом, те да ли је сам документ достављен у складу са захтјевима уговорног органа, ако је форма прописана. Недовољно је изјашњење уговорног органа у којем се наводи да: „.....*Листа рутинских испитивања је апсолутно прихватљива за Уговорни орган и у складу је* ***са релевантним стандардом*** *за ову групу материјала*“, или дио изјашњења у којем се наводи: „*да Уговорни орган у складу са Тендерском документацијом задржава право на контролу у било којем сегменту производног процеса опреме, те ће свакако током контроле у фабрици контролисати* ***да ли су проведена захтјевана рутинска испитивања***“. Међутим, уговорни орган пропушта да јасно и прецизно укаже на дио тендерске документације којом је прописао захтјеве у вези са Листом предвиђених рутинских испитивања, те да недвосмислено утврди да ли достављена листа на страни 931 понуде садржи предвиђена (захтјевана) рутинска испитивања, што је кључно питање за рјешавање овог жалбеног навода, а које уговорни орган није довољно расправио.

Имајући у виду да уговорни орган није у довољној мјери расправио напријед наведена питања, а што ће учинити у поновном поступку, те није доказао постојање чињеница и околности на основу којих је одлучио о правима понуђача, што је дужан у складу са чланом 102. Став (2) закона, **жалбени навод је основан**.

Разматрајући трећи жалбени навод у којем жалилац наводи да понуђач „Elko-Marić" д.о.о. Мостар није доставио Изјаву о опасним супстанцама (страна 939) у складу са захтјевима предметне јавне набавке из Табеле бр. 2, дио VI. МАТЕРИЈАЛ ЗА УЗЕМЉЕЊЕ, јер је изјава издата од стране произвођача дана 02.11.2020. године, а поступак предметне јавне набавке је објављен 12.11.2021. године, овај орган извршио је увид у тендерску документацију и копију понуде понуђача „Elko-Marić“ д.о.о. Мостар.

Жалилац сматра да предметна Изјава о опасним супстанцама не потврђује да опрема, која се нуди у овом поступку, не садржи опасне супстанце јер је дата прије објаве обавјештења о набавци.

У свом изјашњењу уговорни орган наводи сљедеће: „*Обзиром да је Изјава достављена од стране произвођача опреме наведеном у Табели бр. 1, на стр. 133 понуде, за опрему наведену у Табели бр.1, при чему је у Изјави наведено да се иста издаје за потребе јавног надметања у поступцима које покреће ЈП Електропривреда БиХ д.д. Сарајево, Уговорни орган је оцијенио достављен документ прихватљивим, одн. довољним доказом да нуђена опрема не посједује опасне супстанце. На кога је Изјава насловљена нема утјецаја на чињеницу да је понуђач Елко-Марић д.о.о. Мостар истом доказао непостојање опасних супстанци у нуђеној опреми а што је и смисао тражене Изјаве.*“

У Одговору на изјашњење уговорног органа жалиац између осталог наводи:

„Поновним увидом у документ достављен на страници 939. понуде, јасно је наведено да је датум давања изјаве старији од датума објаве обавјештења о предметној јавној набавци. Такође, нигдје у Изјави није јасно наведено на који тип опреме се иста односи, него се односи на опрему понуђену на овом јавном надметању"!? Да ли је у питању иста опрема као за предметни поступак, да је предмет нуђења била и Челична поцинчана трака за уземљивач, димензија 25x4 мм као на предметном поступку, није јасно. Наиме, за дио VI МАТЕРИЈАЛ ЗА УЗЕМЉЕЊЕ, квалификовани понуђач није доказао непостојање опасних супстанци, јер је понуђач доставио Изјаву којом се потврђује непостојање опасних супстанци за нуђену опрему у поступку објављеном у 2020. години, те нити у једном дијелу понуде није достављен доказ којим се потврђује веза између поменутих поступака. Такође, навођењем да је достављени доказ прихватљив и довољан за УО представља накнадно утврђивање услова, које није било познато свим понуђачима у моменту припреме понуда јер би се у овако накнадно одређеном, postfestum услову, могли евентуално пријавити и други понуђачи који објективно не испуњавају првобитно прописане услове, а што је директно супротно успостављеним Општим принципима из члана 3. ЗЈН.“.

Увидом у тендерску документацију овај орган је утврдио сљедеће:

Табелом бр. 2 прописана је документација коју је потребно доставити уз понуду у сврху техничке оцјене понуда, а за ставку у дијелу VI. МАТЕРИЈАЛ ЗА УЗЕМЉЕЊЕ, прописано је да се достави следећа документација у сврху техничке оцјене понуде:

„1. Попуњена Табела бр.1 - Технички захтјеви за појединачне ставке/техничка усаглашеност

2. Детаљна листа мјера сигурности за све опасне супстанце које су саставни дио опреме са изјавом да непостоје друге опасне супстанце или изјава да опрема не посједује опасне супстанце.“

Увидом у понуду понуђача „Elko-Marić“ д.о.о. Мостар овај орган је утврдио сљедеће:

- На страници 112 понуде, у Табели бр. 2, дио VI. Материјал за уземљење, наведено је да Детаљна листа мјера сигурности за све опасне супстанце које су саставни дио опреме са изјавом да непостоје друге опасне супстанце или изјава да опрема не посједује опасне супстанце, налази се на страници 939.
- На страници 939 се налази Изјава о опасним супстанцама, издата од „Dahop Utva“ д.о.о. Алексинац дана 02.11.2020.године, у којој је наведено: *„Изјављујемо да за материјал за уземљење, вруће поцинчану челичну траку и жицу за уземљивач као и за остали материјал, стезаљке, сонде за уземљење, из наше производње,* ***понуђен на овом јавном надметању****, не садржи опасне супстанце.“*

Из напријед наведеног неспорно се може утврдити да је понуђач „Елко Марић“ д.о.о. Мостар доставио Изјаву о опасним супстанцама у којој је наведено да материјал не садржи опасне супстанце, како је то и захтјевано у Табели бр. 2, за ставку VI. Материјал за уземљење. Међутим овом органу је спорно, а и од стране уговорног органа недовољно образложено предметно спорно питање, које се односи на датум издавања Изјаве. Наиме, у самој изјави стоји да се иста односи на материјал *„.... **понуђен на овом јавном надметању**“*, а при том, датум давања изјаве је 02.11.2020.године, а поступак јавне набавке је објављен на порталу јавних набавки 12.11.2021.године, након више од годину дана од датирања саме изјаве. Дакле, поставља се оправдано питање, које није довољно расправљено у овом поступку, на који поступак набавке се односи достављена изјава о опасним супстанцама, с обзиром на текст саме изјаве и датум њеног издавања. При том, на самој изјави је дијагонално утиснут текст у којем стоји да се документ може користити само за потребе учешћа на тендерима број ....., гдје је назначен и број овог тендера, што је опет контрадикторно тексту саме изјаве који датира прије

више од годину дана од дана објаве овог поступка јавне набавке, а у којем стоји да се изјава односи на материјал *„понуђен на овом јавном надметању“*, те остаје спорно на којем. Уговорни орган се у свом изјашњењу не дотиче спорног питања које се односи на датум давања изјаве и контрадикторности у вези са тим, него упућује на чињеницу да је изјава дата за потребе овог јавног надметања, те да није од утицаја на кога је насловљена, што није предмет овог спора.

Имајући у виду да уговорни орган није довољно расправио све напријед наведене чињенице, те пружио недвосмислене доказе на основу којих се несумњиво може утврдити да се изјава о опасним супстанцама односи на материјал за уземљење који се нуди у овом поступку набавке, **жалбени навод је основан.**

Уговорни орган ће у поновном поступку, детаљно утврдити спорне чињенице на које се указује у овом рјешењу, а све у односу на услове прописане у тендерској документацији и достављене доказе.

Разматрајући четврти жалбени навод у којем жалилац наводи да је понуда понуђача „Elko-Marić“ д.о.о. Мостар непотпуна јер није достављена захтјевана листа предвиђених рутинских испитивања уз понуду за дио Х. ПВЦ ЦРИЈЕВА И ЦЈЕВИ, овај орган извршио је увид у тендерску документацију и копију понуде понуђача „Elko-Marić“ д.о.о. Мостар.

У свом изјашњењу уговорни орган наводи сљедеће: *„Тендерском документацијом је захтијевано да Понуђач достави листу рутинских испитивања која ће бити проведена на предметној опреми током производног процеса, а која је намијењена овом Уговорном органу. Уговорни орган је листе рутинских испитивања захтијевао за опрему из области Х. ПВЦ ЦРИЈЕВА И ЦЈЕВИ и то за ставке: ..... Понуђач је на страни 1357 доставио листу рутинских испитивања на којима је наведено да се Листа рутинских испитивања може користити за потребе учешћа на предметном тендеру број 3000000419 и у друге сврхе се не смије користити. Из достављене листе рутинских испитивања јасно се може утврдити на шта се тачно односи достављена листа, односно да ће рутинска испитивања бити проведена на сљедећој опреми: Пластичне цијеви и пластични штитници за каблове и пластична трака за упозорење из области Х ПВЦ ЦРИЈЕВА ИЦЈЕВИ, а како је и захтијевано тендерском документацијом. Уговорном органу је чудна констатација Жалитеља да су рутинска испитивања само побројана, „без навођења њихове сврхе, те да се доводи у питање да ли ће наведена испитивања уопште бити извршена на опреми која је предмет нуђења или она ипак представља списак извршених рутинских испитивања за дио опреме која неће бити испоручана Наручиоцу, већ је иста произведена и испитана за потребе другог купца". Уговорни орган нигдје у Тендерској документацији није захтијевао појашњења шта су рутинска испитивања нити је захтијевао навођења њихове сврхе, а на коју се позива жалитељ. Како би у потпуности разјаснили нејасноће напомињемо да рутинска испитивања служе за провјеравање квалитета готових производа у процесу производње, а како би се открили евентуалне неправилности и погрешке у материјалу или конструкцији предметне опреме. Битно је напоменути да Произвођач чију опрему нуди Понуђач неће произвести опрему прије него се заврши овај поступак набавке, јер опрема мора бити произведена у складу са техничким захтјевима Уговорног органа из овог поступка. Дакле, достављана листа рутинских испитивања ће тек бити примјењена током производње опреме за овог Уговорног органа. Уговорни орган у складу са тендерском документацијом задржава право на контролу у било којем сегменту производног процеса опреме, те ће свакако током контроле у фабрици контролисати да ли су проведена захтјевана рутинска испитивања. На основу праведне контроле Уговорни орган ће утврдити да ли је опрема која се производни намјењена за испоруку овом Уговорном органу или се производи за потребе драгог купца..“*

У Одговору на изјашњење уговорног органа жалилац између осталог наводи:

*„....Уговорни орган свјесно избјегава употребу термина „Листа **предвиђених** рутинских испитивања" на што се суштински, жалбени навод односи, нити се у свом Изјашњењу реферира*

*на постављени захтјев за достављањем исте. Листа рутинских испитивања, у форми у којој је достављена, не доказује да је то листа **предвиђених** рутинских испитивања, те да ова листа може да упућује и на пуко навођење рутинских испитивања која су прописана стандардом. Додатно, оваква форма листе може да упућује да испитивања која су раније обављена на роби која је предмет јавне набавке, што имплицира **да иста не гарантује да ће испитивања бити обављена** на понуђеној роби, која ће се евентуално испоручити. УО је свој став заузео на основу watermarka којим је означено да се листа рутинских испитивања односи на учешће у предметној јавној набавци 3000000419, те да се у друге сврхе не може користити. Наведено је направилно, јер како је претходно истакнуто, оваква форма листе није обавезујућа за понуђача, јер је евидентно да њоме није одређено шта се истом потврђује, односно да ли је то заиста листа **предвиђених** рутинских испитивања, а како је и захтијевано Тендерском документацијом. Дакле, евидентно је да се достављеном Листом рутинских испитивања понуђач није обавезао да ће испоручити опрему на којој су наведена рутинска испитивања, што је био и смисао постављања овог захтјева а на што и сам Уговорни орган указује опширним Изјашњењем по жалби..“ Надаље се позива на предходна рјешења овог органа.*

Увидом у тендерску документацију овај орган је утврдио сљедеће:

Табелом бр. 2 прописана је документација коју је потребно доставити уз понуду у сврху техничке оцјене понуда, а за ставку у дијелу X. ПВЦ ЦРИЈЕВА И ЦЈЕВИ, прописано је да се достави следећа документација у сврху техничке оцјене понуде:

„1. Попуњена Табела број 1-Технички захтјеви за појединачне ставке/техничка усаглашеност

2. Попуњена Табела број 3 – Табела типских испитивања

3. Копија атеста о типским испитивањима опреме. Атести нису потребни за каналице, пластичне штитнике и траку за упозорење на присуство кабла.

*4. **Листа предвиђених рутинских испитивања***

5. Детаљна листа мјера сигурности за све опасне супстанце које нуђена опрема садржи с изјавом да не постоје друге опасне супстанце осим наведених или писану изјаву да опрема уопште не садржи опасне супстанце.

6. Каталошка документација.“

Увидом у понуду понуђача Елко Марић д.о.о. овај орган је утврдио сљедеће:

- На страници 114 понуде, у Табели број 2, дио X. ПВЦ ЦРИЈЕВА И ЦЈЕВИ, листа предвиђених рутинских испитивања је понуђена на страни 1357.
- На страници 1357 понуде се налази Листа рутинских испитивања за:

  „Пластичне цијеви:
  1. *Провјера изгледа површине*
  2. *Мјерење ваљског промјера*
  3. *Мјерење средњег унутрашњег промјера*
  4. *Мјерење овалности*

  Пластични штитници за каблове и пластична трака за упозорење
  1. *Провјера изгледа површине*
  2. *Димензионална контрола.“*

Из напријед наведеног може се утврдити да је понуђач на страни 1357 доставио Листу рутинских испитивања на којој је наведено која рутинска испитивања ће бити проведена на пластичним цијевима, а која на пластичним штитницима за каблове и пластичној траци за упозорење, те је на достављеној листи дијагонално уписано да се иста може користити за потребе учешћа на предметном тендеру, број: 3000000419 и у друге сврхе се не смије користити. Међутим, остаје недореченим осврт уговорног органа у односу на цјеловитост захтјева постављеног у

тендерској документацији, како у вези са обимом предвиђених рутинских испитивања, тако и формом достављања документа, ако је прописана. Наиме, уговорни орган пропушта да доведе у везу захтјеве дефинисане тендерском документацијом, са достављеном листом на страни 1357 понуде, односно, пропушта да утврди да ли су достављеном листом рутинских испитивања обухваћена сва испитивања предвиђена тендерском документацијом, те да ли је сам документ достављен у складу са захтјевима уговорног органа, ако је форма прописана. Недовољно је изјашњење уговорног органа у којем се наводи: „.....*Из достављене листе рутинских испитивања јасно се може утврдити на шта се тачно односи достављена листа, односно да ће рутинска испитивања бити проведена на сљедећој опреми: Пластичне цијеви и пластични штитници за каблове и пластична трака за упозорење из области Х ПВЦ ЦРИЈЕВА ИЦЈЕВИ, **а како је и захтијевано тендерском документацијом***", или дио изјашњења у којем се наводи: „*Уговорни орган у складу са тендерском документацијом задржава право на контролу у било којем сегменту производног процеса опреме, те ће свакако током контроле у фабрици контролисати да ли су проведена **захтјевана рутинска испитивања***". Међутим, уговорни орган пропушта да јасно и прецизно укаже на дио тендерске документације којом је прописао захтјеве у вези са Листом предвиђених рутинских испитивања, те да недвосмислено утврди да ли достављена листа на страни 1357 понуде садржи предвиђена (захтјевана) рутинска испитивања, што је кључно питање за рјешавање овог жалбеног навода, а које уговорни орган није довољно расправио.

Имајући у виду да уговорни орган није у довољној мјери расправио напријед наведена питања, а што ће учинити у поновном поступку, те није доказао постојање чињеница и околности на основу којих је одлучио о правима понуђача, што је дужан у складу са чланом 102. Став (2) закона, **жалбени навод је основан**.

Разматрајући пети жалбени навод у којем жалилац наводи да је понуда понуђача „Elko-Marić" д.о.о. Мостар неправилно припремљена јер није достављен одговарајући Извјештај о испитивању издат од стране ЈУ Институт за урбанизам, грађевинарство и екологију Републике Српске, овај орган извршио је увид у тендерску документацију и копију понуде понуђача „Elko-Marić" д.о.о. Мостар.

Жалилац тврди да достављени Извјештај о испитивању није прихватљив, с обзиром да је издат од стране институције (ЈУ Институт за урбанизам, грађевинарство и екологију Републике Српске), која није акредитована за испитивања по стандардима захтијеваним тендерском документацијом, односно понуђач није доставио Извјештај о типском испитивању за понуђену Конзолу за бетонски стуб у складу са наведеним опцијама из Техничког дијела Тендерске документације.

У свом изјашњењу уговорни орган наводи сљедеће: „*Уговорни орган сматра да је достављеном атестном документацијом на стр. 1219-1224 Понуде чији је издавач Dalekovod Laboratorija Zagreb, понуђач Elko-Marić д.о.о. Мостар доказао да нуђена опрема (ставка бр. 47 Конзола за бетонски стуб, за затезно и носиво овјешење самоносивог кабловског снопа. Прекидна сила у хоризонталном смјеру: 1500 daN, у вертикалном смјеру: 500 daN) задовољава тендерске захтјеве о проведеним типским испитивањима за нуђену опрему. Достављену атестну документацију за предметну ставку на стр. 1225-1230 Понуде чији је издавач ЈУ институт за урбанизам, и грађевинарство и екологију РС, уговорни орган није разматрао током оцјене Понуде*".

У Одговору на изјашњење уговорног органа жалилац између осталог наводи: „....*Да је УО морао у цијелости прегледати понуду и достављене документе посматрати као цјелину, евидентно је и након увида у садржај достављеног атеста од стране Далековод Лабораторија Загреб који није идентичан и не може надомјестити испитивања извршена од стране ЈУ Институт за урбанизам, грађевинарство и екологију РС јер се односе на механичко испитивање*

на влак куке/стезаљке, механичко испитивање на влак на куки, механичко испитивање на влак тијела стезаљке, механичко испитивање на влак на очки, док се испитивање извршено од стране неакредитоване институције ЈУ Институт за урбанизам, грађевинарство и екологију РС односи на механичка испитивања на затезања кука стезаљке.".

Увидом у тендерску документацију овај орган је утврдио сљедеће:

У техничком дијелу тендерске документације (страна 59 – Програм испитивања) прописано је између осталог сљедеће:

„За опрему која је предмет овог Тендера, Добављач је дужан имати доказе о обављеним типским испитивањима и организирати сва рутинска испитивања на начин и у складу с одредбама стандарда и захтјева наведених у овом Тендеру.....Наручилац инсистира да су сва типска испитивања сваког од понуђених производа проведена у складу са важећим стандардима за провођење захтијеваних испитивања и да сва опрема посједује атестну докуметацију, односно цертификате/увјерења о проведеним типским испитивањима.....Сваки понуђени атест о проведеном типском испитивању, за сваки од понуђених производа, мора имати недвојбену и очиту кореспонденцију с производом којег се нуди, односно мора бити јасно уочљиво да је испитивани производ баш онај којег Понуђач нуди у својој понуди. Наручилац задржава право да одбије понуду у којој се то јасно не уочава.....Три су опције доставе извјештаја (атеста) о обављеним типским испитивањима које Понуђачи могу користити

I опција (достава извјештаја издатих од стране акредитованих лабораторија).....

II опција (достава извјештаја издатих од стране неакредитованих лабораторија, овјерених од стране акредитованих лабораторија) .....

III опција (достава извјештаја издатих од стране неакредитованих лабораторија и неовјерених од стране акредитованих лабораторија) ....."

Табелом бр. 1 техничке спецификације, у дијелу VIII. Овјесни и спојни материјал, за ставку број 47 – Конзола за бетонски стуб ..., захтјевано је да понуђачи упишу опште податке о производу који нуде (произвођач, земља поријекла, ознака типа), те су истом прописани елиминаторни захтјеви у вези са техничким карактеристикама производа.

Табелом бр. 2 прописана је документација коју је потребно доставити уз понуду у сврху техничке оцјене понуда, а за ставку у дијелу VIII. Овјесни и спојни материјал, прописано је да се достави следећа документација у сврху техничке оцјене понуде:

„1. Попуњена Табела број 1-Технички захтјеви за појединачне ставке/техничка усаглашеност

2. Попуњена Табела број 3 – Табела типских испитивања

*3. **Копија свих атеста о типским испитивањима***

4. Листа предвиђених рутинских испитивања

5. Детаљна листа мјера сигурности за све опасне супстанце које нуђена опрема садржи с изјавом да не постоје друге опасне супстанце осим наведених или писану изјаву да опрема уопште не садржи опасне супстанце.

6. Каталошка документација."

Увидом у понуду понуђача Elko-Marić д.о.о. овај орган је утврдио сљедеће:

- На страници 139 понуде, у Табели бр. 1, за ставку 47. Конзола за бетонски стуб, за затезно и носиво овјешење самоносивог кабловског снопа, уписан је произвођач ЕКР ELKER А.Д. ЉУБИЈА; Земља поријекла БиХ; Ознака типа 227-620-000500 (2272010).
- На страници 1226 понуде се налази Извјештај о испитивању издат од „ИМК РС" Институт за урбанизам, грађевинарство и екологију Репухлике Српске, Бања Лука, од 26.02.2016.године. Врста узорка је Конзола за бетонски стуб, каталошки број 227-620-000500 (2272010), произвођача ЕКР ELKER а.д. Љубија. Врста испитивања: механичка испитивања на затезање кука стезаљке.

- На страници 1219 понуде се налази Потврда о типском испитивању издата од „Dalekovod Laboratorije Zagreb“, од 01.12.2020.године. Предмет испитивања: Конзола 22 720 10; Произвођач опреме: Elker a.д Љубија; Врста испитивања: Механичко испитивање на влак куке стезаљке.
- На страници 1220 и 1221 понуде се налази Извјештај о типском испитивању издат од „Dalekovod Laboratorije Zagreb“ од 18.11.2010.године; Врста испитивања: Механичко испитивање на влак на куки NF C.33-041.
- На страници 1222 понуде се налази Потврда о типском испитивању издат од „Dalekovod Laboratorije Zagreb“ од 01.12.2010.године; Предмет испитивања: Конзола 22 720 10; Произвођач опреме: Елкер a.д Љубија; Врста испитивања: механичко испитивање на влак тијела стезаљке.
- На страници 1223 и 1224 понуде се налази Извјештај о типском испитивању издат од „Dalekovod Laboratorije Zagreb“, од 18.11.2010.године; Врста испитивања: механичко испитивање на влак на очки.

Жалилац у свом жалбеном наводу указује да Извјештај о испитивању за конзолу за бетонски стуб, издат од стране ЈУ Институт за урбанизам, грађевинарство и екологију Републике Српске није прихватљив, јер институција није акредитована за испитивања по стандардима захтијеваним тендерском документацијом, што уговорни орган у свом изјашњењу и не оспорава, него указује на Извјештаје коју су достављени у понуди, а издати су од „Dalekovod Laboratorija Zagreb“, и такође се односе на конзолу за бетонски стуб.

Међутим, уговорни орган у свом изјашњењу наводи да је атестном документацијом издатом од стране „Dalekovod Laboratorija Zagreb“ доказано да нуђена опрема задовољава тендерске захтјеве, али пропушта да укаже на дио тендерске документације којом је прописан обим и садржај типских испитивања која се односе на Конзолу за бетонски стуб, као и на чињеницу да достављени извјештаји од стране „Dalekovod Laboratorija Zagreb“ испуњавају постављене захтјеве у вези са обимом и садржајем типских испитивања, односно, да доведе у директну везу услове прописане тендерском документацијом са достављеним доказом, **што жалбени навод чини основаним.**

У поновном поступку, уговорни орган је дужан расправити напријед наведене чињенице на које се указује у овом рјешењу, те донијети правилну одлуку у вези са спорним питањем.

Према томе, све предње наведено упућује да је потребно поновити радње поступка, све узевши значајан број стручних, техничко захтјевних питања, за која треба стручно знање и евидентан детаљнији приступ, те с тим у вези, потребан је значајан напор да се сва питања расправе у довољној мјери, тако да се, не само поједноставе, већ и да се стекне убјеђење на основу којег ће се несметано извести објективан, аргументован закључак о питању које се расправља.

Доказни поступак се не може редуцирати само на пуко набрајање страница или помињање докумената или навођење генералних фраза, већ да се наведу конкретни, јасни и увјерљиви разлози на основу којих је уговорни орган извео изнесена закључивања, да се доведу у везу са конкретном основом и извором који су допринијели да се стекне објективно сазнање и створи крајњи суд о наведеном питању, а што нарочито има тежину када је за утврђивање или оцјену чињенице важне за одлучивање, потребно стручно знање.

Приликом провођења процесне радње доказивања, уговорни орган треба да истој посвети значајну пажњу, тако да преузме опсежне предрадње које ће представљати релевантне претпоставке да се радња доказивања, а која претходи извођењу закључка о спорном питању којег треба расправити, несметано, потпуно и квалитетно проведе. При том, није довољно да се начелно помиње или да се наведеним питањима приступа формално и изоловано, већ да се позивом на доказе, постојеће и изведене, све сходно правилима поступка, изврши квалитетна анализа којом ће се стећи неопходна сазнања, а која ће резултирати увјерљивим и доказаним ставом.

При понављању радњи поступка, уговорни орган ће након што проведе радње поступка, расправи и анализира, те изнесе увјерљиво образложење, извести потпун и увјерљив закључак, те донијети правилну и закониту одлуку о исходу поступка, при чему ће истодобно водити рачуна о начелима поступка, ***а што подразумијева да се на једнак начин воде радње поступка, на једнак начин расправе спорна питања и да се на једнакој основи донесе правична одлука за све понуђаче у поступку, јер сваки понуђач у поступцима јавне набавке, мора имати исти положај и могућност да под једнаким условима судјелује у поступку, али и да се посљедично, на једнозначан начин расправе спорна питања и изведу потребна закључивања у односу на све понуђаче.***

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 7.500,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Захтјев за накнаду трошкова поступка је усвојен у складу са чланом 105. став (2) Закона о управном поступку којим је прописано да кад у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију штету је поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку. Жалилац је правилно обрачунао трошкове у складу са тарифним бројем 3. и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“, бр. 68/05 и 96/19), у износу од 450,00 КМ + паушал у износу од 112,50 КМ (25%) + износ ПДВ-а од 95,62 КМ, што укупно износи 658,12 КМ, те је одлучено као у диспозитиву.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ
КАНЦЕЛАРИЈЕ ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Марко Колобарић, дипл.правник

Доставити:

1. Адвокат Борис Мандић, Карађорђева 10, 71123 Источно Сарајево
2. „Елко – Марић“, Маршала Тита 294, 88000 Мостар
3. „Deling“ д.о.о. Тузла, Шићи бб, 75000 Тузла
4. „Малцом“ д.о.о. Сарајево, Бранилаца сарајева бр. 11, 71000 Сарајево
5. ЈП „Електропривреда Босне и Херцеговине“ д.д. Сарајево, Вилсоново шеталиште бр. 15, 71000 Сарајево
6. Евиденцији
7. а/а