BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1357-6/22
Sarajevo, 02.06.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača SOLUTION HUB d.o.o. Tešanj, broj: 16-05/22-01 od 16.05.2022. godine, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj: UD-2839-1/2022, Ugovornog organa: JP Željeznice Federacije BiH, Sarajevo, u postupku javne nabavke dizel goriva, na osnovu čl.103 i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 02.06.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača SOLUTION HUB d.o.o. Tešanj, broj: 16-05/22-01 od 16.05.2022. godine se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija UD-2839-1/2022 i Obavještenje o nabavci broj: 1050-1-1-60-3-45/22 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 01.04.2022. godine.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđača SOLUTION HUB d.o.o. Tešanj izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, JP Željeznice Federacije BiH, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1050-1-1-60-3-45/22 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 01.04.2022. godine, u postupku javne nabavke dizel goriva.

Nezadovoljan sadržajem Tenderskog dokumenta broj: UD-2839-1/2022, ponuđač SOLUTION HUB d.o.o. Tešanj je uložio žalbu broj: 16-05/22-01 od 16.05.2022. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Smatramo da ugovorni organ uslovom posjedovanja navedenih ISO certifikata ili ekvivalentnih certifikata iz tč. 13.8 c) i 13.9. c) TD krši opšte principe Zakona o javnim nabavkama BiH i postupa diskriminatorno prema potencijalnim ponuđačima, jer takvim uslovom ograničava aktivnu konkurenciju što je protivno članu 3. i čl. 53 st 5. ZJN BiH.

  Naime, diskriminatorno je tražiti da ponuđači dostave certifikate ISO 9001, ISO 14001 i ISO 45001 ili ekvivalentnih certifikata, jer posjedovanje navedenih certifikata nije zakonska obaveza u Bosni i Hercegovini, već je slobodan izbor svakog pravnog lica te se nametanjem posjedovanja navedenih certifikata apsolutno ograničava konkurencija u ovom postupku, što je protivno i činjenici da je ovaj postupak definisan kao otvoreni postupak. Otvorenost postupka se umanjuje ili ograničava zahtijevanjem ISO certifikata te se uvodi diskriminacija i nejednak tretman prema Ponuđačima u postupku. Kod navoda da se može dostaviti ekvivalentni dokument ISO certifikatu, koji nedvojbeno dokazuje da Ponuđač ima integriran sistem upravljanja zadravljem i sigurnošću na radu izdate od nadležnog tijela, nije precizirano koje je to tijelo u Bosni i Hercegovini nadležno da izda takav dokument i o kakvom se dokumentu radi, certifikatu ili potvrdi ili uvjerenju, pa se može potvrditi da je traženje ekvivalentnog dokumenta ISO certifikatu bez preciziranja prirode i forme dokumenta i nadležnog tijela koje isti izdaje, protivno članu 53. stav 3. tačka i) koji definiše minimalne informacije koje tenderska dokumentacija mora sadržavati „...dokaze na osnovu kojih se vrši ocjena". Iz teksta tenderske dokumentacije gdje se definiše obaveza posjedovanja važećeg certifikata ISO ili ekvivalentnog certifikata nije moguće utvrditi dokaze na osnovu kojih će se vršiti ocjena. Budući da nam nije poznato koje je to nadležno tijelo koje izdaje ekvivalentni certifikat ISO certifikatu i da po zakonu pravna lica koja obavljaju djelatnost distribucije goriva na veliko nisu obavezna posjedovati integriran sistem upravljanja zdravljem i sigurnošću na radu, potrebno je da precizirate od kojeg nadležnog tijela se pribavlja taj certifikat. Također, pozivanje na član 49. ZJN ne pruža pravnu osnovu za uvjetovanje posjedovanja ISO certifikata, te pozivanje na navedeni član nekorespondira sa certifikatima koji se u tenderskoj dokumentaciji zahtijevaju. Kada je u pitanju zaštita na radu, naši zaposlenici su u tom pogledu prošli zakonom obavezujuće obuke i kao takvi posjeduju dokumente kojim se to može dokazati a koje su izdate od relevantnih subjekata koji to potvrđuju.
- U tačkama 20.2 i 20.3 tenderske dokumentacije spominje se uz dostavljanje izvještaja sa berzovnim cijenama i dostavljanje obračuna, ali ta odredba nije dovoljno jasna i ne sadrži dovoljno informacija koje sve elemente zahtijevani obračun treba sadržavati, što predstavlja nedostatak tenderske dokumentacije prema članu 53. stav 3. tačka i).
- Tačkom 22. tenderske dokumentacije utvrđeni su kriteriji za dodjelu ugovora i to:
  1 .Cijena - učešće - 90%,
  2.Uslovi i način plaćanja - učešće - 10%.

Prema tački 22.4 tenderske dokumentacije maksimalan broj bodova kojeg Ponuđači mogu dobiti za rok plaćanja iskazan u danima je 10 bodova. Tenderska dokumentacija nije pravilno definisala pitanje roka plaćanja, jer nije propisala koji je to najduži rok odgode plaćanja kojeg Ponuđači mogu dati jer prema gore navedenoj odredbi tog ograničenja nema, što znači da Ponuđači mogu licitirati sa rokovima koji nisu u skladu sa odredbama člana 12. Zakona o finansijskom poslovanju FBiH (SI. Novine FBiH 48/16), prema kojem maksimalan rok izvršenja novčanih obaveza je 60 odnosno može se ugovoriti najduže do 90 dana. Imajući u vidu sve navedeno, Ponuđačima navedeni zakon ne dopušta davanje dužeg roka od 90 dana, zbog čega zahtijevamo od ugovornog organa da u tenderskoj dokumentaciji definiše da je najduži mogući rok izvršenja obaveza kojeg Ponuđači mogu ponuditi 90 dana. U protivnom, vrlo je moguće da određeni Ponuđači u nastojanju da daju što povoljnije uslove ponude veće rokove te prekrše odredbe Zakona o finansijskom poslovanju, dok bi drugi Ponuđači, koji se pridržavaju zakona bili u tom slučaju u nepovoljnijoj poziciji.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji spori propisan uslov od strane ugovornog organa iz tč. 13.9. c) Tenderskog dokumenta, smatrajući da je diskriminatorno tražiti da ponuđači dostave certifikate ISO 9001, ISO 14001 i ISO 45001 ili ekvivalentnih certifikata, jer posjedovanje navedenih certifikata nije zakonska obaveza u Bosni i Hercegovini, već je slobodan izbor svakog pravnog lica te se nametanjem posjedovanja navedenih certifikata apsolutno ograničava konkurencija u ovom postupku, što je protivno i činjenici da je ovaj postupak definisan kao otvoreni postupak... Iz teksta tenderske dokumentacije gdje se definiše obaveza posjedovanja važećeg certifikata ISO ili ekvivalentnog certifikata nije moguće utvrditi dokaze na osnovu kojih će se vršiti ocjena, budući da nam nije poznato koje je to nadležno tijelo koje izdaje ekvivalentni certifikat ISO certifikatu i da po zakonu pravna lica koja obavljaju djelatnost distribucije goriva na veliko nisu obavezna posjedovati integriran sistem upravljanja zdravljem i sigurnošću na radu, potrebno je da precizirate od kojeg nadležnog tijela se pribavlja taj certifikat"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Europskim Direktivama i serijama standarda su definirani harmonizirani standardi koje Bosna i Hercegovina poštiva i prihvata prilikom izvršenja međunarodne trgovine, što je i u predmetnoj nabavci slučaj. Uvoz dizel goriva kako iz EU ili zemalja iz okruženja je

neminovan u predmetnoj nabavci zato što Rafinerija nafte Brod a.d. nije u funkciji, gdje zemlje EU i zemlje okruženja jasno prepoznaju sisteme ISO i OHSAS ili ekvivalent certifikacije. Ugovorni organ je definisao navedenu certificiranost ISO 9001 (ili ekvivalentni certifikat koji nedvojbeno dokazuje da ponuđač ima integriran sistem upravljanja kvalitetom izdate od nadležnog tijela koje vrši certifikaciju i nadzor nad sistemom upravljanja kvalitetom) u skladu sa navedenim standardima kako bi prvobitno osigurao upravljanje kvalitetom prilikom svake isporuke, izvršenja isporuke i obezbjeđenja kontinuiteta kvalitetne robe od ponuđača koji je certificiran za upravljanje kvalitetom.
Također je definisao navedenu certificiranost ISO 14001 (ili ekvivalentni certifikat koji nedvojbeno dokazuje da ponuđač ima integriran sistem upravljanja zaštitom životne sredine izdate od nadležnog tijela koje vrši certifikaciju i nadzor nad sistemom upravljanja zaštitom životne sredine) u skladu sa navedenim standardima kako bi osigurao zaštitu životne sredine i okoliša jer se prosto radi o robama koje mogu izazvati ekološke katastrofe enormnih razmjera što ugovorni organ ne želi da katalizira, već kroz sistem certificiranosti o zaštiti životne sredine od ponuđača zahtijeva da ispunjavaju minimalne uslove certificiranosti.
Također je definisao navedenu certificiranost ISO 45001 (ili ekvivalentni certifikat koji nedvojbeno dokazuje da ponuđač ima integriran sistem upravljanja zdravljem i sigurnošću na radu, izdate od nadležnog tijela koje vrši certifikaciju i nadzor nad sistemom upravljanja zdravljem i sigurnošću na radu) u skladu sa navedenim standardima kako bi osigurao zaštitu na radu uposlenika Ugovornog organa i naravno potencijalnog ponuđača, jer se ipak radi o izuzetno zapaljivim materijama koji su predmet nabavke.
Ugovorni organ je u predmetnom stavu jasno naveo da će postupiti u skladu sa članom 48. Stav 6. Zakona te da će prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja upravljanja kvalitetom, upravljanja zaštitom životne sredine ili okoliša i upravljanja zaštitom na radu uposlenika, kako je i vrlo jasno naveo u tački 13.9.c) tenderske dokumentacije gdje kaže sledeće:
...(ili ekvivalentni certifikat koji nedvojbeno dokazuje da ponuđač ima integriran sistem upravljanja kvalitetom izdate od nadležnog tijela koje vrši certifikaciju i nadzor nad sistemom upravljanja kvalitetom)...,
...(ili ekvivalentni certifikat koji nedvojbeno dokazuje da ponuđač ima integriran sistem upravljanja zaštitom životne sredine izdate od nadležnog tijela koje vrši certifikaciju i nadzor nad sistemom upravljanja zaštitom životne sredine)...,
...(ili ekvivalentni certifikat koji nedvojbeno dokazuje da ponuđač ima integriran sistem upravljanja zdravljem i sigurnošću na radu izdate od nadležnog tijela koje vrši certifikaciju i nadzor nad sistemom upravljanja zdravljem i sigurnošću na radu)...;
Dakle, kao što je vidljivo iz navedenog i tenderske dokumentacije, Ugovorni organ vrši predmetnu nabavku u skladu sa Članom 48. stav (6) Zakona, transparentno, te se prema svim ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju za sve ponuđače koji imaju interes da učestvuju u postupku. "

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

-Tačkom 13. Tenderskog dokumenta, Ostali uslovi za kvalifikaciju, navedeno je:

13.8. c) Ponuđač treba da dokaže da posjeduje tehničku opremljenost, certificiranost i osposobljenost kroz mjere kojima raspolaže za obezbjeđenje kvaliteta uz očuvanje okoliša, zaštite zdravlja i zaštite na radu;

13.9. U svrhu dokazivanja uslova iz tč. 13.8. ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti:

c) Ponuđač treba da dostavi u ponudi posjedovne važeće certifikate:
- **ISO 9001** (ili ekvivalentni certifikat koji nedvojbeno dokazuje da ponuđač ima integriran sistem upravljanja kvalitetom izdate od nadležnog tijela koje vrši certifikaciju i nadzor nad sistemom upravljanja kvalitetom),
- **ISO 14001** (ili ekvivalentni certifikat koji nedvojbeno dokazuje da ponuđač ima integriran sistem upravljanja zaštitom životne sredine izdate od nadležnog tijela koje vrši certifikaciju i nadzor nad sistemom upravljanja zaštitom životne sredine),
- **ISO 45001** (ili ekvivalentni certifikat koji nedvojbeno dokazuje da ponuđač ima integriran sistem upravljanja zdravljem i sigurnošću na radu izdate od nadležnog tijela koje vrši certifikaciju i nadzor nad sistemom upravljanja zdravljem i sigurnošću na radu), kojima se dokazuje certificiranost ponuđača;

U odnosu na predmetno pitanje kojeg žalitelj ističe spornim, ugovorni organ navodi razloge s tim u svezi u smislu da je „... Uvoz dizel goriva kako iz EU ili zemalja iz okruženja neminovan u predmetnoj nabavci zato što Rafinerija nafte Brod a.d. nije u funkciji, gdje zemlje EU i zemlje okruženja jasno prepoznaju sisteme ISO i OHSAS ili ekvivalent certifikacije"...,te bliže opisuje šta koji certifikat predstavlja što nije niti predmet spora.Sporno je pri tome da ugovorni organ nije bliže naveo činjenice i zasnovao okolnosti na bazi kojih je izveo zaključivanje da je neophodno imati sva tri certifikata kako su i zatražena ;da se isti pri tome nesmetano i neophodno dovode u svezu sa predmetom nabavke; niti je predočeno iz kojeg konkretnog osnova/izvora se crpi sadržaj s tim u svezi - za postavkom svakog certifikata ponaosob i svih zajedno; sve kako bi se vezano,argumentacija i održivost predmetnih zahtjeva dokazala , a time nesmetano i prihvatila.Uz navedeno,izostalo je i upućivanje na analizu tržišta predmeta nabavke, tako da se zadovolji i načelo konkurentnosti postupka.
Sve prednje izneseno upućuje da je predmetnom pitanju potrebno pristupiti cjelovitije,ne samo u smislu zasnivanja postavke iznesenog prijedloga, već i u smislu analize tržišta predmeta nabavke kojom se nesmetano upućuje na broj ponuđača koji zahtjevano mogu ostvariti, a što doprinosi procjeni održivosti postavljenog zahtjeva s tim u svezi.
Pri tome, u odnosu na žalbene razloge da žalitelju nije jasno niti koji je organ nadležan da izdaje predmetne certifikate ili ekvivalente certifikata,već se upućuje na sintagmu „od nadležnog tijela" , to se,uzevši da se predmetni postupak poništava iz svih okolnosti kako su navedeni predmetnom odlukom,treba voditi računa u narednom , eventualno započetom postupku,sve u cilju pružanja potpunijih informacija ,dovoljnih za pripremu ponuda, na stvarno konkurentskoj osnovi.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja koji ističe da se u tačkama 20.2 i 20.3 tenderske dokumentacije uz dostavljanje izvještaja sa berzovnim cijenama spominje i dostavljanje obračuna, ali ta odredba nije dovoljno jasna i ne sadrži dovoljno informacija koje sve elemente zahtijevani obračun treba sadržavati, što predstavlja nedostatak tenderske dokumentacije prema članu 53. stav 3. tačka i)"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

O predmetnom spornom pitanju ugovorni organ se nije izjasnio ovom organu.

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

-Tačkom 20. Tenderskog dokumenta, Način određivanja cijene ponude, navedeno je:

20.2. Ponuđači su dužni u svojoj ponudi dostaviti izvještaje i navesti prosječnu berzovnu cijenu dizel goriva na obračunu (CIF - Mediteran Genova/Lavera, Eurodizel - 10ppm ULSD) ili izvještaje sa ekvivalentne Europske berze za dizel gorivo, u US-dolaru, iz sedmice od 09.05.2022. - 13.05.2022. kao i prosječan srednji kurs USD/KM Centralne banke Bosne i Hercegovine za period 09.05.2022. - 13.05.2022. koji su bili osnova za formiranje njihove ponuđene cijene sa obračunom. Naprijed tražene cijene činit će osnovu temeljem čega se mogu kontrolisati sve buduće promjene cijena. Ukoliko se ne može dobiti kursna lista USD/KM Centralne banke Bosne i Hercegovine za ponedeljak 09.05.2022. godine onda ponuđač mora dostaviti važeću kursnu listu od dana prije, što je u ovom slučaju subota 07.05.2022. godine. Navedeni izvještaji moraju biti obavezno potpisani i ovjereni od strane ponuđača.

20.3. Troškovi premije rafinerije za preradu goriva ponuđač uračunava u svoju jediničnu ponuđenu cijenu (Cp) skupa sa maržom i ostalim troškovima koji mu se pojavljuju prilikom distribucije predmeta nabavke prema Ugovornom organu, ponuđač isto potvrđuje izjavom koju dostavlja u ponudi skupa sa gore spomenutim izvještajima i obračunima.

Kako se radi o pravnorelevantnom pitanju potrebno je najprije naglasiti da upućujući sadržaj koji je vezan sa predmetnim pitanjem, nije pripremljen na dovoljno jasan način uzevši da postavljeni sadržaj „sa obračunom" nije upotpunosti precizan, u odnosu na što žalitelj s pravom upućuje,obzirom da je dvojbeno da li se radi o konkretnom dokazu/dokumentu ; ili je potrebno i gdje je moguće navesti cijenu „sa obračunom";koji su sastavni elementi istog u tom slučaju ;očito, propušteno je bliže i jasnije uputiti šta konkretno podrazumijeva i uključuje navedeni zahtjev, a na što se ugovorni organ ne osvrće, niti bliže pojašnjava u izjašnjenju ovom organu.
Uzevši da pri tome iznesene okolnosti mogu da utiču i na pripremu ponuda kao i na nesmetano odvijanje radnji postupka, to je neophodno da se u navedenom smislu usvoji navod žalitelja jer pripremljeni sadržaj nije upotpunosti usklađen pravilima čl.53 Zakona,kojim se jasno propisuje da informacije postupka moraju biti jasne i potpune,tako da iste budu dovoljne za pripremu ponuda, a što u konkretnom slučaju očito nije postignuto.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja koji ističe da ..."ugovorni organ Tenderskom dokumentacijom (tč. 22.4.) nije pravilno definisao pitanje roka plaćanja, jer nije propisao koji je to najduži rok odgode plaćanja kojeg Ponuđači mogu dati jer prema gore navedenoj odredbi tog ograničenja nema, što znači da Ponuđači mogu licitirati sa rokovima koji nisu u skladu sa odredbama člana 12. Zakona o finansijskom poslovanju FBiH (SI. Novine FBiH 48/16), prema kojem maksimalan rok izvršenja novčanih obaveza je 60 odnosno može se ugovoriti najduže do 90 dana. Imajući u vidu sve navedeno, Ponuđačima navedeni zakon ne dopušta davanje dužeg roka od 90 dana, zbog čega zahtijevamo od ugovornog organa da u tenderskoj dokumentaciji definiše da je najduži mogući rok izvršenja obaveza kojeg Ponuđači mogu ponuditi 90 dana"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Ugovorni organ je u skladu sa članom 64. stav (2) Zakona detaljno razradio potkriterije za ocjenu, u skladu s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke. Dakle, tačkom 24. Tenderske dokumentacije definirano je na koji način će se porediti uslovi i način plaćanje upravo kako je propisano Zakonom. U skladu sa odredbama Zakona i ove tenderske dokumentacije bilo koje kršenje zakonskih odredbi, a pogotovo odredbi Zakona o finansijskom poslovanju („Službene novine FBiH" broj 48/16) i ostalih zakona koji su na snazi u BiH, prilikom dostavljanja ponuda u predmetnom postupku, Ugovorni organ neće prihvatati te će postupiti u skladu sa propisanim zakonskim normama. Žalilac pretpostavlja da navodno kršenje zakonskih odredbi od strane drugih ponuđača dovodi u povoljan položaj iste, što predstavlja pogrešan rezon samog žalioca. Ugovorni organ napominje da neće prihvatati nikakvo kršenje zakonskih odredbi, te da će prilikom provođenja predmetnog postupka postupati u skladu sa svim zakonksim odredbama"...

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 22. Tenderskog dokumenta, Kriterij za dodjelu ugovora, propisano je između ostalog slijedeće:

22.1. „Kriterij za dodjelu ugovora u ovom otvorenom postupku javne nabavke je Ekonomski najpovoljnija ponuda. Ugovor će se ponuditi najuspješnijem kvalifikovanom ponuđaču čija ponuda dobije najviši ukupan broj bodova, u skladu sa ovdje navedenim podkriterijima:

1. Cijena učešće 90%
2. Uslovi i način plaćanja učešće 10%"

22.4. Uslovi i način plaćanja (N):

Maksimalan broj bodova kojeg ponuđači mogu dobiti za rok plaćanja iskazan u danima je [10] deset. Drugi ponuđači će u skladu s tim dobiti manji broj bodova, prema sljedećoj formuli:

$$N = \frac{N_p}{N_{max}} x[XX]$$

Pri čemu je:

N - Broj bodova koji je ponuđač dobio za rok plaćanja,

N max - Najduži ponuđeni rok plaćanja,
Np- Rok plaćanja ponuđen u ponudi koja se ocjenjuje,
[10] - maksimalan broj bodova koji može biti dodijeljen ponuđaču za rok plaćanja.

Tačkom 24. Tenderskog dokumenta, Poređenje uslova i načina plaćanja, propisano je slijedeće:

24.1. „Svaki ponuđač u obrascu ponude treba da ponudi uslove i način plaćanja u vrijednosti ugovorene isporuke roba, za koju može izdati fakturu tek po izvršenom tehničkom prijemu i provjeri kvaliteta isporučenih roba. Na osnovu ponuđenih uslova i načina plaćanja izračunat će se broj bodova koji dobija ponuda na osnovu ponuđenih dana roka za plaćanje. Bodovanje ponuda na osnovu ponuđenih uslova i načina plaćanja izvršit će se prema tački 22. ove tenderske dokumentacije. U skladu sa članom 12 stav (2) Zakona o finansijskom poslovanju („Službene novine FBiH" broj 48/16) ugovorni organ će prihvatiti uslove i način plaćanja dostavljene u ponudi."

Što se tiče pitanja materijalnog propisa na kojeg upućuje žalitelj, očito je da je ugovorni organ predmetni propis i naveo uslovima postupka/tč.24.1 Tenderskog dokumenta/ ali je pri tome propušteno bliže uputiti te dovesti u svezu pozvanu odredbu materijalnog propisa sa postavljenim , relevantnim kriterijem za dodjelu ugovora, sve u namjeri lakše provedbe radnji postupka , postizanja svrhe koja se pripremom takve informacije treba postići, te u konačnici, u namjeri upućivanja na konkretnu relevantnu vezanu posljedicu. Ugovorni organ i kod postavke i kod izjašnjenja ovom organu,s tim u svezi nije ponudio konkretnije obrazloženje ,niti je bliže uputio dovodeći u svezu odredbu na koju se poziva sa suštinom koju ima namjeru time postići, ograničavajući svoje izjašnjenje u smislu da „... neće prihvatati nikakvo kršenje zakonskih odredbi"... a što je načelan i generalan osvrt.
Kako se pri tome, postupak predmetne javne nabavke poništava iz svih razloga navedenih sadržajem predmetne odluke, to će se i o navedenom pitanju voditi računa, kako bi se izbjegle sve eventualne nejasnoće s tim u svezi pri pripremi ponuda i provođenju radnji postupka, a što i jeste svrha pripreme informacija dokumenata postupka, koju treba postići.

Sve prednje navedeno, svaki dokaz posebno i svi zajedno upućuju na odlučivanje kao u dispozitivu odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- SOLUTION HUB d.o.o. Tešanj
- JP Željeznice Federacije BiH, Sarajevo
- evidencija
- a/a
- u spis